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# ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всей истории российской общественной мысли развивались две идеи: во-первых, особого пути России, во-вторых, ее особой мысли. Разгадать эту тайну души России пытались многие мыслители. Рассматривая состояние развития сфер духовной жизни России (религия, право, мораль, наука, искусство), мы видим процесс становления человека. Рубеж XIX-XX веков отличен высокой политизацией общества, и на первый план выступает аргумент «полезности» сферы духовной жизни, то есть та духовность, которая нужна политикам (разгром церквей, упадок культуры, морали, науки, искусства, миграция населения, проблемы беженцев).

Процессы экономического, политического, культурного взаимодействия и взаимовлияния в настоящую эпоху стали неотъемлемой частью существования и развития не только отдельных стран, но и общей тенденции динамики всего мира.

Большую часть XX века русскому народу внушалось, что это он виноват во всех бедах малых народностей Российской Империи. Некоторыми правителями многонационального государства Советский Союз порой это доводилось до абсурда. При зарождении СССР миллионы русских рабочих были брошены на развитие союзных республик. Началась раздача республикам русских земель, или земель, в которых по этническому составу русские доминировали. При этом шла масштабная дифференциация малых народов. Им внушалась исключительность, их культура была поднята на высокий уровень. Также был расчленен сам русский народ на три ветви – русских, украинцев и белорусов, что и послужило дальнейшему отдалению исконнорусских земель от Москвы, тем самым группой крестьян была развалена великая Российская Империя.

Непродуманные шаги прошлого привели к развалу СССР в конце XX века и полной, непрекращающейся отдаляемости земель, которые тысячелетиями собирал русский народ. Что же русский народ? Он адекватно ответил на угрозу своей Родине и своему этносу. Национализмом ли является этот ответ, или все же это борьба за выживание? В своей работе я попытался разобраться в этом.

# ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИЙ

Понятие «нация» принадлежит к числу понятий, которые несмотря на свою благородную латинскую родословную, на самом деле родились в средневековой Европе, а классическое свое значение приобрели в XIX веке. Рыночная экономика, представительная демократия, национальное государство – вот три силы, формировавшие облик Европы XIX века.

Нация – это, прежде всего, идея. Идея нации, устремленная в будущее, медленно и долго приходила в Европе на смену другой, раннесредневековой европейской исторической идее, идее восстановления Римской империи.

Подобно понятию «империя», понятие «нация» с самого начала было понятием политическим и подразумевало не столько общность языка и культуры, сколько возможность совместного выражения воли народа.

Основание швейцарской нации заложили политические союзы 1291 и 1315 годов, заключенные между кантонами для обороны от империи. Горная страна, населенная различными этносами, именно через создание конфедеративной и демократической системы власти сумела слить различные этносы в единый швейцарский народ с общим национальным самосознанием.

Нация – это не этническая, а идеологическая общность, это то, что народ думает сам о себе, и система социальных институтов, через которые он выражает свое мнение; английская нация родилась через подписание Великой хартии вольностей.

Именно английская модель представительной демократии (вместе с той национальной особенностью, как английская промышленная революция) стала для Европы XIX века такой же моделью для подражания, как демократические Афины – для полисов Эллады V-IV веков до нашей эры.

Есть европейская культура и нет европейской нации. Об этом иногда забывают националисты русские и никогда не забывают националисты Европы.

И действительно, каждое национальное государство в Европе формировалось по-своему. Если англичане осознали себя как нацию в борьбе против своего короля и финансовых притязаний папы, если французские короли отстаивали идею суверенного государства против идеи возобновления Римской империи, то испанская нация формировалась в борьбе с иноземцами.

Но настоящий свой расцвет идея нации пережила после начала французской революции 1789-1794 годов. Тогда-то явились народу Национальное собрание и национальная гвардия.

XIX век ознаменовался в Европе одновременным становлением рыночной экономики, представительных систем правления и национальных государств. И предшествовала этому идея нации, и этой идеей вдруг прониклась вся культура. Литераторы-романтики открыли «национальный колорит». Философы стали рассуждать о душе народа, а историки вчитывать идею нации в события прошлых веков. Результаты оказались интересные, но несколько противоречивые.

А Россия? Ее положение было парадоксально. Парадоксальность была не в том, что идея нации родилась раньше самой нации, это как раз в природе вещей, но в том, что эта идея, противопоставляющая Россию Европе, из Европы же и была импортирована[[1]](#footnote-1).

В начале XX века на смену славянофилам пришли евразийцы. Евразийцы в отличие от своих предшественников судили о России не по Шеллингу или Гегелю, хотя б искусно переложенному, но пытались сопоставить ритмы ее культуры с Индией, с Дальним и Ближним Востоком, с мирами, для которых сами европейские понятия «нации» и «государства» были в то время еще неприменимы.

Кто пишет о русской нации, непременно пишет и о российском государстве. Понятия эти связаны друг с другом, и патриоты наши любят, например, рассуждать о государственной природе русского индивидуального и коллективного сознания.

Нет ничего более губительного для идеи нации, чем идея империи. В России в отличие от Англии государство не выросло постепенно, из окружного самоуправления, не развивалось своим путем. Монгольское нашествие прервало этот процесс. А затем государство было наложено сверху, и, в сущности, дальнейшая история России проходит под знаком взаимного отчуждения государства и общества, а точнее, той малой социальной ячейки, мнение которой и является для отдельного человека истинной реальностью.

Россия в течение всей своей многовековой истории жила в режиме сверхвысокого давления. Русь была щитом Европы. Она защитила ее от орд Батыя, она сдерживала агрессивность Золотой Орды в течение следующих десятилетий. Россия внесла серьезный вклад в отражение турецкой агрессии XVI-XVIII вв., когда янычары появились под Веной, вторглись в Польшу, когда турецкий султан угрожал многим народам Европы16.Но в российской истории были моменты, когда русские правители, находившиеся между двух огней - между Западом и Востоком, предпочитали союз с последним. Так вел себя, например, знаменитый русский князь Александр Невский, В столкновении двух цивилизаций, христианской и мусульманской, Россия была, как правило, союзником (хотя и не всегда) хри­стианской Европы и никогда не забывала своих европейских христианских кровей, помнила о своих особенностях, оставалась самобытной страной.[[2]](#footnote-2)

Характеризуя российскую цивилизацию, следует отметить, что ей присуща высокая духовность, базирующаяся на аскетическом мировоззрении и коллективистское устройство социальной жизни (русская соборность). Самобытность русского народа выражается в его особенном и своеобразном духовном акте. Под «актом» надо разуметь внутренний строй и уклад человека - его способ чувствовать, созерцать и действовать. Духовный организм России создал свой особый язык, литературу, искусство. На этот язык, как на родной, отзываются все славяне мира. Но, помимо своих особенных и великих языковых достоинств, он оказался тем духовным орудием, которое передало зачатки христианства, правосознания, искусства и науки всем малым народам нашего территориального массива.

Русский мир жил и рос в пространственных просторах и сам тяготел к просторной нестесненности. Природная темпераментность души русского человека влекла к прямодушию и открытости, превращала его страстность в искренность, в склонность к исповедничеству и мученичеству.

Еще при первом вторжении татар русский человек предпочитал смерть рабству и умел бороться до последнего. Таким он оставался на протяжении всей своей истории3.Во время Первой мировой войны из 1 млн. 400 тыс. русских солдат, попавших в немецкий плен, 260 тыс. пытались бежать. Так сильна была тяга к свободе. Во всех войнах XX в. русские проявляли себя героями, которых ничем не сломить. Так, героических поступков на афганской, чеченских войнах, в других «го­рячих точках» было великое множество. Способность гнуться без слома, приспосабливаться не уступая - это наша непохожесть на других, это наша национальная особенность.[[3]](#footnote-3)

Россия исторически формировалась как государство, в котором бок о бок проживали предста­вители различных национальностей, каждая из которых сохраняла свою идентичность и культуру, Этнокультурное разнообразие страны и тот факт, что малые и большие народности пронесли в веках свои самобытные традиции и язык, позволяет исследователям рассматривать Россию как микромо­дель мира. Национальные регионы, которые присоединялись к Российскому государству, органиче­ски встраивались в него, сохраняя свои особенности, а поскольку расширение границ государства шло постепенно, складывался единый сложный организм.

Об органичности расширения государства свидетельствует относительно длительные сроки присоединения национальных территорий. Длительные процессы межнационального сотрудничества и интеграции сформировали Россию как исторически выстраданную социально-политическую и ду­ховную общность народов и культур, сохранявшуюся независимо от господствовавших политиче­ских режимов. В пользу такого взгляда свидетельствует именно тот исторический факт, что народы, объединенные в составе России, сохраняли на протяжении веков свою индивидуальность и культуру, тогда как в других государствах процессы ассимиляции чаще всего нивелировали своеобразие куль­тур включавшихся в их состав народов. Культура России, вобрав в себя достижения культур сотен народов, сумела не подавить их, а уважительно отнестись к инокультурному присутствию в ее рам­ках. И она, единственная, сумела реально соединить цивилизации Запада и Востока.

Народы России говорят на более чем 200 языках, 80 из которых являются литературными. Эта статистика характеризует уникальное культурное богатство России, которое мы призваны сберечь, пронести через полосу кризисов, не допустив невосполнимых потерь этого основного потенциала страны. История не раз проверяла на прочность единство и целостность России именно через межна­циональные отношения ее народов. И каждый раз народы России доказывали свою состоятельность на основе единого отечества.

Русские отличаются от других народов особой любовью к своей родине. Как бы ни было роди­не тяжело, она все равно остается любимой. Можно доверять и не доверять власти, ненавидеть пра­вительство, но не любить Россию невозможно.

Россия есть целая часть света, огромный Востоко - Запад, она соединяет два мира. И все­гда в русской душе боролись два начала - восточное и западное. Востоко - Запад - это география, по­местившая русских на просторах между Европой и Азией, это и психология русского народа, ни в чем не знающая меры, во всем доходящая до края, это русская государственность, по самодержавной силе равная русской жажде вольной волюшке, это, наконец, православие, сохранившее в себе языче­ство, и пронизанные православием культура и быт народа. Россия - Серединный мир, особая цивили­зация, великая держава!

Сам термин «русская идея» впервые употреблен Ф.М. Достоевским в письме к А. Н. Майкову от 18 января 1856 г.: «Я говорю о патриотизме, об русской идее, о чувстве долга, чести националь­ной. <...> Вполне разделяю с Вами патриотическое чувство нравственного освобождения славян. Это роль России, благородной, великой России, святой нашей матери. <...> Да! Разделяю с Вами идею, что Европу и назначение ее окончит Россия. Для меня это давно было ясно»4. Здесь же Досто­евский употребляет и антитермин - «французские идеи», к которому в дальнейшем присоединятся «римская», «немецкая» и другие варианты «западной идеи».

По вопросу эволюции понятия «русская идея» в общественном сознании есть две основные точки зрения. Согласно одной из них (И. А. Ильин, М. А. Маслин), возраст русской идеи есть возраст самой России»5,а основными письменными упоминаниями о ней считаются послания инока Филофея царям Василию III и Ивану Грозному (XVI в.). Русская идея здесь выражает представление о том, что историческое призвание России - стать Третьим Римом, т.е. религиозным и государственным цен­тром православия. Основным аргументом в защиту данного подхода является утверждение о том, что истина христианской веры к XXI в. на Западе утрачена полностью и в своем чистом, первозданном виде сохраняется лишь в православии. После падения Византии Россия стала единственной держа­вой, способной не только сохранить православие, но и спасти от духовной и государственной гибели православные народы.[[4]](#footnote-4)

Как понятие общественного сознания русская идея находит свое выражение в двух полярных точках зрения: западнической и славянофильской, в свою очередь разделяющихся на множество вариантов, отражающих этапы их исторического развития и нашедших свое воплощение в различных общественно - политических движениях. Буфером между теми и другими стала позиция, близкая офи­сным кругам, выраженная триадой графа С. С. Уварова - «православие, самодержавие, народность», оформившаяся в лагерь консерваторов.

Западническая идея (П. Я. Чаадаев, Н. В. Станкевич, Т. Н. Грановский) получает свое развитие в теориях народных демократов (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Д. И. Писарев), анархистов (М. А. Бакунин), социалистов-революционеров (П. Л. Лавров) и марксистов (от В. Г. Плеханова до В. И. Ленина).

Необходимо отметить, что подлинной целью славянофильства и западничества была не борьба друг с другом, а гносеологическая разработка содержания понятия «русская идея», продвижение к его смысловым полюсам. В силу объективности этого процесса он в различных формах продолжался и в советский период русской идеи, происходит он и сейчас в относительно мирных (пока!) «левых» и «правых».

Своеобразие любой национальной идеи определяется ее истоками и этническим характером нации. Нравственным источником русской идеи является православие, а ее специфическими чертами выступают характерные этнические черты русского народа: соборность, мессианизм, миссионизм, профетизм, эсхатологизм и апокалипсизм, гуманизм и анархизм и т. д. Эти черты, вследствие природной антиномичности русского национального характера, могут проявляться в аксиологически противоречивых, но диалектически цельных формах. Совокупность этих форм и вариантов их проявлений образует содержание русской идеи, наиболее полно раскрывающееся в процессе ее взаимодействия с другими национальными идеями, прежде всего западной идеей, выражающей представление о месте и роли западной цивилизации в историческом процессе вообще и в жизни России в частности.

# ГЛАВА 2. РУССКИЕ В СССР

«Русский вопрос» как таковой возник в первый период советской власти и был обусловлен главным образом особым отношением к русскому этносу со стороны Ленина и его ближайших соратников. Еще за несколько лет до Октябрьской революции Ленин, как бы забыв о необходимости марксистского классового подхода к общественным явлениям, стал упорно твердить о том, что русские в целом являются «великодержавной» и «угнетающей» нацией.

Неравноправное положение русского этноса в советский период проявилось, прежде всего, в том, что в развернувшемся национально-государственном строительстве не была создана русская республика, в которой русские, подобно другим крупным этносам страны, имели бы статус привилегированной «титульной» нации и соответствующие учреждения для поддержания их этнического бытия. Более того, при создании инонациональных республик, областей и округов, русские были сильно ущемлены в территориальном отношении, так как в границы почти всех этих образований, были включены более или менее значительные районы с численно преобладающим русским населением. Само же это население стало использоваться для жизнеобеспечения и развития в первую очередь соответствующих «титульных» национальностей, составляя в ряде национальных окраин большинство рабочего класса.

В большинстве республик Советского Союза «наступательный» национализм стал направляться против русского (русскоязычного) населения. Вначале это наиболее отчетливо проявилось в Эстонии, где доля русского населения возросла с 20,1% в 1959 году до 30,2% в 1969 году, и Латвии, где она увеличилась соответственно с 26,6% до 31,4%. Это было вызвано главным образом привлечением русских для работы в отраслях народного хозяйства, куда «титульные» национальности шли неохотно или не могли удовлетворить потребности в рабочей силе из-за своего низкого естественного прироста.

# ГЛАВА 3. «РУСКИЙ ВОПРОС» В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ

«Русский вопрос» включает три связанных между собой группы проблем: одна из них относится к «естественному», как говорят демографы, воспроизводству русского этноса и его физическому здоровью, другая – к его языково-культурному воспроизводству и «духовному» здоровью, третья – к его взаимоотношениям с другими этносами страны. Аналогичные группы проблем могут быть выделены, разумеется, относительно любого другого этноса, но применительно к русским, составляющим более 82% всех жителей Российской Федерации, неблагополучие в любой из них имеет поистине судьбоносное значение не только в политической, но и в экономической жизни страны.

Судьба русских приобрела особый смысл, когда народы, недавно входившие в СССР, переживали великий исторический перелом в своих судьбах. На глазах у всего мира происходила социально-политическая трансформация общества, в процессе которой общесоюзные масштабы государственности в политическом самосознании русских сменились российским со своим президентом и государственной символикой, флагом, гербом, гимном. Отвоеван шанс на создание свободного гражданского общества, и русским предстоит решать проблемы развития его в сообществе народов. Распад империи снял у русских прежнюю союзную самоидентификацию, сосредоточил их внимание на собственной судьбе, пробудил понимание собственных интересов и возможностей их реализации.

С выбором своего социального пути русскими – самой многочисленной нацией Европы – органически связаны перспективы исторического развития не только народов, живущих в России, но и соседствующих с ними.

В годы «перестройки» в физическом отношении русскому этносу реально грозило вымирание, а среди все уменьшающегося числа младенцев рос процент физически и психически неполноценных. Культурно-духовная жизнь русского этноса находилась в состоянии деградации; отношение к нему со стороны других этносов почти повсеместно ухудшилось и нередко проявлялось в виде русофобии.

По существу единственным важным преимуществом великоросского этноса была его многочисленность.

События, связанные с перестройкой, внесли два принципиально новых момента в самоощущение русских, в их национальное самосознание. Небывалое развитие национальных движений и межэтнические конфликты в республиках Прибалтики, Молдавии, Грузии, возложение вины на русских за нерешенность армяно-азербайджанского конфликта, движение за суверенитет на Украине, в Белоруссии, наконец, движение за расширение прав, затем и суверенитет народов в составе РСФСР, а в ряде случаев и за полную независимость в автономных республиках РСФСР – Татарии, Башкирии, Якутии, а с 1990 года – Туве, Бурятии, Чечено-Ингушетии создали атмосферу появления у русских оборонительных, а затем, прежде всего в самой России, и наступательных настроений.

Штамп «оккупантов», «мигрантов – перекати-поле», обсуждение в республиках законов о государственном языке, обязывающих знать его при занятии должностей, связанных с обязательным межэтническим общением, о гражданстве, которого часть русского населения могла не получить, вызвали тревогу русского населения республик и консолидацию русских в самой России.

На первых шагах перестройки, практически до 1989 года, идеология и политика как команды М.С. Горбачева, так и лево-демократического фланга общественных объединений (Московская трибуна, затем Межрегиональная депутатская группа и т.д.) не была ориентирована, за редким исключением, на использование национальных идей. Среди либерально настроенной интеллигенции поддерживались идеи демократизации общества. В массе своей русские жили ожиданием экономических и политических перемен и идеей нравственного очищения.

В этом была одна из особенностей России. Ведь у наций союзных и автономных республик программы практически всех общественных движений имели национальные цели, в той или иной форме поднимали вопросы национально-политические, проблемы суверенитета, экономической самостоятельности, приоритета национальной культуры, языка, пересмотра задевающих национальное достоинство оценок исторических событий.

В бывших автономных республиках Российской Федерации явления русофобии выступали повсеместно и обычно не столь отчетливо, как в большинстве союзных республик. Однако среди автономий в этом отношении были и свои неприятные исключения. Так, первый открытый межнациональный конфликт времен «перестройки» произошел, как известно, в 1986 году в Якутске, где были антирусские выступления; да и развернувшиеся в 1990 году в Тувинской АССР вооруженные нападения на русских поселенцев носили более длительный и трагический характер, чем, скажем, насильственные действия против русских в некоторых местах Средней Азии.

Все бывшие автономные республики отбросили в своем названии прилагательное «автономная» и приняли законы, фактически возводившие их в ранг бывших союзных республик; их примеру последовали автономные области и даже некоторые округа, провозгласившие себя республиками (например, «Еврейская республика», «Чукотская республика»). При этом бывшие двунациональные автономии (к примеру, Чечено-Ингушетия) разделились на отдельные республики. Проявились и кое-где стали усиливаться национал - сепаратистские тенденции, особенно в Татарстане и Чечне, что создало угрозу целостности Российской Федерации, осложнило проведение экономических реформ.

Разгул национализма в Тувинской, Чеченской и некоторых других республиках, где «титульные» национальности составляют большинство жителей, может быть объяснен полученной ими демократической возможностью реально осуществить право на самоопределение в желательных для них формах. Однако, проявившаяся кое-где тенденция к созданию не вполне демократических движений сепаратистского типа есть не что иное как следствие неумелой политики центральных властей, а также и экстремизма национальных лидеров вроде Дудаева, который на предложение вице-президента России А. Руцкого ввести в этой республике чрезвычайное положение пригрозил создать в Москве силами чеченских террористов атмосферу хаоса и террора. Труднее объяснить сепаратизм в республиках, где «титульные» национальности не составляют большинства жителей, как в Татарии и Якутии. При этом приходится учесть, что привилегированное положение таких национальностей и задержавшееся развитие русского национализма позволили им не только сохранить ранее существовавшее большинство в государственном и партийном аппарате, но и усилить свое командное положение. Уместно заметить, что депутаты в Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации избраны были, как правило, из числа «титульных» этносов.

Обретение Российской Федерацией полной государственной независимости ускорило процесс уничтожения прежних центральных экономических структур, связанных с ведением планового хозяйства, и тем самым – дальнейшее развитие регионализма.

Естественно, что наибольшую склонность к регионал - сепаратизму всех уровней проявила местная элита в республиках и областях с богатыми природными ресурсами, будь то нефть в Татарии и Тюменской области, каменный уголь в Кемеровской области или лес в Карелии. Особенно большие барыши сулил ей самостоятельный выход на внешнеэкономическую деятельность и продажу сырья за валюту. Впрочем, интересы местных национал - сепаратистов и русских регионалистов совпадали лишь в их негативных отношениях к центральной власти; что же касается принципов дележа ожидаемых доходов, то они могут сильно расходиться, приводя к неизбежным в таких случаях обострениям этнических конфликтов.

Упадок этнокультурного бытия русских, ослабление их этнического самосознания во многом объясняют тот факт, что национальные чувства у них стали пробуждаться в годы «перестройки» позже и медленнее, чем у других этносов, и в значительной степени как реакция на распространявшийся республиканский национализм и русофобию. Национальные движения среди русских не приобрели такого всеэтнического размаха и той по существу политической организованности, пробуждающей присоединиться к ним даже недавних партократов, как «Народные фронты» в Эстонии и Латвии, «Саюдис» в Литве, или «Рух» на Украине.

Русское национально-патриотическое направление в идеологической сфере действовало формально. В конце 1988 года и в 1990 году в русском национально-патриотическом движении добавились новые идеи – суверенитета, хозяйственной и культурной состоятельности, восстановления наименования «великороссы» и даже сепаратизма. «Цель России – Россия! – Пора сбросить с себя кусающихся, неблагодарных соседей»[[5]](#footnote-5)6. Активно развивалась тема защиты русских в других республиках: «Ни один русский волос с русской головы не должен упасть. Ни одна слеза пролиться. Русское население не будет использовано в качестве заложников в национальных политических играх»7. И наконец – идея сохранения армии как защиты государственности России8.

В марте 1988 года начала действовать национально-патриотическая федерация «Союз духовного возрождения отечества», включающая в себя патриотические объединения Москвы, Ленинграда, Поволжья, Урала, Сибири, Белоруссии, Украины, Казахстана, представителей Русской православной церкви.

В 1990 году была создана Республиканская народная партия России, ставившая целью борьбу с сепаратизмом в самой России, а зимой 1991 года, накануне референдума о сохранении Союза, российский патриотический блок и российские коммунисты объединились в Координационный совет патриотических сил России.

В массовом сознании русских проснулась и историческая память, и национальные чувства, и задетое достоинство. И с этим не могут не считаться политики, общественные деятели. Процесс суверенизации во всех республиках опирался на идеологемы государственности, защиты национальных интересов в экономической среде, культуре. Опыт показал, что и русские без использования национальной идеи преобразования в обществе реализовать не могли. Не только те, кто хотел сохранить в Союзе социалистическую ориентацию или усовершенствовать социализм, но и те, кто стремился к решительным переменам в экономике, социальной сфере и политической жизни, должны были всем ходом исторического развития обратиться к национальной идее, учитывать национальные чувства русских, в том числе и для привлечения на свою сторону большинства населения на выборах.

Симптомы использования русских патриотических настроений в политической жизни России появились во время выборов народных депутатов СССР в конце зимы – весной 1989 года. С середины 1989 года и особенно в 1990 году стало совершенно очевидным, что демократизация без использования национальных идей не реальна.

Во время подготовки и проведения выборов народных депутатов РСФСР в мае 1990 года радикально-демократическое направление использовало наиболее популярные идеи национально-патриотического движения, исключая идеи поиска врага и особого пути развития. Впрочем, взятые на вооружение идеи, можно сказать, «стучались в дверь». Б.Н. Ельцин в предвыборной борьбе активно использовал идеи русского суверенитета. Идеи «ущербности» русских вследствие тоталитаризма, репрессий в отношении интеллигенции и крестьянства присутствовали в политических программах и других депутатов радикально-демократического направления.

В целом же в общественном сознании, в настроениях русских как в РСФСР, так и в республиках, произошли серьезные изменения по сути в кратчайшие исторические сроки.

Августовские дни 1991 года и последовавшие за ними события заметно повлияли на национально самосознание русских. Защита «Белого дома», взвившийся над ним трехцветный российский флаг, утверждение нового герба, гимна и ордена Святого Георгия подняли гордость русского народа.

После августовского путча перестройка, будто забыв о своих первоначальных намерениях и лозунгах, перешла, причем очень бурно, методом штурма в процесс разрушения единой государственности, возникновения национальных самостоятельных, независимых образований.

Устами выдающихся мыслителей Россия всегда открещивалась от национализма, настаивая на том, что быть русским значит быть «всечеловеком» (Г. Федотов). Николай Бердяев характеризует национализм как сугубо отрицательное явление, не находя ему никакого оправдания и снисхождения: «Национализм – это апология замкнутости, проявление национального самодовольства, претензия на исключительность, заключающая в себе не столько патриотическую любовь к своему, сколько неприятие и неприязнь к чужому». Более того, Бердяев считает вредной саму идею «национального государства», которую народы придумали себе на погибель.

Нет ничего более неопределенного, расплывчатого и туманного, чем идея «национального государства», особенно в таком полиэтническом, многонациональном сообществе, каким является Россия9.

# ГЛАВА 4. ПУТЬ РОССИИ: ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

Старая китайская мудрость гласит: не дай вам бог жить в эпоху перемен. Мало кто брался оспаривать эту истину. Однако времена не выбирают. Нам выпало жить именно в такую эпоху. А значит все, что нам остается, - набраться мужества и с достоинством встретить вызов истории.

Чем же в целом характеризуется наша эпоха перемен? Тремя яркими явлениями, оказы­вающими непосредственное влияние на науку и образование. Это - постмодернизм, постсоветизм, фундаментализм.

Постмодернизм представляет собой кризисную форму либерального сознания, возникшую как реакция на слабости и мощь модернизма, нашедшего самое сильное свое выражение в реальном со­циализме с его культом общественного (общего) разума и стремлением все и вся поставить под кон­троль «объединившихся живых индивидов». Постмодернизм противопоставил этому свой принцип крайнего индивидуализма, социальной и культурной атомизации, расколовшей великое зеркало чело­веческого разума на многочисленные осколки обособившихся в своей идеальной, часто мифической полноте сознаний. Постмодернизм оказался решающим духовным оружием в борьбе с миром социа­лизма в «холодной войне». Но в наши дни он превратился в явление, которое угрожает и тем, кто его когда-то разрабатывал и проектировал (это похоже на ситуацию с Бен Ладеном).

Постсоветизм в нашей стране представляет собой сложное явление культуры и сознания, кото­рое возникло в результате падения советского общественного строя, не выдержавшего натиска «мирового империализма» и вынужденного капитулировать в специфической форме победных реляций беловежских соглашений 1991 г. Явление это крайне противоречивое, поскольку отрезан был и вполне жиз­неспособный ломоть общественного организма. Как следствие этого, постсоветизм характеризуется предельной полярностью своих мировоззренческих установок, среди которых преобладают воинственно антикоммунистические. Впрочем, и они представлены на разный лад - от либерально или консервативно фашиствующих до религиозно-догматических, способных на самую мрачную реакцию.

На фоне старых приверженцев социализма сталинского типа особенно рельефно проступает ненависть к социализму как таковому, как элементарной социальной идее справедливости и равенства, признанной сегодня во всем мире. Слово «социализм» из культового превратилось в проклятие, а в результате в стране торжествуют самые мрачные формы дикого или «грабительского» капитализма. Под лозунгами правового государства воцарился правовой беспредел, оправдывающий себя «революционной целесообразностью» тотального грабежа народного достояния.

Явление постсоветизма как болезненного синдрома отрицания всего советского должно быть скорейшим образом преодолено, оно должно открыть дорогу здравому смыслу в вос­приятии политических и мировоззренческих реалий нашего времени.

В основе нашей национальной идентификации лежит вера в творческий потенциал российской цивилизации, слишком молодой, чтобы думать о своем конце и исходе, но именно в силу своей молодости так остро ощущающей хрупкость нашего бытия.

Крен корабля российской цивилизации требует усилий по его исправлению. И ключевым звеном в решении этой проблемы выступает вопрос о восстановлении нашего ровного отношения к советской эпохе, без крайностей и эксцессов. Все, что было в нашей истории - совет­ской и досоветской, должно быть положено на чашу весов нашей нынешней устремленности в будущее - без пристрастия и упрека. Это тот случай, когда мы либо все целиком принимаем, либо, увы, отказываемся от собственной национальной и цивилизационной идентичности10[[6]](#footnote-6).

На Западе мы ранее более или менее успешно отличали советское от русского, теперь возникли трудности с правильным употреблением определений «русский» и «российский». Впрочем, трудно­сти возникли и у самих россиян.

На первый взгляд, все как будто просто: Россия - многонациональное государство и слово «российский» определяет эту многонациональную государственность (россиянин - это любой граж­данин Российской Федерации, независимо от своей национальности). Слово же «русский» определяет принадлежность к культуре собственно русской. Русский вместе с чукчей, евреем и поляком, если они граждане РФ, суть россияне. Государство - российское, язык, разумеется, - русский. Церковь - русская, однако епископы - российские; общество - российское; российские также католики и инже­неры, но мафия и эмиграция - русская; российские - Академия искусств, Фонд культуры, энциклопе­дия. Даже основанная в Китае 18 июня 1700 г. православная Миссия оказывается российской, хотя А. И. Солженицын, выступая в защиту русскости против размытой российскости, писал, что русско-российская проблема возникла еще в 1909 г. среди либеральной интеллигенции, теряющей русскую самобытность во имя российской многонациональности («Россия в обвале»).

Однако поистине неразрешимая сложность возникает тогда, когда русские-россияне начинают говорить о народе. Так, А. Зиновьев (автор известного «Гомо советикуса») в одном из интервью ска­зал, что народы, как и люди, рождаются, созревают, деградируют и умирают, что это аксиома и что «российский народ» находится ныне в стадии деградации, близкой к смерти. У логика Зиновьева мышление несомненно точное, однако он не уточняет, когда же возник российский народ. До сих пормы много знали о народе русском и кое-что - о советском. Российский народ фактически возник на месте народа советского. Значит, он находится в весьма юном возрасте - и уже успел выродиться? Это невозможно: ведь только в 1990 г, создан первый симфонический Российский национальный оркестр. Он пользуется небывалым успехом в мире и даже не думает умирать. Другое дело - в каком смысле он национальный, если российский, а не русский? Государственный, национализированный? Конечно, так. Но с другой стороны, многие университеты - российские и государственные: значит, «российский» и «государственный» - не одно и то же. Зачем россиянам «многонациональный народ»? Народ - важнейшая для россиян категория: чтобы государство не разлетелось, в нем должен существовать единый народ - российский.

Как же справиться в политике и в жизни с понятиями «русский» и «российский», чтобы и иностранцам это понятно стало?

В последние годы в нашей стране не утихают конфликты на национальной почве. Всем памятны события недавнего прошлого в Петербурге, Кондопоге, Саратовской области. Остроту проблемы ха­рактеризует тот факт, что российское правительство косвенно признало неблагополучие в национальном вопросе, решив вмешаться в проблему рынков. СССР и Россия всегда были многонациональными государствами, всегда существовали межнациональные контакты (положительного и отрицательного свойства), правительствам приходилось принимать решения, касавшиеся национальных интересов тех или иных народов. В советское время подобные действия правительства были оправданы классово-ад­министративной необходимостью (депортация, «переселения», освоение целины). Современный офи­циальный курс в национальных отношениях носит либерально-правовой характер.

Таким образом, классовый и либерально - правовой подходы в решении национального вопроса в равной мере направлены на то, чтобы нивелировать, игнорировать национальное своеобразие, пре­вратив национальное аспекты самосознания личности в подчиненные другим идеям, официально иерархически более значимым.

Большинство современных молодых людей уверены в чистоте русской крови, при этом их не смущает явное противоречие: большинство респондентов указали наличие иных кровей в жилах русского народа. Это свидетельствует о противоречивости национального самосознания, его незрелости. «Чистота крови» не играет решающей роли. Главное - это самосознание человека, ощущение его культурной принадлежности. Среди народов, оказавших влияние на русский этнос, были такие, против которых сегодня ведется агитация крайних националистических кругов, например, иранцы (скифы) (эту этническую ветвь представляют таджики), тюрки (сегодня это узбеки, казахи, азербайджанцы).

Вплоть до настоящего времени высказывается мнение о том, что «русский характер» еще не сложился и находится только в процессе исторического становления, «не разрешена еще проблема русского национального характера: ибо доселе он колеблется между слабохарактерностью и высшим героизмом»11 [[7]](#footnote-7) В. Н. Сагатовский, автор одной из наиболее ярких книг последнего времени, посвященных «русской идее»12,.тем не менее, считает возможным указать основные черты русского характера. Наи­более бросающейся в глаза чертой русской души, по его мнению, является непредсказуемость. К ос­новным положительным сторонам русского характера он относит духовность (религиозность, стрем­ление к поиску высшего смысла жизни и абсолютного совершенства), душевность, размах и «единст­во в многообразии». Однако «устремленность к высшим идеалам в сочетании с размахом легко пере­ходят в максимализм, нетерпение, в желание воплотить идеи немедленно», а размах неровен: «ис­ключительная концентрация сил сменяется расслабленностью, хочется посозерцать, перекурить, за самоваром посидеть и вообще «душу излить». Максимализм и слабохарактерность порождают обло­мовщину, лежащую в основе всех наших недостатков.

В. Н. Сагатовский полагает, что в современных условиях число носителей положительных черт русского характера явно уменьшилось, отрицательных - увеличилось. «Что же осталось от русского характера сегодня?» - ставит он вопрос. Отвечая на него, проводит мысль, что духовность, душев­ность, размах, единство в многообразии ослабли и приняли подчас искаженные и даже уродливые формы. Но не исчезли. Они продолжают противостоять происходящему ныне росту нигилизма, по­требительского отношения к жизни, пассивности, жестокости, эгоизма. «Сумеем ли мы при нынеш­нем раскладе обстоятельств и массовом потеснении положительных сторон русского характера не только восстановить его в более значительной части нашего народа, но и ...выработать, наконец, те черты, которые гарантируют доминанту высшего героизма, а не слабохарактерности?» - такова про­блема, от решения которой, по мнению автора, зависит будущее России13.[[8]](#footnote-8)

Результаты этнопсихологических исследований подтверждают, что в сознании русских людей сегодня сталкиваются противоречивые установки и стереотипы поведения. В исследовании, прове­денном Л. Г. Почебут14, на основании опроса 305 чел. в Петербурге, Москве, Новосибирске, Саратове, Якутске и других городах России были выявлены 5 основных типов поведенческих ориентации:

- на коллективизм (гостеприимство, щедрость, доверчивость и т. д.);

- на духовные ценности (справедливость, совестливость, правдивость, мудрость, талантливость и т.д.);

- на власть (чиноподчинение, сотворение кумиров, управляемость и т. д.);

- на лучшее будущее (надежда на «авось», безответственность, беспечность, непрактичность, неуверенность в себе и т. д.);

- на быстрое решение жизненных проблем (привычка к авралу, удальство, героизм, высокая трудоспособность и т. д.)

Можно заметить, что в этих ориентациях сосуществуют диаметрально противоположные установки. Однако борьба между противоположными установками, по-видимому, не является чем-то специфичным для нашего времени: она шла и в прошлом. Жить в переходную нестабильную эпоху - тяжелое испытание для человека: меняются местами понятия, ценности, необходимо определиться с ценностными ориентирами, выбрать свой путь, ре­шить, что является добром, что злом. Изменение личности в современной России проявляется в так называемой девальвации, т. е. снижении «золотого содержания личностных качеств. Этот процесс стал предметом изучения С. Э. Крапивенского и Э. Фельдмана. Они отмечают девальвацию совре­менной личности по трем показателям.

1. Изменение рефлексивных качеств, связанных с размышлением человека о смысле своей жизни и деятельности: а) нарушение уровня самооценки и самоконтроля; б) переоценка ценностей и мо­тивов, которыми руководствуется личность; упрощение основных культурных ценностей; в) снижение нравственной планки, нарастание антагонизма между нравственными принципами и моральными установками; г) утрата лидерских качеств, проявляющихся в уровне принимаемых решений и характере их мотивации; д) нарастание деструктивного компонента в деятельности личности, агрессивности; тяготение к культуре жестокости и насилия; е) отчуждение от культуры истинной в пользу культуры массовой; ж) утрата самоопределенности в связи с сегодняшним вариантом глобализации.

2. Ухудшение адаптационных качеств, т. е. качеств, связанных с восприятием человеком общества: а) негативные изменения психофизического здоровья, невротизация личности; б) сужение границы «Я», утрата универсальности, распад «целого в себе» (Гегель); в) усиливающееся расщепление и дегуманизация (отход от запросов человека) первоначально целостной профессиональной деятельности; г) сокращение выполняемых социальных ролей; д) снижение уровня терпимости и вообще способности к установлению нормальных отношений с другими индивидами; е) ослабление степени устойчивой эмоциональной надежности; ж) понижение способности к реалистическому восприятия действительности и разумному целеполаганию; з) нарастание конформизма (в ущерб протестности) в поведении личности и соответственно чувства беспомощности и покорности; и) снижение статуса личности как представителя определенного пола и как семьянина; к) кризис личности как природопользователя.

3. Утрата трансцендентных качеств, т. е. качеств, связанных с потребностями внутреннего мира человека: а) дефицит пассионарности (воодушевления в любом деле). Нарастание тенденции к физическому и психическому выживанию в ущерб стремлению к самореализации; б) прогрессирующее ощущение бессмысленности своей преобразующей деятельности, чувство пресыщенности жизнью; в) утрата жизненных идеалов (личностных и общественных) и нацеленности на творчество; г) стремление к личностной и социальной упрощенности, вытеснение высокодуховного содержания личности элементами низшего содержания; д) ориентация на суперобладание вещами и суперпотребительство; е) девальвация личности как общественного существа, эгоцентризм; ж) искаженное восприятие мира в целом и своего места в нем12.[[9]](#footnote-9)

В литературе выделяются 3 подхода к процессу девальвации личности: пессимистический, оптимистический, реалистический.

Пессимистический подход основан на соответствующем пессимистическом взгляде на развитие цивилизации. Например, современные философы называют проблемы, появившиеся в XX в. и беспо-коящие уже в XXI в. Это - тенденция к выхолащиванию демократизма, связанная, во-первых, с рож­даемым глобализацией новым авторитаризмом, носителями которого выступают международные кредитно-денежные и торгово-экономические организации, транснациональные корпорации; и, во-вторых, с необходимостью противостоять международному терроризму. Это - тенденция к выхола­щиванию социальной ориентированности, опять-таки связанная с процессами глобализации: недос­татки рыночной системы (нежелание инвестировать в здоровье и образование граждан, в сбережение естественных ресурсов и защиту окружающей среды), отчасти нейтрализуемые на национальном уровне сложившимися механизмами государственного регулирования, воспроизводятся в расширен­ном масштабе на глобальном уровне, где эти механизмы отсутствуют.13[[10]](#footnote-10)

У пессимистического подхода обнаруживаются свои корни, каковыми являются реальные трудности коррекции личности. Наглядной иллюстрацией этого могут служить социально-культурные проблемы, носителями которых являются сегодняшние подростки: снижение моральных критериев во взаимоотношениях между собой; неразвитая способность к со­страданию и сопереживанию; девальвация в их глазах ценности образования и труда; отсутствие ин­тереса к культурному наследию и истории своего народа; рост криминальной активности и откло­няющихся форм поведения и т. п.14

Оптимистический подход связан с коррекцией (исправлением) девальвации личности. Пре­дусматривается социальная коррекция, зависящая от государства. В настоя­щее время, когда обесценились слова, многие понятия и идеалы, встает вопрос о том, чтобы укрепить человека духовно, иначе мы никогда не выберемся из кризисного состояния. Укрепление духовного приходится начинать с формирования жизненной самостоятельности, укрепления жизненной позиции.

В сегодняшней социальной неопределенности, противоречивости жизни это ощущение - важнейшая ценность личности. Таким образом, единственный путь к духовности и духовной силе - через самостоятельность, индивидуальность жизненной позиции. Духовность сегодня непосредственно соединена с ответственностью, требующей ответственности личности за свою жизнь и судьбу и будущее России.

Формирование национальной идеологии не может происхо­дить директивно, в виде законодательных актов органов государственного управления, хотя отдель­ные элементы нормативной регуляции, очевидно, необходимы, но они будут эффективны лишь тогда, когда явятся фиксаторами уже сложившихся устойчивых тенденций общественного развития. Речь идет о том, что в основе национальной идеологии должна лежать не воля законодательного или ис­полнительного органа государства, а национальная идея - стихийно возникающее и объективно су­ществующее представление народа об его месте и роли в ряду других народов. Национальная идея, возникшая как синтез потенциальных, неосознаваемых устремлений всех слоев общества, существует в нем хотя и объективно, но латентно и нерационально. Задача перевода ее в плоскость ясных, одно­значных понятий стоит перед общественными науками и в первую очередь - перед философией. Эт­ническим вариантом национальной идеи является русская идея.

В настоящее время понятие «русская идея» используется очень широко и часто не во вполне очевидном смысле. Представляется, что определение содержания этого понятия связано с выяснени­ем его генезиса и эволюции в общественном сознании России, и в самом общем виде под ним пони­мается проблема определения места и роли России в мире.

В последнее время русская идея стала темой множества конференций и «круглых столов», предметом обсуждения в СМИ и активно бытует как в обыденном, так и в научном сознании, отличаясь крайностями, обусловленными эмоционально-некритическим отношением к ней. С одной стороны, русская идея поднимается как флаг националистических общественных объединений типа «Русского национального единства» или «Русского национально-освободительного движения»: «Права и интересы русского народа, призванные обеспечить его выживание, - это абсолютный приоритет, вне которого русской политики не может быть. Технология решения указанной задачи - это и есть «русская идея» XXI в15.

# **5. РУССКИЙ ВОПРОС В СВЕТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ**[[11]](#footnote-11)

«Русский вопрос». Чтобы дать на него исчерпывающий ответ, необходимо понять, что такое Россия, что есть русский народ и почему судьба всего человечества сегодня вновь решается здесь, в России. По мнению вице-президента Академии геополитических проблем генерал-полковника Л. Г. Ивашова, роль русского народа в мировой истории в геополитических координатах определяется одной фразой: «Святая Русь». Смысл сказанного состоит в том, что человечество, погрязшее в грехопадении и разврате, нуждается в примере иного пути развития с традиционными для России ценностями, отличными от тех, которые сегодня принято называть «общечеловеческими». Ни США, ни Западная Европа никак не могут претендовать на предикат «святая», ибо их национальные идеи име­ют иной центр притяжения - «Священная Римская империя», т. е. господство над миром. А «Святая Русь» - это идея без претензий на мировое господство, общество торжества духа и разума, справед­ливости и согласия, симфония Церкви и Государства, «спасительная симфония» 16 титульной нации со всеми коренными народами России.

Так что же такое Россия? Во-первых - это государство, созданное русскими. Во-вторых - это континентальная сверхдержава с ландшафтом, по западным меркам мало пригодным для комфортно­го проживания. С распадом СССР ее территория «комфортного проживания» сократилась более чей в 2 раза17. В-третьих. Россия - это страна, на природные ресурсы которой претендуют страны НАТО. Им наши энергетиче­ские ресурсы нужны не для отопительных нужд (ибо их земли отапливаются теплым течением Гольф­стрим совершенно бесплатно), а для глобальной экспансии и построения нового мирового порядка, ко­торый, как выразился 3. Бжезинский, создается против России, за счет России и на обломках России.

До недавнего времени мы жили в двухполюсном мире, когда две цивилизации (западная и славянская) имели паритет сил, а другие две (исламская и конфуцианская) включали в себя страны третьего мира. Этот паритет сил был установлен в результате победоносного окончания Великой Отечествен­ной войны 1941-1945 гг. Прошло 60 лет со дня этой славной Победы. Но мир уже не тот, каким был полвека назад. Славянская цивилизация в результате североатлантической экспансии практически утратила свое геополитическое пространство и оказалась в оккупации Запада. Причина данного поражения - в бесправном положении государствообразующего народа в его родном царстве-государстве. Именно она и поставила на повестку дня «русский вопрос». Так кто же такие русские?[[12]](#footnote-12)Это те, кто создал государство Российское и в годины лихолетий и смут, войн и угроз защитил его суверенитет, самобытность, религию и культуру. История свидетельствует, что во вре­мена, когда власть в стране стояла на страже интересов русских, могущество России достигало своего пика. И, наоборот, когда эта власть выражала интересы различных меньшинств (социальных и на­циональных), наступали годы упадка и распада.

В 1547 г. Иван Грозный венчался на царство и принял титул царя, равнозначный император­скому. Такое положение дел было узаконено Вселенским патриархом и иерархами Восточной церкви, видевшими в нем единственного защитника православной веры. Неожиданно для Запада возникла великая православная держава, мешавшая восстановлению в мире гегемонии европейских государств. Разумеется, Иоанн не мог согласиться с мировой системой, при которой Россия должна была отдать северо-запад Польше и Швеции, Поволжье - Турции, ввести на всей остальной территории, власть императора Священной Римской империи германского народа и подчинить Русскую православную Церковь папскому престолу. Именно такую цель поставила перед собой Европа в XVI в. и почти до­билась своего в смутное время. Если очистить царствование Ивана Грозного от клеветы и домыслов, то его эпоха - это время создания могучей православной империи и той национальной идеи, которая на протяжении 400 лет объединяла русский народ.

В 1917 г. к власти в России пришел «интернационал», который стал вести борьбу со всем русским - Красный террор, антирусские погромы обрушились на страну, уничтожалось казачество - со­словие, способное покорять и обживать земли, непригодные для «комфортного проживания». Покорители Хартленда пошли под нож. Тем самым уничтожался ресурс пассионарности русского этноса. Россия катилась в пропасть. Остановить этот погром удалось группе государственников во главе со Сталиным. И это тут же сказалось на укреплении державы. Разгром пятой колонны «интернационалистов» в 1937-1938 гг. и опора на государствообразующий народ позволили в дальнейшем возродить былое могущество России, разгромить германский фашизм и установить паритет сил между славянской и западной цивилизациями. Но как только во времена Н. С. Хрущева власть в стране перестала считаться с интересами русского народа (передача Крыма Украине, реабилитация чеченцев и ингушей, подавление русского восстания в Грозном в 1958 г., преследования духовенства и уничтожение православных храмов и т. д.), доверие народа к власти стало падать и СССР медленно покатился к своему развалу.

Россия не может существовать без русских, так же как и русские не могут жить без России. С распадом СССР начался процесс вымирания русского народа. Русский крест (пересечение кривых рождаемости и смертности) - это реакция государствообразующего народа на развал государства. Поэтому и возрождение России возможно лишь в случае возрождения русского народа, его национального самосознания и духовности. Только в этом случае можно переломить ситуацию и обеспечить пересечение кривых рождаемости и смертности в обратную сторону.

Одним из существенных моментов формирования национального самосознания является осознание нацией своего культурного своеобразия, связи культуры своей нации с иными национальными культурами. И чем более интенсивны культурные связи нации, тем более содержательным становится осознание отношения «мы» и «они». Соотнесение «мы» с «они» формирует национальное самосознание не только в результате соотнесения культур. В равной степени на формирование национального самосознания оказывают влияние различные политические движения иных наций, особенно если они носят характер национально-освободительной борьбы.

Исторический путь, пройденный народом, откладывается в его социальной памяти и формирует традиционные установки его культуры. Сила традиции придает этим установкам стабильность и сохраняемость в течение долгого времени. Поэтому они кажутся «заложенными в народе от века, заданными ему кровью и почвой. Именно их чаще всего имеют в виду, когда говорят об особенностях народной души и о характере народа».

Большую роль в развитии самосознания русского народа сыграла православная церковь и вы­бор христианства на Руси. Благодаря этому Русь оказалась в противостоянии не только с восточно - азиатским миром, но и с католической Западной Европой. Православие явилось духовной силой, которая скрепляла русское государство и толкала русский народ к объединению, чтобы выстоять под давлением как с Востока, так и с Запада.

Российское общество - это сложнейший социальный организм, который развивается по определенному генетическому коду, и этот культурно-исторический код выражается в рус­ском менталитете, в духовном настрое русского народа.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, чем же являются действия русских националистов по отношению к другим национальностям? Да, это национализм. Но это вынужденная реакция на действия многих представителей этих национальностей по отношению к русскому народу. Я считаю, что в некоторых случаях эти действия вполне оправданы (например, инцидент в Кондопоге). Когда русские говорят: «Кавказцы (таджики, узбеки) занимаются грабежом, убийствами, ведут любую незаконную деятельность», то это уже разжигание межнациональной розни. Если русский, защищая ребенка от маньяка - нерусского, нанесет ему телесные повреждения, виноват все равно будет русский. Но любые действия по отношению к русским других со стороны лиц других национальностей уже не будут считаться «разжиганием межнациональной розни», причем, если эти действия носят нетяжелый характер и обходятся без последствий, они даже не рассматриваются как преступления.

Я делаю вывод, что в девяностых годах действия русских носили характер самозащиты, а на современном этапе развития русских национально-патриотических движений они носят характер «поиска справедливости».

В последнее время власти для поддержания стабильности в России проводят унитаризацию государства. Но пока что остаются привилегированные республики с титульными национальностями. Пока они есть, ни о какой стабильности не может быть и речи, так как другие нации тоже этого хотят. На этой почве возникают этнические конфликты. В процентном отношении большинство таких конфликтов возникает между кавказцами-мусульманами и русскими, и русскими и среднеазиатами. Если политика России не изменится, то увеличится число конфликтов с представителями других республик бывшего СССР.

Также стоит отметить, что нынешняя политика России в отношении Грузии способствует росту негативного отношения к представителям этого государства. А при возможности военных действий в отношении России грузинской стороной это может вылиться в массовые погромы многочисленной грузинской диаспоры русским населением (да и любыми другими представителями этносов России, так как умирать будут солдаты всех национальностей государства).

«Русский вопрос» не решен и в ближайшее время его решения не предвидится. В обстановке противопоставления России другим государствам и при попытках возврата своих территорий с русским населением, в России увеличивается число национальных и национально-патриотических движений. Сейчас это выгодно государству, и поэтому оно поддерживает такие движения, а также создает подобные им. Например, движение «Наши», которое формально является антифашистским, а реально проповедует возрождение России в границах Советского Союза. Об их намерениях можно судить по их действиям (например, участие в «Русском марше»).

Как изменится отношение к «русскому вопросу» населением страны, вопрос будущего. Скорее всего, он перерастет в «российский вопрос», к чему сейчас и стремится государство. И при решении его Россия будет использовать все свои силы, потому что она это делала веками. Должна сделать и сейчас. Надеюсь, что это произойдет в ближайшем будущем.

# **Приложения**

Современны русские патриотические движения и организации

В настоящее время существует множество разнообразных организаций и движений, которые в той или иной выступают за целостность России и защиту русского народа.

Вот самые известные из них:

Организации 1 уровня (численность в Москве - более 300 человек):

Движение против нелегальной иммиграции - ДПНИ

Основано в Москве 10 июля 2002 год Владимиром Басмановым, участником военизированной организации национально-патриотический фронт "Память".

Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) — правое общественное движение, провозгласившее своей целью борьбу с нелегальной иммиграцией в России. Цели и идеологическая основа движения сходны с современными тенденциями в европейской политике, выражаемыми такими крупными легальными партиями, как Национальный фронт во Франции и Австрийская партия свободы.

Предполагаемая численность активистов ДПНИ на 2005 год — около 5 тыс. человек. ДПНИ имеет отделения в более чем 30 городах России. Движение не зарегистрировано как общественная организация.

Руководство современное: Центральный совет, наиболее известный координатор - Белов, Александр Анатольевич.

Идеология: нэйтивизм, национал-прогрессизм

Особенности: готовность к коалициям по конкретным действиям, активизм, идеологическое разнообразие взглядов участников (от национал-социализма и расизма до национал - демократии и ценностей свободы).

На сайте ДПНИ указано, что первые его акции состоялись в связи со столкновением местных жителей с иммигрантами из Армении в городе Красноармейске в 2002 году, когда был организован митинг с требованиями депортации из города нелегальных иммигрантов, за которым последовали нападения на дома армян.

ДПНИ является незарегистрированной организацией, и его руководители не скрывают, что не регистрироваться им удобнее. Координация сторонников осуществляется в основном через сайт.

Поводом для создания ДПНИ стали столкновения коренных жителей города Новосибирска с иммигрантами, а также события в подмосковном городе Химки (надругательство над несовершеннолетней девочкой, в котором были обвинены нелегальные иммигранты из Таджикистана).

Ряд экспертов полагает, что ДПНИ курируется представителями «силовых структур», стоящими за заместителем руководителя Администрации президента России Игорем Сечиным.

ДПНИ организует массовые акции — пикеты, митинги, шествия. ДПНИ принимало участие в рассмотрении дел Дмитрия Нелюбина, Валерия Блохина и Александра Коноваленко, Александры Иванниковой.

Посольство Катара

28 июня 2004 года у посольства Катара в Москве состоялся пикет против суда над сотрудниками спецслужб, арестованными в Катаре по обвинению в убийстве Зелимхана Яндарбиева. В акции кроме ДПНИ участвовало еще несколько организаций державно-православного толка — всего около 50 человек. Мероприятие продолжалось около получаса.

Русский марш

ДПНИ было одним из основных организаторов «Русского марша» 4 ноября 2005 и 2006 года, который был назван оппонентами «фашистским шествием». Незадолго до проведения самого марша руководитель организации Александр Белов неоднократно появлялся на центральных телеканалах (в том числе в передаче В.Познера «Времена» на Первом канале), излагая позицию движения.

Жуковка

1 июля 2006 в городе Жуковка Брянской области состоялось шествие регионального отделения ДПНИ с требованием отставки главы района под лозунгом «За русский порядок на русской земле!». Милиция совместно с сотрудниками местного отдела по борьбе с экстремизмом УБОП МВД Брянской области задержала некоторых участников акции.

Памятник Алиеву

После ряда митингов и сходов с участием ДПНИ и жителей районов «Аэропорт» и «Сокол» города Москвы комиссия по монументальному искусству Московской Городской Думы 19 сентября 2006 приняла решение не устанавливать памятник Гейдару Алиеву в сквере у кинотеатра «Баку» и Ленинградского рынка.

Санкт-Петербург

3 июня 2006 года в Санкт-Петербурге прошёл митинг ДПНИ. Согласно официальной заявке организаторов, участники акции собрались выразить «поддержку Владимиру Путину в борьбе с преступностью». «Мы не собираемся убивать иностранных студентов, мы хотим конструктивного диалога с властью,- обратился к собравшимся организатор митинга Максим Велецкий.- Мы поддерживаем президента, а также Валентину Матвиенко в её стремлении сделать город чистым». Звучали лозунги «Слава России!» и «России — русский порядок!».

Межэтнический конфликт в Кондопоге

В сентябре 2006 года во время межэтнического конфликта в Кондопоге на сайте ДПНИ была организована быстро обновлявшаяся лента новостей, основанная на свидетельствах очевидцев. Представители ДПНИ во главе с Александром Беловым выехали для участия в сходе граждан 2 сентября 2006, на второй день после начала антикавказских волнений и погромов. На митинге присутствовало около двух тысяч человек. Резолюция митинга потребовала создания так называемых «народных дружин для контроля правопорядка в городе, так как милиция не справляется самостоятельно», изгнания из города мигрантов с Кавказа и из Средней Азии. Выдвигались призывы к участию «представителей народа» в пересмотре регистрации приезжих в Кондопогу.

После митинга в городе вспыхнули погромы, сопровождавшиеся мародёрством — всего в ночь со 2 на 3 сентября органами милиции было зафиксировано 11 попыток поджогов, по факту массовых беспорядков заведено уголовное дело.

Активисты ДПНИ указывают, что благодаря активной публикации ими материалов с городского форума был организован «прорыв информационной блокады» официальных СМИ.

Координатор ЦС ДПНИ Александр Белов провёл переговоры с министром внутренних дел Карелии, республиканским прокурором и главой ФСБ Карелии. Прокурор Карелии обвинил в погромах ДПНИ. Сами же представители ДПНИ, напротив, считают, что их действия были направлены исключительно на мирное разрешение конфликта, и подчёркивают свою роль в организации переговоров между жителями и администрацией.

Прокуратура Карелии в ноябре 2006 возбудила в отношении Александра Белова уголовное дело по статье 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды по признаку национальной и религиозной розни»).

Критика

Разжигание межнациональной ненависти

Руководитель правозащитной организации «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина обращалась в Генпрокуратуру с требованием о запрете ДПНИ. Ганнушкина утверждает, что активисты ДПНИ убеждают население, что Россия принадлежит только русским. Делая выводы из деятельности этой, по мнению Ганнушкиной, экстремистской организации, она заявляет: «Естественный вывод из того, что они говорят, — насилие, и находятся люди, которые этот следующий шаг делают».

Организации 2 уровня (численность в Москве - 50-100 человек):

Русский общенациональный союз - РОНС

Основан 1 декабря 1990 года в Москве Игорем Артемовым.

Руководство современное: Председатель Национального совета Артёмов, Игорь Владимирович

В 1989—1990 годах начала действовать группа «Возрождение России», возглавляемая аспирантом Института Востоковедения Игорем Артёмовым. Участники группы составили ядро РОНСа. С 1989 года группа выпускала самиздатовкую газету «III-й Рим».

Учредительное собрание состоялось 1-2 декабря 1990 года в Москве. В РОНС вошли организации: «Возрождение России», «Верность» (Иркутск, председатель А.Турик), «Союз русских националистов» (Краснодар) и др.

В конце 1990 года — начале 1991 года были образованы региональные отделения РОНС в Краснодаре, Нижнем Новгороде, Твери, Таганроге, Челябинске, Киеве и в Киргизии. По словам Артёмова, в настоящее время отделения РОНС созданы в 63 регионах России.

Программа

Как указывается на сайте РОНС, идейная основа движения сформировалась под воздействием трудов митрополита Иллариона, Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева, А. С. Хомякова, И. А. Ильина, И. Л. Солоневича, И. Р. Шафаревича и др.

По мнению Владимира Прибыловского, от других националистических группировок РОНС отличается «сравнительно интеллектуальным составом (молодые научные сотрудники институтов и преподаватели), почти полным отсутствием антисемитизма».

Идеология: православный национал-монархизм

Особенности: активизм, стремление к построению замкнутых, но дееспособных общин, ориентация на построение государства в государстве.

Перед референдумом 25 апреля 1993 года РОНС призвал голосовать против политики правительства, против доверия президенту, за перевыборы и президента и парламента («НЕТ-НЕТ-ДА-ДА»). Во время противостояния президентской и парламентской группировок в сентябре — начале октября 1993 года РОНС выступал за проведение досрочных выборов обеих ветвей власти.

В январе 1993 года зарегистрирован Минюстом РФ как межрегиональное общественно-политическое движение (N1474).

В 1994 году на региональных выборах местных органов власти несколько членов РОНС стали депутатами региональных законодательных собраний и городских советов (Нижегородская областная Дума, Иркутское областное Законодательное Собрание, горсовет Нижегородской области).

РОНС поощряет разнообразные силовые акции. В частности, на сайте РОНСа сообщается, что «в июне 1993 года Иркутское отделение РОНС совместно с другими организациями предприняло ряд шагов по защите населения города от засилья азербайджанских уголовников. Один из них, изнасиловавший русскую девушку, был застрелен прямо в отделении милиции».

В апреле 2006 года на Черкизовском рынке г. Москвы был совершен террористический акт, в результате которого погибли 13 человек. По обвинению в совершении этого преступления следствие задержало трех молодых людей, которые, согласно информации правоохранительных органов, являлись членами РОНС и пошли на данное преступление, руководствуясь националистическими идеями. Позже, через задержанных, следствие вышло на группу националистов, которых обвинили в совершении ряда нападений на людей в метро и убийстве студента-армянина Вигена Абрамянца.

В мае 2006 года было совершено убийство армянского подростка Артура Сардаряна в электричке.

В 2001 году съезд РОНС принял решение о преобразовании в политическую партию. Однако Минюст в регистрации отказал на основании ст. 9 закона «О политических партиях», запрещающей создавать партии, основанные на религиозной или национальной принадлежности их членов.

В декабре 2006 г. Европейский суд по правам человека отклонил[3] жалобу лидера РОНС И. В. Артёмова на запрет Минюста РФ зарегистрировать союз как политическую партию. Более того — суд призвал российские власти «особо бдительно» относиться к националистическим организациям и принимать «решительные меры» для борьбы с ними.

По мнению Игоря Артёмова, Минюст нарушил ст. 11 Европейской конвенции о праве на свободу объединений. Однако Европейский суд по правам человека указал, что РОНС собирался защищать интересы только одной национальной группы — русских, что «несовместимо с гарантиями против дискриминации и принципом включения меньшинств в политическую жизнь страны». Европейский суд принял решение о том, что запрет Минюста имел целью обеспечить мирное сосуществование наций и религий в России и защитить права и интересы других лиц.

РОНС проводит акции в поддержку учебного православного курса «Основы православной культуры».

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш

Организации 3 уровня (численность в Москве - 30-50 человек):

Союз русского народа - СРН (Ивашова)

Основан 31 октября 2004 года Вячеславом Клыковым. Часть расколовшейся единой ранее организации.

Руководство современное: генерал Ивашов

Идеология: национал-сталинизм

Особенности: отход от православно-монархической составляющей к обще-националистической идеологии

Союз русского народа - СРН (Назарова)

Основан 31 октября 2004 года Вячеславом Клыковым. Часть расколовшейся единой ранее организации.

Руководство современное: Назаров Михаил Викторович

идеология: православный национал-монархизм

Особенности: радикальный антисионизм, приверженность идеям дореволюционного Союза русского народа

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш

Великая Россия - ВР

Основана 5 мая 2007 года Дмитрией Рогозиным и Андреем Савельевым, депутатами Государственной Думы.

Руководство современное: Савельев, Андрей Николаевич

Идеология: умеренный национал-патриотизм традиционного толка

Особенности: незарегистрированная Минюстом партия

22 марта 2007 года — на заседании Президиума Центрального комитета КРО, Андрей Савельев выдвинул предложение о мобилизации сторонников из числа патриотического крыла бывшей партии «Родина», а также всех национально-патриотических организаций для создания новой политической партии.

26 марта 2007 года — прошло заседание Организационного комитета партии «Великая Россия» по подготовке к проведению учредительного съезда партии. Члены заседания выразили уверенность в необходимости создания новой национально-патриотической организации, готовой бороться как за социальную справедливость, так и за интересы русской нации.

14 апреля 2007 года — прошёл митинг на Болотной площади, на котором Александр Белов призвал митингующих к национальной солидарности и организации национальных корпоративных структур. Собравшиеся были призваны к участию в общенациональной русской националистической партии, которая будет защищать права и интересы русских людей. В этот же день, Дмитрий Рогозин рассказал о предстоящем съезде новой политической партии «Великая Россия», который должен был состояться 5 мая 2007 года.

15 апреля 2007 года — в ходе поломнической поездки в Оптину пустынь, Андрей Савельев получает благословение старца Илия на создание новой политической партии.

Андрей Савельев и Дмитрий Рогозин на учредительном съезде партии5 мая 2007 года — в Москве в Гостиничном комплексе «Измайлово» прошел учредительный съезд политической партии «Великая Россия». Участниками съезда были приняты Устав и Программа партии, избраны руководящие и контрольно-ревизионные органы партии. В роли докладчиков выступили: депутат Гоcударственной Думы, председатель организационного комитета партии «Великая Россия» Андрей Савельев, руководитель движения КРО Дмитрий Рогозин, координатор Центра общественных связей ДПНИ Александр Белов, соавтор «Русской доктрины» Виталий Аверьянов, вице-спикер Саратовской Областной Думы Вячеслав Мальцев и другие политики национально-патриотического толка. Председателем партии единогласно избран Андрей Савельев, перед которым была поставлена главная задача — официальная регистрация партии в ближайшее время.

На начало октября 2007 года, численность партии составила около 60000 человек.

Партия дважды подавала документы на официальную регистрацию, но в обоих случаях в регистрации было отказано.

Народный союз (партия) - НС

Датой основания следует считать 21 сентября 1991 года, когда депутатом Верховного совета РСФСР Сергеем Бабуриным был основан Русский общенародный союз, ставший затем партией "Народная воля", а затем партией "Народный союз".

«Народный союз» — политическая партия, до весны 2007 года существовала под названием «Народная воля»

В 2001 г. «Российский общенародный союз» («РОС»), «Союз реалистов», «Спас» и «Русское Возрождение» объединились в «Народную волю».

На выборах 2003 г. «НВ» вошла в блок «Родина». В 2005 г., когда лидер фракции Рогозин стал позиционироваться как оппозиционер, создала вторую фракцию «Родина» в Госдуме. Затем фракцию возглавил оппонент Бабурина Семигин, и Бабурин со своими сторонниками вышел из нее, сохранив пост вице-спикера.

В 2007 году преобразована в партию «Народный союз». К выборам в Госдуму 2007 г. не допущена, поддержала КПРФ «при отказе от воинствующего безбожия».

Руководство современное: Бабурин Сергей Николаевич

Идеология: умеренный национал-патриотизм традиционного толка

Особенности: единственная зарегистрированная национал-патриотическая партия, но не имеющая своих депутатов в составе Государственной Думы.

Партия защиты российской конституции - ПЗРК

Основана 19 августа 2006 года бывшими членами избирательного блока "Спас" и несколькими членами руководства РНЕ Баркашова

Руководство современное: Исполком и Политсовет, наиболее известные руководители: А. Никитин, А. Рашицкий, Ю.Горский, Ю. Васин, М. Бурлаков

Идеология: умеренный национал-патриотизм традиционного толка

Особенности: при большой внутренней радикальности участников (партию составили выходцы из РНЕ и ННП), прогосударственническая внешняя риторика.

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш

Организации 4 уровня (численность в Москве 10-30 человек):

Национал-социалистическое общество - НСО

Основано в декабре 2003 года Дмитрием Румянцевым и Сергеем Коротких.

Руководство современное: Политсовет. Д. Румянцев и С. Коротких покинули основанную ими организацию.

Идеология: национал-социализм в интерпретации Д. Румянцева (штрассеровского толка)

Особенности: неприятие коалиций и ориентация на внешнюю форму немецкого национал-социалистического движения 20-30 гг., отсутствие антисионистской составляющей в идеологии.

НСО имеет 13 подразделений в различных регионах России, а также отделения в Англии и Канаде (сентябрь 2007).

16 января 2008 года Политсовет НСО принял решение о создании объединения, которое получило название «Резерв НСО».

Это решение было принято в связи с многочисленными запросами от сочувствующих делу национал-социализма людей, которые по разным причинам не могут или ещё не готовы вступать в организацию и в то же время, желающих в той или иной форме помогать НСО. Предполагается, что люди, начавшие знакомство с Национал-социалистическим Обществом через добровольное участие в Резерве НСО, затем примут решение о вступлении в Организацию.

Национал-патриотический фронт «Память» - НПФ «Память»

Формировалась в Москве в начале 1980-х гг. 4 октября 1985 г. Дмитрием Васильевым было создано Патриотическое объединение «Память» (ПО «Память»). С января 1986 г. возглавлялось Кимом Николаевичем Андреевым (1933 г. р.). 6 мая 1987 г. «Память» провела многотысячную демонстрацию по улицам Москвы - первый несанкционированный митинг в истории СССР. О «Памяти» стало широко известно в СССР и за рубежом. 31 мая 1988 г. реорганизована в Национально-патриотический фронт «Память», воеводой избран Д. Васильев. В 1988-1994 гг. «Память» стала «кузницей кадров» для всех русских националистических организаций. В 1992 г. штурмовики «Памяти» разгромили редакцию газеты «Московский комсомолец». После того, как «Память» в сентябре-октябре 1993 г. поддержала Ельцина в его конфликте с Верховным Советом, популярность организации стала уменьшаться. Существует и по сей день, с 2003 г. возглавляется Н. Скородумовым. Заместитель руководителя «Памяти» является руководителем массовой националистической организации ДПНИ (с 2003), что позволяет говорить об условном возрождении «Памяти».

Руководство современное: Николай Скородумов и Георгий Боровиков

Идеология: монархо - фашизм, православный фундаментализм

Православие, самодержавие, народность.

Антикоммунизм, антисионизм, антимасонство.

Борьба с нелегальной иммиграцией.

Особенности: первая в СССР организация русских националистов, на сегодня единственная организация в РФ, называющая себя фашистской, идеологическая близость концепциям Русской фашистской партии Родзаевского (русские эмигранты) и Железной гвардии Кодряну (Румыния). Парамилитарное формирование.

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш

Славянский союз - СС

Основан Дмитрием Демушкиным в 1999 году на базе одного из подразделений РНЕ

Руководство современное: Дмитрий Демушкин

Идеология: национал-социализм

Особенности: большое количество заключённых в тюрьмы участников.

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш.

Народ (движение) - ДН

Основано 23 июня 2007 года. Руководители: Сергей Гуляев, Алексей Навальный, Петр Милосердов, Андрей Дмитриев.

Руководство современное: такое же, как при основании

Идеология: национал-демократия

Основные идеи: Критика «россиянства» Критика «вертикали власти», создание института «шерифов», легализация короткоствольного нарезного оружия, пересмотр итогов приватизации, антимонопольная политика, защита малого бизнеса

Особенности: отсутствие расизма в идеологии, умеренный национализм, ориентация на социальную составляющую

Русское национальное единство - Гвардия Баркашова - РНЕ ГБ

Основано 16 октября 1990 года Александром Баркашовым, участником военизированной организации национально-патриотический фронт "Память".

Руководство современное: Баркашов Александр Петрович

Идеология: национал-социализм православно-фундаменталистского толка

Особенности: в 90-е годы самая массовая организация русских националистов. Сегодня перешла на позиции крайне радикального православного фундаментализма. Парамилитарное формирование.

Основные принципами движения являются:

Национальный долг

Национальная идеология

Русские православные традиции

Основные задачи:

Согласно идеологии движения, основной задачей РНЕ считается «установление на русской земле русского порядка», то есть:

прекращение «колонизации России»,

прекращение «геноцида русских и россиян» в любой точке земного шара,

восстановит приоритет духовных ценностей над материальными,

защита русских и россиян в любой точке земного шара,

сохранение сырьевых запасов для будущих поколений,

обеспечение работой, жильем, бесплатным медицинским обслуживанием и бесплатным образованием,

решение вопросов охраны материнства и детства,

обеспечение достойной жизни и старости гражданам России.

История

Движение в 1990-е года

РНЕ создано в октябре 1990 году бывшим членом Центрального совета общества «Память» Александром Баркашовым.

В августе 1991 года РНЕ выступило в защиту ГКЧП.

После вооружённых столкновений в Москве октября 1993 года по отношению к РНЕ, как к непосредственному участнику их, были применены официальные санкции государственной власти РФ — арестован Руководитель Александр Баркашов и часть активистов Движения, запрещена газета Движения «Русский Порядок», расформирован ряд региональных организаций. Однако уже к началу 1994 года РНЕ возобновило свою деятельность. В середине 1990-х годов РНЕ становится самой крупной из националистических организаций.

Раскол в организации

Так осенью 2000 г. в руководстве РНЕ произошёл конфликт, в результате которого 21 сентября 2000 года менее двух десятков бывших представителей РНЕ решают организовать «новое РНЕ» — без cвастики и Баркашова. Позднее данное течение было названо «РНЕ без Баркашова». Впрочем, за всю же историю движения РНЕ существовало более десятка различных РНЕ: ВОПД РНЕ, РНЕ 1.8, ИРНЕ, РНЕ-Россия, РНЕ-РОА, РНЕ-ЧС, ВООПД РНЕ, ИОПД РНЕ,ОВОПД РНЕ и т. п.

Одновременно с этим в прессе появляется ряд публикаций, что из рядов РНЕ был исключён Александр Баркашов. Однако это сообщение не имело под собой никаких оснований, так как согласно Уставу РНЕ — основному своду правил, определяющему внутриорганизационные взаимоотношения, внеочередной Съезд 2/3 представителей всех региональных отделений РНЕ не созывался.

Александр Баркашов отнесся к данному сообщению с иронией и уже в 2002 г. созвал Съезд руководителей региональных структур ООПД РНЕ («Гвардия Баркашова»), и издал приказ о выпуске 2-х номеров газеты «Русский Порядок», в 2001 и 2002 году. Данный съезд утвердил лидерство Баркашова и преданность ему региональных единиц.

Другие лица, такие как Олег Кассин (координатор региональных организаций РНЕ), Юрий Васин (руководитель Московской региональной организации РНЕ) и братья Лалочкины (Воронежское и Санкт-Петербургское отделения РНЕ) были исключены из РНЕ без права восстановления. Позднее провокаторов исключили на местах и сами соратники РНЕ. Сама пресс-служба сообщает "К сожалению, нет желания приводить другие поздравления, которые прислали те, кто подписывался с Касиным и Лалочкиным против Баркашова. Каждому своё"[15]. Как, неофициально сообщают участники других националистических Движений (НСО, ЧС), в настоящее время РНЕ Лалочкиных нет ни в Воронеже, ни в Санкт-Петербурге, ни в Латвии. Эти данные удалось проверить и соратникам РНЕ Баркашова, после командировочной поездки в Воронеж.

Движение «Александр Баркашов»

16 декабря 2006 года по инициативе московских активистов ООПД РНЕ и с одобрения Александра Баркашова было учреждено новое Движение — «Александр Баркашов». Сам А.П. Баркашов принял монашеский постриг под именем о. Михаила.

Сегодня РНЕ имеет несколько региональных отделений в России и за её пределами. С учреждением движения «Александр Баркашов» изменилась и идеология движения. По словам баркашовцев, значительно расширился круг участников, т.к. теперь присоединиться к движению может человек любой национальности.

Русское национальное единство - автономное - РНЕ

Основано в 2002 году выходцами из РНЕ А. Баркашова

Руководство современное: коллегиальное, руководители региональных организаций

Идеология: национал-социализм, православный фундаментализм

Особенности: парамилитарное формирование.

Национал - державная партия России - Севастьянова - НДПР

Основано 24 февраля 2002 года оргкомитетом.

Руководство современное: Севастьянов, Александр Никитич

Идеология: национал-демократия

Особенности: незарегистрированная партия

Организация участвует в коалиции националистических организаций - Русский марш

Национал - державная партия России - Миронова - НДПР

Основана Борисом Мироновым, после раскола единого НДПР

Руководство современное: Борис Миронов

Идеология: национал-патриотизм радикального толка, антисионизм

Особенности: радикальный антисионизм, пожилой возраст участников

Организации 5 уровня (численность в Москве до 10 человек)

Национал - патриоты России - НПР

Основана осенью 2002 года Алексеем Живовым

Руководство современное: Центральный совет

Идеология: национал-патриотизм умеренного толка,

Особенности: отсутствие расизма в идеологии

Русское общественное Движение - РОД

Руководство современное: Крылов, Константин Анатольевич

Идеология: национал-демократия

Особенности: организация ориентирована на правозащитную деятельность

Движение образовано 26 апреля 2005 года Константином Крыловым. По утверждениям организаторов, непосредственным поводом для создания движения была публикация ряда статей, содержащих русофобские утверждения.

Движение не зарегистрировано. Тем не менее, его представители принимали участие в ряде протестных акций, многие совместно с ДПНИ и другими организациями русско-националистического толка.

РОД стремится оказывать политическое давление на судебные инстанции. В частности, РОД активнейшим образом участвовал в событиях вокруг дела Иванниковой (2005) и продолжает действовать по до сих пор не прекращённому делу Аракчеева и Худякова.

Летом 2005 представители РОД осуществляли пикетирование редакции газеты «Московский комсомолец», требуя извинений за опубликованную в ней статью Александра Минкина, в которой содержалось утверждение о том, что победа Гитлера над Сталиным была бы лучшим историческим исходом для России.

Также представители РОД подавали заявления в прокуратуру в адрес некоторых журналистов (например, Аллы Боссарт), требуя их преследования по статье 282 УК РФ («Разжигание национальной розни»), однако до настоящего времени ни одного уголовного дела не было возбуждено.

В течение 2006 года РОД участвовал в организации ряда культурных мероприятий, в том числе самостоятельно организовывал открытые семинары под названием «Русские чтения».

Представители РОД входили в число организаторов и участников Русского марша в День народного единства 4 ноября 2005 и 2006 гг.

Число активных участников движения — около 150 человек.

Помимо Москвы, у движения существуют отделения в Санкт-Петербурге и Тольятти, Ростове, Саратове, а так же представители в ряде других городов, Германии и США.

В январе 2007 РОД фактически разделился на две организации — Константин Крылов и Наталья Холмогорова объявили о своём несогласии с действиями Правления организации, вышли из его состава и провели съезд (присутствовали представители всех региональных организаций, кроме Петербургской), на котором объявили о реорганизации Русского общественного движения. Константин Крылов был избран Президентом новой организации, а Наталья Холмогорова — исполнительным директором. Реорганизованный РОД был переименован в РОД-Россия, при этом было заявлено об отсутствии претензий к «старой организации» как в смысле её названия, так и вообще — легитимности существования.

В марте 2007 правление РОД (старого) было распущено и заменено Консультативным советом. Перед роспуском члены Правления подтвердили полномочия Вячеслава Макарова как начальника оперативного штаба, осуществляющего текущее управление РОД.

Народный собор - НС

Основано в сентябре 2005 года Владимиром Хомяковым и Олегом Кассиным (выходец из РНЕ, принимал участие в инициативе по расколу РНЕ в 2002 году).

Руководство современное: В.Хомяков и О.Кассин

Идеология: православный активизм, прогосударственническая ориентация (поддержка президента Путина)

Особенности: организация ориентирована на информационную деятельность и пытается взять под координацию православные сообщества в регионах стран.

Народная национальная партия - ННП

Основана в 1994 году Александром Ивановым-Сухаревским

Руководство современное: Александр Иванов-Сухаревский

Идеология: русизм

Особенности: попытка создания аналога РНЕ на базе скинхед-движения

Северное братство - СБ

Основано в январе 2007 года Александром Мироновым, выходцем из ДПНИ

Руководство современное: Петр Хомяков

Идеология: анархо-расизм

Особенности: пропаганда террористической деятельности

Черная Сотня - ЧС

Основано в 1993 г. Александром Штильмарком

Руководство современное: Штильмарк, Александр Робертович

Идеология: православный национал-монархизм

Особенности: ориентация на идеологию и риторику дореволюционного Союза русского народа

Русский национал - большевистский фронт - РНБФ

Национал - Большевисткий Фронт (НБФ) — российская радикальная "антиоранжевая" политическая организация. НБФ был создан 29 августа 2006 года в Москве на съезде 30 национал - большевистких организаций, решивших выйти из НБП Лимонова в связи с недовольством взятым руководством партии курсом на сближение с либералами и "оранжевыми". Участники съезда расценили данный шаг как окончательный отход руководителей НБП Лимонова и Линдермана от идеологии национал - большевизма, в связи с чем и было принято решение о создании собственной организации. Юридически НБФ входит в состав Евразийского Союза Молодежи идеолога современного русского национал - большевизма, одного из создателей НБП Александра Дугина. Фактически НБФ - самостоятельная организация, являющаяся союзником ЕСМ.

Руководство современное: Иван Струков

Идеология: национал-большевизм близкий к национал-социализму штрассеровского толка. Идеологической работе уделяется в НБФ особое место, на сайте организации постоянно публикуются статьи основоположников национал - большевизма Эрнста Никиша, Николая Устрялова, Александра Дугина и др. Национал-большевизм понимается как сочетание крайне правой политики и крайне левой экономики, имперское возрождение России, радикальный антилиберализм и геополитическое евразийство. НБФ – движение «радикальной государственности» и приоритета нации надо всем остальным. Одной из главных целей Фронта является установление в России социализма, общества социальной справедливости.

Особенности: конфронтация с НБП Лимонов.

Национал-социалистическая партия Руси - НСПР

Основана в 2007 г.

Руководство современное: неизвестно

Идеология: национал-социализм

Особенности: террористическая организация

Партия Свободы - ПС

Основана (первоначальная название - Национал-республиканская партия России) Николаем Лысенко в 1992 году.

Руководство современное: Юрий Беляев

Идеология: расизм, национал-социализм

Особенности: ориентация на объединение скинхедов младшего возраста
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