**МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ ИНСТИТУТ**

**Реферат**

ПО ДИСЦИПЛИНЕ "Политология"

На тему:

**Происхождение и сущность государства**

Выполнила студентка:

ГРУППЫ 22БУ- 81 СЕРГЕЕВА Е.С.

Проверил: Никулин Антон Геннадьевич

СПб 2009

**Оглавление**

Введение

1.Эволюционистские теории происхождения государства. Обзор различных концепций эволюционистского подхода

1.2 Формы государств Древнего Востока

1.3 Общие закономерности эволюционного процесса образования государств

2. Сущность и отличительные признаки государства

2.1 Различные представления о сущности государства

2.2 Признаки современных политических режимов

2.3 Современные формы государства

Выводы

Литература

# Введение

В современной политологии с учетом психологических аспектов межличностных отношений принято считать, что процесс трансформации первобытных общин в древние формы государства происходил в условиях разложения примитивных общинных взаимоотношений и представлял собой реконструкцию всей системы социальной жизни людей. В процессе разложения родоплеменного строя возникли следующие предпосылки для создания государства:

- развитие общественного разделения труда и выделение управленческого труда в особую отрасль;

- появление частной собственности и необходимость в создании законов и институтов, регулирующих имущественные отношения;

- усиление неравенства в распределении дохода требовало развития вооружения с целью захвата территории и другой собственности.

История знает множество различных концептуальных подходов, по-разному объясняющих характер этих изменений, и причины возникновения государства. Многообразие этих теорий связывают с принципиальным политическим значением вопроса о происхождении государств для последующих территориальных переделов и захвата новых территорий, а также противоречивостью исторических данных, создаваемых людьми с субъективными интересами своего времени. Концепции древности и средневековья основывались на мифологических и религиозных убеждениях, обожествлявших правящую власть, современные концепции отличаются преимущественно рационалистическим характером.

Одновременное сосуществование множества различных, иногда противоположных, теорий происхождения государства демонстрирует относительность человеческого познания, недостижимость абсолютного разрешения данного вопроса, который всегда будет спорным и неоднозначным для политиков.

С другой стороны, различные теории вносят свой вклад в создание многогранного представления о происхождении государства. Дополняя друг друга, они содействуют воссозданию полной исторической картины развития сложного многофункционального процесса. Положения этих концепций повторяются в различных исторических ситуациях. Это обуславливает смешивание различных концепций и сосуществование противоположных концепций в одном историческом периоде. Элементы мифологических представлений встречаются в патриархальных, эволюционистских (органических) концепциях происхождения и сущности государства. В литературе имеются также всевозможные варианты сочетания патриархальных и органических концепций. Первой классификацией государств по организационно-правовой форме правления считается классификация Аристотеля, которая является основой современного деления государств на авторитарные, тоталитарные и демократические. Современное общество характеризуется смешением различных форм социальной общности еще благодаря длительному историческому опыту развития государственных форм, когда на одной и той же территории последовательно существовали разные организационно-правовые формы правления, что приводит к одновременному сосуществованию демократических, авторитарных и тоталитарных способов функционирования политических институтов в рамках одного государства.

**1.Эволюционистские теории происхождения государства.** **Обзор различных концепций эволюционистского подхода**

Эволюционистская школа изучает вопрос о происхождении государства на основе проведения сравнительного анализа для каждого исторического периода теоретических трудов и эмпирических данных (археологических находок) о государстве и политической жизни.

Политические эволюционисты считают, что политические изменения в сущности государства и представлениях о государстве у населения представляют собой очень медленный процесс развития во времени от наиболее примитивных до высоко развитых политических организаций. Эволюционистскую интерпретацию иногда рассматривают как особую разновидность исторического подхода к вопросу о происхождении государства, и некоторые основные тезисы эволюционистов действительно совпадают с принципами теорий исторического подхода. Например, эволюционистский постулат о неизбежности достижения демократии или совершенной свободы в процессе эволюции, а также базисные понятия эволюционного процесса, такие, как выживание самых адаптируемых (подходящих), экономический рост, прогрессивная экономическая дифференциация. Хотя большинство эволюционистов по разным причинам отвергают теории историков и чистых философов, формальных легалистов и политических этнографов. Эволюционистская теория возникла как реакция эмпириков и теоретиков против сторонников исторического подхода, которые, по их мнению, вместо попытки написания универсальной истории, включающей в себя в равной степени, как будущее, так и прошлое, в основном концентрировались на очень ограниченном (но перспективном в смысле передела территорий и обогащения) вопросе о происхождении современного территориального государства. Эволюционисты пытались найти функциональные процессы и законы, объясняющие развитие сложных политических систем. Основой этого подхода является представление о том, что настоящее является стадией исторического процесса, которая содержит в себе часть прошлого и часть будущего, и исторический процесс является непрерывным во времени. Большинство теорий этого направления представляют собой сопоставления современных теорий с этнографическими данными, субъективный выбор которых определяется желанием подтвердить обсуждаемую теорию. Эволюционистские теории подразделяются на два типа: теории о последовательных стадиях политического развития и теории о движущих силах, которые обуславливают последовательное политическое развитие. Наиболее распространенная теория о последовательном развитии рассматривает историю современного государства, как непрерывный процесс социального разрастания и усложнения, начиная с патриархальной семьи. Среди многих работ этого направления можно отметить труды Генри Майна «Древний закон» (1861 год) и «Ранняя история институтов» (1874), в которой политическая жизнь рассматривается в развитии, начиная с патриархальной семьи, через две промежуточные ячейки общества – дом (домашнее хозяйство) и племя – до образования территориально сопредельных государств. Эта теория подтверждается примерами из истории Древней Греции, Древнего Рима и Древней Индии. Принципиально противоположной эволюционистской интерпретацией является теория происхождения государства не от семьи, а от распада примитивных социальных форм. Согласно этой теории развитие происходит не через увеличение и усложнение социальных ячеек, а через последовательные индивидуализацию и обособление индивидов, их выделение из коллектива, в процессе которого индивидуальность становилась большей по значимости ячейкой общества. Эдвард Дженкс в своих работах «Краткая история политики» (1900) и «Государство и нация» (1919) утверждает, что более логично прослеживать происхождение территориального государства вопреки теории Майна, от охотничьей шайки к племени, от племени к клану, от клана к семье, а от семьи к ячейкам, организованным не по родовым связям, - индивидам и государству. Современные эволюционистские теории пытаются объяснить сосуществование в одном времени различных исторических формаций путем объединения этих противоположных теорий.

Относительно движущих сил, обуславливающих это развитие, эволюционисты выдвигают множество взаимно противоречивых концепций. Некоторые приписывают создание государства религиозным силам, особенно переход от патриархальной семьи к более крупным политическим группам, храмам и их приходам. Объединение этих групп основано на эволюции простой патриархальной власти во власть на основе особых магических способностей жреца общаться с духами. Такие общества исследовались в ранних трудах антропологов на примере древнего Египта и древнего Шумера.

## 1.2 Формы государств Древнего Востока

Два типа власти в примитивных обществах согласно Юнгу – власть вождя и власть шамана (жреца) - являлись основами двух древних форм государств – империи, как в Древнем Египте, и храмового управления жрецов, как в Шумере.

Император, как вождь, обладал физической силой благодаря своей власти над солдатами. Власть же ясновидящего, которым являлся жрец, основана на признании людьми его магических способностей. Учитывая суеверность и веру в Богов древних народов, можно предположить, что власть жреца, слуги Бога, была более сильной, чем власть императора. Императорская власть не охватывала все население, она была сильна в больших городах и близких к столице землях, но очень слаба в поместьях богатых храмов. Население в речных долинах Египта продолжало жить первобытным образом, содержащим элементы демократического правления – выборы общинных старост в деревнях и самоуправление в деревенских делах. Усиление государства в странах Древнего Востока связывают со строительством оросительных каналов. Государственное владение водными ресурсами и государственное распределение воды стало источником власти. В период длительной засухи, когда государство распределяло продукты питания и воду среди населения, император превозносился, как воплощение щедрости и справедливости. Использование национальных природных ресурсов в качестве источника государственной власти наблюдается и в современных государствах (например, владение природными ресурсами России и передача их в пользование – источник власти современной Российской политической элиты). В качестве политических лидеров древних государств Египта выступали жрец и писец. Появление письменности означало новую эру в развитии властных отношений, права на собственность и власть появились в виде письменных законоуложений – предшественников современной законодательной власти. Страна Шумер существовала приблизительно 3000 лет до н.э. в низовьях реки Ефрат, шумеры (пришельцы из других земель) осушили и научились использовать заболоченные земли в низовьях Ефрата. Центрами управления сельским хозяйством в Шумере стали храмы. В крупных храмовых хозяйствах было много жрецов, которые выполняли хозяйственные функции: измеряли участки, организовывали прокладку каналов, считали собранный урожай. Именно храм управлял жизнью близлежащих деревень, собирал подати, раздавал продукты питания в засушливые годы. Благодаря географическим особенностям освоения земель и строительства городов вокруг храмов, посвященных местным богам, Шумер не был территориально единым государством: области разделялись протоками Ефрата и болотами. Всего таких самостоятельных городов было несколько десятков. Городом управляли жрецы главного городского храма, власть жрецов в Шумере была долгое время намного сильнее власти военных вождей. Она основывалась на тщательно продуманной организации храмового хозяйства. В начале у храмов не было своей земли. Каждая деревня выделяла Богу особый участок поля. Его обрабатывали все крестьяне, а собранный урожай передавался храму. Постепенно храмы забрали эти участки и стали вести на них собственное хозяйство. Появились наемные работники, работающие на храмовых полях за продуктовый паек. Затем в Шумере законом была разрешена купля и продажа земли. Храмы стали скупать земли и сдавать их в аренду. Все больше становилось безземельных крестьян, работающих на храм. Власть в Шумере перешла к военным вождям около 2400 г. до н.э., некоторые из которых были выходцами из семей жрецов. Семьи жрецов разрастались, споры из-за передела земель превращались в междоусобные войны между шумерскими городами, что в конечном итоге привело к завоеванию Шумера аккадцами. Аккадец Саргон провозгласил себя царем Шумера и Аккада и построил новую столицу – город Аккаде. Он контролировал храмовые хозяйства, но взамен храмы получали богатые дары. Саргон создал большое количество чиновничьих должностей и многие из храмовых людей перешли на царскую службу. Сыновья Саргона уничтожили наиболее могущественные роды шумерской знати и создали мощное Шумеро-Аккадское царство, которое просуществовало около ста лет (2300-2200 г. до н.э.). Внук Саргона попытался обожествить личность царя и править страной без опоры на храмы. Так шумерский народ растворился среди других народов Междуречья.

## 1.3 Общие закономерности эволюционного процесса образования государств

Оппенгеймер в работе «Государство» (1914) видит движущую силу, приводящую к образованию государства, не в религии, а в систематическом захвате территорий как средстве обогащения, приводящем к увеличению земель, находящихся во владении. Маклеод в работе «Происхождение государства» (1924) утверждает, что государство возникло при социальной дифференциации на примитивные социальные формы и появлении вертикального расслоения. Социо-экономические теории связывают эволюцию политических институтов с экономическими изменениями, они подразделяются на марксистские теории (в основе которых лежит понятие прибавочной стоимости, с возникновением которой общество разделилось на классы) и теории сторонников Руссо, основанные на понятии неравенства. Оппенгеймер в своей трактовке происхождения государства объединяет концепцию захвата с экономической теорией происхождения государства. Он утверждает, что сложные формы управления становятся необходимыми при разделении общества на классы богатых и бедных, и что рабство как форма межличностных отношений является движущей силой и основой возникновения государства. «Момент в историческом развитии, когда первый захватчик оставил в живых свою жертву, чтобы эксплуатировать ее, является поворотной точкой в истории. Так родились нация и государство…». Этому моменту соответствовал определенный уровень развития человека как производительной силы: он мог произвести больше, чем необходимо для его физического существования, что привело к возникновению прибавочной стоимости и эксплуатации чужого труда.

Существуют также теории, которые утверждают, что государство возникло только однажды в одном месте, по «естественным причинам», и затем постепенно распространилось на другие общества благодаря своему организационному превосходству в процессе захвата и освоения незанятых территорий. Согласно Смиту и Пери («Происхождение и история политики», 1931) государство возникло в Египте, 5000 лет до н.э., в результате объединения религиозной и экономической властей, подобного которому нигде не было. Из Египта оно распространилось по всему миру.

Эти теории были особенно популярны в конце девятнадцатого и начале двадцатого веков. Сайт в работе «Политические институты» (1938) объединил разные тенденции эволюционных интерпретаций происхождения государства и дал его определение, созвучное современному понятию государства: «Государство состоит из трех элементов: люди, правительство и территория. В начале группы людей объединялись узами родства и религией. Семья была первичной ячейкой общества, затем они распространились до удельных княжеств, кланов и племен. В патриархальных трудах древних храмов был разработан хозяйственный способ управления племенем, соплеменники, безоговорочно подчинявшиеся старейшинам племени, естественно приняли власть совета патриархов и их наместников. Но выделение государства – сложной регулирующей системы – в родоплеменном строе должно быть обусловлено экономическими причинами: увеличением неравенства в распределении дохода. Богатство и его распределение породили вражду внутри племени и междоусобные войны. Ситуация требовала индивидуального лидерства. Некоторые из членов совета, наиболее энергичные, представительные и богатые объявили себя верховной властью (начало вертикального расслоения) при помощи религиозной власти или без нее. Право на верховное управление передавалось по наследству, как имущество и земли. В этот период одновременно существовали две формы государственного правления, основанные на власти вождя империи и религиозные правления, основанные на власти жрецов. Территориальные государства возникли в процессе развития сельского хозяйства и оседания военных дружин на землю. Княжеские вассалы становились землевладельцами, что потребовало определения прав собственности на землю. Процесс оседания на землю происходил очень медленно, с постоянным переделом владений и войнами, по мере совершенствования способов производства усиливалось рабство и развивались вооруженные силы, необходимые для поддержания властного господства над территорией. С появлением строгого территориального разделения родственные узы стали ослабевать, постепенно превращаясь в узы территориальные. Так возникло государство в его современном понимании.

# 

# 2. Сущность и отличительные признаки государства

## 

## 2.1 Различные представления о сущности государства

В современной политологии сущность государства определяется как политическая общность, имеющая определенную структуру политических институтов, определенную форму организации верховной власти на определенной территории и обеспечивающей там определенный социальный порядок. Основными структурными элементами государства являются территория, население и власть. Территория государства - это физическое пространство государства, на которое распространяется его юрисдикция. Население государства - это совокупность людей, проживающих на территории данного государства и подчиняющихся его власти. Власть - это органы, выполняющие функцию управления.

Государство имеет следующие отличительные признаки:

- суверенитет (он может быть абсолютным и ограниченным);

- наличие системы органов государственной власти (правительство, чиновничий аппарат);

- монопольное право на принуждение и органы для осуществления этого права (армия, полиция, службы безопасности, суд);

- имеет монопольное право издавать законы, которые являются для всего населения обязательными к исполнению;

- обладает монопольным правом на взимание с населения налогов и сборов, а также формирование госбюджета.

Для осуществления внешних и внутренних функций, заключающихся в защите интересов страны на международном уровне, защите политического строя, прав человека, управлении экономикой, государственный механизм содержит следующие элементы:

- органы законодательной власти,

- исполнительно-распорядительные органы,

- органы судебной власти.

Согласно классификации древнегреческого философа Аристотеля, различные организационно-правовые формы государства подразделяются на три типа в зависимости от количества людей, участвующих в управлении: правление одного Аристотель называл королевством (монархией), правление нескольких - аристократией, правление многих - конституционным государством. Аристотель отмечает, что в искаженном или гипертрофированном виде, эти формы правления переходят в тиранию, олигархию и демократию, соответственно, основной причиной и характеристикой перехода он называет «обеспечение хорошей жизни только для части жителей государства». Неравномерность в распределении доходов приводит к поляризации общества и сопровождается структурными изменениями в социальной жизни: распадаются одни социальные формы (например, патриархальные семьи) и возникают новые социальные формы (например, малые группы, связанные не родовыми узами), когда качество переходит в количество, и новых форм становится больше, чем старых, происходят изменения в организационно-правовой форме государства, так появляются «группы интереса» и «группы давления», которые активно влияют на государственные решения, при этом «вымываются» индивиды, которые не смогли адаптироваться к новым социальным формам. Поскольку их «благо» не является больше целью государства, организационно-правовая форма становится искаженной, монархия превращается в тиранию, что сопровождается преследованием и уничтожением неадаптированных к условиям тирании. Те, кто болезненно переживает распад старых социальных форм (семей), используется в качестве орудия уничтожения еще существующих семей (месть в качестве компенсаторного поведения). Современные государства по политическому режиму правления подразделяются на тоталитарное, авторитарное и демократическое, и, соответствуют классификации Аристотеля, в особенности выделенным им гипертрофированным формам. Существуют и некоторые другие признаки государства, которые дополняют перечисленные. Имея сопоставимые внешние признаки, государство может существовать в разных формах. Критериями их выделения являются форма правления, тип административно-территориального устройства и характер политического режима.

## 

## 2.2 Признаки современных политических режимов

Современные политологи выделяют шесть основных признаков тоталитаризма:

- централизованное руководство и управление экономикой;

- тотальный контроль за жизнью индивида в социальной схеме;

- однопартийная политическая система с единственным органом управления «партия-государство»;

- господство одной официальной идеологии;

- отсутствие независимых источников информации;

- концентрация в руках партии и государства всех видов вооружения.

Под авторитаризмом современные политологи понимают режим, при котором власть концентрируется в руках одного или нескольких политических лидеров, пренебрегающих общественным мнением относительно легитимности их власти. Некоторые политологи рассматривают тоталитаризм как крайне искаженную форму авторитарного режима. Авторитарный режим может различаться по степени либеральности и соблюдению основных прав человека.

*Демократический режим характеризуется следующими признаками:*

1. Народ выбирает представителей власти.
2. Периодическая выборность основных органов власти. Власть выбирается на определенный и ограниченный срок. 3. Избирательное право, которое является всеобщим, равным и тайным. Каждый гражданин – имеет один голос, является конкурентоспособным, имеет альтернативность выбора, а также право избирать и быть избранным.

4. Конституция является основным законом государства. Все, что противоречит конституции, считается не действительным в той части, в которой противоречит основному закону государства.

5. Государственная власть подразделяется на законодательную, исполнительную и судебную.

6. Существует система представительства (парламентаризм). 7. Гарантируются основные права человека.

8. Плюрализм понимается, как право быть другим, и является основой толерантности – необходимого условия демократичности в межличностных отношениях

9. Независимые СМИ и свободный доступ к источникам информации. 10. Демократическая процедура правительственных принятия решений: выборы, референдумы, парламентское голосование.

11. Компромиссное разрешение споров.

## 

## 2.3 Современные формы государства.

В современной политологии форма правления характеризует способ организации государственной власти в центре и на местах. По этому критерию выделяются монархии и республики. Монархии бывают абсолютными и ограниченными. Ограниченные монархии делятся на дуалистические и парламентарные. Республики бывают президентскими, парламентскими и демократическими. Выделяют также смешанные формы республики – парламентско-президентские и наоборот. Территориально-административное устройство современного государства представлено в трех основных формах: унитарного государства, федерации и конфедерации, которые различаются по принципам и способам территориальной организации, взаимоотношениями центра и регионов. Современной тенденцией в развитии организационно-правовых форм правления является сочетание различных элементов авторитарных и демократических способов в процессе принятия решений, что объясняется одновременным сосуществованием в одном обществе разных социальных форм (семей, групп), образ жизни которых соответствует разным историческим формациям. Кроме того, глобализация мировой экономики требует совместного решения экологических проблем, международного разделения труда и тесного сотрудничества государств с разными формами государственного правления. Современное общество характеризуется смешением различных форм социальной общности еще благодаря длительному историческому опыту развития государственных форм, когда на одной и той же территории последовательно существовали все возможные организационно-правовые формы правления из классификации Аристотеля. Например, в рамках современного Европейского сообщества история функционирования политических институтов прослеживается от аристократической демократии Древней Греции и конституционной монархии Древнего Рима, через религиозную тиранию монахов Тевтонского ордена в Средневековье, Германский и Французский феодализм, до демократических, авторитарных и тоталитарных государств современности. Смешение форм приводит иногда к смешению понятий. Один и тот же тоталитарный режим в разные годы может называться монархией и демократической республикой при неизменности способа функционирования политической системы. Древнегреческие мыслители полагали, что цивилизованность общества определяется по отношению к женщине и ее роли в социальной жизни общества. Согласно этому критерию, «не демократические» арабские страны оказываются значительно более цивилизованными по сравнению с постсоветскими «демократическими» республиками. То же можно сказать об основных правах человека и их соблюдении в странах с разными режимами. Поэтому отличительные признаки могут не соответствовать официально объявленным, что тоже является современной тенденцией в развитии государств. В истории одного и того же государства период правления с искажениями в политической системе в одну сторону сменяется периодом правления с искажениями в противоположную сторону (психологи называют это компенсацией). Например, «абстрактная идеология» и «экономический рационализм», как две крайности в политическом курсе государства.

# Выводы

1. Историческими предпосылками возникновения государства являются:

- развитие общественного разделения труда и выделение управленческого труда в особую отрасль;

- появление частной собственности и необходимость в создании законов и институтов, регулирующих имущественные отношения;

- усиление неравенства в распределении дохода и обусловленная этим необходимость в развитии вооружения с целью захвата территории и другой собственности.

2. Одновременное сосуществование множества различных, иногда противоположных, теорий происхождения государства отражает фактическое сосуществование в каждом историческом периоде различных социальных форм и различных организационно-правовых форм государства.

3. Вопрос о происхождении государства во все времена был актуальным для политиков, его субъективное решение являлось оправданием территориального передела и захвата новых земель и способом легитимации политических решений.

4. Эволюционистские теории происхождения государства пытаются описать функциональные процессы и законы, объясняющие развитие сложных политических систем. Основой этого подхода является представление о том, что настоящее является стадией исторического процесса, которая содержит в себе часть прошлого и часть будущего, и исторический процесс является непрерывным во времени.

5. Эволюционистские теории подразделяются на два типа: теории о последовательных стадиях политического развития и теории о движущих силах, которые обуславливают последовательное политическое развитие.

6. Современные эволюционистские теории пытаются объяснить сосуществование в одном времени различных исторических формаций путем объединения противоположных теорий.

7. Два типа власти в примитивных обществах согласно Юнгу – власть вождя и власть шамана (жреца) - являлись основами двух древних форм государств – империи, как в Древнем Египте, и храмового управления жрецов, как в Шумере.

8. Территориальные государства возникли в процессе развития сельского хозяйства и оседания военных дружин на землю. Процесс оседания на землю происходил очень медленно, с постоянным переделом владений и войнами, по мере совершенствования способов производства усиливалось рабство и развивались вооруженные силы, необходимые для поддержания властного господства над территорией.

9. В современной политологии сущность государства определяется как политическая общность, имеющая определенную структуру политических институтов, определенную форму организации верховной власти на определенной территории и обеспечивающей там определенный социальный порядок

10. Основными структурными элементами государства являются территория, население и власть.

11. Политические изменения в обществе являются очень медленным процессом развития от примитивных к сложным формам политических организаций. Современный политический опыт соответствует классификации Аристотеля**,** хотя современные монархии, аристократии и демократии имеют новые признаки, которых не было в древнем мире.
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