**Проблематика политической культуры**

**Введение**

Последние три десятилетия проблематика политической культуры не сходит со страниц общественно-политических журналов, книг, брошюр, монографий. Проблематика политической культуры сегодня актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане, она является наиболее распространенной темой политических бесед, споров, размышлений, исследований, находится в фокусе парламентских дебатов, деятельности других политических организаций.

В условиях построения демократического общества резко возрастает общественная значимость таких качеств личности, как умение мыслить самостоятельно, творчески участвовать в общественно-политической деятельности, умение ориентироваться в неординарной политической ситуации, принимать правильные политические решения, гибко перестраивать свое поведение при сохранении принципиальных ориентаций.

Термин "политическая культура" введен в научный оборот немецким философом-просветителем XVIII века Иоганном Гердером. Однако сам феномен политической культуры подвергался изучению и анализу уже в работах Аристотеля, Платона и других мыслителей античности.

В систему политологической терминологии понятие "политическая культура" введено американскими политологами Г.Алмондом и С. Вербой в начале 60-х годов нашего века. Они подчеркивали ее динамичность, рассматривали ее как интериоризацию (постепенное преобразование внешних действий во внутренние действия) политической системы через познание, чувства и суждения ее членов. Побудительным мотивом интереса к изучению политической культуры были события в странах третьего мира, прежде всего в Африке, характеризующиеся крахом колониальной системы и выходом к самостоятельному политическому творчеству народов, обладающих отличными от европейских стран традициями, культурой, началом государственности. Интерес к вопросам политической культуры шел от самой жизни, диктовался реально происходящими процессами.

В нашей стране интерес к проблемам политической культуры был разбужен указанием обществоведам со стороны КПСС заняться исследованием данной проблемы в середине 70-х годов, а с середины 80-х годов этот интерес был продиктован самой жизнью.

**1. Понятие политической культуры**

Американские политологи Дж. Оллмонд и Дж. Лоувелл определяют политическую культуру общества как «совокупность индивидуальных установок и ориентации участников данной системы, как субъективную сферу, лежащую в основе политических действий и придающую им значение»[[1]](#footnote-1). В этом определении главное внимание сосредоточено на субъективной стороне, игнорируется объективность политической культуры.

Польский политолог Б. Вятр считает, что политическая культура - это «совокупность установок, ценностей, поведенческих актов, касающихся взаимных отношений между властью и гражданами»[[2]](#footnote-2). Ракурс у него практически тот же, что и у американских политологов.

В российской политологии утверждается мнение, что политическая культура - это разновидность общей человеческой культуры, атрибут всех субъектов политических отношений, выражающий диалектическое единство культуры и политики.

Политическая культура - это «совокупность политических знаний, ценностных ориентации, моделей поведения, посредством которых осуществляется взаимодействие субъекта с государством и его вхождение в политическую деятельность»[[3]](#footnote-3).

При всех плюсах и минусах этих определений общее в них все же обнаруживается: это та или иная степень цивилизованности общества и личности, их способность принять некие правила политического поведения и действия. Политическая культура выступает как подсистема в глобальной системе всей культуры общества, и ее нельзя ограничивать лишь сферой субъективных установок и убеждений, а тем более – только осознанных.

Для понимания значения и роли политической культуры важно учитывать специфическую диалектику культуры, заключающуюся в противоречивом единстве творчества (создания нового) и стереотипности (сохранении достигнутого). Разрывы этих двух аспектов культуры чреваты серьезными потерями: искажением культурного процесса, попытками оторвать обновление от его исторических оснований или, наоборот, отношением к любой новации как антикультуре.

Существуют глубокие основания для единства и взаимодействия политики и культуры: и та и другая действуют в качестве меры овладения, господства. Культура служит средством господства людей над природой, политика выражает власть людей над общественными отношениями, другими людьми. Культура влияет на способы осуществления власти, но в то же время само развитие культуры в значительной степени зависит от политики.

Политическая культура служит каналом взаимодействия человека и политической власти. Ее основное назначение - вовлечение людей в политическую деятельность, в политическую систему в целом. Поэтому современные представления о политической культуре исходят из единства двух начал: духовного (идеологического) и практического (деятельного). Способность того или иного качества стать элементом политической культуры определяется в первую очередь его значением для практической политической деятельности.

Специфическим для политики качеством является политическая символика: она способствует сплочению больших масс людей, четкой ориентации их политического поведения. Политический символ - это условный образ главных политических идеалов, важнейшее средство их пропаганды и утверждения, зримое выражение приверженности их носителя к определенной позиции в политике. Именно такую нагрузку несут на себе гербы государств, городов, эмблемы политических партий, цвета национальных флагов, ордена, медали и многое другое.

**2. Типы политической культуры общества.**

Содержание политической культуры в огромной степени зависит от исторического развития и меняется в ходе политических перемен. В связи в этим в политологии и рассматриваются различные типы политической культуры. Чаще всего для анализа и сравнения политических культур используется типология, предложенная американцами Г. Алмондом и С. Вербой в 1964 году[[4]](#footnote-4). Они выделяют три основных типа политической культуры:

1. Патриархальную, основным признаком которой служит отсутствие в обществе интереса к политической жизни, политической системе в целом.

2. Подданническую, характеризующуюся сильной ориентацией на политическую систему, но слабым участием в ее функционировании.

3. Активистскую, сущностной чертой которой является заинтересованное участие в политической деятельности.

В современном обществе функционируют и взаимодействуют подданническая и активистская политические культуры.

Достоинством подданнического типа политической культуры является ее способность мобилизовывать огромные массы людей, направлять их энергию на социально необходимые или надуманные преобразования. Это достигается за счет жесткой дисциплины, упорядоченности, организованности.

Необходимым компонентом этого типа политической культуры является жесткая централизация управления, келейность процессов принятия политических решений. Происходит постепенное истощение, деградация инициативы, укореняется болезнь вечного ожидания благ сверху.

В активистской политической культуре основным источником политического действия является человек, а критерием его оценки -активно-творческая деятельность. Важнейшая черта данного типа политической культуры заключается в том, что здесь циркулируют представления об автономии интересов личности и государства. Такое представление предполагает, что соединение общественного и частного интереса может происходить на основе существующей иерархии интересов, а не на путях их противопоставления, неизбежно ведущего к росту социальной напряженности и политическим конфликтам.

Смена типов политической культуры не происходит мгновенно, она требует длительного времени, своеобразного переходного периода.

Чертами переходной политической культуры являются многообразие политических ориентации, быстрая смена политических предпочтений, вспышки экстремизма, использование средств политического воздействия типа забастовок, голодовок, митингов, демонстраций и других форм силового и эмоционального давления на власти. В свою очередь власти в этот период идут на использование юридических и административных мер там, где можно было бы добиться нужного результата политическими средствами. На характер, содержание и специфику политической культуры значительное воздействие оказывают региональные и исторические особенности страны.

Это выражается в свойственном данной модели сочетании, взаимодействии ее основных компонентов, в приоритете одних ценностей над другими.

Для Японии характерно, что здесь персональная лояльность значит для человека больше, чем лояльность к какой-либо организации или политической программе. Дли узбекской политической культуры характерно сочетание двух основных моделей поведения: с ориентацией на местные обычаи и нормы в сельской местности и на современные стандарты поведения в городских поселениях.

Известны различия в предпочтениях американцев и европейцев: если 74% опрошенных американцев считают себя приверженцами свободы и только 20% - равенства, то предпочтения европейцев равномерно распределены между этими двумя важнейшими ценностями.

Российская политическая культура продолжает оставаться на довольно низком уровне, ее носители во многих случаях не владеют навыками решительного влияния на политику, впадают в апатию или истерию на поворотах исторической судьбы.

"Политическая невоспитанность россиян сказывается, между прочим, в неумении искать точных доказательств по спорным и важным историческим вопросам, в наивном доверии к восклицаниям и выкрикам, к заверениям и клятвам заинтересованных лиц"[[5]](#footnote-5), - писал В.И.Ленин. Эти слова остаются актуальными и для нашего времени.

Решающее значение для определения любого типа политической культуры имеет оценка тех элементов политических отношений, которые связаны с прошлым, настоящим и будущим политики. Оптимальным является такой подход, когда они рассматриваются взаимосвязанно, в комплексе. Абсолютизация прошлого исторического опыта делает ведущим элементом политической системы ритуал, политика превращается в систему регламентированных действий, не всегда даже ясных для основной массы людей. Политические действия в такой ситуации практически никак не влияют на развитие событий. Но и отрыв от прошлого негативен, он оборачивается историческим нигилизмом, отрицанием исторического опыта, а то и его очернением. Существует несомненное совпадение отчуждения от истории в прошлом и от политики в настоящем. Оно заключается в том, что человек начинает относиться и к истории, и к политике как миру хаоса, полной их зависимости от произвола и случайности. А отсюда исходит потеря жизненного смысла, рождается апатия, аполитичность или бессмысленный бунт.

В отношении связи настоящего и будущего в современной политической культуре медленно утверждается тенденция к преодолению противостояния, жесткого разрыва между ними. Различного рода политические программы, прогнозы становятся более реалистичными, они исходят не только из критики настоящего, но и признания его ценности, необходимости проводить новации на основе достигнутого. Нельзя двигаться вперед, не учитывая всего положительного, что было достигнуто и при капитализме, и при социализме, и в период неудачного реформирования постсоветской России.

Политическая культура как многогранное явление включает в себя следующие элементы:

* наличие определенного уровня знаний о политике в целом и в различных ее сферах;
* умение давать самостоятельную оценку политическим явлениям, партиям, движениям и отдельным личностям; способность участвовать в политической деятельности, выражать собственную позицию и волю, как в сфере политической борьбы, так и политического компромисса, консенсуса;
* умение управлять эмоциональной стороной политических действий, взвешенно и трезво оценивать как действия оппонентов, так и свои собственные. Эти элементы могут носить как позитивный, так и негативный характер. Именно в этом значении они влияют на состояние всей политической системы или положительно, или отрицательно, что и позволяет утверждать, что политическая культура является составным элементом политической системы.

Роль политической культуры в совершенствовании политической системы можно представить в следующих тезисах:

* в длительные исторические периоды политическая культура модифицирует политическую систему;
* реально функционирующая в данном обществе политическая система отражает в себе историю его политической культуры;
* политическая культура относительно самостоятельна в своем функционировании, хотя и является подсистемой политической системы.

Уровень политической культуры в значительной степени зависит от состояния и характера общей культуры. Особое значение в этом отношении приобретают традиции народа.

1. **Роль традиций в формировании политической культуры**

Политическая культура любой страны во многом определяется ее историческими традициями. К сожалению, анализу этих традиций в нашей стране, их осмыслению при формировании политической культуры не придается должного значения.

Какие традиции характерны для российской действительности?

Это, во-первых, традиция политического централизма. Он был присущ и светской, и церковной власти и во многом был обусловлен борьбой против раздробленности, за независимость Российского государства. Приверженность к централизму приводила к тому, что каждая эпоха увеличивала бюрократизацию государства.

Во-вторых, готовность к сплочению и консолидации в переломные, кризисные эпохи, историческая выдержка и стойкость. «Вне идеи преемственности это качество попадает под отрицательную рубрику "рабской психологии", поддерживавшей тоталитаризм. Именно эта черта народного характера может оказаться важным преимуществом в самый трудный период осуществления реформирования нашего общества»[[6]](#footnote-6).

В-третьих, в России отсутствовала действенная политическая преемственность у тех кругов, которые приходили к власти. Каждая политическая власть начинала утверждать себя с отрицания прошлого политического опыта, развенчивая предыдущие политические правления. Не стал исключением для России и XX век (Сталин, Хрущев, Брежнев, Горбачев).

В-четвертых, для России революционные преобразования всегда считались предпочтительнее эволюционных, реформаторских. Пожалуй, нет ни одной страны, где было бы столько бунтов, гражданских войн, революций и т.д.

В-пятых, исходя из революционности, ориентация на быстрые, благоприятные перемены в обществе. Данная традиция хорошо отображена в русском фольклоре (по щучьему веленью и т.д.). Идея большого скачка, начиная от Петра I, не покидает ни декабристов, ни народников, ни большевиков.

В-шестых, слабый уровень демократизации, самозазнайство, игнорирование опыта других стран.

Мы не учимся на чужих ошибках, не используем тот опыт, который уже доказал свою эффективность (на Западе говорят: опыт - это самое дешевое капиталовложение). Более того, игнорируем не только опыт, но и законы, проявляем правовой нигилизм, под маской демократии начинаем исповедовать философию вседозволенности. В современных условиях, пожалуй, трудно найти такую страну, где бы допускался такой разрыв между правами и обязанностями.

В-седьмых, широчайший разброс политических крайностей - от монархизма до анархизма, что крайне затрудняет достижение политического консенсуса.

Следует всегда иметь в виду, что традиции - это вековой политический опыт. Их игнорирование всегда ведет к негативным последствиям, что наблюдается в современной политической жизни.

**Заключение**

Итак, политическая культура общества - это та или иная степень цивилизованности общества и личности, их способность принять некие правила политического поведения и действия. Политическая культура выступает как подсистема в глобальной системе всей культуры общества, и ее нельзя ограничивать лишь сферой субъективных установок и убеждений, а тем более – только осознанных. Политическая культура служит каналом взаимодействия человека и политической власти. Ее основное назначение - вовлечение людей в политическую деятельность, в политическую систему в целом.

Содержание политической культуры в огромной степени зависит от исторического развития и меняется в ходе политических перемен. Смена типов политической культуры не происходит мгновенно, она требует длительного времени, своеобразного переходного периода.

Уровень политической культуры в значительной степени зависит от состояния и характера общей культуры. Особое значение в этом отношении приобретают традиции народа.
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