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**Введение**

Люди, как правило, составляют мнение не о самом политике, а о его образе, предлагаемом СМИ. Соответственно, оценки данного политика – это стереотипные реакции не на него, но на экранный образ, который соответственно или не соответствует ожиданиям и ценностным приоритетам. Такие оценки могут быть пристрастными, а то и ошибочными. Тем не менее, именно на них строится восприятие политиков и поведение избирателей, и потому они требуют изучения и осмысления.

Со временем экранный образ политика клишируется, становится, если использовать театральные аналогии, своего рода амплуа. И как актеру бывает трудно сменить амплуа, так и политику нужно приложить усилия, чтобы заменить нежелательные элементы желательными.

Политики получают “призы зрительских симпатий” (наибольшее количество позитивных оценок) за наиболее выразительную черту или особенность поведения. Один - “за ум, образованность”, другой - “за патриотизм”, третий - “за хозяйственность” и т.д. Следовательно, каждый из них занимает свое особое место на политической сцене.

Развивая идею можно сказать что, российские политики редко утруждают себя открытой декларацией того, “для кого играют”, оставляя публике решать, “на кого идти” в дни выборов, встреч с избирателями, политических дискуссий. Неудивительно, что избиратели весьма приблизительно делят политических деятелей на тех, которые “за народ”, и тех, которые ”против народа ”. Естественна и реакция публики на политиков как на “дающих представление”, а не “представляющих интересы”.

Данная курсовая построена на общероссийском опросе населения “ Назовите, пожалуйста, несколько главных, с Вашей точки зрения качеств политика. Как бы Вы его охарактеризовали”[[1]](#footnote-1).

Всего было выделено пять категорий : “деловые качества”, “нравственные качества”, “личностные характеристики”, “идеологические (политические) характеристики”, “диффузные оценки”. В каждой из категорий присутствовали как положительные, так и отрицательные компоненты.

О содержании первых четырех категориях будет сказано ниже. Здесь же остановимся на категории “диффузные оценки”. Это нерасчлененные, не детализированные, смутные впечатления, которые часто эмоционально окрашены. Диффузные оценки дают тогда , когда у опрашиваемого нет четкого представления о политике, но отношение к нему в целом положительно или отрицательно. Особый случай – когда неясность личностных особенностей политика сочетается с броской внешней характеристикой. К категории “диффузные оценки” отнесены и характеристики в виде метафор – ассоциация с животными, предметами, литературными героями, которые дают богатый материал для анализа неосознаваемых элементов образа политика.

**1. Главные и второстепенные составляющие образа политика**

Рассмотрим данные о долях пяти категорий качеств без учета знака оценки (табл. 1). Они показывают, какие составляющие образа каждого политика выглядит более ярким, а какие – менее. В таблицу включены результаты коллективной оценки россиянами образов тех политиков, которые набрали не менее 50% содержательных ответов.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Деловые  качества | Нравственные  качества | Идеологические  характеристики | Личностные  характеристики | Диффузные  оценки | Нет  ответа |
| Жириновский | 30 | 28 | 9 | 31 | 6 | 2 |
| Зюганов | 28 | 12 | 19 | 7 | 6 | 35 |
| Кириенко | 37 | 7 | 6 | 6 | 13 | 47 |
| Лужков | 31 | 16 | 6 | 3 | 5 | 47 |
| Путин | 36 | 25 | 12 | 27 | 18 | 20 |
| Шойгу | 30 | 15 | 5 | 9 | 9 | 49 |
| Явлинский | 46 | 19 | 9 | 6 | 3 | 35 |

Из таблицы видно, что в оценках большинства политиков явно преобладают “деловые” качества, следом идут “нравственные” качества, тогда как идеологические (политические) критерии отступают на задний план. Это бесспорное свидетельство наличия ценностной основы восприятия – люди обращают внимание в первую очередь на не идеологемы, которыми оперирует лидер, а на то, что он делает.

**1.1 Деловые качества**

Как уже отмечалось, внимание населения России чаще всего оказываются деловые характеристики политиков. Этот факт примечателен сам по себе. Он опровергает традиционное и некритически воспринятое современными политологами мнение о своеобразии русского отношения к власти.

Комплекс “деловые качества” примерно на треть состоит из указаний на активность, работоспособность, предприимчивость политика.

По мнению Бурдье, в политике говорить – значит делать. Т.е. политическое слово есть обязательство, которое берет на себя политик, - не в том смысле, что он будет делать что-то руками, а в том, что он становится центром социальной сети, главой “команды” и должен не только оптимально распределить работу, но и обеспечить каналы коммуникации, позволяющие информации циркулировать без искажений. Поэтому в трагедии с подводной лодкой “Курск” упрек В.Путину со стороны общественного мнения состоял не в том, что он сам стал организовывать спасательную операцию, а в том, что он допустил коммуникационный сбой в своей команде. “Неделовой” политик получает упреки не только в невыполнении своих обещаний, но и в отсутствии организаторских умений, навыков делового взаимодействия.

Говоря о деловых качествах политиков, часто обращают внимание на ум, образованность, профессионализм и т. д.

**1.2 Нравственность как критерий оценки политического лидера**

Анализируя образы политиков в представлениях россиян, что нравственные качества политиков упоминаются реже, чем о деловых, но чаще, чем о личностных или политических. Из этого правила есть пока два исключения – Путин, у которого личностных характеристик примерно столько же, сколько и нравственных, и М. Шаймиев с примерно одинаковым числом политических и нравственных оценок. Для большинства политиков высокая оценка деловых качеств не подразумевает такую же оценку качеств нравственных, но их совокупность дает высокую положительную оценку.

Такое внимание к нравственным качествам политических деятелей – свидетельство устойчивости этических норм в приложении к политике, несмотря на то что в реальной жизни особого добродетельные политики составляют исключение и, по иронии судьбы, редко оказываются популярными. Многие писатели и политологи указывали на безнравственность политиков всех эпох и народов и были твердо убеждены в необходимости разделения этики и политики, расценивая последнюю в принципе как “грязное” дело.

“Какие качества необходимы человеку для того, чтобы сделать политическую карьеру?”

Этот вопрос был ориентирован не на выявление образа “идеального политика”, а на определение нормы, т.е., по сути относился к обществу, в котором успешна политическая карьера. Поэтому ответы содержали не только положительные , но и отрицательные характеристики. Чаще всего говорили о том, что политик должен быть честным, порядочным, справедливым. Запрос на честность, порядочность и справедливость – это, с одной стороны, реакция на действия властей последнего десятилетия, с другой стороны – отражения ценностного идеала, обращенного к власти и выраженного в ожидании “правды” как порядка, основанного на принципе “обратной связи”: политик должен слышать “глас народа” и принимать соответствующие меры.

“Справедливость”- одно из наиболее ценностно нагруженных и вместе с тем многозначных понятий. Существует три доминаты представлений о “справедливости” :

1. следование закону или установленному порядку;
2. социальная защита;
3. нравственные принципы устройства общества.

Оценки реальных политиков за “доброту и человечность” занимают второе- -третье места в категории “нравственные качества”. На треть место они уходят тогда, когда политик, который оценивается в этическом плане, воспринимается как относительно далекий социально. В таком случае превалирует другой ряд характеристик – воспитанность, дипломатичность, корректность. “Душевными и добрыми” у нас чаще выглядит Путин, Шойгу, Лужков, а “воспитанными” – Касьянов, Явлинский, Зюганов.

В целом можно сказать, что этические критерии в оценках образов политиков – это размер “кредита доверия”. Политик может быть активным и компетентным, но доверять ему следует тогда, когда нет сомнений в его высоких нравственных качествах.

1.3 Личностные характеристики

С появлением публичной политики появился запрос на индивидуальную неповторимость лидера. Личностная определенность, узнаваемость образа становится сейчас необходимыми компонентами успешной политической карьеры.

Среди личностных достоинств “идеального политика” определяющее значение имеют воля и активность. Потребность в воле лидера связана с ощущением слабости центральной власти.

Оппозиция “сила/слабость” в личностных характеристиках политиков, безусловно, доминирует. Другие качества упоминаются существенно реже.

Кроме “силы”, в характеристиках действующих политиков упоминается такое личностное качество, как “уверенность, уравновешенность”. Эта черта – предпосылка основательности, надежности. Надежный и основательный политик знает, чего хочет, и умеет добиваться поставленных целей. Он не переоценивает себя и в то же время не зависит от политической конъюнктуры. Противоположностью “спокойному и сдержанному” лидеру является лидер “вспыльчивый и ненадежный”. У нес такой – только один.

Таким образом, темперамент, яркость, “трибунность” политика – не запрос сегодняшнего дня.

Политику, по мнению россиян, следует быть “выдержанным”, “с холодной головой”, “с уравновешенным характером”, “уверенным в себе” Примечательно, что в одном из ответов эта черта напрямую связывается с позитивным восприятием политика : “отсутствие конфликтности, создание положительного образа”.

**1.4 Идеологические характеристики**

Идеологическая определенность политических деятелей влияет на отношение к ним россиян существенно слабее, чем деловые, нравственные и личностные качества. Подавляющее большинство оценок по этому параметру сводится к оппозициям : “плохой/хороший политик”, “патриот/не патриот”. Идеологическое пространство политики выглядит не детализированным, не расчлененным на сторонников тех или иных идеологических доктрин. Даже тогда, когда идеологическая определенность составляет основу имиджа политика и не вызывает сомнений, на него редко обращают внимание.

Если в образах действующих политиков встречается оценка “хороший политик”, она чаще всего обозначает наличие собственной точки зрения, политическую самостоятельность. Антипод самостоятельного политика – политик-марионетка.

Оценка “патриот” (“не патриот”) - одна из наиболее часто встречающихся идеологических характеристик. Поскольку понятие “патриотизм” приобрело в некоторых текстах явно негативную окраску, рассмотрим подробнее, какое значение вкладывают в него россияне : действительно ли это выражение “имперских амбиций”, “национал - шовинизм” и ксенофобия или что-то другое?

Если обобщить смысл многочисленных высказываний о патриотизме политиков (как реальных, так и “идеальных”), можно отметить, что, подобно “справедливости”, понятие “патриотизм” весьма многообразен. Во-первых, “народ” и “государство” не противопоставляются, а упоминаются в одном ряду как неразделенные сущности. Во-вторых, “патриотизм”, как правило, лишен дополнительных атрибутов - классовых, религиозных, этнических. “Народ” и “Россия” – наиболее часто употребляемые объекты патриотического отношения. В-третьих, патриотизм деятелен. В-четвертых, патриотизм – это озабоченность проблемами локальных сообществ, соблюдение интересов “малой родины”.

Тестирование понятия “патриотизм” выявило, примерно те же доминантны, которые отмечены в характеристиках политиков. По мнению большинства, патриотизм – это любовь к Родине, готовность служить ей, защищать ее, гордость за свою страну и уважение к ней.

Примечательно, что отличительной чертой политика – не “не патриота” считается западнические настроения. Причины такого отношения к западничеству – особая тема, требующая специального рассмотрения. Тем не менее, небезынтересной представляется точка зрения А. Малинкина, согласно которой отторжение западнического идеологического комплекса обусловлено тем, что российское западничество основано на убеждении, будто благоустроить общественную жизнь можно и без помощи народа, хоть и для его блага, на вере в универсальность действия социальных и экономических законов.

**2. Портреты политиков**

**2.1 Путин – “сильная личность”**

Президент Путин – самый популярный на данный момент российский политик. О своем положительном отношении к нему заявляют 63% опрошенных. Значимых различий в оценках основных социально-демографических групп нет – Путин остается президентом “среднего россиянина”.

У Путина есть все категории качеств : он деловой, и нравственный, и патриот, и сильная личность. Больше всего позитивных высказываний о деловых качествах Президента. Чаще всего отмечают его работоспособность и активность. Много высказываний об уме и грамотности Путина и замечают россияне серьезность и ответственность Президента. Ободрительно оцениваются его ораторские и организаторские способности.

Эксперты (представители региональной политической и информационной элит) тоже охотнее всего рассуждают о позитивных деловых качествах Президента. В их числе упоминается следующее.

* Умение создать команду, мобилизовать мыслящих людей для поддержки своих проектов.
* Способность стратегически мыслить, соотносить стратегию и тактику.
* Интеллектуальная активность, энергичность.

Обращают внимание эксперты и на внешнюю привлекательность Путина.

Можно сказать, что с появлением Путина был удовлетворен существующий в обществе запрос на волевого, сильного и энергичного лидера.

К мнению о том, что время и лидер нашли друг друга, склоняется и большинство экспертов : “Путин четко отреагировал на то , что ждали государства, и четко отвечает этим потребностям. Именно эти обстоятельства создают лидера – человека, который в данный момент необходим ”.

**2.2 Зюганов – “борец за идею”**

Положительно относятся к Зюганову, прежде всего представители старшей возрастной группы, получившие образование ниже среднего, сельские жители и “неадаптированные пессимисты” – те, кто не смог приспособиться к нынешней жизни и не ждет от будущего ничего хорошего. Не симпатизируют Зюганову, прежде всего молодые люди с высшим образованием, жители мегаполисов и оптимисты, встроившиеся в сегодняшнюю ситуацию и уверенно глядящие в будущее.

Самая яркая сторона Зюганова – идеологическая определенность. Его убеждения воспринимаются с одобрением или осуждением, но они бесспорно заметны. Лидер КПРФ – единственный политик, чей образ имеет столь значительную идеологическую составляющую. Поддерживают его идеологию и считают “настоящим коммунистом” и патриотом.

Идеологические противники Зюганова выражают несогласие с его программой и установками, отмечая, что коммунистические идеи, которых придерживается этот политик и на которых он строит свой имидж, устарели.

Одобрительно высказываются о деловых способностях Зюганова, часто называют его умным, компетентным, отмечают деловитость и активность лидера компартии, а также указывают на его коммуникабельность и ораторский дар.

Таким образом, основным отличием Зюганова от других политиков является наличие в его образе отчетливо выраженной идеологической составляющей. Можно предложить, что обусловлено не столько личными качествами, сколько функциональной ролью данного политика. Отношение к КПРФ и к коммунистической идеологии в целом оказывает значительное влияние на восприятие фигуры Зюганова.

**2.3 Лужков – “хозяйственник”**

Лужков входит в десятку самых популярных политиков нашей страны. Россияне воспринимают его вполне доброжелательно. Наибольшей поддержкой мэр Москвы располагает среди жителей столицы. Ни один другой политик, включая, Путина, не пользуется в столице такими симпатиями.

Уровень доверия москвичей к своему меру почти так же высок, как уровень их доверия к Президенту.

Среди сторонников Лужкова преобладают жители больших городов, люди с доходом выше среднего и с высшим образованием. Симпатизируют мэру Москвы, прежде всего оптимисты – те, кто приспособился к нынешней жизни и с уверенностью смотрит в будущее. Любопытно, что жители дальневосточного округа существенно чаще, чем россияне в среднем, доверяют московскому мэру. Видимо, они настрадались от своих градоначальников и потихоньку завидуют москвичам.

Главные качества Лужкова его незаурядные деловые качества. Наиболее отчетливо выраженными чертами образа Лужкова являются хозяйственность и деловитость. Таких высоких оценок “за деловитость” не удостаивался больше ни один российский политик. Довольно часто о Лужкове говорят и как о хорошем организаторе и руководителе. На фоне похвальных слов о Лужкове совершенно неубедительными выглядят обращенные к нему упреки в бездеятельности.

Но вот с оценки нравственности московского мера дела обстоят не лучшим образом. Лишь небольшая часть россиян отметили его с положительной стороны, нравственные качества – доброту и честность. Остальные напротив, сомневаются в его “благородстве”. Хитрость и непорядочность приписывают

Лужкову, считают его вором и мафиози. Обвиняют московского мэра и в безразличии к остальному населению России – “делает все только для Москвы за счет регионов”.

Личностные качества Лужкова проявлены довольно слабо. Замечается не столько личность, сколько “кепка”.

Таким образом, Лужков воспринимается россиянами прежде всего как крепкий хозяйственник и хороший мэр. Однако эта сильная сторона может оказаться слабой, делая образ “локальным”, ограниченным рамками столицы и препятствуя завоеванию политиком общероссийского авторитета. Мешает росту популярности Лужкова в масштабах страны и довольно низкая оценка его нравственных качеств.

**2.4 Явлинский – “резонер”**

Согласно данным значительная часть россиян относится к Явлинскому безразлично. Среди тех, кто симпатизирует данному политическому деятелю, преобладают жители мегаполисов, люди с высшим образованием. Противники Явлинского – это прежде всего жители больших городов и сторонники Зюганова.

За “нравственные качества” отмечаются порядочность, справедливость, честность, воспитанность и интеллигентность, мужество и принципиальность. В то же время амплуа Явлинского – критика власти с нравственных позиций – воспринимается населением неоднозначно.

Оценки деловых качеств столь же противоречивы. Наиболее сильной стороной Явлинского считается ум и компетентность. Но вместе с тем многие уверенны, что его интеллект и образованность не находят применения по вине самого политика. Негативную реакцию вызывает у некоторых и неспособность лидера “Яблоко” к командной работе, его бескомпромиссность. Перечисленные черты образа Явлинского заставляют думать россиян как о слабом и не решительном политике.

Политические характеристики даются Явлинскому существенно реже, чем деловые и нравственные, к тому же они невнятны и противоречивы. Одни утверждают, что Явлинский – патриот, другие обвиняют его в прозападных настроениях и действиях.

Как видно из вышесказанного, образ Явлинского ценят за ум и компетентность, однако считают, что он много говорит и мало делает. Кроме того, у лидера “Яблоко” совершенно особое амплуа – критика оппонентов с нравственных позиций. В этом он практически немеет соперников.

**2.5 Жириновский – “возмутитель порядка”**

У Жириновского неизменно самые высокие “антирейтинги”. “Плохо” к нему относятся почти в два раза чаще, чем “хорошо”. Он занимает первое место в списке тех, за кого люди не стали бы голосовать ни при каких условиях. В то же время у Жириновского имеются и поклонники. Среди симпатизирующих этому политику преобладают молодые люди (от 18 до 35 лет) с низкими доходами и среднем образованием, среди его противников – представители старшей возрастной группы, те, у кого есть высшее образование.

Амплуа Жириновского на политической сцене – “простак” в роли шута, за шутовством скрывается здравый смысл и жизненная мудрость, Жириновский вне конкуренции. При всем том лишь треть россиян положительно отзываются о качествах лидера ЛДПР, тогда как две трети – отрицательно.

Говоря о деловых качествах Жириновского, указывают в первую очередь на ум и образованность, а тук же деловитость и коммуникабельность.

Обращаясь к нравственным качествам, поклонники Жириновского отмечают его прямоту, принципиальность и честность. Те же, кто оценивают нравственный облик лидера ЛДПР негативно, чаще всего видят в нем бесцеремонного и некультурного скандалиста. Некоторые подозревают, что за его “прямотой” скрывается лицемерие и беспринципность, корысть, самодовольство и амбициозность.

На каждую положительную личностную характеристику Жириновского приходится примерно три отрицательных. Поклонники называют его волевым и смелым человеком. В свою очередь, критики осуждают его за вспыльчивость и невыдержанность, считают его весьма агрессивным человеком.

Сторонники Жириновского, разделяющие его взгляды, называют его патриотом. Противники же высказывают прямо противоположные мнения.

В целом можно сказать, что массовое сознание отводит Жириновскому роль главного “возмутителя спокойствия” на политической арене.

**Заключение**

1. Отчетливо выраженный в российском обществе запрос на деловые качества политического лидера – эта реакция на отсутствие динамизма в жизни России. Активность, решительность, последовательность, деловитость – не только высоко ценимые качества политиков , но и ожидание динамического развития страны.
2. Тот факт, что рассмотренные политики обращают на себя внимание разными сторонами своего образа (существует как бы “пакет качеств”), свидетельствует о размывании в массовом сознании еще недавно доминировавших в нем представлений об универсальном политическом лидере. Образ политика имеет теперь функциональный характер (“агитатор”, “хозяин”, “интеллектуал”).
3. Внимание россиян к нравственным качествам политиков ставит вопрос о политическом этосе современной России. Не в даваясь в детальный анализ данной проблемы, стоит отметить, что запрос на политическую этику – неизбежное следствие демократических перемен, поскольку политик, несущий ответственность перед избирателями, находится совсем в другом положении, нежели государственный деятель при авторитарном или тоталитарном режиме.
4. Выявленная в ходе исследования тенденция к сведенью идеологических критериев оценки политиков к простой дихотомии : “за народ” – “против народа” указывает на слабую структурированность политического поля современной России.
5. Исследования показали, что сегодня россияне ждут от руководителя государства дееспособности, эффективности, высоких моральных качеств и личностной определенности. Высокие оценки образа Путина по всем этим показателям говорят о том, что в нынешнем Президенте воплотились (по крайней мере, на момент опроса) те требования, которые предъявляет современное российское общество к национальному лидеру.
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