# Доклад:

# Отображения экономических учений К.Маркса в трудах российских экономистов

# Становление марксизма как течения в русской экономической мысли было связано с переводом на русский язык произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, а также работ крупнейших представителей английской школы политэкономий и с распространением их идей в российских научных кругах и среди экономистов практиков.

Первым российским марксистом, сыгравшим исключительно важную роль в становлении марксистского направления в России, был Георгий Валентинович Плеханов (1756-1918). Его взгляды отражены в работах «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» и др.

Плеханов пришел к выводу, что неправомерно чрезвычайное противопоставление России Западу и не следует акцентировать внимание только на особенностях историко-экономического развития российского государства, так как увлечение спецификой мешает видеть общие для всех стран закономерности. Так, он продолжал утверждать, что история России— это непрерывная борьба государственности с автономными устремлениями и личностью. Он считал, что если в Западной Европе основной движущей силой развития является классовая борьба, то в России— тормоз исторического прогресс, ибо Россия по характеру государственного устройства является восточной деспотией и идет по азиатскому типу эволюции.

В 80-е годы Плеханов, анализируя на большом статистическом материале факты хозяйственной жизни России, пришел к заключению, что в стране уже развивается капитализм, что реален факт разрушения общины, и упования народников на общину как на средство избежать капиталистического уклада, таким образом, несостоятельны. Он полагал, что внутренние, фундаментальные причины разрушения общины— развитие товарного хозяйства. Г. В. Плеханов описал этапы превращения натурального хозяйства в товарно, показал процесс возникновения классов капиталистического общества—капиталистов и наемных рабочих, выступил против распространенной тогда теории бесклассовости русского общества.

Плеханов исследовал положение рабочих в России и их роль в социально-экономической жизни. Он утверждал, что пролетариат представляет собой самую могущественную силу в историческом развитие страны.

Одновременно Плеханов отрицал революционные возможности крестьянства, говорил о его реакционности и не отождествлял крестьян, занимающихся отхожими промыслами, с рабочими.

Вершиной всей предшествующей зарубежной экономической мысли он считал произведения Д.Рикардо. Плеханов положительно охарактеризовал его методологию и высоко оценил его теорию стоимости. Г.В. Плеханов утверждал, что стоимость определяется не естественными свойствами вещи, а трудом, затраченным на производство. Прибавочную стоимость он понимал как разность между вновь созданной стоимостью и заработной платой рабочего. Но он критиковал Риккардо за его внеисторический подход к экономическим явлениям, не соглашаясь с тем, что капитализм—это вечный порядок, капитал-это все средства производства. Плеханов разрабатывал проблему рынка, утверждая, что капитализм сам создает себе рынок. Его также интересовала проблема экономических кризисов перепроизводства.

Также ведущим направлением конца девятнадцатого века были представители марксистского направления, получившего название "легального марксизма" (П.Б.Струве, М.И.Туган-Барановский, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев). Своими работами они способствовали развитию марксизма, начиная от теории ценности и кончая теорией экономических конъюнктур. А Н.А.Бердяев (1874-1948) и С.Н.Булгаков (1871-1944) положили начало современным концепциям этического социализма, акцентируя внимание на проблеме духовных ценностей: человеческую личность они рассматривали как абсолютную ценность бытия.

Что касается допустимости частной собственности, то большинство русских социалистов стояли за установление общественной собственности как необходимого конституирующего принципа социализма. И в этом коренное отличие русского социализма от западноевропейского, который не выдвигал программы коренного изменения отношений собственности. Известный русский экономист Михаил Иванович Туган-Барановский (1865- 1919) также большое внимание уделяет проблемам экономического и социально-политического развития России. Этой проблеме посвящена его известная работа "Социализм как положительное учение" (1918). В отличие от представителей народничества Туган-Барановский считает, что Россия уже встала на путь развития капитализма и весь вопрос заключается в том, что несет капитализм - гибель или "с ним загорается заря надежды". В традициях русской социально-экономической мысли он критикует капиталистическую систему хозяйства, отмечая, что при данном строе огромное большинство населения обречены постоянно служить средством для увеличения благосостояния других общественных классов, несравненно менее многочисленных. Поэтому неизбежен переход к социалистическому обществу. Цель социализма, как отмечает Туган-Барановский, устроить жизнь на началах свободы, правды и справедливости. Он считал, что в основе социализма как учения о справедливом обществе должна лежать этическая идея, сформулированная И.Кантом - идея о равноценности человеческой личности, о человеческой личности как цели в себе. Туган-Барановский пишет, "...что люди равны по своим правам на жизнь и счастье, равны по тому уважению, к каким мы должны относиться к интересам их всех, они равны по бесконечной ценности, которой обладает личность каждого из них". При социализме, по его мнению, развитие каждой отдельной личности становится главной общественной целью. Большое внимание Туган-Барановский уделяет анализу типов социализма, выделяя государственный, коммунальный и синдикальный социализм, считая при этом, что именно государственный социализм придает общественному производству пропорциональность и планомерность и дает возможность быстрого роста общественного богатства. Он считает, Рассматривая эти вопросы, он показал, что правильно понятая теория предельной полезности не только не опровергает трудовую теорию стоимости Д.Рикардо и К. Маркса, но и представляет собой неожиданное подтверждение учения о стоимости данных экономистов. Как и большинство русских экономистов, Туган-Барановский не ограничился односторонним противопоставлением полезности и затрат как двух основных факторов ценности. Полагая, что теория Рикардо подчеркивает объективные факторы ценности, а теория Менгера - субъективные, он пытается доказать, теория Рикардо не исключает, а лишь дополняет теорию предельной полезности. Логика рассуждений Туган-Барановского такова: "Предельная полезность - полезность последних единиц каждого рода продуктов - изменяется в зависимости от размеров производства. Мы можем понижать или повышать предельную полезность путем расширения или сокращения производства. Напротив, трудовая стоимость единицы продукта есть нечто объективно данное, не зависящее от нашей воли. Отсюда следует, что при сопоставлении хозяйственного плана определяющим моментом должна быть трудовая стоимость, а определяемым - предельная полезность. Если трудовая стоимость продуктов различна, но польза, получаемая в последнюю единицу времени одинакова, то следует вывод, что полезность последних единиц свободно воспроизводимых продуктов каждого рода -- их предельная полезность - должна быть обратно пропорциональна относительному количеству этих продуктов в единицу рабочего времени. Иначе говоря, должна быть прямо пропорциональна трудовой стоимости тех же продуктов". И значит, по мнению Туган-Барановского, обе теории находятся в полной гармонии. Теория предельной полезности выясняет субъективные, трудовая теория стоимости - объективные факторы хозяйственной ценности. Именно Туган-Барановский обосновал положение, что предельная полезность свободно воспроизводимых хозяйственных благ пропорциональна их трудовым стоимостям. Данное положение называют в экономической литературе теоремой Туган-Барановского. В работе "Социализм как положительное учение" М.И.Туган-Барановский подчеркнул, что для построения хозяйственного плана социалистическое общество будет вычерчивать кривые полезности по каждому продукту и кривые их трудовой стоимости, и в точке их пересечения будет отыскиваться оптимальная цена на все виды продуктов.

Рассматривая государственный социализм, Туган-Барановский отмечает, что хотя последний и обеспечивает планомерность, пропорциональность развития и приоритет общественных потребностей, но он сохраняет элементы принуждения и противоречит идее полного и свободного развития человеческой личности. И потому, согласно убеждению Туган-Барановского, хотя создание общественного богатства и обладает "значительной положительной ценностью", но оно не может идти за счет принижения человеческой личности. Не может считаться общественным благом низведение трудящегося человека до простого винтика огромного государственного механизма, до "простого подчиненного орудия общественного целого" Поэтому Туган-Барановский предлагает дополнить систему государственного социализма элементами коммунального и синдикального социализма. Он считает, что в наибольшей степени соответствует идеалу свободного развития человека такая форма организации труда как кооперация, поскольку она строится на взаимном согласии членов при свободе вступления и выхода из кооперативной организации. В тенденции, по мнению Туган-Барановского, общество должно до конца превратиться в добровольный союз свободных людей - стать насквозь свободным кооперативом. Следует обратить внимание, что социальным идеалом Туган-Барановского является не социальное равенство, а социальная свобода. Общество совершенно свободных людей - вот, по его мнению, конечная цель общественного прогресса. В приближении к социалистическому идеалу и заключается весь исторический прогресс человечества. Это положение явно имеет много общего с идеей Маркса, рассматривающего будущее общество как союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общую силу. Что касается вклада Туган-Барановского в современную экономическую науку, то он в значительной мере сводится к созданию современной инвестиционной теории циклов. Его работа "Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь" оказали значительное влияние на развитие данного направления экономической науки. В этой работе, полемизируя с "народниками", Туган-Барановский доказывает, что капитализм в своем развитии сам себе создает рынок и в этом отношении не имеет ограничения для роста и развития. Хотя и отмечает, что существующая организация народного хозяйства, и, прежде всего, господство свободной конкуренции, чрезвычайно затрудняет процесс расширения производства и накопления национального богатства. Туган-Барановский критикует не только теорию недопотребления как причину кризисов перепроизводства, но и теории, объясняющие кризисы нарушениями в сфере денежного и кредитного обращения. В своей теории Туган-Барановский взял за основу идею Маркса о связи промышленных колебаний с периодическим обновлением основного капитала и заложил основы тенденции - превратить теорию кризисов перепроизводства в теорию экономических колебаний. Отмечая, что годы усиленного создания основного капитала являются годами общего оживления промышленности Туган-Барановский пишет "Расширение производства в каждой отрасли усиливает спрос на товары, производимые в других отраслях: толчок к усиленному производству передается от одной отрасли к другой и потому расширение производства всегда действует заразительно и имеет тенденцию охватывать все народное хозяйства. В период создания нового основного капитала возрастает спрос решительно на все товары". Но вот расширение основного капитала закончилось (фабрики построены, железные дороги проведены). Спрос на средства производства сократился, и их перепроизводство становится неизбежным. В силу зависимости всех отраслей промышленности друг от друга частичное перепроизводство становится общим - цены всех товаров падают, и наступает застой. С полным основанием можно сказать, что Туган-Барановский первым сформулировав основной закон инвестиционной теории циклов: фазы промышленного цикла определяются законами инвестирования. Нарушение же ритма экономической активности, приводящее к кризису, вытекает, по мнению Туган-Барановского, из-за отсутствия параллелизма на рынках разных сфер в период экономического подъема, несовпадения между сбережениями и инвестициями, из-за диспропорциональности в движении цен на капитальные блага и потребительские товары. Основная идея Туган-Барановского состоит в том, что в основе общего товарного перепроизводства лежит частичное перепроизводство, непропорциональное распределение "народного труда". Таким образом, первое представляет собой своеобразное выражение второго.

Исследовал Туган-Барановский и роль ссудного капитала в процессе циклических колебаний экономики. Он отмечал, что повышение ссудного процента является верным признаком того, что свободного ссудного капитала в стране слишком мало для нужд промышленности и делая отсюда вывод, что непосредственной причиной кризисов является не избыток ссудного капитала, не находящего себе применения, а его недостаток. Как видим, у Туган-Барановского обнаруживаются многие элементы современной инвестиционной теории циклов.
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