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## Введение

Проблема демократии является одной из наиболее актуальных для современного общества вообще, для России - в частности по целому ряду причин.

Во-первых, исторический опыт второй половины ХХ века показал, что страны с демократическими режимами, как правило, добиваются больших экономических успехов, чем страны с режимами авторитарными. Это связано с тем, что именно демократия создает наилучшие условия для проявления инициативы, без которой невозможно эффективное производство.

Во-вторых, правительства стран с демократическими режимами обычно совершают меньше ошибок в управлении, не говоря уже о злоупотреблениях властью и преступлениях против личности. Другими словами, демократия - это своеобразный защитный механизм общества от узурпации власти. Демократия не всегда способна выполнить эту защитную функцию. В условиях кризисов дают сбои и демократические механизмы, однако в развитых странах это все же исключения из правила.

В-третьих, для современного человека демократия все более становится самостоятельной ценностью. Люди не хотят быть колесиками и винтиками какой бы то ни было, пусть даже хорошо отлаженной системы, предпочитают сами решать свои проблемы.

В-четвертых, в России проблема демократии стоит особенно остро, поскольку страна переживает начало длительного и сложного периода формирования демократических форм правления. Ситуация осложняется очень широким распространением в массовом сознании стереотипов авторитарно-патриархальной культуры, выработанных историей России в досоветское и советское время.

Исходя из вышеизложенного актуальность выбранной темы не вызывает сомнений.

Цель работы: дать понятие демократии, охарактеризовать современные проблемы и перспективы демократического развития России.

Структура работы: работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников. Общий объем работы \_\_\_ страница.

## 1. Демократия в России: вопросы теории

## 1.1 Интерпретация и тенденции

Термин "демократия" (в переводе с греческого - народовластие) весьма многозначен. В современной социологии и политологии им обозначается:

а) форма государства (прежде всего такие ее элементы, как форма правления и политический режим);

б) принцип организации политической жизни и политических институтов, обеспечивающий активность и равноправие участников;

в) те виды социальных движений, которые в политическом спектре занимают позиции левее либерализма, но не имеют четкой социалистической ориентации. Термины "право" и "лево" употребляются здесь в общепринятом в политической науке всего цивилизованного мира значении: "право" означает ориентацию на большее социальное неравенство, "лево" - на большее социальное равенство. При таком подходе либералы оказываются в центре политического спектра, социал-демократы, а тем более коммунисты - левее, неоконсерваторы - правее, неофашисты занимают крайне правые позиции.

В качестве рабочей гипотезы можно принять следующее определение: демократия - одна из форм государственной власти (типов политического режима), которая характеризуется официальным признанием:

1) народа в качестве источника власти;

2) принципа подчинения меньшинства большинству;

3) политической свободы и равноправия граждан.

Изучение политической истории позволяет сделать два вывода по проблеме соотношения демократии, с одной стороны, социальной и экономической эффективности системы - с другой.

1. На различных этапах исторического развития более жизнеспособными и эффективными оказываются то более, то менее демократические политические системы. Прямой связи между двумя этими переменными не существует. Так, античные демократии одерживают победу над восточной деспотией персов, однако вслед за этим проигрывают монархии Александра Македонского. Спустя две с половиной тысячи лет в конце 30-х - начале 40-х гг. ХХ в. европейские демократии одна за одной проигрывают войну гитлеровскому тоталитаризму, но спустя несколько десятилетий выигрывают экономическое соревнование у гораздо более жизнеспособных авторитарных режимов в Советском Союзе и Восточной Европе.

2. Тем не менее, по крайней мере в новое и новейшее время среднестатистически, в крупном историческом масштабе, демократические политические системы оказываются более жизнеспособными, нежели антидемократические. Эту ситуацию отражает известная формула У. Черчилля, согласно которой демократия - это плохая форма управления, но ничего лучшего человечество еще не выдумало. О причинах, вызывающих к жизни эту закономерность, говорилось выше в связи с актуальностью проблемы демократии.

В целом решение проблемы "эффективность - демократия" аналогично решению проблемы "эффективность - социальная справедливость". Демократические политические системы в среднем, в тенденции, по большому счету эффективнее. Однако в каждом отдельном случае обществу приходится искать оптимальную меру демократии, тот ее уровень, который оно может себе позволить. Поэтому в новое и новейшее время в целом преобладает демократическая тенденция. Но развитие общества и в этом отношении происходит циклично, волнообразно. Так, согласно одному из американских исследований, мир пережил - если перефразировать терминологию Н.Д. Кондратьева - три длинные волны демократических колебаний.

Первая началась в середине ХIХ в. и продолжалась до первой мировой войны. В результате введения выборности и расширения избирательных прав к этому времени на Земле насчитывалось около 30 государств с демократическим режимом. В период между двумя мировыми войнами волна "отхлынула", что выразилось, главным образом, в формировании тоталитарных режимов (Муссолини, Гитлера, Сталина и др.). К 1942 г. на планете осталось около 15 государств с демократическими режимами.

Вторая волна началась после разгрома гитлеровской Германии и самурайской Японии и продолжалась до середины 70-х гг. Ее откат приходится, условно говоря, на десятилетие - 1975 - 1985 гг.

С середины 80-х гг. начинается новый "прилив" демократии, и в настоящее время при демократических режимах живут не менее 70% землян - абсолютный мировой рекорд всех времен и народов. Разумеется, можно спорить о критериях деления государств на демократические и недемократические, однако сама тенденция последнего десятилетия отражена верно.

Вместе с тем западные политологи в большинстве своем отмечают, что демократия - явление хрупкое и не существует абсолютных гарантий ее сохранения даже в развитых странах Запада, не говоря уже о странах с переходной экономикой или третьем мире. Согласно логике циклического развития, на смену демократическому "приливу" должен прийти "отлив". При этом вполне возможно, что в настоящее время он уже начался.

## 1.2 Российская политическая культура

Политическая система проявляет себя главным образом во взаимоотношениях государства и общества. Многие сегодняшние проблемы России, как внутренние, так и внешние, являются следствием неполадок в этих взаимоотношениях. Речь идет о жизнеспособности политической системы, ее умении создать фундамент для осмысленной жизни в обществе и естественного, непринужденного развития.

За всю историю России ни разу не удалось толком построить такой фундамент. Она всегда была тоталитарным или авторитарным государством, в котором общество выполняло задачи, спущенные сверху, то есть работало для достижения целей государственной элиты или любой группы, объявившей себя авангардом. Демократия же, наоборот, подчеркивает, что источником развития является инициатива снизу, изнутри общества.

Существует несколько механизмов, при помощи которых обеспечивается возможность влияния общества на государство. С учетом того, какие механизмы преимущественно используются, можно условно выделить два типа демократии - представительский и партисипаторный.

При демократиипредставительской граждане обладают, как минимум, избирательным правом и, следователь но, имеют возможность сменить власть, при необходимости прибегнув к помощи конкурирующей политической элиты, обещающей проводить угодную избирателям политику.

Партисипаторнаядемократия невозможна без развитой толерантной гражданской культуры, действенного, независимого от государства гражданского общества, а также конструктивной позиции государства и властей в отношении деятелей гражданского общества. Такая система должна обеспечить обществу прямые каналы влияния и возможности контроля за принятием решений в делах, касающихся граждан страны.

Обычно в западных демократиях присутствуют - в различных комбинациях - черты обоих типов. Для действующей демократии недостаточно создания представительных институтов власти. Важной составляющей развитой и действенной демократии считается гражданское общество. Именно этого звена часто недостает в поставторитарных системах.

В принципе, речь идет о разнице между массовым обществом и плюралистическим обществом. Массовое общество не способно контролировать действия государственных властей, несмотря на наличие формальных путей воздействия, таких как избирательное право. Основные принципы правового государства, такие как защита граждан от произвола властей, равноправие граждан перед законом, могут быть провозглашены, то есть формально гарантированы, но на практике они могут нарушаться. В свою очередь, общество с плюралистической системой ценностей состоит из групп людей, эффективно организованных в соответствии с их материальными или духовными интересами. Через эти группы общество может следить за действиями властей, критиковать их.

Несмотря на несовершенство механизмов правового государства - систем, гарантирующих гражданам защиту от произвола властей, - и на имевшие место в последнее время случаи ущемления прав человека, можно сказать, что Россия, по крайней мере формально, отвечает минимальным критериям представительской демократии, что и отмечено в западных обзорах. У страны есть одобренная всенародным голосованием Конституция, регулирующая разделение власти; регулярно проводятся свободные выборы президента и состава парламента; есть также многопартийная система, свобода слова и относительно свободные СМИ, поддающиеся, правда, влиянию со стороны различных власть предержащих группировок. Однако от демократии западного типа, в которой объединены элементы представительской и партисипаторной демократий, по всей видимости, Россия по-прежнему далека. Создание толерантной и плюралистической гражданской культуры, действенного гражданского общества и конструктивных отношений между гражданским обществом и государством, одним словом, создание демократической политической культуры на обломках советского режима в России оказалось более сложным процессом, чем во многих других посттоталитарных странах с аналогичным развитием.

Отношение граждан к закону и власти в России традиционно строилось на недоверии, и многие действия современного российского государства это недоверие оправдывают. Справедливости ради надо отметить, что нынешняя российская Конституция установила рамки для действий государства в отношении общества, в частности обеспечила основные гражданские права, права человека и национальных меньшинств. Однако в ней по-прежнему не находят отражения такие понятия, как общественный контроль за действиями властей или активная роль гражданского общества. С другой стороны, результаты многих из проведенных в 90-е годы обширных социологических исследований свидетельствуют о том, что большинство граждан России не выражает недовольства по поводу отношений между государством и обществом. Хотя мнения по поводу конкретных политических задач расходятся, подавляющее большинство россиян думают, что демократия означает "закон и порядок" или же гарантированное государством экономическое благополучие. Лишь небольшая часть респондентов считает основными чертами демократии многопартийную систему, свободные выборы и право критиковать политических деятелей; еще меньшая доля готова включить в список участие в принятии решений, касающихся себя лично.

Существуют разные мнения о том, как скоро и насколько удачно российская политическая культура сможет удовлетворить условиям действенной демократии. Многие исследователи считают, что западную политическую культуру еще долго не удастся приспособить к России, где традиционная политическая культура довольно консервативна. По мнению других, в России наряду с авторитарной политической культурой всегда существовала альтернативная, демократическая или либеральная политическая культура. Третьи подчеркивают, что, хотя последнее из указанных мнений частично справедливо, всегда доминировала авторитарная политическая культура, а демократическая лишь изредка проявляла себя вспышками общественного недовольства действиями властей. Другие выводят на передний план межрегиональные различия в отношении граждан и администрации к демократии - в одних регионах быстро развивается демократическое сознание, в других предпочтение отдается авторитарному пути.

Возможно, самое радикальное объяснение состояния российской политической культуры опирается на особенности исторического развития России по сравнению с Западом, или, точнее, на идею "искажения" западных ценностей в российских условиях. На протяжении всей истории страна стремилась "озападниться", однако, перенося на российскую почву институты и школы мысли, сложившиеся на Западе в ходе исторического развития, она всегда заходила "слишком далеко". Например, западная теория модернизации, теория прогресса, порожденная идеями просвещения, доведенная до крайности, превратилась в советскую марксистско-ленинско-сталинистскую теорию, согласно которой поголовно все общество должно быть нацелено на строительство утопического будущего. Соответственно, современная российская партийная система, с ее разбросанностью и поверхностностью идей, есть не что иное, как российская мутация западного этапа развития, когда постмодернистские учение и практика также доводятся до крайности.

Таким образом, развитие демократического процесса предполагает не только укоренение демократической политической культуры, но также достижение внутри политической элиты определенного консенсуса относительно характера и задач истинно демократической политической системы.

## 2. Демократия в современной России

## 2.1 Национальная политическая модель

Современным российским реформам - пятнадцать лет. Вместе с горбачевской перестройкой "возраст" преобразований перевалил за два десятилетия. И чем больше времени проходит, тем все более очевидным становится, что самым важным и одновременно самым сложным направлением изменений государственной и общественной жизни является политическая реформа. Пройдя через хаотические метания и период стабилизации, государство и общество стоят перед проблемой определения стратегии и направлений дальнейшего развития российской демократии.

Споры по этому поводу в отечественной истории идут не впервые, напротив, это своеобразная российская традиция. Каждый переломный период приводил к глубокому анализу путей развития страны, в ходе которого предлагались различные идеологические схемы и концепции.

Характерно, что как ранее, так и теперь дискуссия идет преимущественно не между сторонниками и противниками демократии. Предмет споров - выбор такой модели демократии, которая бы наиболее оптимально отражала реалии российской действительности, консолидировала бы общество.

Более того, в современной политической ситуации откровенные противники демократии в России находятся в явном меньшинстве, на обочине отечественного политического процесса. За развитие демократии в стране ратуют президент и федеральное правительство, обе палаты парламента, подавляющее большинство политических партий и общественных объединений, религиозные организации, средства массовой информации, региональные и местные власти. И вместе с тем палитра мнений относительно перспектив демократического строительства в стране достаточно разнообразна, что делает дискуссию особенно оживленной и важной.

Анализировать незавершенные процессы относительно современного этапа развития России непросто, для этого нужно время, ситуация должна устояться, должны сформироваться оценки пройденного пути.

Каково же реальное состояние демократии в России?

## 2.2 Грозит ли откат от демократии в России?

Россия скатывается к авторитаризму - об этом все назойливее твердят "доброжелатели" России по обеим сторонам Атлантики. И отдельные лица, и большие организации ведут счет российским прегрешениям против демократии.

Самостоятельность, которую Россия все ярче проявляет в международных делах, естественна для ее нынешнего геополитического положения. Преодолев в основном внутренний кризис, наша страна стремится вернуть себе утраченные позиции на международной арене, стать равноправным членом сообщества демократических государств. На этом фоне обвинения России в антидемократизме являются не чем иным, как отражением беспокойства некоторых влиятельных кругов на Западе относительно этой новой политики России, формой борьбы с ней. Таковы законы большой политики.

В аналогичном положении объекта критики в прошлом оказывались и другие страны. Например, Франция во времена генерала де Голля также настаивала на своем праве на собственный путь развития. Оставаясь частью западного мира, Франция в 60-е годы прошлого века перестала бездумно плыть в фарватере политики США. Суверенность французской демократии выразилась в Конституции Пятой Республики с ее исключительно сильной президентской властью, реформировании партийной системы, выходе страны из военной организации НАТО, самостоятельном строительстве вооруженных сил, сближении с Советским Союзом и ряде других инициатив. Деголлевскую Францию тогда тоже резко критиковали, в том числе и за авторитаризм, но в принципиальном плане это ничего не изменило.

Задача российского политического класса и общественного мнения - не оправдываться перед кем-то, а спокойно прорабатывать приоритеты дальнейшего развития. А для этого чрезвычайно важно определиться в базовых понятиях. Прежде всего, речь идет о смысле самого определения "демократия".

Как любое общественное устройство, демократия представляет собой сплав теории и практики. Современная политическая наука выделяет такие классические демократические принципы, как свободные выборы и демократические свободы, парламентаризм и разделение властей, многопартийность и уважение прав оппозиции.

Однако, говоря о будущем российской демократии, необходимо ответить и на вопрос: а существует ли идеальная практика реализации этих принципов, условно говоря - типовая модель демократии? Ведь известно, что мыслить и действовать по заранее разработанной схеме, намного проще. Однако даже в областях, далеких от идеологии и политики, это удается далеко не всегда.

В реальной жизни ее принципы, безусловно, относятся к числу общечеловеческих достижений, а практика, исходя из условий реализации, исключительно разнообразна. Афинский полис времен Перикла, самоуправление в швейцарском кантоне, британский парламент - это все демократия.

Со времени выхода книги Алексиса де Токвиля "О демократии в Америке" пристальное внимание уделяется изучению заокеанской модели политического устройства. До сих пор многие ученые по-прежнему выделяют особенности демократического устройства Старого и Нового Света. Ведь что бы ни говорили, строить демократию в США, как говорится, с чистого листа было в чем-то проще. Причем сам Токвиль, говоря о достижениях американской демократии, подчеркивал: "Я далек от мысли, что мы должны следовать примеру американской демократии и копировать средства, которыми она воспользовалась для достижения своей цели. Мне хорошо известно, как сильно влияет на политическое устройство страны ее природа и история, и я считал бы великим несчастьем для человечества повсеместное однообразие форм свободы".

В то же время демократия - стремительно развивающийся институт. Как-то забылось, что всеобщее избирательное право было распространено на женщин совсем недавно - в XX веке. Еще позднее к участию в выборах различного уровня стали допускаться иностранные граждане, а из Скандинавии в мировой демократической практике закрепился институт омбудсменов.

Кроме того, практика реализации демократических принципов сторонниками различных политических течений в отдельных государствах привнесла в нашу жизнь и расширенную терминологию применительно к демократии, которая отражает те или иные специфичные черты ее реализации. Сегодня на слуху такие понятия, как либеральная и социальная демократия, англосаксонская, французская, германская и другие ее модели. Причем уровень развития национальных моделей демократии, как и суверенный рейтинг государств, определяет их место и роль в современной системе международных политических и экономических отношений.

Таким образом, современная демократия прошла огромный путь от политики Аристотеля до социального государства, закрепленного в Конституции объединенной Европы.

А что дала мировому опыту демократии Россия? Древний вечевой строй, земские соборы, демократический суд XIX столетия - все это было в истории нашей страны. Недавно в России отметили столетие парламентаризма. Можно вспомнить и о том, что около 90 лет тому назад прошли первые всеобщие равные и прямые выборы во Всероссийское учредительное собрание.

Российский коммунизм был отрицанием традиционной западной модели демократии. Однако даже на заре советской власти ее вожди не отрекались от демократии в принципе, говоря о ее новом типе. А уже спустя двадцать лет после Октябрьской революции в Конституции 1936 года произошло формальное восстановление классических норм и принципов демократии. Конечно, речь вовсе не идет о реабилитации советской системы, которую нередко называли постдемократией или "сверхдемократией", но и не учитывать политический опыт нескольких десятилетий было бы также ошибочно.

В девяностые годы прошлого века Россия, отказавшись от коммунизма, вступила на путь реформ, который многие упрощенно понимали как слепое копирование, в том числе и политических институтов, политического опыта других стран, прежде всего развитых. Результаты получились в основном негативные. Престиж власти пал. Снизилась эффективность государственного управления. Дело дошло даже до того, что само понятие демократии стало неоднозначно восприниматься людьми.

Поэтому сегодня идет не откат от демократии, а формирование национальной модели демократии, которая бы наиболее адекватно отражала особенности взаимоотношений власти и народа в России.

Можно назвать этот процесс национальной моделью демократии, суверенной демократией, российским путем к демократии: содержание останется одно - это наш путь к общечеловеческим демократическим ценностям. Путь сложный, но преодолимый через обеспечение единства в многонациональной и многоконфессиональной Российской Федерации.

## 2.3 Специфика политического развития России

Говоря об особенностях российской демократии, прежде всего необходимо отметить сложносоставную структуру общества. Она наиболее точно отражает фундаментальные отличия современной Российской Федерации от большинства стран Европы.

Россия - целый континент, освоенный людьми за многие столетия. Страна имеет ярко выраженные евразийские истоки. Симбиоз Востока и Запада красной нитью проходит через всю ее историю. Византия и Золотая Орда сыграли решающую роль в становлении Киевской Руси и средневековой Московии, а европейская цивилизация определила основы политического устройства Российской империи начиная с петровских времен. СССР был построен на фундаменте западного идеологического течения - марксизма.

На территории современной России существовало большое количество древних государств. Государственность многих народов России имеет многовековые корни. Прирост территории в основном шел путем образования союза государств и народов. Трудно представить сегодня другую страну, которая бы объединяла столь различные традиции. Даже после распада СССР Российская Федерация остается одним из самых многонациональных государств мира.

Понимание нации в нашей стране существенно отличается от западного. Большинство населения по-прежнему воспринимает нацию не как политическое или общегражданское понятие, а этнокультурное, историческое, традиционное.

Попытки утвердить концепцию российского народа как политико-гражданской нации встречают естественное недопонимание у части общественного мнения. К тому же в памяти еще жива и концепция советского народа как новой исторической общности людей.

Демократия - не просто машина для голосования, не выразитель воли "механического большинства", а система, учитывающая различные интересы населения, включая этнические меньшинства. Не важно, что какой-то народ составляет всего лишь доли процента, для истории он не менее важен, чем многочисленные нации.

Полиэтничность России дополняется и ее многоконфессиональностью. Особый интерес представляют отношения православия как религии большинства россиян и развивающегося ислама. Это не искусственное соединение, а симбиоз, сформировавшийся в течение многих сотен лет. На фоне острых политических конфликтов с исламо-христианским контекстом, поразивших многие страны мира на рубеже тысячелетий, опыт России может быть востребованным и актуальным. Особенно четко это осознается у нас, в Республике Татарстан, где число традиционных приверженцев обеих религий примерно равно. Исламо-православный диалог является важнейшей основой гражданского согласия и межэтнического мира на татарстанской земле, без чего демократические ценности практически теряют свой смысл.

Многонациональность и поликонфессиональность делают федерализм естественным государственным устройством России. И в этом отношении в постсоветский период страна прошла большой путь от декларативного советского федерализма через децентрализацию и "парад суверенитетов" к современной федерации. При этом важно отметить, что российский федерализм отнюдь не остановился в своем развитии. Многие его принципы нуждаются в защите и последовательной реализации. И следует отметить, что вопреки сложившимся в большинстве стран развитой демократии традициям российский федерализм имеет существенный этнический компонент, что выражается в существовании национально-государственных формирований, где общегражданские принципы государственного строительства сочетаются с заботой о статусе и свободном развитии российских народов.

И если этого не происходит, а тем более если идет деформация общественных устоев, с чем мы и столкнулись в свое время в Чечне, да и в целом на Северном Кавказе, то опасность нарастает как снежный ком.

Строительство демократии в сложносоставном обществе, которым является Российская Федерация, если еще учесть ее многоукладность и территориальный фактор, имеет большую специфику и большие трудности.

В мире вообще трудно найти примеры эффективных демократий в таких сложносоставных сообществах.

Известный политический деятель Бжезинский выступил с интересными умозаключениями: "Поспешное насаждение демократии в отсутствие социально развитого и политически зрелого гражданского общества скорее всего послужит целям радикального популизма... Демократия для меньшинства без социальной справедливости для большинства была возможна в эпоху аристократизма, но в век массового политического пробуждения она уже не реальна. Сегодня одно без другого обречено на поражение".

У всякого политического устройства есть и человеческое измерение. При демократической системе его роль многократно возрастает, поскольку носителями прав и свобод являются конкретные люди. Поэтому особенности менталитета и мироощущения каждой социальной и этнической группы неизбежно накладывают свой неповторимый отпечаток на становление и развитие политического устройства той или иной страны.

Социально-психологический облик народа нашей страны - это предмет давних дискуссий, в которых сколько участников, столько и мнений: прежде всего об особенностях понимания свободы. Так уж сложилось, что для нашего сознания формально-правовое или сугубо политическое восприятие демократических свобод не имеет такого первостепенного значения, как для западного человека.

Испокон веков для российского жителя существовало понятие "внутренней свободы", которое позволяло оставаться независимой личностью в самой несвободной среде. До сих пор нам самим трудно понять такие феномены российской истории, как подъем отечественной литературы и общественной мысли в годы николаевской реакции XIX века, достижения науки и техники в период апогея режима личной власти Сталина. Если подходить чисто умозрительно - ничего подобного быть не должно.

Конечно, проявления свободомыслия в несвободном обществе приобретали суррогатные формы: политические анекдоты и слухи, творчество "в стол" и "на полки", переписывание запрещенного и самиздат. Но все это было и сыграло огромную роль в раскрепощении общественного сознания в России.

Помимо "внутренней свободы" с советских времен осталось осознание самостоятельной значимости так называемых социально-экономических прав и свобод. Для многих наших соотечественников право на труд, жилище, отдых, пенсионное обеспечение, доступность образования и здравоохранения по-прежнему имеет гораздо большее значение, чем политико-юридические свободы. Однозначно сказать, хорошо это или плохо, по-видимому, нельзя, но такова реальность.

Кроме этого, особая приверженность коллективизму остается особенностью менталитета населения, или по крайней мере его большинства. И коммунизм лишь старался эксплуатировать в своих политических интересах этот феномен. Во многом он имеет естественные корни, уходящие в глубь веков, когда выжить и хозяйствовать в условиях нашей страны можно было только сообща.

Несомненно, что сегодня личность в России гораздо более суверенна в своих отношениях с обществом и государством. Однако, образно говоря, посредников в системе этих отношений остается много.

К тому же, в России эмоциональная составляющая в отношениях власти, общества и личности всегда играла огромную роль. Трепет и преклонение перед властью легко переходят в отчуждение от власти, страх перед нею, в крайние формы протеста, ненависть к конкретным носителям и представителям власти. И это тоже реальность.

Не все из российских традиций может устраивать нас самих., с чем-то примириться достаточно трудно, всем нам не хватает в общественном развитии здоровых рациональных, прагматических начал. Будем надеяться, что по мере дальнейшего оздоровления экономической и политической жизни России все это придет.

## 2.4 Ближайшие перспективы российской демократии

Сегодня Россия одновременно ищет свое место в быстро меняющемся мире и пытается определить идеологический фундамент внутриполитической консолидации.

Современные дискуссии о модели российской демократии, с одной стороны, подтверждают неизменность демократического выбора России, с другой - ее готовность к самостоятельному строительству демократии. Они позволяют осмыслить нам самим и мировому сообществу опыт и специфические тенденции развития национальных моделей демократии.

Главное - реализм оценок, четкое определение российской демократии как развивающейся. При таком подходе нынешняя политическая реформа - это очередной этап продвижения к цивилизованной демократии с российской спецификой. Очевидно, что в ближайшее время эта специфика будет проявляться в особой роли государства, особенно исполнительной вертикали власти, высоком уровне персонифицированности политического процесса, строгом ограничении на формирование этнических и религиозных политических объединений, постепенном повышении роли в политической деятельности женщин и молодежи, приоритете в общественном сознании и социальной практике социально - экономических свобод над формально-юридическими.

Время обозначит векторы дальнейших преобразований. Россия в буквальном смысле слова выстрадала демократию. Это ее осознанный выбор, разумной альтернативы которому просто нет.

2.5 Немного статистики

Слово "демократия" - один из наиболее часто употребляемых терминов современного политического лексикона - понимается рядовыми россиянами отнюдь не однозначно. Об этом, в частности, свидетельствуют ответы респондентов на открытый вопрос: "Как Вы понимаете слово "демократия", что оно, по Вашему мнению, означает?".

С "демократией" люди соотносят несколько разных, нередко противоположных друг другу смыслов (при этом 33% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос). Как правило, респонденты ассоциируют со словом "демократия" позитивные смыслы.

Так, 35% опрошенных, расшифровывая это понятие, говорят о правах и свободах граждан - о свободе слова и мнений, свободе выбора и действий, о защите прав человека, равноправии, возможности участвовать в политической жизни страны и в целом - о возможности "быть свободным человеком".

10% наших сограждан понимают "демократию" как власть народа: "власть у народа через представителей", "народное самоуправление";

6% - как главенство закона, как порядок и дисциплину. Отметим, что некоторые из участников опроса описывают "демократию" в "советском" ключе: как заботу власти о простых людях (3%) и полное равенство ("все люди должны жить одинаково", "всем все поровну - и блага, и деньги" - 2%).

Но для довольно значительной части респондентов - 14% - слово "демократия" имеет отчетливо выраженную негативную окраску. В одних случаях их эмоции вызваны неприятием самого идеала демократического устройства общества - "одна из наиболее несовершенных форм правления", "демократия дает разврат", в других - неприятием тех явлений, которые они наблюдали (и наблюдают) в нашей стране, где демократия, по их мнению, вылилась в анархию, разгул преступности, отсутствие законности и правопорядка - "беспорядок, бандитизм, нет законов - демократия в России", развал страны и обнищание народа.

Некоторые крайне резко отзывались о российских демократах - "демократы - это вот наши кулаки, хамы, у которых совести нет".

Каждый третий участник опроса (34%) считает, что сегодня в России демократии слишком мало, - потому как, поясняли респонденты в ответ на открытый вопрос, не соблюдаются демократические права и свободы, отсутствуют законность и порядок, власть не принадлежит народу, простым людям живется плохо.

Каждый пятый участник опроса (21%), напротив, уверен, что сегодня в России демократии слишком много. При этом некоторые из них ссылаются на те же явления, что и респонденты, говорившие о недостатке демократии: отсутствие законности и порядка, безответственность и неподотчетность политиков.

Другие же говорили о низком уровне культуры и морали, о социальной несправедливости, некоторые - об отсутствии жесткой руки. Как видим, отрицательное мнение россиян о демократии опирается, как правило, на недовольство ее сегодняшним российским вариантом, хотя часть респондентов и в принципе считает демократическую модель неприемлемой.

Любопытно, что наиболее демократической эпохой в жизни нашей страны опрошенные называют эпоху Путина - 29%, а на второе место по этому критерию ставят эпоху Брежнева - 14%. О том, что демократии в нашей стране было больше всего при Горбачеве или при Ельцине, говорят соответственно 11% и 9% опрошенных.

## Заключение

Опираясь на вышеизложенный материал можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, демократия не насаждается сверху, а вырастает снизу, как народная организация, решающая проблемы народной жизни. Демократия - это народная власть и власть для народа. Из этого посыла с логической неизбежностью следует, что настоящей, реальной демократии обязательно будут присущи национальные черты и особенности, характерные для данной нации и государства. А поскольку нет в мире двух одинаковых народов и культур, то нет и одинаковых, приведенных к единому стандарту демократий.

Во-вторых, демократия не может применяться везде и всюду, как универсальное средство, годящееся для решения любых проблем. Демократией надо пользоваться с умом, хорошо разбираясь во всех её достоинствах и недостатках. А это предполагает компетентную власть.

В-третьих, лучшим советчиком власти при построении демократии является свой собственный народ. Власть должна говорить с народом не на чужом, а на родном языке. Власть должна понимать свой народ, знать его материальные и духовные потребности, его житейские проблемы, и быть уверенной в том, что народ её понимает и одобряет все её действия.

Россия сделала выбор в пользу демократии уже 15 лет назад, сделала этот выбор самостоятельно, без какого-то давления извне, сделала в своих интересах и для себя, для своего народа, для своих граждан. В России не будет возврата к тоталитарному режиму, но российская демократия будет соответствовать российским особенностям. Демократия - это прежде всего возможность демократическим образом принимать демократические законы и способность государства исполнять эти законы. Однако, по мнению некоторых обозревателей, демократия в России еще не утвердилась: в последнее время пессимистические оценки перспектив демократического развития России встречаются чаще, чем оптимистические.

Путь реформ - путь непростой. На этом пути подстерегает много сложностей и опасностей, поэтому опыт России, накопленный в процессе демократических преобразований, произошедших на рубеже эпох, в своём роде, бесценен.
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