**Личность и политика**

**Введение**

Личность и политика существовали не всегда. В первоначальном состоянии человеческого общества индивид составлял органическую часть социального целого, ничем не отличался от себе подобных со стороны социальных качеств и поэтому не представлял собой личности. Это был человек рода, племени, не обладающий даже собственным именем. Общественная жизнь его регулировалась всецело обычаями, ритуалами, традициями, а не политическими или правовыми нормами.

С развитием экономики, появлением прибавочного продукта, индивидуального разделения труда и частной собственности возникает социальная индивидуальность — личность со специфическими интересами и целями. Одновременно происходит и дифференциация общественной жизни. Возникает политика, специфика и основная роль которой — согласовать разнообразные интересы и цели отдельных частных лиц и групп в обществе и тем самым обеспечить потребности суверенной личности и целостность общества. Это взаимодействие личности и политики будет продолжаться до тех пор, пока существуют разнообразные частные интересы. Задача настоящей главы и заключается в том, чтобы раскрыть основные аспекты такого взаимодействия.

**Типы личностей в политике и факторы их политического поведения**

Типы личностей в политике. Общая характеристика субъектов политики состоит в том, что все они принимают активное сознательное участие в политической жизни общества. К ним относятся классы, политические партии, профсоюзы, социальные группы и организации, этнические и демографические общности и объединения и т.д. Но среди всех субъектов политики исходным, первичным субъектом выступает личность. И в конечном счете именно она — главный творец политики. Однако и сама политика в свою очередь творит личность. Личность, таким образом, является одновременно и субъектом и объектом политики.

Степень политической активности отдельных личностей различна. Но совершенно отстраниться от политики не может никто. Это обусловлено тем, что главный вопрос политики вопрос о власти, а в систему властных отношений вовлечен каждый гражданин. Диалектика взаимодействия личности и политики состоит в том, что чем меньше индивид участвует и политике в качестве ее субъекта, тем в большей степени он является ее объектом, тем больше имеется возможностей манипулировать личностью со стороны других политических субъектов. Это хорошо отражает пресловутый лозунг: «Голосуй, а то проиграешь».

Современная политология связывает политическое поведение личности со степенью и формой ее участия в реализации власти. Политическое поведение может носить по отношению к существующей форме правления и политической системе как конструктивный, так и деструктивный характер. В первом случае мы имеем личность, ориентированную на политическую поддержку власти, во втором — на ее отрицание. Между этими крайними типами находится масса колеблющихся, не имеющих Постоянной и четко выраженной ориентации людей.

Два крайних типа личности можно также выделить по степени ее участия в политике: активная политическая личность и пассивная. Степень активности и пассивности в политике может быть самой разной — от яростной борьбы за утверждение или ниспровержение существующего строя до полной апатии и «бегства от политики». Польский политолог Е. Вятр в связи с этим выделяет следующие типы личности по отношению к политике: активисты, компетентные наблюдатели, компетентные критики, пассивные граждане, аполитичные и отчужденные граждане [4, с. 280].

По мотивам политического поведения и тем целям, с которыми люди идут в политику, М. Вебер классифицирует политиков на 1) живущих «для» политики и 2) живущих «за счет» политики [3, с. 653—654]. Первые стремятся во власть с целью совершенствовать общественную жизнь и служить обществу, вторые рассматривают власть как источник богатства и славы. Однако часто указанные мотивы пересекаются, а противоположность этих типов оказывается относительной. Человек может делать то и другое одновременно: жить «для» какого-то дела и вместе с тем «за счет» этого дела. В своих крайних проявлениях названные мотивы дают тип либо политического альтруиста, либо политического эгоиста (утилитариста).

Политическое поведение личности может реализовываться в различных формах: участие в политических движениях, партиях, группах и т.д. Оно может осуществляться и индивидуально, путем непосредственного политического волеизъявления, например, при голосовании на выборах. По характеру участия в политике выделяются следующие типы личности:

* относительно суверенный рядовой субъект политической жизни. К этому типу относятся люди, специально не занимающиеся политикой и не исполняющие каких-либо должностей в политических организациях и объединениях;
* представитель какой-либо политической группы. Здесь роль человека оказывается изначально заданной, и он обязан ее выполнять уже в силу своего статуса, принадлежности к определенной организации, устав и нормы которой предписывают ему определенный способ политического поведения, как говорится, noblesse oblige (положение обязывает);
* политический лидер — человек, осуществляющий властные функции, способный воздействовать на других с целью реализации чьих-либо политических интересов. Крупные политические лидеры выступают в качестве вождя. М. Вебер писал, что для таких людей политическая деятельность является первоочередным делом жизни и основной профессией.

Суверенная личность, о которой идет речь, не является ни политическим лидером, ни политическим функционером, для нее политики не служит ни средством для жизни, ни профессией.

Факторы политического поведения личности. На политическое поведение личности, степень ее активности влияют различные факторы, прежде всего объективные социально экономические условия жизнедеятельности человека. Ведущая роль среди них принадлежит экономическим потребностям и интересам. Именно поэтому политическая борьба в обществе и конечном счете ведется за право владения, распоряжения и пользования собственностью. Сказанное не следует понимать упрощенно. Экономические потребности и интересы — не единственная причина политического поведения. Стремление к власти может рассматриваться индивидами и как способ само реализации, способ завоевания почета, наград, привилегий и т.д.

Большое влияние на политическое поведение оказываем общественно-политический строй. Наиболее благоприятные условия для политической активности создаются в подлинно демократическом обществе и правовом государстве. Здесь личности предоставлены широкие возможности для проявления политической воли.

Значительное влияние на политическое поведение личности оказывает степень развития политической культуры в обществе, прежде всего такие ее элементы, как идеология, ценности, политические традиции и обычаи. Они могут как способствовать развитию политической активности личности, так и сдерживать его.

Помимо названных на политическое поведение личности влияет и множество других факторов: международная ситуация, внутренняя политическая обстановка, психология личности, ее конкретные установки, цели и мотивы участия в политике. Таким образом, факторы политического поведения носят как объективный, так и субъективный характер. При этом объективные условия политической жизни создают реальные возможности проявления индивидуальной политической воли и политического самоутверждения личности.

При рассмотрении факторов политического поведения необходимо также учитывать, что и объективные и субъективные факторы политической активности всегда имеют конкретно-историческое проявление. К этому аспекту рассмотрения вопроса и перейдем.

**Личность в политике: история и современность**

*Личность и политика в политической мысли Древнего Востока*

Каждый исторический период развития общества характеризуется специфическим способом взаимодействия личности и по-1ИТИКИ, человека и власти. Эта специфика концентрированно выражается в господствующих идеологических концепциях государства, группы стран или целой исторической эпохи.

Особенностью положения человека в политической системе и жизни всего Древнего мира и восточного общества, в частности, является, прежде всего, то, что он выступает лишь как объект политической деятельности и политических отношений. Это объясняется как неразвитостью личности в этот период, так и тем обстоятельством, что политика еще не стала самостоятельной сферой бытия общества. Элементы политики, ее І нормы и правила первоначально были непосредственно вплетены в целостную, синкретическую общественную жизнь. Не случайно, например, в древнеиндийских «Ведах» и «Законах Ману» всеобщий божественный закон добродетели — «дхарма» включает в себя весь комплекс норм: политических, нравственных, правовых, религиозных, бытовых.

В этот период на Востоке господствует патерналистская концепция государства, в которой общество рассматривается как большая семья, а земная власть принадлежит правителю-отцу. Именно он и выступает в качестве субъекта политической жизни, рядовой же человек вообще не рассматривается в качестве суверенного индивида.

Политическая мысль этого периода выделяет два основных типа политического поведения правителя и типа власти: 1) правитель, опирающийся на добродетель и традиции, 2) правитель, опирающийся на силу и закон.

Первый тип политического поведения в политической идеологии Древней Индии утверждался, например, в «Законах Ману». Но особенно сильно он выражен в политической мысли древнекитайского философа Конфуция. Именно ему принадлежит заслуга в утверждении единства политики и морали, и пропаганде идеи человеческого содержания и измерения поли тики.

Второй тип политического поведения личности и власти її древнеиндийском обществе утверждался, например, Каутильей, автором «Артхашастры». Согласно ему только тот правитель может достигнуть успеха, который опирается на силу и наказание — «данду». При этом власть следует приобретать всеми возможными средствами — и хорошими и плохими. Таким образом, уже в то время мы встречаемся с типом личности правителя, принципом политической деятельности которого является «цель оправдывает средства». Не случайно Каутилью называют индийским Макиавелли, который также выступал за освобождение: политики от морали.

В Китае данный принцип правления утверждали представители школы законников — легисты (Шан Ян, Хань Фэй и др.). Их концепция основана на том, что справедливость, мораль, добродетель как основания политики и права — лишь «пустая болтовня», если власть не опирается на закон. Государственные законы нужны везде, всегда и для всех. С этим связано и стремление легистов путем системы четко фиксируемых поощрений и наказаний создать «унифицированного человека», установить единообразие не только в действиях и поступках, но и мыслях и чувствах человека. Именно с такой целью император Цин, глубоко воспринявший учение легистов, приказал сжечь книги, не отражающие данный взгляд, в первую очередь книги Конфуция и его последователей. В политической теории легистов, таким образом, очень хорошо выражена мысль, что основным субъектом политики выступает не рядовой гражданин, а правитель и государство.

Личность и политика в античности. Во многом аналогичная связь личности и политики наблюдается и в античном обществе. Причина та же — рядовая личность еще не выступает в качестве суверенного индивида. Для этого не было еще ни экономических, ни политических условий. На теоретическом уровне подчиненность личности власти и государству адекватно отражается в работах виднейших мыслителей того времени. Так, согласно и Платону и Аристотелю, именно государство и правители — подлинные субъекты политической жизни Особенно ярко это проявилось в политической программе Платона, в которой правящий класс выступает в роли пастухов, и рядовые труженики рассматриваются как стадо. Отсюда и судьба государства и власти отождествляется с судьбой правителей, выступающих монополистами на политическую деятельность и политические решения. Поэтому у британского философа К. Поппера были веские основания заметить, что «эту программу вполне можно назвать тоталитаристской» [7, с. 124].

Этот же принцип превосходства государства над личностью обнаруживается и у Аристотеля. Он пишет:

Первичным по природе является государство по сравнению с семьей и каждым из нас: ведь необходимо, чтобы целое предшествовало части [1,с.379].

Однако Аристотель в отличие от Платона не забывает об интересах отдельного индивида, хотя и отводит им второстепенную роль.

Кроме того, именно Аристотелем впервые четко высказана мысль о необходимости человеческого измерения политики, об органическом единстве человека и государства. Государство потому и играет ведущую роль по отношению к личности, что обусловливает саму природу человека, причем в такой степени, что без государства не может быть и самого человека уже по определению, ибо человек — это «государственное животное», «политическое животное».

Человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, — либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек [1, с. 378].

Указанное превосходство власти над личностью, рассмотрение последней лишь как объекта политики сохраняется и в период Средневековья, причем как в реальной жизни, так и в теории.

Личность и политика в идеологии классического либерализма нового времени. Развитие общественно-политической жизни и политической науки приносит в Новое время в Западной Европе, а затем и в США к формированию и утверждению идеи личности как суверенного субъекта политической деятельности и политических отношений с присущими ей неотъемлемыми правами и свободами. Основой этого превращения личности из объекта в субъект политики стало утверждение частной собственности и частного интереса. Именно в данный период начинает формироваться гражданское общество с его ценностями и институтами, а право силы заменяться силой права.

Как отражение этого процесса возникает и первая собственно политическая идеология — идеология либерализма. Либерализм — направление в политике, которое выступает за признание политических и экономических прав индивидов в пределах, ограниченных действием законов. За основание законом берется естественное право человека, основанное на его природе. С этого времени либерализм становится доминантой всей политической культуры Запада.

Создателями классического либерализма, т.е. либерализма первого этапа в Европе, были Дж. Локк, Ш. Монтескье, Д. Дидро, И. Кант, А. Смит и др. В Америке у его истоков стояли Б. Франклин и Т. Джефферсон.

Именно в рамках либерализма впервые была разработана целостная концепция личности как субъекта политической деятельности. Социально-философскими основаниями ее служили такие положения: самоценность личности и природное равенство всех людей; суверенитет индивидуальной воли; изначальное существование неотчуждаемых прав человека: права m жизнь, свободу и собственность; создание государства на основе общественного договора с целью защиты естественных прав человека; верховенство закона и др. Пафосом всех либеральных политических концепций была идея свободной личности, которая является ценностью сама по себе и в этом качестве образует главный источник власти.

Личность и политика в идеологии неолиберализма. В конце XIX в. наблюдается кризис классического либерализма с его принципом невмешательства (laissez-faire), идеологией свободной конкуренции. Начинает формироваться неолиберализм, или социальный либерализм. Его идеология особенно укрепляется после кризиса 1929—-1933 гг. на Западе. Наиболее характерные черты нового либерализма: ограничение принципа свободной конкуренции; стремление соединить свободу и равенство и утвердить таким образом социальную справедливость; осознание того, что экономическая свобода должна необходимо сочетаться с социальной защитой граждан от неблагоприятных экономических обстоятельств в условиях рыночного хозяйства.

Для реализации ключевых положений неолиберализм в отличие от классического либерализма признал необходимость вмешательства государства в экономическую жизнь общества с целью ограничения свободной конкуренции. В политическом аспекте важно отметить, что идеология неолиберализма признает необходимость расширения участия рядовой личности в политической жизни общества.

Личность и политика в идеологии консерватизма. Идеология консерватизма во многом противоположна либерализму. Защищая частную собственность как основу общественного устройства, она вместе с тем всячески стремится к обеспечению его стабильности и незыблемости. В качестве политической философии, ориентированной на защиту традиционных ценностей, консерватизм сформировался в XVIII в. По этой теории развитие общества и государства является результатом естественной эволюции жизни, а не общественного договора, как утверждается в либерализме, поэтому людям не следует активно вмешиваться в процесс общественной жизни. Отсюда и отрицание представителями консерватизма важности политической активности рядовой личности и в целом народных масс. И хотя свободу личности как таковую данная идеология не отрицает, однако в политическом плане акцент делается на ее подчинение власти, которая должна принадлежать политической элите.

Сегодня классический консерватизм трансформировался в неоконсерватизм. Его идеологами являются Д. Белл, 3. Бжезинский, Н. Кристолл и др. Идеология современного консерватизма в значительной степени сблизилась с неолиберализмом, восприняв от него, в частности, идею общественного развития и необходимость политической активности личности и народных масс. С этим связан известный отход идеологов неоконсерватизма от элитарных взглядов на политику и власть и рассмотрение рядовой личности как субъекта политической жизни.

Личность и политика в идеологии коммунизма. Коммунистическая идеология имеет в основе марксистскую теорию развития общества и государства. Согласно данной теории историческое развитие в конечном счете обусловлено уровнем развития производительных сил и возникающими на их основе производственными отношениями. Совокупность производственных отношений составляет экономический базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют типы идеологии. Поэтому развитие общества рассматривается как объективный процесс, в котором историческая необходимость обязательно пробивает себе дорогу независимо от того, хотят этого люди или нет. Однако люди своей деятельностью могут влиять на ход истории, ускоряя либо замедляя его.

На этой основе зиждется и концепция свободы личности, которая выражается в ее деятельности в соответствии с исторической необходимостью. В конечном счете, в будущем коммунистическом обществе должен утвердиться принцип свободного развития каждого как условие свободного развития всех. Но это возможно только тогда, когда отомрет государство и на его место заступит коммунистическое самоуправление. Вместе с государством отомрут классы, политика как отношение между классами, право как возведенная в закон воля господствующей) класса. Таким образом, получалось, что личность со временем перестанет быть не только субъектом, но и объектом политической деятельности, вообще перестает быть политической личностью. В этом отрицании самоценности и непреходящей роли и значения государства, политики и права состоит важнейший недостаток классического марксизма.

Сегодня идеология коммунизма, как и другие классические идеологии, во многом модернизировалась. В частности, в ней обращается большое внимание на необходимость развития политической активности каждой личности, на важность привлечения каждого гражданина к политической деятельности. С другой стороны, модернизация идет по направлению некоторого сближения ее положений и принципов с другими идеологиями и в первую очередь с идеологией социал-демократизма.

Личность и политика в идеологии социал-демократизма. Социал-демократия возникла в XIX — начале XX вв. как партия рабочего класса. Сегодня она представляет собой направление, синтезировавшее самые разные идеологии, что связано, прежде всего, с изменением социальной структуры современных обществ. Ныне в рядах социал-демократии состоят представители разных слоев населения: рабочие, служащие, интеллигенция, предприниматели.

Ввиду широкой социальной базы социал-демократических партий их политические программы и заявления имеют весьма демократическую структуру общества, демократичны, хотя и очень расплывчаты. Широкая внутрипартийная демократия, свобода дискуссий, терпимость к различным точкам зрения создают благоприятные условия для политической активности личности в рамках социал-демократии.

Идеологическая основа социал-демократии — демократический социализм, включающий утверждение принципов свободы, равенства, солидарности и социальной справедливости. Включение в программные документы столь широких и привлекательных для каждого человека лозунгов создает благоприятные условия для дискуссий и политической активности личности. Этому в большой степени способствует и то, что политическая установка демократического социализма направлена на обеспечение прав и свобод личности, господство закона, реальное участие каждого человека в управлении государством.

**Личность и политика в России**

Как и в других странах, в России взаимосвязь личности и политики менялась на разных этапах истории. Однако здесь имелась специфика, обусловленная особенностями ее экономической жизни, геополитическими и социокультурными факторами и традициями. Так, начиная с образования российской государственности, преобладающая роль в политической жизни общества принадлежала не рядовой личности, не народу, а князю, царю, общине, государству. В условиях господства общинных традиций и отсутствия демократических навыков жизни и институтов политическим субъектом здесь выступает не личность, а социальное целое или лидер — царь, вождь и т. д.

Этому способствовала и постоянная тесная связь власти и церкви. Достаточно вспомнить знаменитое послание псковского монаха Филофея к царю Василию IV, в котором он изложил свою теорию «Москва — третий Рим». В ней автор высказывает церковную поддержку царской власти и утверждает вечность последней в случае сохранения приверженности православной вере.

С одной стороны, общинность, соборность образа жизни и мысли русского народа с самого начала глубоко проникают во все поры общественной жизни, в том числе и в его политическое поведение и политический менталитет, вызывая массовое и повсеместное преклонение перед властью. Вместе с тем именно на власть (государство, князя, царя) человек возлагает и всю политическую ответственность за свое благополучие. ( другой стороны, правители России в соответствии с тем, что государство, власть здесь традиционно носили по преимуществу патерналистский характер, и не отказывались (по крайней мере на словах) от своей ответственности за судьбу человека Его покорность служила как бы своеобразной компенсацией за заботу о нем. Личность, таким образом, рассматривалась и со стороны власти и в своем собственном мнении лишь как объект политики. В возникающих конфликтных ситуациях и в трудные моменты жизни человек надеялся прежде всего не на свои силы и поступки и апеллировал не к закону и правовым нормам, а к Богу или царю-батюшке, прекрасно понимая при этом, что «до Бога — высоко, до царя — далеко». Поэтому практическое решение вопросов и конфликтных ситуаций возлагалось на более близкого, непосредственного хозяина, начальника, бари на и т.д.: «вот приедет барин, барин нас рассудит».

Советский строй принципиально не изменил характер взаимодействия личности и политики. В качестве основных субъектов политической деятельности и здесь выступали государство, правительство, руководители, вожди, генсеки и т. д. Личность по-прежнему оставалась ведомым элементом в политическом взаимодействии с властью. Этому во многом способствовало и то, что советское общество и государство с самого начала носило идеократический характер, т.е. было основано на господстве общей идеи. Само по себе наличие такой объединяющей общество в единое целое идеи — весьма положи тельный фактор его развития. Плохо то, что пафос этой идеи -превращение общества в коммунистический коллектив свободных тружеников в своем реальном воплощении претерпевал существенную модификацию. На деле на первое место всегда ставился коллектив, а о личности думали и заботились в последнюю очередь. Это в полной мере относится и к политической практике советского общества.

Господство в советском обществе одной партии, отсутствие политического плюрализма, свободы политических дискуссий также во многом препятствовало развитию политической активности личности. Реальная политика и теоретические исследования в данной области были направлены на обоснование и утверждение тезиса о «неуклонном возрастании руководящей и направляющей роли партии в жизни общества», а не на привлечение личности к самостоятельному политическому творчеству. Политика в нашем обществе была делом политических вождей и их приближенных, а не рядовых членов партии.

Сегодняшняя социальная и политическая реальность в России с точки зрения участия личности в политике может показаться совершенно иной. Появилось множество политических партий, движений, элит, лидеров. Средства массовой информации ежедневно доводят до своих потребителей множество политических позиций, мнений, концепций разного толка и направлений. Создается впечатление, что в обществе сложились самый широкий и подлинный демократизм и свободные СМИ.

Однако при более серьезном подходе обнаруживается, что многие политические лидеры и элиты оказываются таковыми лишь номинально. В действительности за ними во многих случаях стоят небольшие группы интересов в той или иной сфере общественной жизни. Это наглядно обнаружилось, например, при выборах президента России и в Государственную Думу, когда потерпели поражение даже такие известные политики, как М.С. Горбачев, Е.Т. Гайдар и многие другие. Что касается наших СМИ, то в действительности они сегодня контролируются не в меньшей степени, чем прежде. Изменились лишь формы этого контроля. На смену контролю идеологическому и партийному пришел контроль экономическими средствами в интересах конкретных государственных, политических, финансовых и других групп. В России возникли информационно-издательские империи, которые управляются лидерами новых политических и экономических элит. В таких условиях неугодных редакторов, руководителей и сотрудников СМИ быстро заменяют новыми на основе политической лояльности. Могут даже быть скуплены акции таких газет, как «Комсомольская правда» и «Известия», как это случилось в 1997 г.

В современной политической многоголосице, безбрежном идеологическим плюрализме, при политической ангажированности представителей СМИ и всевластии денег голос рядовой личности в политике остается неуслышанным. Механизм реализации политической активности личности, превращения ее в субъекта политической деятельности отсутствует. Более того политическая реальность сегодня приводит к убеждению, что власти это и не нужно. По крайней мере, об этом свидетельствуют все действия политических субъектов, обладающих реальной властью.

Речь идет, в частности, о невыполнении политических обещаний и политической безответственности лидеров самого разного ранга, игнорировании политических интересов и запросом граждан властными структурами. Многочисленные акции протеста, голодовки, забастовки часто просто не замечаются ими и замалчиваются СМИ. Тем самым формируется общественное мнение, что в стране ничего нельзя изменить к лучшему и никакая политическая активность не поможет.

Все сказанное ведет к отчуждению личности от политики, которое приобретает целостный характер, затрагивает не только практическую политическую жизнь личности, но и ее сознание, в том числе и политическую психологию. Поэтому сегодня перед государством и правительством стоят не только экономические и практически-политические задачи, но и психолого-политические проблемы. Государство и власти на деле должны доказать, что способны служить интересам всего общества и отдельной личности, что они заинтересованы в развитии ее политической активности, в превращении человека из объекта политики в ее главный субъект. Без этого нельзя создать ни гражданского общества, ни правового государства.

**Литература**

1. Політологія: історія та методологія. За ред. Ф.М. Кирилюка.— К.: Здоров'я,2000

2. Політологія. Под ред. С.А. Матвеева. Х.: Одиссей, 2004

3. Політологія. За ред О.В. Бабкіної, В.П. Горбатенка. К.: Академія, 2003.

4. Гаджиев К.С. Политология. М.: Логос, 2003.

5. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: Аспект Пресс, 2003.

6. Холод В.В. Лекції з політології: Навчальний посібник. – С.: "Університетська книга", 2001.

7. Некрасов А.И. Социология. Х.: Одиссей. – 2004с.