МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

"БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

НЕФТЕКАМСКИЙ ФИЛИАЛ

Гуманитарный факультет

Кафедра государственного права

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине "Теория государства и права"

на тему "Либерализм как политический режим"

Выполнил: студент 1 курса

очной формы обучения

группы Ю-13

Фатихов Р.Р.

**Научный руководитель:**

Нефтекамск 2010

Содержание

Введение

1. История развития либерализма в России

1.1 Либеральное движение в пореформенную эпоху

1.2 "Новый" либерализм

2. Понятие и сущность либерализма

2.1 Понятие политического режима

2.2 Понятие сущности и принципов либерализма

2.3 Сущность неолиберализма

2.4 Либеральные политические партии

Заключение

Список использованных источников и литературы

Специальная литература

## Введение

В начале XIX века в общественно-политический лексикон Европы вошло понятие "либерализм". Вначале он использовался в Испании, затем вошел в английский и французский, а вслед за ними и во все остальные крупные европейские языки.

Большинство современных развитых стран живет при либерализме, а мы бьемся над этим почти 4 века а результатов никаких.

Либеральная теория получило первоначально свое развитие на Западе, причем она исходно не составляла единой, одной школы общественной мысли: существовали множественные различия между американской английской, и французской традициями либерализма. Но складывались они примерно в одно и тоже время хотя у них были разные теоретические источники и исторические задачи. Постепенно либерализм получил развитие и в других странах, в том числе и в России.

В начале 20 века набравший силу русский либерализм потерпел крушительное поражение от социал-демократов и не в одном источнике разъяснительно не объясняется какие были предпосылки к этому, в чем же был неутешительный результат развития этого течения в нашей стране.

Актуальность анализируемой темы видится в необходимости изучения и осмысления опыта политической жизни и мысли современного либерализма. Чтобы правильно подойти к анализу представленной темы исследования надо изучить не только современное состояние дел в либерализме но и дать оценку историческому развитию отечественного либерализма.

Каждый день с экранов телевизоров, по радио, из газетных страниц мы видим, слышим и читаем информацию о политической, экономической нестабильности в нашей стране, о взрывах, террористических актах, забастовках, митингах. Какой путь избрать в данной ситуации, какие предпринять какие меры - это извечная задача, вопрос на который приводит в тупик кого то ни было. Сами же средства массовой информации дают ответ: одно из наиболее приемлемых, рациональных и перспективных решений в данной ситуации - это либерализм. Это придает исследуемой мною теме еще большую актуальность. На мой взгляд, очень важно для России именно сейчас обращение к исследованию либерализма, его развитию. Это для того чтобы каждый человек мог представлять, что такое права и свободы, идеи самоценности; частной собственности и так далее, поскольку в ином случае, правильный для себя вывод о том, что бы он желал в государственной власти изменить, какую позицию по отношению к политическому курсу, и государственной власти он занимает он не сможет сделать.

Целью исследования является рассмотрение темы "Либерализм как политический режим" понять сущность, принципы, историю либерализма, рассмотреть причины кризиса либерализма в России на сегодняшний день, разобраться в основной идее и методе действия либерализма. Дать характеристику современного либерализму. Отсюда наш личный интерес к данной теме, ведь невозможно недооценивать значение либерализма для развития нашей страны.

Исходя из обозначенной цели, в ходе исследования решались следующие задачи:

Изучить сущность и принципы либерализма;

дать характеристику либерализму.

Объектом исследования является современный российский либерализм во взаимосвязи с его историческим опытом.

## 1. История развития либерализма в России

## 1.1 Либеральное движение в пореформенную эпоху

В качестве идеологического течения либерализм заявил о себе ещё в дореформенное время. Многие славянофилы и западники в той классической форме, в какой они оформились в 40-е годы XIX века, были в основном либералами.60-е годы это время возникновения либерализма как общественного движения. Борис Николаевич Чичерин (1828-1904 гг.) был прямым наследником великих западников Т. Грановского, К.Д. Кавелина. Он сформулировал теоретические основы российского либерализма в его "классическом виде. Чичерин считал необходимым условием цивилизационного развития свободу личности. Он в 50-х годах изложил программу которая состояла в ликвидации феодальных пережитков в экономике, отмене крепостного права, невмешательстве государства в экономическую сферу, свободе частного предпринимательства, формировании частной собственности. Государство и правительство Чичерин считал единственной силой способной реализовать эту программу. С этой целью правительство должно было опираться не на реакционеров и не на радикалов, а на сторонников умеренных, осторожных, постепенных, но неуклонных преобразований.

Чичерин считал идеальным политическим строем для России конституционную монархию и поддерживал самодержавие лишь в той мере, в какой оно способствовало проведению реформ. Теоретически он не отрицал неизбежности революции и считал её одним из наименее эффективных способов исторического действия и предпочитал эволюционный путь общественного развития. Эту политическую программу сегодня квалифицируют как русский вариант движения к правовому государству. Но эти идеи были всего лишь чисто теоретическими явлениями. Чичеринский либерализм совпадал с классическим европейским и в отношении к социалистическим идеям и социалистическому движению. Теоретическая модель Б. Чичерина отнюдь не была идеальной. Он преувеличивал роль государства и правительства. Идеи Чичерина так и не получили развития они остались чисто теоретическим явлением.

Можно сказать, что история либерализма в России берет свое начало 18 февраля 1762 г., когда император Петр III издал манифест "О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству". Либеральные свободы проповедовали представители дворянства. Царствование Александра I можно считать эпохой наибольшего расцвета идей либерализма в дворянской среде. Император Александр Павлович стремился окружить себя единомышленниками. Начиная с 1801 г., высшие государственные посты занимали сторонники английского конституционализма: канцлер А.Р. Воронцов, его брат, С.Р. Воронцов, адмиралы Н.С. Мордвинов и П.В. Чичагов, знаменитый реформатор М.М. Сперанский. Сильно на мировоззрение этих сановников повлияла Французская революция. Они опасались, что такие потрясения может пережить и Россия.

М.М. Сперанский сыграл большую роль в развитии либерализма в России. Он много времени отдает занятиям философией, изучая труды Декарта, Руссо, Локка, Лейбница. Сторонник конституционного строя, он был убежден, что новые права обществу обязана даровать власть. Вместе с тем понимал, что Россия еще не готова к конституционному строю, и начинать эти преобразования нужно с реорганизации государственного аппарата. Свои реформы Сперанский начал в области образования. Еще на заре разработки своих проектов реформ управления М.М. Сперанский определил, благодаря чему Россия может развиваться. Таких источников он видел три: силы производительные, силы народные - всех людей, составляющих державу, - и силы духовные. Сперанскому удалось реализовать лишь небольшую часть своего плана. Реформы вызвали возмущение среди знати, критикуя Сперанского, Н.М. Карамзин утверждал, что для России "естественным" является крепостное право. К 1812 г. у Сперанского не осталось влиятельных союзников, он был отправлен в отставку и в ссылку. [[1]](#footnote-1)

## 1.2 "Новый" либерализм

Значительная активизация "Нового" либерализма на рубеже XIX-XX вв. было напрямую связано с либеральным движением этого времени.

Стремление к экономическому подъему и развитие капитализма в России начало XX века было связано с усилением позиций либерализма. Русская - японская война 1905 года и поражение в ней привели к недовольству режимом что переросло в революционное движение. Либерализм в революции 1905-1907 годах проявлял значительную политическую активность, пытался лавировать между царизмом и революционным народом, перевести развитие революции на конституционный путь, старался выторговать выгодные для буржуазии реформы. До октября 1905 "... либералы держали иногда сочувственный нейтралитет по отношению к революционной борьбе масс... "[[2]](#footnote-2) В это время возникли первые легальные партии - октябристы и кадеты. К числу лидеров либерального движения в этот период можно отнести Пётра Струве. Под его руководством редактировался либеральный нелегальный журнал "Освобождение" (1902-1905). Благодаря развитию экономической и правовой защищённости общества, Струве полагал, что капитализм способен эволюционировать в сторону социализма. Он призывал к синтезу либерализма и национализма в русле либерального консерватизма, полагая, что государственность и нация в равной степени берут начало от народного единства (политического и духовного) [[3]](#footnote-3). В период между революциями (1907-1917) Либерализм был оппозиционной силой в Государственной думе, облегчая своей пропагандой конституционных иллюзий проведение столыпинской бонапартистской политики. 1917 году, после февральской революции многие лидеры русского либерализма вошли в состав Временного правительства. Во время гражданской войны многие из них оказались за границей. Одной из основных задач большевистской партии была борьба против либерализма. Борьбу с либералами большевики рассматривали как необходимое условие революционного и демократического воспитания масс. Но вскоре русское либеральное движение перестало существовать в организованной форме.

Русский либерализм страдал типичными пороками отечественной интеллигенции. Русские либералы не умели общаться на одном языке с широкими массами, притом они народ во многом идеализировали. Также либерализм того периода страдал барственным интеллигентским пренебрежением к проблемам хозяйственной свободы и частной собственности. Либерализм в России был противоречивым, и не вполне соответствовал оформленным явлением. Но еще одной из проблем являлась социальная база либерального движения, которая была трагически узкой.

Возвращение устоев либерализма в конце XX веков наверное одним из наиболее сенсационных явлений истории России. Политические силы в 1991 г., фактически, мирным путем захватили в свои руки всю политическую власть в стране, и главное надо сказать что они выступали под либерально-демократическим знаменем. Либералы в дооктябрьской России о таких результатах даже не могли и представить. Было очевидно, что к середине 1980-х гг., т.е. к началу горбачевских реформ либерализм в России отсутствовал. Именно в качестве кредо модернизации в России в 1991 г. либеральная демократия окончательно сменила демократический социализм. Своего наивысшего распространения и влияния в России либерализм достиг в 1990-1991 гг. [[4]](#footnote-4) Неосуществимость многих либеральных реформ в постперестроечном российском обществе - особенно после 1991 г. - снова пробудила общественный интерес к идеям и историческим судьбам русского либерализма, к тем периодам отечественной политической истории, когда он играл определенную роль. В научной и публицистической литературе существуют различные мнения о роли русского либерализма в общественной жизни и культурно-историческом опыте России. Также о причинах поражения либерального политического движения в начале XX в., о неспособности либеральных идей глубоко проникать в русскую почву, преобразовать ее.

Сегодня Россия вновь находится перед выбором, и хочется надеяться, что на этот раз, когда все иные модели и варианты социального упорядочивания кажутся утопическими или "отработанными", Россия окажется готовой к реализации умеренных, закономерных и - одновременно - вынужденно-необходимых проектов.

## 2. Понятие и сущность либерализма

## 2.1 Понятие политического режима

Как функционирует политическая система, кому принадлежит реальная политическая власть в обществе, какими методами она осуществляется, каковы объем и гарантии прав и свобод личности, как соотносятся и взаимодействуют гражданское общество и государство? Для ответа на эти вопросы в политологии используется понятие "политический режим".

В учебной и научной литературе отсутствует единый подход к термину "политический режим". Одни авторы отождествляют его с формой государства, управления и устройства политической системы в целом.

Политический режим - функциональная характеристика власти; система приемов, методов, форм и способов осуществления политической власти в обществе. Это понятие включает всю функциональную характеристику политической системы, совокупность институциональных, социальных и идеологических элементов, формирующих определенный облик политической власти. Вместе с тем понятие политический режим совместно с понятиями форма правления и форма государственного устройства определяют характеристику формы государства. Если форма правления показывает, кто правит в государстве, то политический режим - как, каким образом государственное правление реализуется на практике. [[5]](#footnote-5)

Режим - управление, совокупность средств и методов осуществления экономической и политической власти господствующего класса. В современном мире можно говорить о 140-160 режимах, которые незначительно отличаются друг от друга. [[6]](#footnote-6)

Политический режим каждой страны не только влияет на политическое развитие общества, на его социально-классовую ситуацию, но и сам определяется прежде всего социальной сущностью соответствующего государства. В рабовладельческом обществе политический режим любого государства так или иначе был связан с делением людей на свободных и рабов, что определяло их статус в политической системе и отношения к ним со стороны государственной власти; при феодализме тот же статус вытекал из крепостнических, внешнеэкономических отношений; в условиях демократии политический режим обуславливается фактом признания равенства всех людей перед законом при одновременном признании из неравенства по отношению к собственности; в социалистическом обществе конституировалось формальное равенство всех его членов не только в политической, но и социально-экономической и духовной сферах.

Характер политического режима определяется по совокупности таких параметров, как:

объем и уровень свобод в обществе;

методы осуществления государственной власти;

характер взаимоотношений между государством и обществом;

характер борьбы за политическое лидерство (открытый, закрытый, промежуточный);

степень вовлеченности народа в политическую жизнь (вытеснение масс из политики или обеспечение им возможности влиять на политические решения);

ценности, на которые ориентируется политическое руководство (консерватизм, реформизм, революционизм);

способы формирования политических институтов;

методы выработки политических решений.

Античный философ Аристотель дает два критерия, по которым можно

провести классификацию политических режимов:

по тому, в чьих руках власть;

по тому, как эта власть используется. [[7]](#footnote-7)

Ученый полагал, что всякая форма правления, любой сколько-нибудь устойчивый режим может существовать в двух различных состояниях. Во-первых, режим (невзирая на свои структурные характеристики) может быть адекватен ситуации и быть способен в целом действовать в интересах широких слоев общества. Во-вторых, режим, правящая элита, даже в условиях демократии, может отстаивать и стремиться провести в жизнь свои собственные, узкокорыстные интересы. Эллинский мыслитель выделил три основных формы правления: монархию, аристократию и политию. Их он рассматривал как "правильные", т.е. в основном отвечающие интересам общества. Однако, наряду с этими формами существуют также и "неправильные", возникновение которых связано с вырождением правильных.

На разных исторических этапах развития конкретного государства формировались различные политические режимы. В государствах, существующих в одно и то же время, они неодинаковы. А.Б. Венгеров на основе ретроспективных исследований различает деспотический, тиранический, тоталитарный и авторитарный режимы; разновидностями тоталитаризма он считает режим "культа личности" и фашистский режим. [[8]](#footnote-8)

Основные виды режимов:

Демократический режим - государственная власть обеспечивает свободное развитие личности, ее законных прав и интересов.

Антидемократический режим - характеризуется авторитарностью, тоталитаризмом и так далее. Он характерен наличием таких форм как тоталитаризм при которой господствующей идеологией является идеология правящей партии или структуры, захватившей власть.

Автократия - коллективный тоталитаризм в лице аристократии или олигархии

Единоличная автократия - проявляется деспотией, тиранией, режимом личной власти

Фашистский режим - нацизм, сионизм, исламизм.

Одним из видов демократического режима является либерализм. Либеральное государство это правовое государство на основе представительной демократии, в котором воля большинства и способность избранных представителей осуществлять власть ограничены во имя защиты прав меньшинства и свобод отдельных граждан. Характерным элементом либеральной демократии является открытое общество, характеризуемое терпимостью, плюрализмом, сосуществованием и конкуренцией общественно-политических взглядов.

## 2.2 Понятие сущности и принципов либерализма

**"**Выражение "либерализм" этимологически происходит от латинского слова libertas, свобода. Это слово связано с понятиями " рост и люди: древнеанглийском teod (люди) и teodan (расти); на древнегреческом “элевтерос” (свободный); на готском lindan (расти); на древнегерманском liotan (расти) и liut (личность, люди). В свою очередь, корень fri, от которого происходят в германских языках слова обозначающие "свободу" (, на древнеанглийском freo, на гальском rhidd, на древнегерманском fri, на готском freis, на древненорманском frjals) связан с понятием " нежный, милый, приятный, мягкий” (по-гречески "прайс", а на санскрите priya, что значит приятный, приятель, милый, любимый, принадлежащий к собственному роду, или к собственной семье, то есть свободный, а не раб). В Риме слово liber по-видимому первоначально обозначало "личность обладающую естественной возможностью производить на свет". "[[9]](#footnote-9)

Либерализм (от лат. liberalis - касающийся свободы, присущий свободному человеку) - достаточно широкое идейное, социальное и политическое движение с определенной социальной базой, системой политических партий с программными стратегическими и тактическими установками. Сегодня не вызывает серьезных научных разногласий тезис о множественности проявлений либерализма для разных эпох (традиционный и новый), стадий (ранний и поздний), регионов (западноевропейский и восточноевропейский), идеологий социальных слоев (дворянский, буржуазный) или различных течений (христианский, национальный или даже социалистический). Здесь можно отметить такую черту либерализма, как недостаточность систематизирующего принципа и доктринальной строгости.[[10]](#footnote-10)

Главными идеями либерализма является признание прирожденных прав человека на жизнь, свободу и собственность, толкование прав человека, понимание принципа равенства.

Либерализм обращается ко всем и предлагает приемлемую для всех программу. Он никому не обещает привилегий. Он призывает всех отказаться от проталкивания своих особых интересов, он даже требует жертв, хотя, конечно, лишь временных, когда относительно малой выгодой лучше поступиться ради достижения большей.

Традиционно первые либеральные идеи относят к эпохе античности, в частности, к учению Сократа об истине и его взглядам на справедливое государство. Идеи либерализма получили воплощение в Конституции США (1787) и Декларации прав человека и гражданина (1789) во Франции. В 19 - начале 20 веков сформировались основные положения либерализма: гражданское общество, права и свободы личности, правовое государство, демократические политические институты, свобода частного предпринимательства и торговли. Современный либерализм (неолиберализм) исходит из того, что механизм свободного рынка создает наиболее благоприятные предпосылки для эффективной экономической деятельности, регулирования социальных и экономических процессов; вместе с тем постоянное вмешательство государства необходимо для поддержания нормальных условий функционирования рынка, конкуренции. В кон.20 в. происходит сближение идей либерализма, консерватизма и социал-демократии.

Вообще политологи выделяют политические доктрины аристократического и демократического либерализма. К теоретикам аристократического либерализма засчитывают Дж. Локка, Дж. Веко, Монтескъе, Д. Дидро, Гольбаха, И. Канта, Бы. Констана, А. Токвилля. Монтескье ясно формулирует главные идеи всей своей системы политического либерализма:

1. Существуют три вида власти.2. Народ, как таковой, сам по себе не в состоянии "обладать" ни одним из этих трех видов власти. "В каждом государстве существуют три типа власти: законодательная власть, исполнительная власть и судебная власть. Но, в свою очередь, законодательная власть должна быть разделена на две части, из которых одна, аристократическая, должна быть "властью умеряющей", то есть сдерживающей. В свою очередь, "высшая исполнительная власть должна находиться в руках монарха... так как она лучше исполняется одним, чем многими...

Политическое учение Дж. Локка было самым полным проявлением идеологии буржуазных революций, которая составила основу классического либерализма, как одного из основных течений общественно-политической мысли.

Дж. Локк:

воспринял и обогатил идеи естественного права

общественного договора

народного суверенитета

неотъемлемых свобод лица

законности сопротивления тирану

интегрировал их в целостное политическое учение - классический либерализм.

Идея свободы - одна из главных в философии Дж. Локка. Ею пропитано все элементы его философской системы. И это не удивительно, ведь Локк вполне справедливо считается одним из представителей классического европейского либерализма, даже одним из зачинателей либеральной философии в новой Европе. [[11]](#footnote-11)

Тремя словами можно выразить основные принципы либерализма - это свобода, индивидуализм и собственность. При построение современной западной цивилизации явились принципы либерализма. Политическая свобода является одним из главных либеральных принципов который не может существовать в государстве полностью контролирующем экономику не оставляя шансов для частной инициативы.

Индивидуализм - это совокупность приоритетов интересов индивидов перед интересами обществ или групп. Индивидуализм получал разное обоснование: от онтологических концепций, в которой отдельный человек предшествует обществу со всеми его естественными правами, до этического понимания индивидуальности как высшей ценности. Он воплощался в разных интерпретациях взаимоотношений личности и общества: от представления об обществе как о механической сумме индивидов, реализующих собственные интересы, до более комплексного подхода, в рамках которого человек рассматривается как существо социальное, нуждающееся одновременно и в сотрудничестве с другими людьми, и в автономии. Однако идея прав индивида, из которой вытекают основные требования к общественному устройству, несомненно лежит в основе всех либеральных теорий, отличая их от нелиберальных подходов.

Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью и свободой частного предпринимательства. Современный либерализм отдаёт предпочтение открытому обществу, основанном на плюрализме и демократическом управлении государством, при условии защиты права меньшинства и отдельных граждан.

Главный принцип либерализма- ограниченность верховной власти. Если Гоббс доказывал, что верховная власть не может не быть абсолютной, то Локк - что верховная власть не может не быть ограниченной. Либеральные требования ограничения государственной власти не следует толковать будто одно власти запрещено, все остальное разрешено. Одной из главных проблем является определение что власти разрешено. Поэтому мы применяем принцип свободы прав и обязанностей власти. Принцип свободы - необходимое дополнение либерального требования ограниченности, ибо без него это требование неработоспособно: как может работать требование, чтобы власть делала только то, что ей разрешено, если то, что ей разрешено, не определено?

Другими словами, принцип свободы требует от закона не только всеобщности и равенства, но и защиты от принуждения, т.е. в конечном счете защиты самой свободы, поскольку свобода и отсутствие принуждения.

С точки зрения либералов, государство существует лишь для того, чтобы защищать человека от насилия со стороны других людей или групп и расширять рамки осуществления индивидуальной свободы.

Базовая ценность либерализма, как следует уже из названия этой идеологии, состоит в свободе личности. Духовная свобода - это право на выбор в религиозном вопросе, свобода слова. Материальная свобода - это право на собственность, право купить и продать из соображений собственной выгоды. Политическая свобода - свобода в буквальном смысле слова при соблюдении законов, свобода в политическом волеизъявлении. Права и свободы личности имеют приоритет над интересами общества и государства.[[12]](#footnote-12)

На сегодняшний день российский либерализм переживает кризис, и в этом практически нет сомнений. Русский либерализм потерпел поражение потому, что пытался игнорировать, во-первых, некоторые важные национально-исторические особенности развития России, во-вторых, жизненно важные интересы подавляющего большинства российского народа. И смертельно боялся говорить правду. Причина кризиса русского либерализма - не в идеалах свободы, не в системе, а в людях. Те, кому судьбой и историей было доверено стать хранителями либеральных ценностей в нашей стране, со своей задачей не справились.

Идеология свободного рынка вполне захватила поколение молодых активных россиян, которые могли бы голосовать за СПС, но голосовали за "Единую Россию". Более того, главные иконы российского либерализма - Егор Гайдар и Анатолий Чубайс - предпочли оппозиционной борьбе деятельное сотрудничество с Кремлем. А теперь и Никита Белых. В этом, собственно, и состоит мнимый кризис либерализма.

Сегодня мы ясно видим капитуляцию либералов. Эта капитуляция, конечно же, не только вина либералов, но и их беда. Еще в марксизме было точно подмечено, что борьбу за интересы всегда наиболее эффективно ведет та группа, у которой есть своя политическая партия. И участие в этом процессе либералов нельзя описать словами "кризис лидеров" или "кризис либерализма". Просто одни политические силы в этом процессе вырвались вперед, они побеждают, хотя, конечно, хотелось бы понять, дозволенными ли методами. Другие силы - на обочине. Может, группы не созрели, может, интересы пока неосознанные и поэтому еще не надо за них бороться. И тем не менее либерализм в России не может умереть. Потому что жажда свободы останется одним из самых главных инстинктов человека - хоть русского, хоть китайского, хоть лапландского. Да, это сладкое слово "свобода" многозначно. Но дух, который в нем присутствует, неистребим, неискореним. Дух титана Прометея, подарившего огонь людям. Дух Иисуса Христа, говорившего, как право имеющий, а не как книжники и фарисеи.

Причина кризиса - в нарушении базовых либеральных принципов. И поэтому кризис может означать теперь не крушение, а шанс на восстановление либеральной модели экономики. Основные принципы либерализма - свобода и ответственность - тесно связаны между собой. Эти принципы были нарушены. Разрешение возникших проблем будет носить долгосрочный характер, но для этого надо вернуться к свободе собственника, свободе предпринимателя, свободе гражданина. К личной свободе и личной ответственности.

Благодаря неумелым действиям реформаторов, возможности построения в России свободного общества оказались неосуществленными, а надежды несбывшимися. Люди перестали рассчитывать на политический плюрализм или гражданские свободы. [[13]](#footnote-13)

В 1991 году Россия переживала кризис, который привел к низким ценам на нефть и газ на мировом рынке. Пол руководством Е. Гайдара правительство приняло решение перейти к рыночным отношениям т.е. взять курс на либерализацию. Одной из главных задач либеральных реформ стала приватизация, которая была обусловлена переходом государственной собственности в частные руки. Либеральные реформы ликвидировали товарный дефицит, обеспечили внутреннюю конвертируемость рубля и способствовали развитию рыночных отношений, благодаря чему к 1999 г. экономический спад остановился.12 декабря 1993 года была принята Конституция Российской Федерации которая провозгласила широкие политические и гражданские свободы граждан.

Многие полагают, что на сегодняшний день для либерализма в России отсутствует почва: широкий класс собственников и политически активная интеллигенция. Иными словами сегодня нет кризиса в стране, - есть кризис либералов. Главной проблемой либерализма в России является не поддержка ее среди широких масс.

## 2.3 Сущность неолиберализма

Неолиберализм - разновидность либерализма и одна из самых влиятельных идеологий XX века, овладевшая умами политических лидеров Запада.

Начало формирования неолиберализма было положено “новым курсом” Ф. Рузвельта, который (курс) сопровождался переосмыслением экономической и социальной роли государства. Неолиберализм признаёт необходимым регулирования экономических отношений при определенном участии государства, проведение политики активной социализации.

Неолиберализм (англ. neoliberalism) - это политическая доктрина, во многом повлиявшая на ход истории в конце XX - начале XXI века. Как признаются ведущие западные эксперты нынешний глобальный экономический кризис, стал порождением именно неолиберальной политики. Определения данной доктрины могут отличаться, но в любом случае можно сказать, что неолиберализм - это теория, согласно которой система капиталистических рыночных отношений и рыночного обмена применима к любым сферам человеческой деятельности и является основой этических норм, достаточной для регулирования поведения человека в любых обстоятельствах. Следовательно, неолиберализм решает две задачи: с одной стороны, разрабатывать стратегию и тактику государственного воздействия на экономическую жизнь, а с другой - активно защищать основы рыночной экономики от силового, разрушительного вмешательства в нее. Это значит, что неолиберализм сохраняет приверженность принципам экономической свободы и конкуренции, берущим начало от А. Смита, но допускает помощь со стороны государства в регулировании рыночной экономики, что идет от Дж. Кейнса. Однако в неолиберализме в большей мере, чем в кейнсианстве, государственное регулирование сочетается с естественным рыночным механизмом.

Если в 1930-е гг. неолиберализмом была названа кейнсианская ревизия принципов классического либерализма А. Смита и Дж.С. Милля, то для Н. Хомского неолиберализм - это доктрина, для достижения своих целей внешне провозглашающая не применяемые на деле либеральные идеи. Эти идеи, будучи воспринятыми и определённым образом переработанными политической элитой, явились эффективным методом создания и завоевания новых рынков, распространения экономического и политического влияния и повышения нормы прибыли крупных собственников за счёт снижения жизненного уровня малоимущего большинства. [[14]](#footnote-14)

Преимущественными носителями неолиберальной идеологии в современном мире являются национальные государства англосаксонского типа, в частности, США и Великобританию. Таковыми могут выступать, конечно, и другие страны, например, наиболее могущественные государства Европейского Союза. Практика неолиберализма имеет два уровня: первый (внутренний) относится к тому, как неолибералы строят свою собственную национальную экономику, а второй (внешний) предполагает развитие неолиберальной доктрины международной политики.

По мысли Н. Хомского, "подлинно демократическое общество должно основываться на принципе "согласия управляемых"[[15]](#footnote-15). Однако в этой ставшей банальной идее заложен, на его взгляд, скрытый смысл, позволяющий взглянуть на проблему современной демократии под несколько иным углом. Населению свойственна роль не "участников", могущих оказать воздействие на ход процесса принятия решений, а лишь "зрителей", не имеющих другого выхода, кроме как согласиться с программой спектакля, даже если она им не очень нравится.

В состав неолиберализма входит разные школы например: лондонская (Ф. Хайек), фрайбургская (В. Ойкен, Л. Эрхард), чикагская (М. Фридмен).

Неолиберализм - спорная теория, и, как и у всех остальных теорий, у неё есть приверженцы и противники. Однако, если посмотреть на неолиберализм изнутри, можно предположить, что эта теория является одной из перспективнейших в области дальнейшего экономического развития.

Современных либералов объединяет не концептуальные положения а общность методологии. Некоторые из них придерживаются правых взглядов (противники государства, проповедники абсолютной свободы), а другие - сторонники левых взглядов (признание необходимости участия государства в экономике). Но не все неолибералы уделяют внимание решениям, принимаемым на микроуровне, поведению отдельного человека или фирмы. В общественном развитии неолибералы стоят на позициях эволюционизма.

На протяжении последних 30 лет неолиберализм был, фактически, господствующей в мире идеологией. Для многих он стал синонимом глобализации. Но в конце 90-х появился антиглобализм, в начале 2000-х начался "левый поворот" в Латинской Америке, а тут еще финансовый кризис и вынужденный отказ от неолиберальных рецептов. … Все это если и не свидетельствует о "смерти неолиберализма", то заставляет задуматься и подвести некоторые промежуточные итоги. [[16]](#footnote-16)

## 

## 2.4 Либеральные политические партии

Либеральными политическими партиями называются те партии которые стремятся к проведению в государственной и общественной жизни начала либерализма. В различных государствах, в зависимости от общих политических условий, от роста политического самосознания и культуры народа, имеют различный характер и программы: от более демократических и прогрессивных до весьма буржуазно-умеренных и близких к консервативным.

В любой индустриально развитой стране либеральные партии имеют огромнейшее влияние и вес в политической жизни. Реализация основных задач либеральной демократии видится прежде всего через сотрудничества различных государств, усиление власти парламентов; повышения парламентского контроля над исполнительной властью и увеличение ее эффективности; децентрализации власти; юридической защиты прав личности и человеческого достоинства; тщательного уравновешивания вмешательства и невмешательства со стороны государства с тем, чтобы примирить интересы человека с интересами общества.

В различных государствах, в зависимости от общих политических условий, от роста политического самосознания и культуры народа, имеют различный характер и программы: от более демократических и прогрессивных до весьма буржуазно-умеренных и близких к консервативным.

В России общественное направление либеральной мысли было представлено сторонниками европеизации, модернизации "сверху" отстаивавшими принципы демократизации в частности Д. Милютиным, К. Кавелиным, Б. Чичериным, М. Лорис-Меликовым. Начало ХХ века появляется либерализм нового типа представителями которого были Н. Бердяев, С. Булгаков, П. Струве, П. Милюков. Российский парламентаризм сыграл важнейшее значение в зарождение и развитие партий в России. Работа в Государственной думе Российской империи после выхода "Манифеста 17 октября 1905 года" стала составной частью политической деятельности российских партий.

В 2003 году либеральные партии СПС и "Яблоко" не прошли в Госдуму.

Отсутствие либералов в Думе негативно скажется на общем качестве парламента и политической направленности страны. Во многом в этом виноваты сами партии которые не имели внятную программу, их лидеры не пользуются большой популярностью и часть своего потенциала они используют в борьбе друг с другом. Как бы мы не относились к лидерам этих партий - это единственные либеральные партии, которые у нас были. После выборов были проведены переговоры об объединении партий Яблоко и СПС в одну правую партию, которые закончились безрезультатно.

В 2008 году в России учреждена новая либеральная партия "Правое дело". Партия образовалась в результате слияния трех партий - Союза правых сил, Гражданской силы и Демократической партии России. Любая партия что реально реализовывать свои программные заявления должна обладать некоторыми свойствами такими как: пользование широкой поддержкой народа и иметь реальный административный ресурс. Если реально смотреть на вещи то ни одна из объединившихся в "Правое дело" партий не обладает ни одним из приведенных условий. Также не одна партия из выше перечисленных не входила в молодежные политические объединения, а это является одним из важнейших факторов успеха партии, которая рассчитывает прийти на политическую сцену всерьез и надолго.

Противоречия нынешней "либеральной оппозиции" и власти сводятся, по-моему, к тому, что либералы в 90-е годы сели на все хлебные места, жили за счет власти, но на власть эту поплевывали. Учили ее, издевались над ней. Власти это надоело, и "либералов" немного построили. Хочешь хорошо жить - хвали власть. Берешь корм с руки - служи и не вякай. Это по понятиям правильно. В середине 1990-х либералы в своем большинстве поддержали идею "либеральной империи", а затем и действия государственника Владимира Путина. Сегодня, разочаровавшись, они возлагают надежды на "оттепель" и модернизацию Дмитрия Медведева, вдохновляясь его статьей "Россия, вперед!", выступлениями с осуждением Сталина, докладом пропрезидентского ИНСОРа и т.п. Хотя российская действительность не дает никаких оснований сомневаться в приверженности Медведева курсу предшественника, некоторым либералам удается испытывать гордость за власть и считать, что российское государство "сегодня - при всех его недостатках - является самым открытым и свободным за всю его многовековую историю". [[17]](#footnote-17)

## Заключение

Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью и свободой частного предпринимательства.

Подводя итог нашей работе вернемся к вопросу о том, насколько политико-правовая идеология либерализма прижилась в нашей стране и в чем же заключается особенность ее развития. Главной особенностью политико-правового развития России является ее исход предрешенный господствующим классом. На наш взгляд главной причиной поражения либерализма в России, неудовлетворительные итоги либеральных реформ проявляется в не понимание широких народных масс в понятие, цели, идеи и принципы либерализма. Либерализм призван решает такие вопросы как гарантии всех граждан перед законом без исключения, предоставление им равных прав при участии в политической жизни государства. Это одно из самых уязвимых мест в позициях либералов. Ведь кардинальные проблемы окончательно решенными быть не могут.

Не самые лучшим образом показывают себя и лидеры либеральных партий. Лидеры которые должны вести за собой партию, идею либерализма которые должны бороться за свободу, справедливость иногда ставят превыше всего свое материальное обеспечение а не ценности либерализма. На наш взгляд именно слабая политика либералов помешала либерализму стать верховной идеологией в нашей стране.

Неопределившееся положение России между Западом и Востоком сделало свое дело, сыграло свою решающую роль в истории развития либерализма в России. Вот уже сто лет мы стоим у границ либеральной цивилизации, и не можем сделать шаг навстречу "светлому будущему". Может мы просто неправильно выбрали свой путь? Кто сказал, что в России вообще возможен либерализм? Может он просто не может ужиться с нашим "восточным" традиционализмом, с нашим патриархальным образом мысли? Это извечный вопрос на который никто не может дать точный ответ.
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