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**Введение**

Любое общество основано на определенном порядке, включающем иерархию своих членов и преследующем конкретные цели. Целеполагание и активное начало в общество привносит власть, которая возникает одновременно с ним. Свое воздействие на общество власть осуществляет через конкретные формы и методы реализации власти, определенную структуру властных институтов, полномочия которых обусловлены принципами организации ветвей власти. Все вышеперечисленное можно обозначить понятиями государственного и политического режима.

Цель данной работы – рассмотреть с различных позиций и аспектов понятие политического режима. На основании цели поставлены следующие задачи:

* + рассмотреть различные определения государственных и политических режимов, выявить их различия;
  + проанализировать различные типы политических режимов.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

**1. Понятие политического режима. Его отличие от государственного режима**

Одной из основных категорий, раскрывающих способ функционирования политической системы выступает политический режим (от лат. regimen – управление). В самом общем виде объем этой категории охватывает совокупность методов осуществления политической власти, степень реализации демократических прав и свобод личности, отношение государственных институтов к правовым основам собственной деятельности, а также меру соответствия официальных норм и реалий политической жизни.

Понятие политического режима, получив распространение в западноевропейской обществоведческой литературе на рубеже XIX и XX веков, в течение долгого времени продолжает оставаться объектом теоретических споров. Широко известна, например, его трактовка в качестве характеристики государственной власти по формальному источнику – верховенству политической воли либо индивидуально определенного физического лица, либо «элитарной», «аристократической» социальной группы, либо большинства населения. Подобное понимание восходит к традиции, заложенной «Политикой» Аристотеля, однако сегодня на практике оно оказывается малопродуктивным, поскольку приводит к фактическому отождествлению того или иного типа политического режима с конкретной формой правления. В действительности же далеко не всегда монархия является символом сохранения автократических или тоталитарных традиций, а провозглашение республики – обязательным условием демократических преобразований. Так, в некоторых государствах с республиканской формой правления политический режим выступает как авторитарный или даже тяготеющий к тоталитаризму (Пакистан, Иран). В то же время применительно к ныне существующим в Западной Европе типичным конституционным монархиям (Бельгия, Великобритания, Норвегия, Швеция и др.) при анализе и описании принципов осуществления политической власти, реализации прав и свобод граждан можно говорить о демократическом режиме.

В отечественном государствоведении политический режим нередко рассматривается в качестве еще одной – после формы правления и формы государственного устройства – характеристики государства, раскрывающей совокупность методов осуществления государственной власти. Однако такой подход оставляет без внимания динамику взаимодействия государства с другими компонентами политической системы и гражданским обществом, которая определяет меру и механизмы реализации демократических прав и свобод.

Многие государствоведы считают понятия «государственный режим» и «политический режим» идентичными[[1]](#footnote-1). Но функционирование политической системы, наряду с деятельностью институтов государственной власти, охватывает также и множество других социальных процессов, отражающих реальную роль и интересы всех социальных слоев, групп, политических партий и иных объединений в плане формирования властно-управленческих структур. И в этом отношении, как справедливо подчеркивает российский исследователь А.Л. Громыко, целесообразно различать понятия «государственный режим» и «политический режим», которые, хотя и являются однопорядковыми, далеко не равнозначны: «Если первое в общем и целом характеризует методы осуществления государственной власти, то второе... есть среда и условия политической жизни общества, иначе говоря, определенный политический климат, существующий в данном обществе в данный момент исторического развития»[[2]](#footnote-2). Этого разделения понятий мы и будем придерживаться в данной работе.

Как показал практический опыт, такой подход к определениям государственного и политического режима, дает возможность сопоставлять официальные и реальные нормы поведения субъектов в сфере власти, отражать реальное состояние дел в области прав и свобод, выяснять, какие группы контролируют процесс принятия решений, и т.д. При таком подходе в качестве агентов власти рассматриваются не только правительство или официальные структуры, но и те, подчас не обладающие формальным статусом группировки, которые реально влияют на принятие решений. В качестве определенной характеристики правления при этом может рассматриваться и деятельность оппозиции, а также другие, в том числе антисистемные, компоненты политики.

В современной научной литературе приводится немало определений политического режима. Одним из наиболее удачных, на наш взгляд, представляется вариант, предложенный видным французским политологом Ж.-Л.Кермонном: «Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти в данной стране на определенный период»[[3]](#footnote-3).

Достаточно полно раскрывают сущность рассматриваемого явления и авторы первого в России энциклопедического словаря по политологии: «Политический режим – совокупность характерных для определенного типа государства политических отношений, применяемых властями средств и методов, сложившихся отношений государственной власти и общества, господствующих форм идеологии, социальных и классовых взаимоотношений, состояния политической культуры»[[4]](#footnote-4).

Приведенные определения показывают, что политический режим – это сложная, многоплановая категория, охватывающая своим объемом целый ряд динамических аспектов политической жизнедеятельности общества. Данным обстоятельством и объясняется возможность классификации политических режимов по самым разным критериям. Так, например, в соответствии с принципом разделения законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти можно выделить режим слияния властей и режим разделения властей; по статусу и роли армии в обществе – военный и гражданский режимы и т.д.

Научный подход к анализу любой разновидности политического режима предполагает выделение основных классификационных критериев, позволяющих дать ее исчерпывающую характеристику. Будем считать, что достаточно полное представление об изучаемом явлении можно получить, отметив следующие позиции:

* + социально-политические группы, интересы которых выражает данный;
  + методы осуществления политической власти, избираемые правящими кругами;
  + характер участия граждан страны в системе управления государством, условия деятельности политической оппозиции;
  + соблюдение принципа законности и защиты прав личности;
  + идеологическое оформление властных отношений.

**2. Типы политических режимов**

Большинство государствоведов и политологов выделяют авторитарные, тоталитарные и демократические режимы. Несмотря на определения политического режима приведенных нами ранее, мы будем рассматривать данные виды политических режимов, прежде всего, с государственно-правовой точки зрения.

В отличие от эмоциональных оценок, присущих публицистике, современное государствоведение использует понятия «авторитаризм» и «тоталитаризм» применительно к аналитическим конструкциям, каждой из которых соответствует различная степень доминирования авторитарных принципов организации властно-политических отношений. Так, абсолютное преобладание этих тенденций, когда государство фактически полностью «поглощает» гражданское общество, беспредельно вмешиваясь не только в другие области социальной действительности, но и в частную жизнь граждан, является отличительной чертой тоталитарного режима.

С точки зрения институтов конституционного права тоталитарный режим характеризуется следующими чертами:

1) политические права и свободы граждан, возможность их самостоятельного и активного участия в определении государственной политики принципиально отвергаются концепцией вождизма, лежащего в основе режима. У граждан нет выбора, они ориентированы на существование единой системы, для которой нет вариантов: не только выступления против нее, но и простая критика рассматриваются законом как уголовное преступление;

2) переход политического руководства от одной партии к другой не может быть осуществлен путем выборов: обычно существует одна легальная партия, а если допускается существование других, то они, как массовые общественные организации, находятся под контролем партии; руководящая роль партии закреплена конституционно;

3) политический плюрализм принципиально отвергается, политическая оппозиция не допускается, защита прав меньшинства не признается; принцип демократического централизма, требовал безусловного подчинения меньшинства большинству. Под руководство правящей партии, фюрера, военного совета поставлены все существующие общественные организации, создается единый механизм политического властвования. Иногда, как это было в Гвинее, провозглашается создание целостного, слитного организма «партии-государства», членами единственной партии объявляются все граждане, а органы государства, как это было в Заире становятся органами партии (парламент – законодательный совет партии, правительство – исполнительный совет и т. д.);

4) разделение властей отвергается, в конституциях в том или ином варианте фигурирует принцип единства власти. Представительные органы либо распущены, либо являются единственными законодательными органами. Местное самоуправление также лишено всякого реального значения: на местах правят назначенные представители главы государства и правительства, а если их нет (власть Советов), то реальные полномочия сосредоточены в руках партийных органов;

5) единая обязательная политическая идеология обеспечивается государственным принуждением в явственных или скрытых формах[[5]](#footnote-5).

К числу режимов, наиболее близких к тоталитарной модели, следует отнести военные диктатуры в ряде стран Латинской Америки в 50-е – 80-е г.г. (Гаити, Гватемала, Парагвай, Чили и др.), режим Пол Пота в Камбодже (середина 70-х г.г.), «тоталитарный социализм» в Албании (до 1988 г.), расистский режим в ЮАР (до 1989 г.), а также и ныне существующий религиозно-фундаменталистский режим в Иране, установленный в 1979 году в результате победы «исламской революции». Уже сам этот перечень свидетельствует о том, что тоталитарные режимы могут возникнуть на разной социально-экономической базе и в различном социокультурном контексте, быть следствием военного поражения или государственного переворота, навязываться извне или появляться в результате внутренних противоречий общества.

В последнем случае «приверженцы сильной руки» могут прийти к власти в результате свободных демократических выборов, как это произошло в 1933 году в Германии.

В отличие от тоталитарных, авторитарные режимы обычно пользуются репрессиями в минимальных дозах, основывая свою стратегию на здоровой экономике и ощутимых преимуществах для более широких секторов общества, чем малочисленная привилегированная группа. Авторитарное правление нередко сочетается с ограниченным политическим плюрализмом.

С позиций конституционного права авторитарный режим характеризуется следующими чертами[[6]](#footnote-6):

1) политические права и свободы граждан признаются в ограниченном объеме, который не обеспечивает возможности самостоятельного участия граждан в определении государственной политики, не предоставляет права некоторым оппозиционным партиям действовать легально;

2) переход политического руководства от одной партии к другой и формирование высших органов государства на основе выборов, но сам выбор партий избирателями ограничен. Выборы депутатов парламента происходят часто на основе этнических и религиозных пристрастий, выборы президентов подчинены харизматическому принципу;

3) признается лишь ограниченный политический плюрализм, разрешаются только некоторые организации, причем только на определенных условиях, государственные решения принимаются большинством правящей партии без учета прав меньшинства, права политической оппозиции нарушены, ее издания подвергаются цензуре, а ее лидеры подвергаются арестам. Это нередко происходило в Гондурасе, Кении, Тунисе, и др.;

4) принцип разделения властей может быть упомянут в конституции, но фактически он отвергается. Акты президента или правительства вторгаются в сферу законодательной власти и нередко имеют большее значение, чем закон. Судебная деятельность во многом находится под контролем исполнительной власти;

5) плюрализм политической идеологии ограничивается;

6) вооруженные силы часто играют политическую роль.

Авторитарными режимами, в частности, были в своем позднем периоде правление Франко в Испании, власть военных в Бразилии после 1964 года и режимы периода индустриализации в ряде стран Азии и Африки (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Тунис). Авторитарной власти может сопутствовать популярность и поддержка среди широких слоев населения, как это видно на примере Египта при президенте Г.А.Насере (1952-1970 гг.) или недавнего Ирака во главе с С.Хусейном.

Особую, «реликтовую» разновидность авторитаризма представляют политические режимы в некоторых государствах арабского Востока, где и сегодня сохраняется традиционная форма правления – абсолютная или дуалистическая монархия. Для абсолютных монархий (Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Катар) характерно отсутствие каких-либо представительных органов и сосредоточение всей полноты государственной власти в руках монарха, занимающего трон в установленном порядке престолонаследия. Монарх обладает монопольным правом издания законов, по своему усмотрению назначает и освобождает от должности чиновников, распоряжается средствами государственной казны. При этом население страны не оказывает никакого влияния на законотворчество и не участвует в контроле за управлением. Дуалистические монархии (Иордания, Кувейт, Марокко) отличаются от абсолютных наличием парламента, которому конституция формально предоставляет законодательные полномочия, на деле сильно ограниченные монархом, имеющим право вето, роспуска представительного органа и назначения депутатов в его верхнюю палату. В сфере исполнительной власти монарх юридически и фактически независим от парламента, обладая исключительным правом на формирование и контроль за деятельностью правительства. Сохранение подобных полуфеодальных отношений и институтов в этих странах, по-прежнему находящихся на доиндустриальной стадии экономического развития, во многом обусловлено сильным влиянием глубоких национальных традиций и религиозной исламской идеологии.

С точки зрения конституционного права демократический режим характеризуется следующими чертами[[7]](#footnote-7):

1) признание политических прав и свобод в таком объеме, который обеспечивает возможности самостоятельного и активного участия граждан в определении государственной политики и позволяет легально и на равных условиях действовать не только проправительственным, но и оппозиционным партиям;

2) политический плюрализм и переход политического руководства от одной партии к другой, следовательно, формирование основных высших органов государства путем всеобщих и свободных выборов гражданами;

3)разделение властей, ролевая автономия различных ветвей власти при системе их сдержек и противовесов и обеспечении взаимодействия;

4) обязательное и реальное участие в осуществлении государственной власти общегосударственного представительного органа, причем только он имеет право издавать законы; решения принимаются большинством при защите прав меньшинства и прав политической оппозиции;

5) свобода пропаганды любой политической идеологии, если ее последователи действуют в рамках закона.

В силу большой международной значимости демократии самые различные режимы стремятся прослыть демократическими. Тем не менее, в обществе, провозгласившем народный суверенитет, нередко есть люди, исключаемые из участия в политической жизни.

Например, в Южно-Африканской Республике, где действовала внешне демократическая конституция, свыше 70% жителей страны в возрасте от 18 лет и старше, будучи «лицами негритянского происхождения», вплоть до выборов 1994 года полностью отстранялись от участия в официальной политике. В ряде стран Европы лишь в середине нашего столетия были предоставлены избирательные права женщинам (Франция – 1944 г., Италия – 1945 г., Греция – 1956 г., Швейцария – 1971 г.). В США до недавнего времени сохранялась «скрытая разновидность» имущественного ценза – избирательный налог или регистрационный сбор, фактически лишавший права голоса малоимущих граждан, и понадобилась общеамериканская политическая кампания, чтобы в 1964 году наконец-то была принята поправка к конституции, запрещающая взимание этого налога.

Идеальных демократических режимов не существует. Наиболее близки к демократическому политическому режиму США и страны Западной Европы.

Существуют также другие, менее распространенные способы классификации политических режимов. Так Г.В. Голосов предлагает свою классификацию политических режимов, исходя из совокупности ряда критериев: характера борьбы за лидерство (открытые и закрытые режимы); внутренней дифференциация (монолитные и дифференцированные элиты); уровня участия масс в политике (включающие и исключающие). В результате называются шесть политических режимов: традиционный (закрытый, с монолитной правящей группой, исключающий массы из политики, например, Саудовская Аравия); авторитарно-бюрократический (закрытый, с дифференцированной правящей группой, исключающий массы из политики, например, Португалия 1926-1974 гг.); соревновательная олигархия (открытый, исключающий массы из политики, например, некоторые страны Латинской Америки); эгалитарно-авторитарный (закрытый, с монолитной правящей группой, включающий массы в политику, например, социалистические страны); авторитарно-инэгалитарный (закрытый, с дифференцированной правящей группой, включающий массы в политику, например, фашистские и нацистские режимы); либеральная демократия (открытый, включающий массы в политику)[[8]](#footnote-8).

**Заключение**

В многовековой истории человечества существовало, сменяя друг друга, большое количество государств, да и сейчас их немало. В связи с этим важное значение имеет проблема их научной классификации. Наиболее логичным представляется классификация на основе существующих в них государственных и политических режимов. Понятия «государственный режим» и «политический режим» – не тождественны.

Государственный режим представляет собой совокупность способов и методов осуществления власти государством. Государственный режим – важнейшая составная часть политического режима, существующего в обществе. Политический режим – понятие более широкое, поскольку оно включает в себя не только методы государственного властвования, но и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (партии, движения, клубы, союзы).

Политические режимы могут быть демократическими и антидемократическими (тоталитарные, авторитарные). Основным критерием классификации государств по данному признаку является демократизм форм и методов осуществления государственной власти.

Идеальных демократических форм политического режима в реальной действительности не существует. В том или ином конкретном государстве присутствуют различные по своему содержанию методы официального властвования. Тем не менее, можно выделить наиболее общие черты, присущие той или другой разновидности политического режима.

Демократический режим складывается в правовых государствах. Они характеризуются методами существования власти, которые реально обеспечивают свободное развитие личности, фактическую защищенность ее прав, интересов.
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