**Параметры христианской политики.**

В.Махнач

Что мешает становлению русского национального самосознания? Проблема духовного кризиса русского народа, включающая кризис религиозного, нравственного и национального самосознания является главной, лежащей в основе всех остальных проблем. Причина такого духовного кризиса уходит корнями в гораздо более отдалённую эпоху, чем советский период в истории России. Исторические факты свидетельствуют, что уровень религиозного и национального сознания у большинства русских людей был невысок и в предреволюционные годы, что и позволило антирусским силам сначала произвести февральский, а затем и октябрьский перевороты, уничтожить царскую семью, развязать гражданскую войну, в которой с обеих сторон погибли миллионы русских людей, нанести непоправимый ущерб русской культуре, взорвав сотни храмов и памятников русской исторической славы и т. д.

Корни духовного кризиса русского народа следует искать в эпохе Петра I с его реформами, которые и привели в конечном итоге к расколу русской нации на европеизированное дворянство и оставшееся верным своим национальным русским традициям крестьянство и купечество. В последующие эпохи этот раскол хоть и заметно сузился, но так и остался не преодоленным до конца. Русское общество по-прежнему делилось на два лагеря: с одной стороны были "образованные", "баре"(чиновники, интеллигенция, европеизированная буржуазия, помещики, офицеры и т. п.), с другой стороны крестьянство, купечество и рабочее сословие. Культурные различия между двумя лагерями дополнялись огромным социальным и имущественным неравенством. Совершенно ясно, что в этих условиях не могло быть общей национальной идеи, способной объединять различные сословия русского народа в минуту опасности. Первая мировая война показала это со всей очевидностью. Разумеется, не начнись эта война, вряд ли бы произошло и падение царского режима. Скорее всего, он бы эволюционировал в сторону западноевропейской модели конституционной монархии. Однако война разразилась и ещё больше обострила противоречия в русском обществе, которыми не замедлили воспользоваться внешние и внутренние враги России, в частности, различные революционные партии, ряд из которых, как например большевики, непосредственно финансировались германским правительством и рядом американо-еврейских банкиров для ведения подрывной деятельности против Российского государства и для организации переворота, приведшего к его разрушению. Известны также факты негласной поддержки большевиков (в ущерб Белому движению) со стороны стран Антанты, которые во имя своих геополитических целей стремились расчленить, или хотя бы максимально ослабить национальную Россию.

Второй важной причиной, не позволившей развиться русскому национальному самосознанию, был многонародный характер империи. Допетровская Русь в отличие от Российской империи в основных своих параметрах оставалась Православным русским государством, даже, несмотря на свой многоэтнический характер. Это объяснялось тем, что, во-первых, в состав допетровской Руси входило всё же значительно меньше народов, чем в Российскую империю, а во-вторых, эти народы стояли на более низком уровне культурного развития, чем русские, в большинстве случаев не имели своей государственности, легко впитывали русскую культуру и ассимилировались. Положение изменилось, когда империя увеличилась за счёт территорий, заселённых народами, имевшими до этого свои государства и развитую национальную культуру: поляков, польских евреев, грузин, армян, прибалтов и др. Эти народы было невозможно ни ассимилировать, ни полностью духовно интегрировать в Российское государство, которое оставалось для них чужим. Именно представители этих народов активно участвовали в революционном или сепаратистском движении, составляя рукодящее и среднее звено многих революционных партий (эсеров, большевиков и меньшевиков), а впоследствии - в государственных и карательных органах (ВЧК). Многие из них, зачастую под прикрытием революционных, социально-экономических лозунгов преследовали свои чисто националистические цели. Можно с уверенностью сказать, что если бы правители России не включили в состав империи эти народы, её история была бы совершенно иной, без столь революционных драматических потрясений и бессмысленных жертв, затраченных поколениями русских людей для сохранения в составе Российского государства территории, которые в конечном итоге, всё равно не удалось удержать.

Однако, создание ли империи привело к разрушению православно-русского самосознания? Хорошо известно, что главными носителями самосознания в любой стране являются образованные слои, и именно они явились в России отступниками от традиционных национальных ценностей. Вместо того, чтобы синтезировать национальный опыт с опытом западноевропейских цивилизаций, взяв от неё всё самое лучшее, но не теряя своего лица, русские правящие слои пошли в основном по пути копирования и подчинения европейским цивилизационным нормам за счёт беспощадной эксплуатации русского народа. Кроме того, сам факт объединения в рамках одного государства столь различных по своей вере, культуре, историческому опыту народов не давал развиваться истинно русскому национальному самосознанию. Уже царское правительство начало практику подавления этнического русского патриотизма, подменяя его идеей патриотизма державного, российского (надеясь тем самым объединить общей идеей различные народы, входящие в империю, что однако не удалось) и, проводя политику преимущественного развития национальных окраин за счёт перекачки трудовых и материальных ресурсов из центральных великорусских губерний. Разумеется, эта политика по своим масштабам не идёт ни в какое сравнение с антирусской политикой большевистского режима.

В определённом смысле судьба Российской империи (Третьего Рима) и СССР напоминает судьбу Рима первого. Римская империя была огромным многонародным континентальным государством, не раз находившемся на грани распада, но всякий раз находившим в себе силы для восстановления единства. Её окончательное падение объясняют различными причинами, но главная, думается, состоит в том, что в конце концов исчез основной фактор, скрепляющий империю, собственно римский народ, постепенно растворившийся в более многочисленных народах, входивших в Римское государство. Эти народы перенимали внешние признаки римской цивилизации, говорили на вульгарной, упрощённой латыни, но не обладали тем, что лежало в основе всех военных и политических успехов римлян - римским национальным духом.

Аналогичным образом, в случае растворения русского народа в других более многочисленных народах, которые уже приступили к интенсивному заселению России (миграция в Россию представителей среднеазиатских и закавказских народов, а также из Китая, стран Азии и Африки), исчезнет и сама Россия, на территории которой будет создано совершенно новое космополитическое государство или группа государств. Правда, целый ряд публицистов, писателей и историков пытаются внушить широкой публике мысль о том, что никакого русского народа уже давно нет, а есть некая смесь различных народов, говорящих по-русски, но ничего общего не имеющая с теми восточными славянами, которые создали более тысячи лет назад Русское государство. Цель подобных высказываний совершенно ясна: подавить национальное самосознание русского народа, внести в души русских людей сомнения в собственной полноценности, в самом факте своего существования. Цель поистине дьявольская.

Можно было бы не обращать внимания на всех этих клеветников России, если бы такие суждения не получили определённого распространения в среде тех литераторов, которые относят себя к патриотическому лагерю. "...Носителей чисто русской или, скажем так, восточнославянской "крови" вообще очень мало", - пишет о русском народе один из постоянных авторов "Нашего современника" В. Кожинов. "Всё настолько перемешано с финно-угорскими, многочисленными горскими и другими племенами, что о никакой чистоте "крови" не может быть и речи". (Цит. по "МГ", № 10, 1993, с. 195). Столь категорические высказывания должны быть подкреплены ссылками на соответствующие антропологические исследования, но таких ссылок нет. И это беда не только В. Кожинова.

Литераторы, отрицающие какое-либо кровное родство между русскими людьми, совершенно сбрасывающие фактор крови как объединяющее начало в русской нации и делающие акцент лишь на факторе духовного единства, не имеют, по-видимому, не малейшего представления о такой науке, как антропология, которую со всем основанием можно отнести к разряду точных наук. Положение действительно более чем страшное. С одной стороны, существуют научно-исследовательские институты, занимающиеся изучением расово-антропологических характеристик русского и других народов бывшего СССР, уже опубликованы и продолжают публиковаться тысячи научных книг, статей и докладов по данной тематике, в которых все эти характеристики описаны и классифицированы. Накоплено, таким образом, огромное количество антропологической информации. А с другой стороны, дилетанты-публицисты, судя по всему, не имеющие об этой информации ни малейшего представления, продолжают а различных вариациях муссировать в своих статьях расхожую остроту: "поскреби русского - найдёшь татарина". Люди, повторяющие её, не дают себе труда полистать хотя бы элементарный учебник по антропологии, имеющийся в любой научно библиотеке. Невольно хочется их спросить: а какого, собственно говоря, татарина вы хотите найти, "скребя" русского человека? Ведь татары подразделяются на несколько весьма различных между собой антропологических типов: от европеоидного до нечётко выраженного монголоидного. Любой народ любого государства состоит из различных антропологических типов. Так, например, израильский народ подразделяется на темнокожих восточных и светлокожих европейских евреев, во французском народе можно выделить смуглокожих, черноволосых южан, близких по своим расовым характеристикам к арабам и относительно светловолосых обитателей северных департаментов - потомков германского племени франков, от имени которых происходит название страны. В центральных районах Франции преобладают своего рода переходные типы между этими двумя крайностями. Это и неудивительно, если учесть, что французская нация сложилась в результате смешения представителей многих народов: галлов, римлян, франков, норманнов, бриттов и ряда средиземноморских. В Германии светловолосый нордический тип является меньшинством, преобладают шатены и между населением различных земель существуют заметные антропологические различия. Весьма пестра по расово-антропологическому составу испанская нация, сложившаяся в результате смешения иберийских племён, римлян, кельтов, германцев и арабов. Известно также, как сильно по внешнему облику отличаются между собой жители Северной и Южной Италии.

Таким образом, какой народ ни возьми, везде имеются различные антропологические типы. И, тем не менее, никто не ставит под сомнение существование этих народов. Только некоторые наши горе-историки пытаются отрицать существование целостности русского народа. Чтобы не быть голословным, сошлёмся на результаты исследований Русской антроологической экспедиции (Организованной Институтом этнографии АН СССР, при участии Антропологического НИИ Московского университета), проведенных в 1955-1959 гг. в 107 различных районах РСФСР. Вот некоторые выводы этой экспедиции: "Население отдельных областей Западной Европы, - говорится в докладе, - по антропологическим признакам (и другим особенностям) различаются между собой значительно больше, чем отдельные русские группы" (1). И далее следует важный вывод: "Размах колебаний в русских группах по сравнению с западноевропейскими значительно сужен, примерно вдвое". (2). Иными словами, сопоставив различия между антропологическими типами, из которых состоят западноевропейские народы, и различия между русскими группами, антропологи пришли к выводу, что эти послдние разнятся между собой гораздо меньше, чем первые. Следовательно можно говорить об исходном кровном единстве всех русских антропологических групп, о кровном единстве русского народа. "Процесс консолидации славянских племён в связи с образованием Русского государства, - говорится в исследовании, - опустошение русских земель татарскими набегами, движение русского служивого населения на восток и юго-восток для создания сторожевой черты - все эти моменты не могли не сыграть роли в изменении антропологического состава, но заметно не нарушили тех морфологических связей, которые образовались в эпоху славянской колонизации Восточноевропейской равнины.". (3). В. Кожинов утверждает: "чистоты крови" у русских не может быть, поскольку, дескать, всё перемешано с финно-угорскими, многочисленными тюркскими и другими племенами". (Какими другими? Почему? В. Кожинов не уточняет. Уж коли даёшь далеко идущие расово-антропологические исключения, следует быть точным и опираться на конкретные исторические факты). Однако не будем придирчивыми и ответим по существу, основываясь на выводах антропологов.

Воздействие тюркских народов на антропологический состав великороссов имело достаточно ограниченный локальный характер, в основном в пограничных районах. Даже включение казанских и астраханских татар в состав Московского государства не привело в те времена к широкомасштабному смешению с ними вследствие различий в религии. Более значительное воздействие тюркские народы (половцы, берендеи, печенеги, чёрные клобуки, крымские татары) оказали на формирование антропологического типа украинцев, особенно в Приднепровье и южных областях Украины. Исследование доказывает, например, что украинское население этих регионов обнаруживает небольшую монголоидную примесь и что в целом в составе украинского народа темноволосых и темноглазых значительно больше, чем у великороссов. Антропологические данные опровергают утверждения украинских националистов, пытающихся представить великороссов в качестве некой азиатской расы, не имеющей ничего общего с украинцами (которые являются, якобы, единственными наследниками Киевской Руси и подлинными славянами). На основании изучения расово-антропологических характеристик украинского народа, украинский антрополог В. Д. Дьяченко пришёл к следующему выводу: "Анализ антропологического состава украинцев показывает близость его к таковому у соседних народов. Особенно у русских и белорусов (наличие одних и тех же антропологических областей - Валдайской, Ильменско-Днепровской - в составе трёх братских народов, большая степень близости между Валдайской и Центрально-украинской областями), и опровергает расхожие теории украинских буржуазных националистов о существовании единого украинского расового типа, будто бы резко отличного от русских и белорусов" (4).

Ну а что же финны? Каково их воздействие на антропологический облик великороссов? Ведь хорошо известно, что в состав великоросского народа влились и ассимилировались ряд финских племён. Вот что говорится в уже цитировавшемся выше докладе Русской антропологической экспедиции: "Вливаясь в состав русского населения, финские группы балтийской или уральской расы приводили к возникновению областных различий русского антропологического типа, не устраняя, однако, общности расового облика, образовавшегося в глубокой древности, в эпоху сложения древнего восточноевропейского типа. (5). Почему же такое могло оказаться возможным? Посему вливание в русский народ финской крови (если уж, используя лексику Кожинова, говорить о чистоте крови) не привело к заметному изменению антропологических характеристик великороссов? По той причине, что в основе восточных славян и в основе финских племён, обитавших бок о бок на одной территории, лежал один и тот же восточноевропейский расовый тип. Вследствие единства исходного типа, - отмечают антропологи, - и последующей ассимиляции финнов, различия между финскими и русскими группами иногда оказывались малозаметными". (6).

Аналогичным образом и в советское время многочисленные межнациональные браки в действительности в большинстве случаев оказывались браками между великороссами, украинцами и белорусами, а также другими представителям восточноевропейского расового типа и не могли в силу этого привести к сколько-нибудь существенному изменению уже сложившихся антропологических характеристик русского народа. Когда В. Кожинов говорит о том, что в русском народе очень мало русской или восточнославянской крови, то он глубоко ошибается. Если бы он внимательно почитал антропологическую литературу, то узнал бы, что все русские антропологические типы тесно связаны между собой целым рядом общих расовых признаков. Антропология определяет эту общность признаков как восточноевропейский комплекс. Русская, восточнославянская кровь - это, следовательно, прежде всего - восточноевропейская кровь. Тот факт, и восточные славяне, и ассимилированные ими финские племена принадлежат к одному восточноевропейскому комплексу (и, по сути, были кровными родственниками ещё до начала процесса слияния) лишь подчёркивает тот факт, что такие понятия, как "славяне", "угро-финны" (и в равной степени "тюрки", "германцы" и др.), отражают порой не столько кровную, сколько языковую близость. Не надо быть антропологом, чтобы в большинстве случаев чисто визуально отличить, скажем, болгарина от поляка, хорвата от чеха, хотя представители этих народов принадлежат к одной языковой славянской группе. Аналогичным образом легко отличить азербайджанцев от киргизов (принадлежащих к одной тюркской группе народов), эстонцев от марийцев, хантов от венгров (угро-финская группа) и т. д. На основе антропологических данных можно прийти к СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ: Русские, по своим антропологическим признакам являются европейским народом. Контакты с представителями монголоидных антропологических типов не изменили существенным образом исходных (базовых) европеоидных признаков. Об этом свидетельствует и большой процент среди русских светлоглазых и светловолосых, который превышает среднеевропейский показатель. "По окраске волос и радужины, как и другим базовым признакам, суммарный русский тип существенно отличается от центрального западноевропейского варианта, - свидетельствуют антропологи, - В русских группах доля светлых и особенно средних оттенков заметно повышена, доля тёмных резко снижена". (7). В рамках большой европеоидной (белой) расы, русские обладают и рядом антропологических признаков, в отличающих их от других европейских антропологических типов. В докладе Русской антропологической экспедиции об этом сказано ясно и недвусмысленно: "Составляя в целом разновидность европейской антропологической группы, общий русский тип по нескольким признакам, например, по высоте носа, отклоняется от западных больше, чем эти последние различаются между собой. Следует вывод, что в составе русского населения имеется особый антропологический элемент - восточноевропейский".(8).

Восточноевропейский элемент или комплекс можно рассматривать в качестве особой восточноевропейской расы. "В Западной Европе древнейшие признаки были полностью или почти полностью поглощены позднее сложившимися антропологическими комплексами, -говорится в докладе, - В Восточной Европе следы исходных вариантов сохранились до последнего времени, сложилась особая разновидность европейской группы - восточноевропейская раса". (9). Таким образом, великороссы (и в равной степени украинцы и белорусы) принадлежат к одной из древнейших разновидностей большой европеоидной расы - восточноевропейской расе. Несмотря на наличие различных антропологических типов великороссов, всем им присущи общие расовые характеристики, которые позволяют рассматривать их как в высшей степени антропологически-целостный народ. Степень расхождений между различными русскими антропологическими типами значительно меньше, чем между антропологическими типами западноевропейских народов. Впрочем, не нужно и антропологических доказательств, чтобы говорить о существовании некоего общего, усреднённого русского типа, о типично русской внешности. В толпе иностранцев русские люди по большей части мгновенно узнают друг друга, какую бы одежду русский не носил.

Приведём в этой связи следующую характеристику усреднённого типа, сформулированную в докладе Русской антропологической экспедиции: "Общий для всех русских групп и достаточно специфический комплекс признаков отчётливо проявляется в суммарной характеристике: тёмно-русые волосы, серая или серо-бурая радужина, средней ширины лицо, прямой или слабо наклонённый лоб с гладким надбровьем, небольшое преобладание высокого переносья и сильного профиля, сравнительно слабый рост бороды, верхнее веко с небольшой складкой, немного поднятое основание носа. В отдельных группах установлены видоизменения общего комплекса, очень показательные комплексы для антропологического анализа, но даже в наиболее частых случаях, общие признаки имеют явное преобладание. Значительная целостность русского антропологического типа отчасти объясняется поздним заселением окраинных территорий, но в основном отражает сочетание признаков, сложившихся в отдалённом прошлом.

Таким образом, подытоживая всё вышесказанное, мы приходим к выводу, что кровное единство русского народа отрицать невозможно, как бы кому не хотелось. Но кровного единства недостаточно. Необходимо и единство духовное, которое может быть создано только на основе Православной Веры, патриотизма, возрождённого русского национального самосознания и традиций, справедливого государственного и социального устройства. Сумеем ли мы достичь такого единства - покажет будущее.
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