Введение

В науке общепринято считать, и что подтверждается самой политической практикой, принятие и исполнение политических решений является важным элементом политического процесса, с помощью которого обеспечивается взаимодействие управляемых и управляющих.

Как показал опыт, командно-административный порядок принятия и исполнения политических решений имел отрицательное воздействие на общество, последствия которого более чем очевидны. Одной из примет принятия политических решений в тоталитарной системе стала практически полная безответственность лиц их принимавших, что во многом повлияло на степень эффективности данных решений.

В условиях реформирования белорусского общества и государства, разделения властей как по вертикали, так и по горизонтали, становится актуальной демократизация процедур подготовки и принятия политического решения, анализ их на конфликтогенность, возможность их корректировки.

Цель данной курсовой работы состоит в попытке разобраться в сложном процессе подготовки, принятия, реализации политических решений, а также рассмотреть многочисленные условия и факторы, влияющие на этот процесс, влияние самих решений на жизнь общества.

Задачами курсовой работы являются:

* общая характеристика процесса принятия политического решения и рассмотрение условий в которых он может протекать
* анализ основных этапов подготовки, принятия и реализации политических решений;
* рассмотрение типов политических решений

Объектом изучения данной курсовой работы является политическое решение, как составная часть политического процесса.

Проблемы, касающиеся политических решений, активно изучаются исследователями-политологами, социологами, экономистами и др. Здесь можно привести труды таких авторов, как Атаманчук Г.В., Гаджиев К.С., Демидов А.И., Мельник В.А., Шаран П., Соловьёв А.И. Важное значение имеют работы по теории прогонзирования и принятия управленческих решений В.Н. Цигичко, С.А. Саркисьяна, а также многочисленные учебные пособия и политологические словари исправочники под редакцией Тадевасяна Э.В., Миголатьева, В.П. Пугачёва и других. Из зарубежных авторов следует выделить Г. Шиллера.

Сущность Политического Решения

Принятие и исполнение политических решений образуют внутреннюю сторону механизма воспроизведения политичес­кой системы. Они вызываются необходимостью реализовать существующие в обществе политико-управленческие зада­чи. Выбор центров принятия этих решений, а также указыва­емые в них цели и средства, пути и этапы соотнесения тре­бований конкретной политической задачи с условиями ее вы­полнения диктуются интересами и волей экономически и политически господствующих сил.

Любое политическое решение принимается людьми для разрешения конкретной политической ситуации. Если исхо­дить из того, что политическая деятельность есть последова­тельная, внутренне связанная цепь политических событий и яв­лений, а также совокупность поступков различных субъектов политики, то в качестве исходного момента, «пускового меха­низма» всех событий и поступков выступает именно полити­ческое решение. Короче говоря, политическая деятельность любого уровня и любого масштаба начинается с принятия по­литического решения. И оттого, насколько продуманным и точ­ным является политическое решение, зависит успех или неуда­ча того или иного политического деятеля, репутация полити­ческих институтов и организаций.

Политическое решение— это осуществляемый в коллективной или индивидуальной форме процесс определения задач полити­ческого действия, выбор определенной программы, обозначаю­щей цель, этапы, способы и практические шаги их достижения.

Политическое решение является центральным элементом уп­равления, поскольку определяет цели и механизмы (средства) ее реализации. Любое политическое решение принимается полити­ческими субъектами для разрешения конкретной политической ситуации.

Политическое решение — это всегда сложный диалектичес­кий процесс, начинающийся с появления политической пробле­мы и заканчивающийся с ее разрешением, снятием.

Политическое решение — это и способ реализации интересов участников политических событий. Политический процесс есть вза­имодействие определенных политических позиций, носителей со­ответствующих взглядов, исполнителей тех или иных политических ролей. Их реализация возможна посредством проведения тех или иных политических мер, действий на основе политических решений.

В силу разносторонности социальных процессов, в которых осу­ществляется целеполагание, в науке практически никогда не ставил­ся вопрос о выработке универсального, «полного» и единого алгорит­ма принятия решений. Такой подход обусловлен и неоднозначной интерпретацией данного явления, которое понимают то как опреде­ленную технологическую цепочку действий, связанную с получением особого интеллектуального и организационного «продукта»; то как способ реализации интересов конкретных субъектов; то как метод уре­гулирования конфликтов, предполагающий коррекцию стратегии и тактики целедостижения, и т.д. В целом сегодня все эти разноречивые трактовки можно свести к двум основным подходам к его содержа­тельному описанию и соответствующему конструированию полити­ческих технологий: нормативному и поведенческому**.**

Авторы, придерживающиеся нормативногоподхода, рассматрива­ют принятие решений как совокупность рационально обусловленных действий и процедур, последовательное применение которых способ­ствует выдвижению оптимальных целей и средств их реализации (Р. Абель-сон, А. Леви и др.). Такая исследовательская установка, тесно связанная с основными постулатами теории «рационального выбора», исходит из понимания человека как рационального существа, самодостаточного для выработки устраивающих его оптимальных и в конечном счете эф­фективных решений. С процессуальной точки зрения таким образом понимаемое принятие решений представляет собой совокупность дей­ствий, жестко связывающих оценку проблемы, выбор решения и планируемый позитивный результат. Важнейшими же методами обеспе­чения такого процесса являются разнообразные математические модели и исследование операций (Б. Ланге, В. Садовский).

Поведенческий подход к трактовке принятия решений (Г. Саймон) основывается на том, что реальные, стоящие перед человеком цели слишком сложны, чтобы их можно было описать с помощью не только количественных, но и качественных методов. Более того, возможных для решения задач альтернатив существует значительно больше тех, которые доступны для рассмотрения человеком, а уж способы реализации так или иначе сформированных целей в еще большей сте- пени сокрыты от человека. В силу этого принятие решений представляет собой уникальный способ взаимодействия конкретных субъектов, формирующих целевую программу своих действий в каждый paз заново складывающихся условиях. Поэтому, как полагают Л. Планкетт и Г. Хейл, принятие решений — это ситуационный процесс, в котором цели, методы и прочие его компоненты постоянно варьируются в зависимости от изменения всего комплекса условий существования конкретной проблемы.

На практике, как правило, используется комплексный подход, со­четающий в себе преимущества обеих моделей, предполагающий ис­пользование не только методик качественного описания ситуации, но и средств количественного анализа. Однако и в этом случае сочетание элементов нормативного и поведенческого подходов настолько своеобразно в каждом конкретном случае, что по сути дела опять таки исключает возможности универсализации и алгоритмизации процесса принятия решений в целом.

Одной из задач политических решений является разрешение конфликтных политических ситуаций**.** Как эффективное средство разрешения политических конфликтов политическое решение за­частую предотвращает развитие конфликта в острую, непримири­мую или, еще хуже, вооруженную стадию.

Политическое решение представляет собой осознанный выбор субъектом деятельности варианта действий из многих возможных. При этом принятие политического решения обусловлено диалек­тикой таких понятий, как свобода и ответственность. Чем выше статус субъекта, принимающего решение, в иерархии участников политических событий, тем выше степень его свободы в выборе вариантов действий. Вместе с тем это означает и более высокий уровень его социальной ответственности за избранный им вариант.

Политическое решение — это и акт волевого усилия того, кто принимает решение. Добиваться поставленной цели в политике -это значит встретить возможное противодействие других участни­ков политических событий, следовательно, предусмотреть прояв­ление значительных волевых усилий по реализации. Политическое решение предполагает также возможность применения санкций в отношении тех субъектов (индивидов, групп, организаций), кото­рые не признают обязательств, налагаемых на них данными целями.

Из этого можно сделать вывод, что политическое решение есть в то же время согласование целей и средств их достижения одним субъектом политической деятельности с целями и средствами, установленными другим субъектом. Политическая жизнь общества есть взаимодействие интересов различных участников политичес­ких событий, преследующих свои цели. Их реализация возможна посредством проведения ряда политических мер, действий, в час­тности, через политические решения.

Политическое решение — это сложное диалектическое пере­плетение объективного и субъективного в политическом процессе. Практически всегда политическое решение приходится принимать в условиях высокой степени эмоциональной напряженности, вы­зываемой, с одной стороны, нехваткой времени для спокойного и досконального изучения всех аспектов проблемы и оценки воз­можных последствий решения, с другой — давлением заинтересо- ванных в том или ином варианте решения групп. Психологическая среда, в которой проходит процесс принятия политического решения, практически всегда является неблагоприятной, серьезно осложняющей поиск наиболее рационального варианта.

Существует ряд условий**,** соблюдение которых позволяет обес­печить высокий уровень объективности и реалистичности полити­ческого решения. Во-первых, важна целесообразность принятия решения. Необ­ходимо иметь четкие ответы на вопросы: зачем принимается ре­шение, с какой целью, для чего? Принимается ли политическое решение под давлением того или иного политика, чтобы удовлет­ворить его амбиции, или в интересах очень узкой группировки лиц — все это должно быть выяснено до начала работы над поли­тическим решением. Во-вторых, важным из требований является своевременность разработки решения. Всякое политическое действие и тем более предшествующее ему политическое решение должны осуществлять­ся в определенное и подходящее время. Нельзя ни забегать вперед ,ни опаздывать. В-третьих, необходима системность в учете факторов, значи­мых для принятия решения. Необходимо иметь в виду, что любая политическая проблема носит комплексный, многоуровневый ха­рактер, обладает множеством аспектов. Поэтому обязательным тре­бованием является всесторонность и полнота анализа и оценки всех данных о ситуации, которую следует изменить политическим решением, всесторонность и полнота анализа и оценки всех по­следствий принимаемого политического решения. В-четвертых, требуется коррекция, внесение необходимых из­менений как в само решение, так и в механизм его реализации, что включает модификацию цели, времени достижения, средств и способов реализации поставленной задачи. Необходимость кор­рекции возникает вследствие появления новых обстоятельств, ус­ловий деятельности, что ведет к изменению ситуации после при­нятия решения. В-пятых, следует учитывать, что всегда существует опасность неадекватной оценки политической ситуации, она вытекает из объективной неспособности отразить все многообразие составля­ющих ее элементов, тенденций и противоречий. Упрощение или абсолютизация, преувеличение значения того или иного аспекта политической ситуации ведет к принятию неверного политичес­кого решения. Всесторонний учет политической ситуации, ее важ­нейших, ведущих компонентов, основного звена оказывает ре­шающее воздействие на успех или неудачу процесса принятия ре­шения.

В обществе с достаточно высоким уровнем политической куль­туры принимаемые решения в основном соответствуют вышеизложенным главным требованиям, и поэтому их реализация не нарушает целостности и стабильности политической системы об­щества в целом. Там же, где данные требования не учитываются или учитываются не в полной мере, принимаемые политические решения нередко приводят к серьезным политическим кризисам.

Необходимо отметить, что в западной политологии, и прежде всего в США, в годы Второй мировой войны началось формиро­вание специальной теории принятия политических решений**.** Имен­но тогда появились исследования, связанные с обоснованием на­личных аспектов этой теории: разработка системы соподчинен­ных решений и условий их оптимальности, рационализация техники их принятия, исполнения и оценки результатов. Перво­начально эти исследования были подчинены главным образом военным целям, затем затронули сферу делового мира и лишь после этого стали все шире проникать в область политического управления.

Значительный вклад в развитие теории принятия политичес­ких решений внес американский политолог Г. Саймон**,** сформу­лировавший ее важнейшие принципы во многих своих работах и прежде всего в таких, как «Административное поведение» (1947) и «Новая наука управленческих решений» (1960). По мнению Г. Саймона, теория принятия решений не только лежит в основе механизма всякого, в том числе политического, поведения в об­ществе, но и предопределяет характер организационной структу­ры этого общества. Цельность концепции Г. Саймона состоит в том, что в ней логически связаны между собой различные эле­менты, относящиеся к проблеме принятия решений, а именно -цель, динамичность внешней среды, организация и ее уровни, иерархия лиц, волевой момент, оценка и выбор альтернативы, критерии выбора и оптимизации, количественное выражение про­цессов управления, моделирование.

Другой американский политолог, Р. Даль, определил факто­ры, от которых зависят политические решения. Он считает, что: 1) выбор решения зависит от того, существует ли выбор полити­ческих курсов; если возможен лишь один политический курс, не­возможно принять решение; 2) характер решения основывается на возможных последствиях каждого из альтернативных курсов; 3) характер решения зависит от значения результатов каждого из альтернативных курсов действия; 4) в сомнительных ситуациях характер принимаемого решения зависит от предположения от­носительно возможности достижения определенных результатов, от психологической подготовки к риску, учета фактора непред­сказуемости.

Субъекты политических решений

Субъектами, принимающими политические решения, являются субъекты политических действий. Такой ответ был бы грубым упрощением вопроса. Как не тождественны по­нятия «субъекты политических отношений» и «участники политических действий», так не совпадает с ними и понятие «субъекты политических решений». Можно быть активным участником процесса принятия решений, но не участвовать в их выполнении и наоборот.

Субъектами политических решений выступают непосредственно индивиды , граждане, члены общественных ор­ганизаций либо их представители в выборных органах государственной власти, политических, профессиональных и иных общественных организациях, в компетенцию кото­рых в соответствии с конституцией или уставом входят выработка и принятие решений. Это общее положение нуж­дается в некоторой конкретизации.

На различных этапах процесса подготовки и принятия решений могут быть задействованы различные социальные субъекты. Так, на этапе выявления проблемы могут заявить о своих интересах самые широкие слои населения, полити­ческие партии в целом и общественные организации по интересам. На этапе формулирования и анализа проблемы, не оставляющей равнодушными самые различные социаль­ные слои, на первый план выходят политические партии, общественные организации, эксперты, государственная ад­министрация. На этапе принятия решения в действие всту­пают представительные органы государства, партийных и общественных организаций. В определенных случаях сам акт принятия решения в зависимости от значения проблемы могут осуществить более или менее широкий круг граждан (собрания) или большинство взрослого населения (рефе­рендумы, голосования).

Однако ответ на вопрос «Кто готовит и принимает по­литические решения?» не всегда может быть дан лишь на основе положений конституции, в которой определяется компетенция различных политических институтов. Вполне возможны ситуации, при которых политические институты, призванные принимать решения, на самом деле являются марионетками, исполняющими волю других лиц. Они лишь придают законную форму подготовленным и принятым за­кулисно политическим решениям. Поэтому чтобы опреде­лить, кто фактически при данном политическом режиме принимает решения, требуется тщательно изучить отноше­ния между политическими элитами и формальными субъ­ектами власти, выявить конкретных лиц или группы, кото­рые контролируют деятельность формальных политических институтов или оказывают на них непосредственное влия­ние. Такие лица или группы и принимают на деле поли­тические решения.

Типы политических решений

Все разнообразие политических решений можно подразделить на пять типов: 1) законы и постановления выс­ших органов власти; 2) решения мес­тных органов власти; 3) решения, принимаемые непосред­ственно гражданами; 4) решения высших органов политических партий и общественных организаций; 5) ре­шения местных органов политических партий и обществен­ных организаций. Как видно, первый и второй типы решений принимаются представительными и исполнитель­ными органами власти, третий — непосредственно населе­нием, четвертый и пятый — негосударственными орга­низационными структурами политической системы. Реше­ния, которые принимают непосредственно граждане, могут быть как общего значения (выборы высших органов власти, референдумы), так и местного масштаба (выборы в местные органы власти, общие собрания жителей).

Принимаемые на всех уровнях решения могут иметь различное количество адресатов, в отношении которых на­мечаются определенные политические действия. Решения высшего органа власти определяют содержание действий как в отношении самой системы органов власти, так и внешней среды. Напомним, что под внешней средой мы понимаем все элементы общественного организма, а также международное сообщество. Решения, принимаемые поли­тическими партиями, общественными организациями и группами, могут касаться их действий по отношению к представительным и исполнительным органам власти, не­государственным общественным структурам, а также любым другим элементам социальной системы. Например, партий­ное решение может определять позицию партии по той или иной социальной проблеме, по отношению к органам го­сударства и его должностным лицам, к другим политическим партиям или общественным организациям, к тем или иным социальным группам.

Разные типы политических решений характеризуются различным уровнем интеграции социальных интересов. За­дачей политического решения, принимаемого на самом вы­сшем уровне в системе власти, является гармонизация разнородных классовых и групповых интересов, общесоци­альных, в то время как цель решений местного уровня состоит прежде всего в соединении локального интереса с общесоциальным. Таким образом, решения того и другого уровней, как правило, взаимосвязаны, скоординированы друг с другом.

Выявление социальных проблем

Социальная проблема есть не что иное, как сложности, с которыми сталкива­ются люди при их попытках удовлет­ворить те или иные свои потребности. Субъектам более или менее ясно, в чем состоят их потреб­ности и какие имеются препятствия для их удовлетворения. Смысл же политических действий в том и состоит, чтобы устранять из системы социальных отношений эти препят­ствия. В реальной политической жизни чаще всего так оно и бывает. Социальные субъекты в той или иной мере всегда сознают, чего они хотят в данный момент и что надо для этого делать. Но их сознание не всегда фиксирует сам процесс выявления своих потребностей и интересов.

В политической жизни бывают, конечно, ситуации, когда социальная группа или общность имеют невыявленные и неосознанные потребности и интересы. В таких случаях группа не в состоянии начать сознательное организованное действие, которое могло бы привести к удовлетворению потребностей. Однако из этого вовсе не вытекает, что не­выявленные потребности вообще не существуют и что они не могут себя проявить. Довольно часто в общественно-политической практике встречаются действия отдельных индивидов или общественных групп, которые, на первый взгляд, кажутся необъяснимыми. На самом деле, в основе таких действий, как правило, находятся невыявленные по­требности, которые существуют, быть может, в бессозна­тельном состоянии или стали фактом сознания лишь от­дельных лиц. Подобные действия сначала возникают как случайные и хаотические, но становятся все более распро­страненными и упорядоченными по мере того, как потреб­ности, лежащие в их основе, приобретают ясность для все большего числа индивидов.

Таким образом, предварительным условием принятия политического решения являются осознание социальными субъектами своих потребностей и их четкое, ясное форму­лирование в виде определенных социальных запросов и предпочтений. Если это условие не выполнено, то неизве­стно, в чем состоит суть социальной проблемы, которая подлежит разрешению, и есть ли она вообще. Процесс, в ходе которого социальные субъекты осознают свои потреб­ности и преобразуют их в определенные социальные при­тязания и устремления, называется артикуляцией (от лат. artikulatio — членораздельно, ясно произносить) интересов. Первым этапом артикуляции интересов является выяв­ление социальных потребностей и связанных с ними ре­альных социальных проблем. Исходным моментом при этом выступают различного рода сигналы о неудовлетворенных потребностях тех или иных социальных групп или общества в целом. В любой политической системе имеются каналы регистрации и передачи в центры принятия решений про­явившихся социальных потребностей и интересов. В каче­стве таковых в первую очередь выступают выборные органы власти, политические партии и общественные организации. Важным источником такой информации являются встречи избирателей с кандидатами в представительные органы, а также с уже избранными туда своими представителями. Следует указать на деятельность специализированных ор­ганов государства — планирующих и административных институтов, исследовательских учреждений, социологиче­ских центров, советников, экспертов и других. И конечно же, ничем незаменима в этом деле роль средств массовой информации. В условиях демократии они являются, пожа­луй, наиболее мощным каналом выражения интересов раз­личных социальных групп.

Помимо указанных формализованных каналов выявле­ния существующих социальных интересов, не менее важны и, так сказать, нецивилизованные формы их проявления. Автор имеет в виду симптомы существования неотложных потребностей в виде мнимо иррациональных случаев ин­дивидуального, коллективного или группового возбуждения: актов насилия, террора, массовых разрушений, уличных беспорядков и т. д. Первой реакцией властей на подобные случаи является их квалификация как бесчинств и хули­ганских проявлений. И это соответствует действительности, насилие должно пресекаться независимо от характера при­чин, его породивших. Но все дело в том, что их причины не исчезают вместе с ликвидацией беспорядков. Они снова и снова в различных формах выходят на поверхность, пока не становятся предметом анализа и принятия решений.

Далеко не по каждой выявленной, сформулированной и преобразованной в конкретные политические требова­ния социальной потребности может быть принято политическое решение. Для того чтобы ре­шение состоялось, то или иное требование должно быть не только четко заявлено, но и в достаточной мере обосновано. Иначе оно не привлечет к себе необходимого внимания тех, кто принимает политические решения, или будет ква­лифицировано ими как малозначащее. Из сказанного вы­текает, что идеологические выразители потребностей не всегда имеют возможность осуществить процесс их арти­куляции от начала до конца. Умением обосновывать на­зревшие социальные проблемы и связанные с их разрешением требования должен обладать каждый защит­ник групповых интересов.

Обоснованию требований социальных групп служат при­сущие каждому обществу идеологические ценности, понятые как наиболее общие цели, направляющие социальные дей­ствия и обеспечивающие их легитимацию. Однако, как показывает исторический опыт, не всякие потребности могут быть обоснованы принятыми в обществе идеологическими ценностями. В таких случаях социальные группы, сознаю­щие противоречивость своих целей и общественных идеалов, стремятся предварительно внедрить в массовое сознание новую шкалу социальных ценностей и лишь затем присту­пают к легитимации своих потребностей, т. е. обеспечению их понимания и одобрения со стороны общественности. Такой процесс произошел в странах Восточной Европы на рубеже 80—90-х годов. Здесь сначала социалистические ценности или выдаваемые за таковые ценности традиционного общества были вытеснены из мас­сового сознания либерально-демократическими, после чего оказалась возможной широкая приватизация государствен­ной собственности, обладателем которой стал в основном бюрократический социальный слой — носитель потребности в частной собственности.

Для привлечения внимания соответствующих политиче­ских структур к выдвигаемым требованиям используются и подчиненные этой задаче политические действия: создание общественных комитетов с участием людей, обладающих публичным авторитетом; направление в компетентные ин­станции делегаций; подача петиций властям; стимулирова­ние потока писем и обращений граждан с выражением определенных требований. В этих целях также использу­ются процедуры формирования общественного мнения и опосредованного воздействия на политиков: распространение «научных» разработок относительно спорной проблемы; пуб­ликация в прессе «открытых писем» авторитетных людей; организация маршей протеста для привлечения внимания широкой общественности. Отчаявшиеся социальные группы, переживающие чувство крушения надежд, в качестве край­него средства привлечения внимания к своим проблемам иногда используют массовые противоправные действия типа разгрома предприятий торговли, захвата зданий, блокиро­вания дорог.

Государство формирует базу данных, достаточную для вычленения требующих решения проблем, вырабатывает перечень наиболее важных для государства проблем («повестка дня»), выделяет и формулирует наиболее значимые среди них вопросы, а также определяет критерии измерения проблемы и достижения успеха в ее решении.

При признании наличия проблемы государство выбирает между тремя альтернативами: 1) обозначить свое нейтральное отношение к ней либо сформулировать ту или иную позицию по отношению к ней, не предпринимая дальнейших действий; 2) умышленно затянуть начало действий по ее реализации; 3) начать активно работать над ее разрешением. В последнем случае у государства также имеется несколько вариантов действий: оно может предпринять действия по решению ситуации без ее анализа; начать затягивать какие-либо действия, чтобы в дальнейших событиях более выпукло высветились причины конфликта и можно было выбрать более выгодные пути его разрешения (государство при этом будет отставать от развития ситуации); постараться передать разрешение проблемы на другой уровень (например, ассоциациям гражданского общества) и начать предпринимать действия по оперативному урегулированию ситуации.

В силу непрерывности процессов прогнозирования, планирования и осуществления целей в государстве, такая схема поиска проблем встраивается в круговую модель управленческого цикла, которая предполагает параллельный анализ ситуации и одновременно уточнение «повестки дня». Как правило, государство рассматривает проблемы в рамках различных концептуальных и теоретических подходов, изменяющих ее значение для выработки его политического курса. Это дает возможность уточнить содержание сложных и масштабных задач, учесть межгрупповой характер государственных интересов. Ведь если поменять значения и ценности, то проблема может попросту исчезнуть из поля зрения государства (Л. Планкетт, Г. Хейл). Такое мультиконцептуальное рассмотрение проблемы позволяет компенсировать характерные для государства издержки диагностики, связанные, к примеру, с игнорированием той или иной частью управляющих явных прoблем в связи с их персональными (политическими) убеждениями и наклонностями (так называемый «мобилизационный наклон»), прикрываемыми ссылками на «общественный интерес», и т.д.

Превращение аналитическими структурами государства тех или иных событий в проблемную для него ситуацию должно иметь обязательные юридические последствия. Причем ситуация должна быть однозначно понятой, фиксировать общесоциальные причины общественных противоречий, прояснять побочные следствия.

Сбор информации

Главным условием выработки "повестки дня" является получе­ние информации, которая, собственно, и создает для управляющих проблемную ситуацию: как отнестись к тому или иному вопросу. При этом, как отмечает известный специалист в области принятия решений Э. Квейд, информация должна быть получена о тех принци­пиальных моментах, которые должны быть учтены при принятии решений. Такая необходимость предполагает наличие у органов принятия решений возможностей для накопления достоверных сведений о социальных процессах и для их переработки.

Прежде чем стать "сырьем" для принятия решений, полученная информация должна быть соотнесена с ценностными предпочтения­ми лиц, принимающих решения, а также с действующими правилами и регламентами рассмотрения вопросов. Эти регламенты могут но­сить макрохарактер (т.е. воплощать конституционно закрепленный поря­док принятия решений, например требовать наличия не менее 50% голосов законодателей для того, чтобы включить вопрос в повестку заседания парламента), или учитывать действие факторов, условно говоря, микрополитики (устанавливающих, к примеру, порядок представления мнения экспертов политикам, говорящим от лица государства). И те и другие правила действуют для всех, кто не просто участвует в принятии решений, но и пытается сохранить и укрепить свой властный статус. При переходе властей на резервную систему принятия решений в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций (войн, серьезных внутриполитических кризисов) эти регла­менты и правила могут быть отменены и заменены новыми.

Постановка целей

Определение возможных альтернативных решений

Второй этап, на котором осуществляется выбор решения, концентрируется вокруг процесса выработки конкретных целей (подцелей) деятельности. При заинтересованности государства в принятии решений по той или иной проблеме оно должно выработать и рассмотреть различные альтернативы, имея в виду возможность «смены тем», т.е. переключения своего внимания на иные способные резко обостриться проблемы. Выбор цели предполагает сведение всей сложной общественной ситуации к определенным, имеющим количественное выражение параметрам деятельности различных государственных структур и институтов.

Формируя цели государственной политики, управленческие органы анализируют и сопоставляют различные альтернативы решения проблемы, моделируя развитие событий по каждому из выбранных вариантов. Как минимум, рассматриваются три альтернативы: максималистская, безопасная (нейтральная) и минимально возможная. Каждая из них обладает своими «высшими» (выражающими зависимость деятельности государства от ресурсов, информации, времени действий, прошлых обязательств и т.п.) и «низшими» (обусловленными наличием факторов, позволяющих существовать самой проблеме) границами, определение которых и является главной аналитической задачей на данном этапе (Г. Стерлинг).

В сфере государственного управления явно прослеживаются три типа проблемных ситуаций и соответствующих задач, в связи с которыми рассматриваются различные альтернативы действий и принимаются решения. Во-первых, это хорошо структурированные (стандартные) задачи, которые государственные органы периодически решают, например, в связи с появлением определенных условий. В подобных случаях уже имеются отработанные алгоритмы решения, подкрепляемые богатым прошлым опытом, известными сроками, применяемыми обычно средствами и т.д. Как правило, задачи этого типа достаточно быстро переформулируются в цели, содержат разветвленную систему подотчетных действий, компонентов сформулированных и готовых к реализации целей.

К другому типу задач относятся задачи слабо структурируемые, при их решении прогнозы дают не вполне убедительные результаты. И наконец, задачи третьего типа — это неструктурируемые задачи, при оценке которых вообще отсутствуют критерии объективно лучшего и которые не понятны ни с точки зрения целей, ни с точки зрения средств, темпов и ресурсов обеспечения. Необходимые компоненты решения плохо описываются количественно и проявляются лишь по мере развития ситуации. Таким образом, решение этих задач требует творческих подходов, предполагающих разрушение существующих стереотипов и пересмотр ранее известных подходов. В результате эффективность принимаемых в связи с такими ситуациями решений может быть основательно снижена.

Важнейшим средством решения нестандартных (неструктурированных) задач является применение разнообразных аналитических методик, помогающих вычленить цели, определить критерии успеха, нащупать связи между переменными, дать качественную и количественную характеристику ситуации. Как полагает Э. Квейд, подобные методики за счет определения элементов проблемы, о которых существует достаточная информация, могут уменьшить сложность проблемы до управляемых пропорций, а также исключить из анализа наиболее слабые альтернативы и даже рекомендовать варианты действий, приемлемые для всех заинтересованных сторон, даже если они не полностью удовлетворяют их интересам.

Способом уточнения возможностей государства в решении задач всех указанных типов является формулировка подцелей, призванных дифференцировать программу действий государства в связи с конкретными групповыми и индивидуальными исполнителями, снять противоречия между краткосрочными и долгосрочными установками и заложить основы для формирования соответствующих организационных структур.

Необходимо выбрать наиболее предпочтительную модель будущих действий путем сопоставления ее основных параметров с параметрами других моделей, оценки ожидаемого эффекта от предполагаемых действий. Выбор одной альтернативы позволяет сформулировать конечные цели, а также выявить главные (прогнозируемые и непрогнозируемые, управляемые и неуправляемые) факторы, способные повлиять на динамику событий как извне, так и внутри государства.

При этом государственные органы вынуждены ориентироваться на конечный результат, а потому ставить не столько оптимальные, сколько реально достижимые цели, ориентироваться на осуществимые в действительности программы. Лица, управляющие государством, просто вынуждены чураться бесплодных фантазий, учитывать реалии дня, стремиться рационально расходовать ограниченные ресурсы и при всем том принимать во внимание возможность возникновения непредвиденных ситуаций. Важным критерием формулировки целей является и предотвращение дополнительных проблем и противоречий, которые могут проистекать из принятого решения. Управляющие должны действовать так, чтобы удачное в той или иной сфере решение не вызвало разрастания конфликтов в смежных областях и не увеличило груз проблем, лежащих на плечах государства.

Управляемые подталкивают процесс путем предъявления требований к институтам, органам и лицам, принимающим политические решения. Каждое такое требование есть, в сущности, альтернативное политическое решение. Представление социальных потребностей в виде четко сформулированных политических целей и задач есть необходимое условие всякого сознательного политического действия.

С ростом многообразия артикулированных потребностей и интересов возникает необходимость в их систематизации на той или иной концептуальной основе. В политологии процесс формулирования социальных потребностей в виде определенным образом упорядоченных альтернатив государственной политики называется агрегированием интересов (от лат. aggrego — присоединяю). В ходе данной операции различные частные требования, предъявляемые к структурам власти, сопоставляются друг с другом; среди них выявляются более или менее однородные, а затем обобщаются и систематизируются по существенным признакам. При этом одни политические требования могут усиливаться, другие — принимать компромиссный характер, третьи — отвергаться. В результате артикулированное многообразие интересов и требований приобретает определенную согласованность и соподчиненность.

Функцию агрегирования потребностей практически могут выполнять любые общественные структуры» призванные выражать, артикулировать имеющиеся интересы. Однако в высокоразвитых политических системах существуют специализированные институты, которые выполняют роль связующего звена между широким спектром артикулированных интересов и окончательным принятием решений. Важнейшей агрегирующей структурой в демократической политической системе справедливо считается политическая партия. Партии возникают там, где число и многообразие заявленных интересов становится слишком большим, что затрудняет их реализацию путем неформального взаимодействия. В этих условиях партии агрегируют интересы различных социальных групп в политические предложения, а затем стремятся обеспечить себе победу на выборах, чтобы в органах, принимающих решения, оказались лица, которые будут руководствоваться ранее выработанной альтернативной политикой.

Задача трансформации социальных потребностей в конкретные альтернативные требования предполагает наличие для этого у участников политического действия определенных навыков и способностей. Она посильна не каждому социальному субъекту. Это означает, что в процессе подготовки политических решений возникает необходимость выделения индивидов и групп, имеющих способности четко формулировать требования своей группы и тем самым придавать осознанное направление ее действиям. В ходе данного процесса становятся заметными среди других людей отдельные личности — лидеры группы. Им принадлежит роль открытия созревающей воли группы и придания ей первого публичного выражения. Формой такого выражения может быть вызвавшая большой резонанс в тех или иных общественных кругах речь, доклад, выступление, обращение, послание, манифест, статья, книга и т. д. Такого типа индивиды, в политологии называются идеологами, лидерами, активистами. Если же, как это обычно и бывает, они представляют интересы группы путем активной деятельности в рамках институтов политической системы, то их называют также политическими лидерами или, как это было принято вплоть до середины нашего века, вождями.

Выявление социальных потребностей и их формулирование в виде альтернативных решений не остается, однако, исключительно делом социальных групп, организаций и их лидеров. Политический центр, правящая группа также не безразличны к процессу артикуляции социальных потребностей, интересов, и они стремятся не упускать его из-под своего контроля. Дело в том, что неконтролируемый процесс осознания социальной группой своих потребностей может привести к нежелательным для центра последствиям. По мере прояснения потребностей у их носителей появляется социальное возбуждение и готовность к их удовлетворению. Эта готовность непременно переходит в действие, если группа имеет доступ к удовлетворению своей новой потребности, что может серьезно нарушить равновесие социальной системы. Поэтому политический центр, как правило, стремится своими действиями предотвратить дальнейшее усиление названного явления. С помощью имеющихся в его распоряжении средств он может либо тормозить, либо стимулировать процесс артикуляции тех или иных потребностей на начальной его стадии.

Принятие решений

Принятое решение — это лишь возможность успешного достижения цели, поэтому выбор целей является предпосылкой для существования третьего этапа, сущность которого и составляет реализация государством соответствующих решений. Ключевая особенность данного этапа заключается в расширении числа участников управленческого цикла за счет привлечения управляемых и включения механизмов обратной связи. Ведь в государстве, как правило, выполнение решений, во-первых, осуществляется не только и даже не столько теми людьми, которые принимают решение, а во-вторых, эти решения изначально рассчитываются на широкий круг структур и граждан (в том числе и на противников данных решений, которым, тем не менее, предписываются определенные обязанности по выполнению тех или иных задач).

Содержание технологий госуправления на данном этапе, как правило, определяется действием таких принципов, как директивность (предполагающая облечение решений в повелительно-рекомендательную форму), адресность (т.е. обращенность к определенным слоям, структурам, организациям и, следовательно, предписание им соответствующих форм ответственности); законность; наличие резервной системы реализации решений; институциализация контроля за процессом реализации принятых решений; непротиворечивость требований; бесперебойная информация о следствиях и характере реализации целей и т.д. Все это дает возможность государству оперативно производить оценку сведений на основе выработанных критериев ожидаемого успеха, с точки зрения интересов государственной власти в целом (или же организации, ведомства), путем сопоставления целей и результатов своей деятельности, за счет корректировки (по необходимости) собственных действий.

Усложнение технологических приемов зависит и от характера контрагентов государства, в качестве которых могут выступать как все общество (население страны), так и отдельные государственные структуры, другие государства и организации. Связь государства с такими объектами управления может быть весьма различной, а потому применяемые технологии должны быть предельно гибкими, ориентироваться на институты, дающие преимущества в реализации целей, избегать использования явно дисфункциональных методов, применения полумер и т.д. В целом же они могут быть построены на использовании насилия (и даже террора), средств правового урегулирования, техник логроллинга (торга, компромиссов, сделок), манипулирования, убеждения и т.д.

Многообразие стоящих перед государством задач обусловливает выделение внутри данного этапа двух внутренних подэтапов, каждый из которых предполагает использование специфических технологий: подэтап подготовки реализации целей, который включает в себя анализ плана действий, поиск и нахождение ресурсов для реализации задач и ряд других мероприятий; и подэтап оперативного управления реализацией целей, предусматривающий мотивацию субъектов, принятие так называемых «вторичных решений» (т.е. решений, уточненных в связи с развитием ситуации), коррекцию данного процесса, контроль за использованием ресурсов и поведением чиновников и т.п.

В силу того что усиление директивных подсистем государственного управления увеличивает роль и влияние исполнительных органов, возрастает и значение технологий, обеспечивающих правовое и законодательное регулирование деятельности. При этом особую сложность составляет контроль за их применением в тех областях общественной жизни, где государство обладает монополией на предоставляемые населению услуги. В то же время структуры отдельных министерств и ведомств не дают возможности установить индивидуальную ответственность за реализацию принятых решений. Существенное значение имеют и организационные условия повышения эффективности реализации решений: для того чтобы решение состоялось (т.е. чтобы были в срок выполнены запланированные действия), необходимо максимально приблизить органы управляющего Центра к месту событий, предельно децентрализовать систему управления, одновременно повысив самостоятельность ее низовых структур, и т.д.

Как правило, принято выделять несколько основных типов реализации решений: популизм, элитизм, консерватизм, демократизм и радикализм. Каждому из этих типов осуществления политического курса соответствуют определенные методы властного регулирования, характер взаимоотношений властей и населения, информационный режим властвования.

Так, популизм в качестве основного средства достижения властных целей предполагает прямую апелляцию к общественному мнению, непосредственную опору на массовые настроения. Поэтому он неизбежно сориентирован на упрощение, а в ряде случаев и вульгаризацию предлагаемых обществу целей. Правящие элиты пытаются выработать какой-то лозунг, призыв к населению, реализация которого, по их мнению, обеспечит преодоление всех противоречий и быстрое продвижение к успеху. Нередко в таких случаях используются лесть ("коммунисты — во главе общественного прогресса"), запугивание внешней или внутренней угрозой ("правящие круги — во власти мафии"), необоснованные посулы и обещания ("радикальные реформы быстро приведут к подъему экономики"). Наиболее ярко популизм проявляется при харизматическом правлении. Но популистские меры могут выступать составной частью политического курса и при демократических и другого типа режимах, придерживающихся рациональных методов управления.

Отличительная черта элитизма — курс на предотвращение сколько-нибудь значительного участия граждан не только в выработке, но и корректировке решений, на поощрение различных посреднических форм взаимодействия с электоратом, усечение политического информирования общественности, закрытый характер принятия и осуществления политических решений на всех этапах.

При консервативной политике в деятельности властей доминирует установка на сохранение структуры и функций государственных органов власти, традиционных форм и методов политического регулирования. Такие методы управления характерны для стабильных политических режимов, культивирующих внутреннюю приверженность граждан к хранимым и почитаемым в данном обществе ценностям и идеалам. Это неизбежно усиливает патриотические настроения и способствует сохранению целостности общественного и политического организмов.

К прямо противоположным результатам приводит радикализм политического правления. Даже когда стремление революционизировать общество, добиться его качественного переустройства не является самоцелью властей, социальные и политические последствия, вызванные радикальными методами преобразований, редко несут гражданский мир, порядок и улучшение жизни населения. Насилие — основной метод управления революционных режимов — неизбежно превращает власть в смертоносное орудие преобразований, чреватое массовой гибелью граждан.

В отличие от радикализма, пренебрегающего во имя глобальных будущих целей насущными правами и интересами людей, демократизм ориентируется на реальные потребности и запросы граждан, воплощение их неотъемлемых прав и свобод. Культивируя атмосферу взаимоответственных отношений между рядовыми гражданами и элитой, демократическая политика добивается доверия людей, желания лояльно сотрудничать с властями.

Методы принятия решений

В политической практике можно руководствоваться разными теориями (методами) принятия решений. Один из общепризнанных подходов, автором которого является Ч. Линдблом, рассматривает два метода принятия решений: рационально-универсальный (или «корневой метод») и метод последовательных, ограниченных сравнений (или «метод ветвей»).

При первом методе выстраиваются в ряд все «ценности», или «приоритеты», имеющие значение для достижения данной цели, вырабатывается несколько возможных альтернативных путей ее реализации и выбирается оптимальный. Этот метод к выработке решений «рационален», ибо альтернативы и ценности логически обосновываются и сравниваются в соответствии с их значимостью. Метод также является «универсальным», так как лицо, вырабатывающее политику, учитывает все возможные альтернативы и ценности. Он требует максимальной объективности и беспристрастности на основе систематически получаемой информации.

Этот наиболее известный и широко распространенный метод полностью или частично обусловлен следующим:

- лицо, принимающее решение, сталкивается с конкретной проблемой, которая может быть изолирована от других проблем или по своему значению выделяется среди них;

­- цели или ценности отбираются и иерархируются в порядке их значимости;

- все возможные подходы в реализации целей или ценностей известны;

- последствия и издержки каждой альтернативы предсказуемы и сравнимы;

- лицо, принимающее решение, в конечном итоге останавливает свой выбор на альтернативе, максимально соответствующей поставленным целям.

Данный метод нацелен на принятие рационального решения, основанного на ясности ценностей или целей как предпосылке эмпирического анализа альтернативных стратегий. Конечным доводом хорошей стратегии служит возможность показать, что она является наиболее эффективным средством достижения поставленной цели. В соответствии с данной теорией исполнитель или законодатель должен четко следовать вышеобозначенному процессу на каждом этапе принятия решений.

Такой рациональный метод принятия решений представляется непригодным для большинства государственных органов, которые вынуждены под давлением извне принимать быстрые решения и действовать в среде, налагающей на них определенные обязательства. В силу тех или иных политических требований одни цели и стратегии оказываются приоритетными, а другие неизбежно отступают на второй план.

Рациональный метод популярен среди индивидуумов и групп, оппозиционно настроенных в отношении правительственной деятельности. Он представляет собой образец «правильного мышления», требующий, чтобы должностные лица учитывали каждый фактор и принимали четкие решения, которыми могли бы руководствоваться подчиненные в своих действиях. Результатом решений должна стать комплексная стратегия, где отдельные элементы не противоречат, а дополняют друг друга.

Однако на пути рационального метода возникают определенные барьеры. Факторы, препятствующие рациональной выработке политики, вызывают множество проблем, которые могут проявиться в окружающей среде лица или органа, принимающего решения. К ним относятся: многообразие потенциально осуществимых целей и политических курсов; высокие информационные издержки; личные, идеологические и профессиональные интересы лиц, «делающих» политику; структурные несоответствия, порождающие конфликт среди исполнителей и других участников политического процесса; различные формы девиантного поведения, возникающие в бюрократических инстанциях. По этой причине политики предпочитают скорее приемлемые, чем оптимальные решения, стремятся уйти, насколько это возможно, от трудного выбора.

Рациональный метод в принятии решений подвергается критике. При этом указывается на несовершенство его основных требований, удовлетворение которых ставится под сомнение. В число этих требований входят:

а) полный учет факторов, значимых для принятия решений;

б) ясность в постановке социальных целей;

в) подход к выработке политики по схеме «цель—средство»;

г) сознательный и четкий выбор одной из возможных политических альтернатив;

д) расчет и минимизация издержек;

е) рационализм и сотрудничество вместо волевых решений, принуждения и конфликта;

ж) комплексный подход в принятии решений в случае их ярко выраженной взаимозависимости.

Главный аргумент против рационального подхода связан с трудностями идентификации той или иной проблемы. Интересующая проблема нередко с трудом поддается вычленению, еще сложнее бывает указать на конкретные источники ее возникновения.

Рациональный метод имеет и другие недостатки. Во-первых, лицо, принимающее решение, часто не располагает в достаточной мере временем, возможностями, необходимой информацией для проведения углубленного анализа, как этого требует данный метод. Во-вторых, определение универсальных ценностей в соответствии с рациональным подходом затруднено или невозможно. Все ценности не могут быть учтены в равной мере, некоторыми приходится жертвовать во имя реализации других. В-третьих, рациональный подход строится на неоднозначном отношении между целями и средствами (ситуация, когда то, что является целью для одного человека, может быть для другого средством достижения совершенно иной цели).

«Метод ветвей» [инкрементальный (от англ, increment — возрастание, увеличение) подход — постепенное приращение путем добавления малых величин] наиболее распространен как «метод последовательных, ограниченных сравнений». При этом подходе лица, принимающие решения, игнорируют одни социальные ценности, связанные с содержанием их программ, концентрируя внимание на других, по их мнению, приоритетных. Разрабатывая приемлемую программу действия, они руководствуются не широким спектром возможностей, а лишь малыми «инкрементальными» шагами, которые по их опыту представляются им осуществимыми. На практике субъекты управления, используя «метод последовательных ограниченных сравнений», прагматически отбирают среди находящихся «под рукой» непосредственных возможностей наиболее приемлемый вариант, способный удовлетворить группы и лиц, заинтересованных в данной программе.

Процесс принятия управленческих решений характеризуется следующими чертами. Он носит «инкрементальный» характер, т.е. обусловливает небольшие конкретные шаги для достижения целей. Он лишен универсальности, поскольку ресурсы политиков всегда ограниченны, и это не позволяет учесть весь спектр политического выбора, лишает возможности в полной мере осознать все последствия принимаемых решений.

«Метод ветвей» в принятии решений подразумевает последовательные сравнения, ибо политика никогда не определяется «раз и навсегда», а «делается и переделывается» многократно, путем коротких цепочек сравнений между близкими вариантами.

На практике в процессе принятия решений предпочтение отдается приемлемым, а не максимально эффективным вариантам. Разумный политик сознает, что любая стратегия ведет к достижению лишь части поставленных целей и в то же время может породить непредвиденные и нежелательные последствия.

«Метод ветвей» обладает двумя достоинствами. Во-первых, действуя методом мелких «инкрементальных» изменений, лицо, принимающее решение, может избежать серьезных ошибок с далеко идущими последствиями или постепенно выправить ошибочный курс. Во-вторых, данный метод созвучен американскому типу политической системы, функционирующей главным образом по принципу поступательности, а не резких поворотов в государственной политике.

Следует отметить, что «метод ветвей» не выглядит столь конкретным, как рациональный метод. Процесс принятия решений предстает в нем как ряд фрагментарных и порой непоследовательных вариантов выбора, а не как единое решение. Этот подход подразумевает сочетание эмпирического анализа и оценочных суждений, но акцент при этом делается на ограниченном числе наиболее актуальных ценностей. Рациональный же подход подчеркивает необходимость самостоятельного эмпирического анализа каждой альтернативы и стремится охватить все ценности, имеющие отношение к принимаемым решениям.

В отличие от рационального подхода, который увязывает последствия с целями, согласование позиций заинтересованных сторон способствует координации действий лиц, принимающих решения, и гармонии между ними. Последовательность «средства— результат» заменяется цепочкой «интересы—средства», когда цель одного лица вполне может служить средством достижения цели других лиц.

Таким образом, «метод ветвей» также имеет серьезные недостатки, которые не могут быть устранены путем согласования позиций заинтересованных лиц. Например, интересы наиболее влиятельных и хорошо организованных лиц могут поглотить большую часть или даже все внимание лиц, принимающих решения. Кроме того, данный метод не стимулирует глубокие социальные инновации и неприменим к принятию фундаментальных решений.

Широкое распространение получил смешанно-сканирующий метод принятия решений, обеспечивающий масштабный, фундаментальный процесс принятия решений и их последующую разработку. Он сочетает рациональный подход к одним элементам проблемы и поступательный, менее детализированный анализ к другим.

Смешанно-сканирующий метод имеет ряд преимуществ. Он позволяет совместить достоинства двух проанализированных выше методов адаптироваться к быстроменяющейся ситуации, обеспечивая при этом необходимую гибкость процесса принятия решений в соответствии с конкретными обстоятельствами.

Эффективность смешанно-сканирующего метода зависит от способностей лица, принимающего решения. Чем выше эти способности, тем шире диапазон метода, а чем шире диапазон, тем эффективнее процесс принятия решений.

Заключение

Существуют различные виды оценок, определяющих политические решения. В связи с этим следует отметить, что оптимальные политические решения не обязательно «самые лучшие», они представляют собой наилучшие из возможных решений при данных обстоятельствах.

Закрытый характер принятия политических решений существенно понижает уровень их рациональности, обоснованности, всесторонности. Отказ от закрытости, келейности в принятии решений, возможность участия в их разработке, принятии и реализации широкого круга людей, интересы которых они затрагивают, повышает их результативность и ценность.

Научный анализ проблемы политических решений имеет своей целью выявление путей и средств, с помощью которых эти решения наиболее эффективно воздействуют на общественные отношения, выявление случаев, когда те или иные политико-управленческие решения не дают ожидаемого результата и даже приходят в противоречие с потребностями жизни. И тогда возникаем необходимость научно обоснованных предложений по их измене- нию и обновлению.

Подводя итоги проведённого исследования необходимо отметить, что политическое решение важнейшим видом управленческого решения. С проблемой принятия политического решения участники политических действий сталкиваются, когда оказываются перед необходимостью выбора оптимального варианта поведения(политического действия). Политическое решение это также технологическое преобразование политической власти в управление социальными процессами.

Политические решения выражаются в законах, постановлениях высших и местных органов власти, так же решениях самих граждан, политических партий и общественных организаций.

Процесс принятия политических решений представляет собой симбиоз рационально организованного взаимодействия структур и институтов власти, а также значительного субъективизма управляющих.

В процессе принятия решения можно выделить четыре стадии: выявление социальных проблем, сбор информации , постановка целей: определение возможных альтернативных решений, само принятие решения.

На различных этапах процесса подготовки и принятия политических решений могут участвовать различные социальные субъекты: широкие социальные слои, политические партии, общественные организации, эксперты, госадминистрация, представительные органы власти.

Как правило принято выделять несколько основных типов реализации решений: популизм, элитизм, консерватизм, демократизм и радикализм.

По мнению автора , в современной белорусской политике необходимо в первую очередь:

1. Учитывать значимость политических решений, предусматривать их возможную конфликтогенность, а также попытаться спрогнозировать возможные негативные результаты воздействия этих решений на общественную жизнь.

2. Анализировать эффективность принимаемых решений, понимать, насколько они совпадают с требованиями сегодняшней ситуации. Требуется своевременная реакция на результат реализации политического решения.

3. Необходима грамотная корректировка принимаемых политических решений, для чего должны привлекаться различные независимые эксперты, учёные, занимающиеся подобными проблемами, а также изучение общественного мнения, более глубокая демократизация некоторых аспектов в процессах принятия решения.