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**вступление**

Начало социологии политических партий связано с именами двух ученых: русского – Моисея Острогорского (1854-1919) и немецкого – Роберта Михельса (1876-1936), пришедших к довольно неутешительным выводам о возможностях демократии в массовых партиях. Этими учеными была создана так называемая теория олигархизации политических партий, которая существенно расширила (совершенно, впрочем, самостоятельно) сферу применения теории элит. В своем реферате я рассмотрел основные положения созданного Острогорским и Михельсом учения о политических партиях.
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**теория Острогорского**

Острогорский – русский ученый, много лет проживший во Франции и писавший по-французски, - представлял либерально-буржуазные течения на рубеже XIX и XX столетий. После революции 1905 года вернулся в Россию, где продолжал свою деятельность в рядах партии кадетов и от нее был избран в первую Думу. Умер вскоре после Октябрьской революции.

Основной труд Острогорского в области социологии политических отношений – и в то же время труд, который обеспечил ему место в истории науки, - вышел на английском языке в 1902 году под названием "Демократия и организация политических партий". Это было первое сравнительное исследования политических партий, благодаря чему Острогорский считается одним из пионеров сравнительного подхода в социологии политических отношений и науке о политике. Он был также первым, кто подверг научному анализу деятельность партии как крупной организации. Выводы, сделанные из этого анализа, были пессимистическими.

Поскольку Острогорский отождествлял демократию с непосредственным участием партийных масс в управлении и поскольку он пришел к выводу, что в каждой массовой партии власть находиться в руках партийного аппарата, то, по его мнению, партии независимо от проповедуемой идеологии неизбежно приобретают недемократический характер. Чтобы избежать этого, Острогорский предлагал явно утопический метод – замену постоянно действующих партий свободными объединениями для достижения какой- либо одной, определенной цели.
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На практике это предложение не нашло отклика, но теоретически был осуществлен реалистический анализ функционирования крупных политических партий как бюрократических организаций. Постановка этой проблемы была заслугой Острогорского, хотя вместе с тем он игнорировал вопрос о том, в какой степени различие классовых интересов и идеологии отдельных партий могут влиять на усиление или ослабление анализируемой им тенденции к бюрократизации.
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**Теория Михельса**

Влияние Острогорского испытал на себе германский социал-демократ (до 1907 года) и социолог Роберт Михельс. Опубликованная в 1911 году его работа о социологии немецкой социал-демократии стала исходным пунктом для многих последующих исследований в области социологии партии, и эта поддисциплина эмпирически расширяла теорию элит.

Михельс утверждал, что каждая организация неизбежно ведет к олигархизации. По его мнению, олигархизация – это следствие не психологических качеств, а организационных требований. В этом пункте Михельс принципиально отошел от психологических предпосылок итальянской теории элит (Моска, Парето) в сторону того, что со временем стало социалистическим анализом крупных организаций.

В начале Михельс рассматривал олигархизацию как нечто отрицательное, угрожающее демократии. В более поздний период жизни, однако он начал доказывать, что олигархизация является, в сущности, положительным качеством партии и вытекает из непременного исторического опыта, что вожди никогда не уступают свою власть массам, а только другим вождям. В этом пункте просто повторял историко-философские предпосылки теории элит.

Основной термин "олигархизация" в анализе социологии партии у Михельса имеет несколько значений и самим автором определен нечетко. Жан Линц выделяет десять значений термина "олигархизация" в работах Михельса:
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1. появление руководства;
2. появление профессионального руководства и его стабилизация;
3. формирование бюрократии, то есть платного назначаемого аппарата;
4. централизация власти;
5. переориентация целей с конечных (борьба за социализм) на текущие (укрепление партийной организации);
6. усиление идеологического режима;
7. растущая разница между интересами и идейной позицией руководителей и членов партии с преобладанием интересов и идейных позиций руководителей;
8. снижение роли членов партии в принятии решений;
9. кооптация лидеров партийной оппозиции в ряды существующего руководства;
10. ориентация партии на поддержку всех избирателей, а не только собственного класса;

Несмотря на наличие всех этих значений термина "олигархизация", Михельс не проводил между ними четкой границы, указывающей какое из упомянутых явлений могло быть определяющей чертой олигархизации, а какое - ее следствием или обстоятельством, облегчающем появление олигархических тенденций. Однако, говоря о "железном законе олигархических тенденций", Михельс имеет в виду прежде всего то, что власть в партии сосредотачивается в руках руководителей, поддерживаемых профессиональным, платным аппаратом.
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В процессе функционирования партии ее аппарат отрывается от рядовых членов, приобретает самодовлеющее значение, превращается в "партийную элиту". Так что на определенном этапе демократия неизбежно оборачивается олигархией. И чем крупнее организация, тем более отчетливее проявляется этот закон. Демократия, следовательно, превращается в арену "циркуляции партийных элит". Критикуя "фальшивый фасад" "западной демократии", Михельс фактически одобрял элитарно-олигархическую реальность эпохи монополистического капитализма. Первоочередной задачей дня он считал формирование "достойной" партийной элиты.

Поскольку Михельс рассматривал социал-демократическую партию как идеальную миниатюру демократического общества, то свои пессимистические выводы о закономерности олигархизации партии он распространял на возможности демократии вообще. А так как участие в руководстве всех членов социал-демократической партии в рамках самой партии невозможно, то тем более невозможно участие в управлении государством всех граждан. Отождествляя демократию с непосредственным участием масс в управлении, как делал это Острогорский, Михельс приходил к пессимистичсеким выводам относительно демократии вообще и, как Парето и Моска, - к политическому заключению о неизбежности и желательности как он утверждал под конец жизни правления этиты.

Критика теории Михельса включает многие моменты. Практика свидетельствует, что не везде и не всегда в массовых партиях проявляются олигархические тенденции. Непосредственным возра
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жением Михельсу в этой области может служить труд Липсета, Троу и Колемана, основанный на результатах эмпирических исследований. Критикуются также отсутствие смысловой точности и логические пробелы в аргументации Михельса. Сартори убедительно

возражает против его понимания демократии и указывает, что выводы Михельса вытекали из общепринятой терминологии .

Следует подчеркнуть прежде всего идеологическую суть теории олигархизации как попытки теоретического обоснования неизбежности бюрократизации социал-демократических партий и, по крайней мере косвенно, отказа от демократии. В тавтологии и паралогизмах упрекал Михельса Антонио Грамши, который в своих работах нередко ссылался на него, хотя не соглашался с его точкой зрения.
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**заключение**

С точки зрения развития социологии политических отношений за Михельсом следует признать определенные заслуги. Вместе с Острогорским, которого он знал и на которого ссылался, Михельс был инициатором создания социологии партии и его работы нашли продолжение среди ученых, занимающихся эмпирическими исследованиями в этой области (например, Морис Дюверже во Франции, Зигмунд Нейман в Германии, Роберт Д. Маккензи в Англии). Однако их труды отошли от михельсовских схем "железного закона олигархических тенденций", который имел гораздо большее влияние на противником марксизма (таких, как Вернер Зомбарт) или ренегатов социалистического движения (подобных Г. де Ману).

В этом смысле теоретическая концепция Михельса еще функционирует как теоретическая платформа того течения критики марксизма, которое исходит из предпосылок якобы неизбежных процессов бюрократизации и олигархизации и на этом основании отрицает возможность демократии и социализма.

Основоположники марксизма были знакомы с проблемой бюрократией. Ленин, в частности, уделял ей много внимания, видя в ней опасность и доказывая необходимость противопоставить ей активность масс и демократический централизм. Ленин трактовал эту проблему не в плоскости "железных" законов крупных организационных структур, а исходя из конкретного анализа классовых тенденций в капиталистическом обществе, видя в бюрократии проводника буржуазного влияния на пролетариат. Именно на этой основе,
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а не на идеологической почвы михельсовской теории олигархизации должны развиваться марксистские исследования в области социологии партии, что однако не перечеркивает значения, которое для истории этой области социологии политических отношений имели работы Острогорского и Михельса.
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