**развитие интеграционных процессов в СНГ**

*Интеграционный процесс в рамках СНГ во многом начина­ется как бы с новой отметки. Во многом это обусловливает­ся тем, что по своей природе само соглашение о Содружестве Независимых Государств имеет двойную направленность. С одной стороны, оно нацелено на окончательный демонтаж ста­рых экономических структур, с другой — предусматривает ор­ганизацию качественно новых отношений между суверенными государствами, формирование и сохранение единого экономи­ческого (рыночного) пространства.*

*Институциональные основы осуществления интеграционных процессов в рамках СНГ заложены в подписанном в сентябре 1993 г. Договоре о создании экономического союза, а также в конкретизирующих и развивающих его документах — Согла­шении о создании зоны свободной торговли и Соглашении о содействии в создании и развитии производственных, коммер­ческих, кредитно-финансовых, страховых и смешанных транс­национальных объединений (апрель 1994 г.), Договоре о прове­дении согласованной антимонопольной политики и Соглашении о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности (де­кабрь 1993 г.) и ряде других.*

Принятые решения явились политико-юридическим признанием того факта, что в стратегическом плане интеграции в СНГ для входящих в него государств разумной аль­тернативы не существует. Ее экономическим фундаментом служит сложившаяся в советский период взаимодополняющая структура народных хозяйств бывших республик СССР — ны­не стран—членов СНГ. Характеристика их хозяйственной вза­имозависимости может быть выражена отношениями объемов ввоза и вывоза продукции к ее производству и потреблению. Так, доля ввоза (включая импорт) в потреблении в период 1965—1990 гг. колебалась от 15—16% (Российская Федерация) до 30—31% (Армения). Вывоз (включая экспорт) от объема про­изводства составлял от 10—12% (Россия, Казахстан) до 25— 28% (Азербайджан). Интенсивность межреспубликанских свя­зей (отношение вывоза республики по линии межреспубликан­ского обмена к ее общему вывозу) в среднем по бывшему СССР составляла 75—80%. Ниже среднего уровня этот показатель был лишь у России (65—70%), во всех остальных республиках он был выше и составлял до 95—97% (Молдова, Киргизия, Ар­мения). Для сравнения следует отметить, что в этот же период интенсивность межгосударственных связей ЕС равнялась 60%. Если в межреспубликанский обмен в бывшем СССР поступа­ло почти 20% совокупного валового продукта, то аналогичный показатель стран ВС составил 14%.

*Здесь необходимо учесть и неравномерность размещения и освоения природно-сырьевых ресурсов на территории Совет­ского Союза. Это привело к тому, что некоторые бывшие союз­ные республики стали монополистами в добыче и переработке важнейших видов сырья. Так, например, на долю России прихо­дилось более 90% общесоюзной добычи нефти (включая газовый конденсат), более 75 — газа, около 91 — деловой древесины, бо­лее 80% — деловой древесины, пиломатериалов и бумаги. На долю Украины приходилось 65-68% общесоюзного производства стали, готового проката, стальных труб. Республика Узбеки­стан производила более 60% хлопка-волокна и т.д.*

*Вполне закономерным выглядит в этих условиях тот факт, что распад СССР и разрыв единого экономического простран­ства способствовали углублению и без того тяжелого экономи­ческого кризиса, переживаемого странами СНГ. По оценкам, от налаживания и поддержания взаимных интеграционных связей в России зависит 30-35% объема национального производства промышленной продукции (от уровня 1990 г.). Украина в слу­чае разрыва таких связей может потерять 80-85% объема про­мышленного производства.*

*Экономические преобразования, проводимые в новых неза­висимых государствах, породили необходимость отработки но­вого (рыночного) механизма поддержания производственно-хо­зяйственных связей, трансформации их в межгосударственные. Торгово-экономические отношения в этих условиях следует ко­ординировать с теми социально-экономическими реформами, к которым приступили страны СНГ, с их стремлением макси­мально учитывать нормы "внешнеэкономического поведения", принятые в мировой торговой практике.*

*Вместе с тем, несмотря на без альтернативность интеграции, ожидать в скором будущем масштабных позитивных пере­мен, связанных с формированием Экономического союза стран СНГ едва ли стоит. В первую очередь в этой связи необхо­димо обратить внимание на то, что Московский договор о его создании, в отличие от положившего начало ЕС Римского, пред­ставляет собой "рамочный" документ (аналогичный характер носит и целый ряд последующих договоров и соглашений). А это означает, что предстоит пройти через длинную череду не­легких переговоров прежде, чем определятся конкретные пути и механизмы реализации принятых решений. В настоящее время увязать воедино во многом противоречивые интересы на много­сторонней основе весьма сложно, в частности из-за значитель­ной разно направленности политических действий отдельных го­сударств СНГ. Пока потребность в восстановлении и развитии интеграционных связей определяется для большинства стран Содружества прежде всего их зависимостью от поставок топливно-энергети­ческих ресурсов, лесоматериалов, минерального сырья, хими­ческих продуктов, а также кооперационными связями в сфе­ре машиностроительной, радиоэлектронной, оборонной промы­шленности.*

*В то же время нынешнее плачевное состояние научных и производственных потенциалов бывших субъектов СССР пред­определяет неготовность каждого из них к роли технологиче­ского донора и, как следствие этого, отсутствие главной пред­посылки к интеграции в ее лучших образцах. Тем самым вне поля взаимного сотрудничества остается ключевая для моло­дых государств проблема технологического прорыва.*

*Странам-участницам важно уже в ближайшем будущем раз­работать свои внешнеэкономические концепции, расставить при­оритеты в сфере международного сотрудничества, определить механизмы сочетания интеграционного процесса в СНГ с широ­ким использованием международного разделения труда с дру­гими регионами мира. Совместные внешнеэкономические дей­ствия и скоординированная позиция необходимы и в отношени­ях стран СНГ с международными экономическими и финансо­выми организациями.*

*Формирование новой региональной системы взаимных связей сейчас возможно лишь на основе нового экономического меха­низма взаимодействия, соответствующего новому, суверенному статусу стран Содружества. Такой механизм находится пока на стадии становления, и объясняется это не в последнюю очередь отсутствием ясных представлений о реальном потенциале меж­государственных связей в СНГ. Все остальные вопросы (прио­ритетные направления, формы, масштабы сотрудничества, его инструментарий и др.) по отношению к данному носят произ­водный характер.*

*На первом этапе формирования Экономического союза це­лесообразно не противопоставлять многостороннее сотруд­ничество и двусторонние связи, а, напротив, более полно использовать потенциал последних, поскольку двусторонние механизмы конкретнее, проще и позволяют не только полнее со­гласовать интересы партнеров, но и лучше подготовить и реа­лизовать многостороннее сотрудничество.*

*темы многостороннего клирингЧто касается использования многосторонних форм, то воз­можностей и здесь достаточно: — восстановление многозвенных технологических цепочек с участием фирм-кооперантов из разных стран СНГ;*

*— проведение согласованной инвестиционной политики, ос­нованной на использовании новых организационных форм: меж­национальных акционерных обществ, холдингов, СП, трансна­циональных корпораций;*

*— создание совместных инвестиционных фондов с выделени­ем приоритетных сфер их использования;*

— координация и проведение согласованной структурной по­литики с селективной поддержкой наиболее приоритетных от­раслей и видов производств;

— поэтапное создание платежного союза, начиная с нормали­зации двусторонних платежно-расчетных отношений между го­сударствами СНГ, организации работы Межгосударственного банка по созданию сиса и закан­чивая реализацией в будущем согласованной (а затем и единой) кредитно-денежной и валютной политики.

*Предусмотренное договором о создании экономического со­юза формирование ассоциации свободной торговли и таможен­ного союза тоже предполагает длительную, поэтапную работу, включая координацию внешнеторговой политики и националь­ного законодательства. Одним из важнейших при этом явля­ется вопрос о свободе перемещения товаров и услуг. Уже в 1992-1993 гг. в основном сложился механизм регулирования внешней торговли РФ со странами ближнего зарубежья, основанный преимущественно на использовании тарифных, но включающий в себя и целый ряд нетарифных методов.*

*При этом, несмотря на просчеты и недостатки, в целом им­портный тариф стал более дифференцированным: повышает­ся его роль в создании разумной степени протекционизма для российских предприятий-производителей и обеспечения усло­вий для нормальной конкуренции. При ввозе и вывозе товаров из стран—участниц СНГ таможенными органами не взимает­ся налог на добавленную стоимость. Акцизами не облагаются подакцизные в РФ товары, происходящие с территории госу­дарств — членов СНГ, при ввозе их на территорию России. Что касается полного отказа от импортного тарифа в СНГ, то, как показывает опыт интеграционных союзов индустриально разви­тых стран (ЕС и ЕАСТ), он скорее будет постепенным и много­ступенчатым. Вместе с тем следует отметить, что уже сегодня, в целях стимулирования кооперационных связей, вывоз товаров по коопе­рации не подлежит количественному ограничению, если он осу­ществляется по контрактам между хозяйствующими субъекта­ми. В соответствии с подписанным в декабре 1993 г. в Ашгабате Соглашением об общих условиях и механизме поддержки про­изводственной кооперации предприятий и отраслей государств-участников СНГ в отношении товаров, поставляемых по коопе­рации и в рамках режимов переработки под таможенным кон­тролем экспортные и импортные пошлины, налоги и акцизы не применяются.*

*Острым остается вопрос о ценах во взаимной торговле. И это совершенно закономерно, поскольку именно здесь непосред­ственно сталкиваются экономические интересы экспортеров и импортеров. Новому статусу независимых государств в наи­большей степени соответствовало бы использование мировых цен. Вместе с тем нельзя не учитывать, что наряду с их бес­спорно позитивным влиянием на процессы структурной пере­стройки производства и внешнеторгового оборота они одновре­менно (как показывает опыт распада СЭВ) имеют существенный недостаток. Мировые цены способны оказать разрушительное воздействие на сотрудничество, в первую очередь в силу их полного несоответствия условиям национального воспроизвод­ства. Именно поэтому во взаимной торговле РФ и других стран СНГ применяется дифференцированный подход к номенклатуре поставляемых товаров: по стратегическим товарам (сырьевым, энергоносителям, цветным металлам), включаемым в межправи­тельственные соглашения, общей рекомендацией является ори­ентир на мировые цены с ежеквартальным уточнением послед­них. Отдельными межгосударственными соглашениями опреде­лен порядок установления цен на нефть и газ с введением кор­ректирующих коэффициентов.*

*Успешное проведение экономических преобразований в стра­нах СНГ невозможно без тщательной разработки и осуществле­ния скоординированной реформы законодательства. Если участники СНГ хотят оживить торговлю, стимулировать капи­таловложения (в том числе и взаимные), их законодательство должно стать не только привлекательным для бизнеса, но и унифицированным. Сейчас отдельные части законодательства стран-участниц не соответствуют друг другу, а законы и реаль­ность отделены пропастью. Проблема усугубляется несогласо­ванностью различных зарубежных рекомендаций. Эти тенденции могут привести к несовместимости законода­тельных систем стран СНГ. Обеспечение правовой базы ин­теграционных мероприятий требует существенного повышения роли Межпарламентской Ассамблеи как органа, призванного разрабатывать модельные законодательные акты и добиваться сближения действующего законодательства государств, подпи­савших Договор об экономическом союзе.*