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**1. Понятие «власть»**

Понятие "власть" относится к числу широко употребляемых:

"власть родителей", "власть семьи", "власть привычки", "власть чувств", "власть предрассудков", "власть разума", "власть старших", "власть денег", "власть религии", "власть идеологии", "судебная власть", "власть мафии", "партийная власть" и т. д. При всей разнородности и неоднозначности этих понятий можно, однако, отметить одну объединяющуюих характеристику, все они отражают отношения, в которых *воля и действия одних господствуют над волей и действиями других.*

Власть выступает главным объек­том вожделений и взаимодействий групп, общностей, организаций. Но власть оказывается наиболее таинствен­ным явлением в политике, природу которого выявить непросто. В самом деле, что такое власть — абстракция, символ или реальное действие? Ведь можно говорить о власти человека, организации, общества, но одновремен­но и о власти идей, слов, законов. Что заставляет человека, общество подчиняться кому-либо или чему-либо — боязнь насилия или желание повиноваться? При всей своей таинственности и неопределенности власть никого не оставляла равнодушным к себе: ею восхища­лись и ее проклинали, ее возвышали до небес и «втап­тывали в грязь».

Политическая власть – способность социальной единицы (социальной группы, класса, большинства общества) и представляющих её организаций и индивидов проводить свою волю по отношению к другим социальным единицам; осуществлять общие интересы данной социальной единицы насильственными или ненасильственными средствами.

Базовым элементом существования и функционирования власти, а также закрепления её в обществе, является ЛЕГИТИМНОСТЬ.

Понятие легитимности означает признание власти обществом, обоснованность и необходимость данной власти и её носителей. В узком смысле понятие легитимности характеризует законность власти.

Легитимность может проявляться, например, как в добровольном принятии большинством конкретной формы правления, власти того или иного класса, так и в борьбе за господство определенных политических сил.

**2. Общество и власть.**

Все в жизни общества имеет начало. Есть свое начало и у политической власти, господствующей в той или иной стране. Как показывает исторический опыт, что от того, каким было это начало, многое зависит в дальнейшей ее судьбе. В большинстве случаев политическая власть может образоваться в результате свобод­ных демократических выборов, но может и в результате военного переворота или политической революции, которая станет ужасной трагедией для многих слоев населения и унесет миллионы или более человеческих жизней и до основания может разрушить хозяйство страны. Трагедии, тесно увязанные с установлением власти, народ не забывает и помнит. Проходят десятилетия, меняются поколения, но чувство недоверия народа к власти, незаконно возглавившей страну, остается неискоренимым, отношение между властвующими и народных масс держится, как правило, на страхе последних.

Иные отношения у народа к власти, изначально законной, официально признанной самим обществом и зарубежными госу­дарствами. Такое первоначальное правомочное становление власти способствует утверждению согласия в отношении общества и политической власти, признанию обществом, народом, ее права на управленческую роль. Надо отметить, что само по себе изначально законное установление власти не всегда есть гарантия того, что в дальнейшем эта политическая власть вполне оправдает доверие народа. Известны многочисленные примеры горького разочарования общества. Таких примеров можно очень много перечислить, в том числе и в истории России таких примеров очень много, особенно в последние годы.

Итак, признание обществом законности, правомерности официальной власти — это фундаментальная ее характеристика. В политологии данная характеристика известна под понятием "легитимность" (от лат. legitimus - законный). Сразу надо сказать, что речь идет об общественном признании власти, о доверии и поддержке, которые оказывают ей общество, народ, а не о право­вом, юридическом закреплении политической власти в соответ­ствующих государственных документах. Получить юридическую, правовую законность тем, кто взял в свои руки власть, несложно. Поэтому и цена такого формального признания власти не столь велика в сравнении с признанием политической власти народом, т.е. легитимностыо политической власти. Соответственно, следует различать понятия "легитимность власти" (общественное призна­ние ее законности) и "легальность власти" (правовое, формальное ее закрепление).

Понятие "легитимность власти" впервые было введе­но крупным немецким политологом Максом Вебером. Он же по­казал, что легитимация (обретение властью законности) не есть во всех случаях однотипный процесс, имеющий одни и те же корни, одно основание. Вебер выделил три основных источника (основа­ния) законности, правомерности политической власти. Во - первых, власть может получать легитимность в соответствии с традицией. Например, при монархической форме правления по установившейся традиции власть переходит по наследству. Во - вторых, политическая власть обретает качества законности в связи с огромной популярностью и культом личности политического деятеля, возглавляющего государственную власть. Данный тип власти Вебер назвал харизматическим*.* Харизма (от греч. harisma) означает божественный дар. Этот тип легитимности политической власти основан на исключительных, уникальных свойствах, кото­рые обнаруживает в себе лидер, позволяющих ему выступать в качестве пророка и вождя. В - третьих, легитимность власти, имеющая в своем основании рационально - правовую основу. Эта власть призна­ется народом потому, что она опирается на рациональные, призна­ваемые им законы.

Такая дифференциация нам говорит об очень многом. Так можно перефразировать известную поговорку в такой вид: "Скажи Мне, какой тип легитимности власти в данной стране, и я скажу тебе об уровне ее экономического и политического развития, о господствующем в ней политическом режиме, о целях, которые ставит политическая власть, и даже о "продолжительности ее жизни". По крайней мере, можно точности сказать, будет эта власть долговременной или кратко­временной и прогнозировать будет ли она воспринята народом.

Очень хорошо заметно, что первые два из названных типов легитимности политической власти - традиционный и харизматический - характерны для государств в которых слаборазвита полити­ческая система. Они и в экономическом отношении, как правило, развиты очень слабо. Если в таких странах высокий эконо­мический уровень, то это как правило не результат закономерных процессов, а следствие особых каких нибудь обстоятельств (например, богатство энерго­носителей в таких странах, как Арабские Эмираты, Кувейт, и др.). По форме правления - это чаще всего монархи либо политические режимы, возглавляемые харизматическими лидерами. Что же касается третьего из названных типов легитимности политической власти, то есть рационально - правовая власть, что характерно для государств с высокоразвитой политической системой.

Далее идет, традиционный и рационально - правовой типы леги­тимности власти более долговременны. В первом случае один наследник сменяет другого, и, при прочих равных условиях, так может продолжаться многие десятилетия, а то и столетия. Например, легитимность королевской власти Великобритании столь прочна, что и в настоящее время (несмотря на все скандалы, которые происходили там в последние годы) в соответствии с данными, полученными в январе 1995г., 36% опрошенных британцев твердо заявили, что поддерживают монархию; 34% сообщили, что не настаивают на упразднении монархии, потому что она все же лучше, чем тот неизвестный пока строй, который придет ей на смену... И только 28% опрошенных англичан твердо выступили за ликвидацию института монархии". (Известия от 11 января 1995 года)

Легитимность власти, основанная на рационально - правовом критерии, также (а возможно, в еще большей степени) дает осно­вание для прогноза ее долговременности. Этому способствует то, что данная форма характерна для политической власти в государ­ствах с современными демократическими политическими режима­ми, с высоким уровнем развития политической и экономической си­стем, отличающихся политической и экономической стабильностью. В качестве примера можно сказать о президентской власти в США.

А вот харизматическая легитимность политической власти не дает оснований для прогноза ее длительного существования. Дело не только в том, что со смертью харизматического политического лидера все меняется. Есть и другие причины. Данный тип легитимности власти выполняет особую функцию. Ее становление связано, как правило, с периодами глубоких общественных перемен — революций, войн, крупномасштабных социальных реформ, когда становится насущно важным ради достижения поставленных целей "поднять", мобилизовать, повести за собой весь народ. Для этого нужно устранить устоявшиеся в обществе порядки, преодолеть общественную инерцию. Для выполнения целей, поставленных харизматическим политическим лидером, необходимы народные массы, не обладающие высокой политической культурой, слепо верящие своему лидеру. Относительная (в масштабах истории) кратковременность, основанная на харизме власти, определяется и теми средствами, которыми она пользуется. Это стремление лидера к единоличной власти, всемерное поддержание культа его личности, пресечение всех демократических форм в развитии общества, постоянный поиск "врагов народа", физические расправы и т.д. Очевидно, что рано или поздно все эти проявления харизматической легитимности осознаются народом как проявление далеко не лучшей (из известных цивилизации) формы политической власти.

Легитимность политической власти является обстоятель­ством, которому придается большое значение. Практика пока­зывает, что поддержка обществом власти, демонстрация доверия являются важным фактором ее эффективности. И наоборот, слабое убеждение граждан в законности политической власти обставляет одну из причин ее нестабильности. Поэтому любая политическая власть всемерно стремится поддерживать и стиму­лировать доверие народа. При этом используются различные средства. Издаются различные документы: указы, постановления, законодательные акты. Объектами легитимации обычно являются само государство и его органы, общественный строй, политиче­ский режим, реализуемые политические и экономические программы и т.д. Используются неофициальные эффективно действующие методы и средства. Это могут быть политические движения в поддержку власти, негосударственные организации, преследующие такую же цель. Недавние события в России дают пример легитимации политической власти: после событий октября 1993 г. создание новой системы власти сопровождалось принятием новой Конституции, проведением референдума, выборами в Федеральное собрание. С помощью этих средств новая власть осуществляла процесс своей легитимации, т.е. обретения поддерж­ки и доверия народа.

В легитимации политической власти большую роль играет личность государственного деятеля как гаранта легитимности. В Конституции Российской Федерации отмечается, что Президент Российской Федерации является ее гарантом и, следовательно, он является гарантом легитимности.

Существенное значение для укрепления доверия к власти со стороны народа имеют такие средства, как различного рода ритуа­лы, символика, использование традиций. Как пример привержен­ности традициям и ритуалам можно привести английскую полити­ческую систему. В современной России стала традиционной клятва государственных деятелей на Конституции.

С другой стороны, следует отметить, что существует немало факторов, которые ослабляют легитимность политической власти. Например, большой ущерб легитимности наносит ситуация, при которой политическая власть бессильна оградить общество от преступности, коррупции и других антиобщественных явлений.

**3. Структура политической власти**

Политическая власть отражает определенное взаимодействие, отношение (господство, управление одних другими). И как любое отношение, она предполагает как минимум две стороны. На одной стороне — властвующие. В политологии их принято обозначать понятием "субъект" (это может быть целый народ, государст­венный орган, отдельная облеченная властью личность). На другой стороне данного отношения - подвластные, подчиненные. Это — объект*,* на который направлены властные отношения. Объектом политической власти может быть общество в целом, т.е. народ, и каждый гражданин в отдельности.

Казалось бы, все ясно: субъект - это те, кто властвует, а объект — те, кто подчиняется власти, следует ее приказам. Но почему тогда мы предположили возможность, когда народ может быть и объектом, и субъектом власти? Это не ошибка. Респуб­ликанская форма правления, демократический политический режим предполагают власть народа, которую он реализует непосредственно (непосредственная демократия) и опосредованно, через своих представителей в высших органах политической власти (представительная демократия). Например, в Конституции Российской Федерации отмечается: "Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления" (статья 3). Однако возможности непосредственной демократии ограничены многими обстоятельствами. Во-первых, слишком мало форм, позволяющих привлечь к решению политических вопросов сразу весь народ (высшими из этих форм являются свободные выборы и референ­думы). Во-вторых, политическое управление обществом — это постоянная, компетентная работа. Представить в роли такого органа весь народ просто невозможно. Вот почему власть народа — это прежде всего представительная демократия. Народ делегирует свои властные права соответствующим органам власти (законо­дательным, избирательным, судебным) и конкретным лицам (президент, канцлер, премьер-министр).

Суть представительной демократии хорошо выражена в "Декларации независимости США", где "отцы-основатели" Американской республики записали: "Мы считаем самоочевид­ным следующие истины: все люди созданы и наделены своим Создателем определенными неотчуждаемыми правами, среди которых право на жизнь, свободу и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав учреждены среди людей правительства, чья власть зиждется на согласии управляемых".

Да, народ в демократическом обществе есть *субъект власти* (это обстоятельство подчеркивается в конституциях всех демо­кратических стран), но он одновременно и *объект власти,* поскольку, передав по доброй воле ("согласие управляемых") выполнение властных функций соответствующим властным структурам, народ, общество в целом берут на себя обязанность подчиняться избраннойим политической власти.

Разумеется, в обществах с недемократическими политически­ми режимами (например, тоталитаризм и др.) о понятии "народ" можно говорить только как об объекте политической власти. По крайней мере, такова реальная ситуация, хотя видимость может быть и иной.

Субъект и объект политической власти — это два важных ее компонента, но в ее структуре есть еще одно слагаемое — ресурсы власти. Речь идет о тех средствах, с помощью которых субъект политической власти осуществляет воздействие на деятельность и поведение граждан (объект).

**4. Виды “власти”**

Особенности различных элементов власти—субъекта, объекта, ресурсов, могут служить основанием разделения ее на отдельные виды.

Одной из наиболее содержательных классификаций власти является, ее деление в соответствии «ресурсами, на которые она опирается, а именно, на экономическую, социальную, политическую, духовно-информационную.

Экономическая власть—это контроль над экономическими ресурсами, собственность на различного рода материальные ценности.

Социальная власть — это распределение положения социальной структуре, статутов, должностей и привилегий.

Политическая власть — всякая организованная воля - одной группы людей по отношению к другой, которая осу­ществляет подчинение во имя общих целей.

Политическая власть характеризуется рядом признаков:

1) легитимностью в использовании силы в пределах государства;

2) верховенством, обязательностью решений для всякой иной власти;

3) публичностью, т. е. всеобщностью и безличностью, что значит— обращение ко всем гражданам от имени всего

общества с помощью права (закона); |

4) моноцентричностью, т. е. наличием единого центра

принятия решений (в отличие, например, от власти экономической);

5) многообразием ресурсов. Воспроизводству отношений политической власти способствуют нормы и правила, регламентирующие этот тип отношений, во-первых, нормы, определяющие статус главы государства, политической элиты государственных учреждений. В любом обществе четко фиксируется исключительное право определенных органов и лиц, занимающих соответсвующие должности, принимать политические решения, т. е. управлять страной. Такие нормы, фактически устанавливающие политическую иерархию в стране, могут быть зафиксированы обычаем, записаны в законодательных актах, прежде всего в Конституции государства.

Во-вторых, нормы, определяющие порядок формиро­вания политической элиты. Они подвижны и меняются по мере развития общества. Так, в феодальном обществе вхожде­ние в поитическую элиту было предопределено принадлеж­ностью к знатному роду. В Великобритании этот принцип сохраняется при формировании высшей палаты-парламента. В основном же в современных демократических странах нор­мой становится конкурентная борьба на выборах.

В-третьих, нормы, определяющие права и обязаннос­ти правляющих и управляемых, их взаимную ответствен­ность. Судебник Ярослава Мудрого, Соборное уложение Алексея Михайловича, Конституция Российской Федера­ции — все это документы разных эпох, но они закрепляли принятые в свое время нормы властных взаимоотношений.

Нормы создаются обоими участникам и властного взаимодействия, хотя вид закона и» придают государственные органы.

Политическая элита, конечно, может проявить ини­циативу и принять закон, регламентирующий ее отношения с массами исключительно в своих интересах. Но если эта норма не находит поддержки у населения, ее действие мо­жет быть обеспечено только силой или угрозой ее примене­ния. Особым видом политической власти является государ­ственная власть. Это социально организованная власть, рас­полагающая монопольным правом издавать законы, обяза­тельные для всего населения и опирающаяся на особый аппа­рат принуждения, как на одно из средств для соблюдения законов и распоряжений. И здесь государственная власть тесно смыкается с принудительной властью. Но отождествлять её нельзя, т.к. насилие и принуждение могут использоваться и не политической властью (деспотизм, терроризм).

Духовно-информационная власть —это власть над людьми, осуществляемая с помощью научных знаний и информации. В современном обществе без опоры на знания власть не может быть эффективной. Знания используются как для подготовки правительственных решений, так и для непосредственного воздействия на сознание людей для обеспечения их лояльности и поддержки правительства. Такое воздействие осуществляется через различные обра­зовательные и просветительские учреждения, а также че­рез средства массовой информации. Информационная власть может служить разным целям: не только распрост­ранению объективных сведений о деятельности правитель­ства, положении общества, но к манипулированию, осно­ванному на специальных методах обмана, на управлении со­знанием и поведением людей вопреки их интересам, а нередко и воле.

В зависимости от субъектов власть делится на партийную, профсоюзную, военную, семейную и др.

По широте распространения выделяются мегауро­вень- международные организации (ООН, НАТО); макро­уровень-центральные органы государства; мезоуровень - подчиненные центру организации (областные, районные) и микроуровень - власть в первичных организациях и малых группах.

Есть классификация власти по функциям ее органов:

законодательная, исполнительская и судебная. По способам взаимодействия субъекта и объекта власти существуют де­мократическая, авторитарная и т. п. власти.

Различные общественные власти находятся в слож­ном взаимодействии. Многие политологи важнейшей счита­ют экономическую власть.

Политическая власть, испытывая сильное воздейст­вие со стороны власти экономической, достаточно самостоя­тельна и способна иметь над ней первенство подчинять ее своим целям.

В определенных условиях доминирующее влияние я» общество может оказывать власть информационная (например, в период избирательных компаний)

Слияние политической, экономической, социальной и

духовно-информационной властей при командной роли по­литики наблюдается в тоталитарных государствах. Демо­кратический строй предполагает разделение властей, а так­же сфер влияния внутри этих властей.

Власть в нормальном цивилизованном обществе должна обладать легитимностыо. Это понятие возникло в начале XIX в. и обозначало политическое движение во Франции, ставившее своей целью восстановить власть ко­роля как единственно законную в отличие от власти узурпатора Наполеона.

Легитимная власть характеризуется обычно как пра­вомерная и справедливая. Легитимность связана с верой по­давляющего большинства населения, что существующий порядок является наилучшим для данной страны.

Сам термин «легитимность» переводят с французско­го как «законность». Но перевод не совсем точен. Законность отражается термином «легальность» .«Легитимность» и "легальность" - близкие, но не тождественные понятия. Первое носит более одиночный, этический характер, а вто­рое — юридический.

Известный немецкий социолог М. Вебер выделил три способа достижения легитимности, отражающих особенно­сти мотивов подчинения.

Традиционная легитимность. Она возникает благо­даря обычаям, привычке повиноваться власти, вере в непо­колебимость и священность издавна существующих поряд­ков. Традиционное господство присуще монархиям. Подавляющая тяжесть традиций приводит к тому, что люди вновь и вновь воспроизводят отношения власти и подчинения на протяжении многих поколений. По своей мотивации тради­ционная легитимность во многом схожа с отношениями в па­триархальной семье, основанными на беспрекословном по­виновении старшим и на личном, неофициальном характере взаимоотношений. Власть традиции такава, что когда лиде­ры нарушают ее, они могут потерять легитимность в глазах масс. В этом смысле власти элиты жестко ограничена той же традицией, которая придает ей легитимность. Традиционная легитимность отличается прочностью. Поэтому, как считал М. Вебер, для стабильности демократии полезно сохранение

наследственного монарх, подкрепляющего авторитет

государства многовековыми традициями почитания власти.

Легальная или рационально-правовая легитимность. Она основывается на добровольном признании установленных юридических норм, направленных на регу­лирование отношений управления и подчинения. Наибо­лее развитой формой этого типа власти является консти­туционное государство, в котором беспристрастные нормы четко обозначают правила его функционирования. С другой стороны, эти нормы открыты изменениям, для чего имеются установленные законом процедуры.

В систе­мах подобного вида власть политической элиты легити­мируется «царством закона. Для обоснования своей вла­сти элита обращается к действующему законодательству (Конституции).

Харизматическая легитимность, она основана на

вере в исключительные качества руководителя, которы­ми он наделен Богом, т. е. вера в его харизму поэтому он иногда даже обожествляется, создается культ его личности. Харизматическая власть является относительно не­стабильной по сравнению её традиционной и легальной. Харизма тесно связана с качествами личности, в то вре­мя как традиция и закон являются фактами обществен­ной жизни. Харизматический способ легитимации часто используется в периоды революционны перемен, когда новая власть для признания населением не может опе­реться на авторитет традиций или же демократически выраженную волю большинства. В этом случае сознательно культивируется величие самой личности вождя, авторитет которого освящает институты власти, способ­ствует их признанию и принятию населением. Харизма­тическая легитимность базируется на эмоциональном, личностном отношении вождя и массы.

Легитимность власти не ограничивается этими тремя классическими типами. Существуют и другие например идеологическая легитимность. Ее суть состоит в оправдании власти с помощью идеологии, вносимой в сознание. Идеология обоснововает право на управление соответствием власти нтересам народа, нации или класса. Идеологическая лигитимность основывается на воздействии на сознание и подсознание людей с помощью метода убежде­ния и внушения. Но в отличие от рационально-правовой легитимности, апеллирующей к сознанию, разуму, идеологи­ческая — однонаправленный процесс, не предполагающий обратных связей, активного участия граждан в выработке идеологии.

Во второй половине .XX в. многие молодые государст­ва в попытках получить признание и поддержку населения прибегают к усиленной националистической легитимности. Этот вид легитимности в большей или меньшей степени присущ многим современным государствам. Следует иметь ввиду, что типы власти связаны с конкретной политической действительностью. Реально суще­ствующие политические системы представляют собой пе­реплетение всех трех типов при преобладании одного из них. Поэтому не следует смешивать типы власти, выделяе­мые в качестве теоретической концепции, с конкретной ре­альностью политических систем, где они проявляются лишь частично ив сочетании друг с другом. В то же время без вы­деления этих идеальных типов осмысление реальных поли­тических систем было бы невозможно.

Исследователи выделяют несколько источников легитимности.

1. Участие граждан в управлении, что создает общую

причастность людей к политике, проводимой властью, поз­воляет гражданам чувствовать себя в определенной мере ее субъектов.

2. Технократическая легитимность, т. е. легитимность посредством экономической, военной, образователь­ной и т.п. деятельности власти.

В этом случае легитимность находится в прямой зависимости от успехов такой деятельности. Неудачи ослабляют легитимность власти, а успехи укрепляют (например, Япо­ния, Южная Корея, Сингапур и др.).

3. Легитимность через принуждение. Все направлено — принуждение, но формы различны. Они проявляются в ограничении прав и свобод граждан. Чем сильнее принуждение, тем ниже уровень легитимности. Сила - это последний аргумент власти, с помощью которого она стремится повысить свою легитимность

Важное место в функционировании власти занимают проблемы делегитимизации, обострение которой может вы­звать кризис и даже крах политического режима.

Основными причинами делегитимизации являются

следующие:

а) противоречие между универсальными ценностями, господствующими в обществе, и эгоистическими интереса­ми властвующей элиты;

б) противоречие между идеей демократии и социаль­но-политической практикой. Это проявляется в попытке ре­шить проблемы силовым путем, нажимом на средства мас­совой информации;

в) отсутствие в политической системе механизма по защите интересов народных масс;

г) нарастание бюрократизации и коррумпированности;

д) национализм, этнический сепаратизм в многонаци­ональных государствах, проявляющиеся в отвержении фе­деральной власти;

е) потеря правящей элитой веры в правомерность сво­ей власти, возникновение внутри нее острых социальных противоречий, столкновение разных ветвей власти.

Таковы наиболее важные проблемы легитимности власти, которая в современных условиях приобретает чрез­вычайно важное значение.

**5. Вывод**

Исторически сформировались несколько типов легитимности:

* ЛЕГАЛЬНЫЙ тип легитимности - узаконенность власти конкретными правовыми нормами, конституцией, подкрепленная деятельностью соответствующих институтов, включая принудительные санкции;

*Основа – общее понимание норм, установленных законом;*

* ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ тип легитимности – признание власти в силу внутренней убежденности или веры в правильность тех идеологических ценностей, которые провозглашены властью;

*Основа – идеологические ценности;*

* ТРАДИЦИОННАЯ легитимность – признание власти легитимной, поскольку она действует в соответствии с традициями и традиционными ценностями масс;

*Основа – традиции, традиционное сознание;*

* СТРУКТУРНАЯ легитимность – правомочность власти вытекает из убеждения в законности и ценности установленных структур и норм, регулирующих политические отношения;

*Основа – специфические политические структуры;*

* ПЕРСОНАЛЬНАЯ (ХАРИЗМАТИЧЕСКАЯ) легитимность – признание власти основано на вере масс в особые способности политического лидера, вождя;

*Основа – личный авторитет правителя;*

* ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ – соглашение или навязывание обществу власти, где мотивацией является политическая целесообразность. Характерна для переходных периодов, связанных с формированием новой политической системы.

Описанные типы легитимности власти, как правило, в реальности существуют совместно, взаимно дополняя друг друга.

Проблема легитимности – это в значительной мере проблема участия общества в управлении государством. Неспособность системы обеспечить такое участие подрывает её легитимность.

Признаками падения легитимности власти являются:

1. Рост степени принуждения;
2. Ограничение прав и свобод;
3. Запрещение политических партий и независимой прессы;
4. Рост коррумпированности всех институтов власти, сращение с криминальными структурами;
5. Низкая экономическая эффективность власти (понижение уровня жизни различных групп населения) – наиболее существенные показатель делегитимизации власти;

Крайней точкой падения легитимности власти являются революция, государственные перевороты – открытые формы недовольства режимом.
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