**Монархия и демократия**

**Введение**

Монархия и демократия являются основными управления государством. Это совершенно разные формы правления. Во все времена были приверженцы каждой из этих форм. Для какого- то определённого промежутка времени характерна одна из этих форм. Но отнюдь не всегда эта форма совпадает с желанием всего общества, чаще всего она выгодна лишь наиболее влиятельному и богатому сословию, остальные же должны смирится с этой формой. В своей работе я попытаюсь разобраться: какая из этих двух форм была наиболее для нашего государства в XVIII-XIX веках.

**Монархия**

А.С. Пушкин сказал о монархии:

“Должен быть один человек, стоящий выше всего, выше даже закона”

Мы знаем, что Россия долгое время оставалась абсолютной монархией. Монархия не является специфическим русским изобретением. Она родилась, можно сказать, биологически: из семьи, переросшей в род, из рода в племя, из племени в народ, из народа в нацию; так же и тут - от вождей, князьков, царьков –до монархии российского масштаба.

Монархия (от греч.”monarchia”-единовластие, единодержавие) - форма управления государством, при которой верховная власть сосредоточена в руках единоличного главы государства-монарха; власть монарха, как правило, передаётся по наследству. Но не всегда. Так, Польша была республикой –‘Речь Посполита” - и возглавлялась королями, которые были выборные. Византия была монархией - из ее 109 царствовавших императоров было убито 74.В 74 случаях из 109 престол переходил к цареубийце по праву захвата. Абсолютная монархия характеризуется полным бесправием народа, отсутствием представительных учреждений и сосредоточенности всей власти в руках монарха.

Абсолютизм (от лат.”absolutus”- неограниченный, безусловный) или абсолютная монархия, как тип гос-ва, в котором власть безраздельно принадлежит государю, существовал в России с конца XVIII столетия до февраля 1917 г.

В России синонимами слова “абсолютизм” служили понятия “самодержавие”, ”самодержавная монархия”. Известный теоретик русского монархизма Иван Солоневич писал: ”Монархия есть единоличная власть, подчиненная традициям нашей страны, ее вере и ее интересам, иначе говоря, власть одного лица.” Более трех веков складывались основные черты российского абсолютизма:самим самодержцем, от его имени или по его поручению издавали законы, творился суд, пополнялась и расходовалась государственная казна. В стране установилась единая налоговая система. Монарх опирался на административный аппарат, состоявший из профессиональных чиновников. Другими чертами российского абсолютизма стали: полное закрепощение крестьянства, наличие постоянной армии и полиции, регламентация всей жизни общества и гос-ва.

Абсолютизм рассматривался многими политическими мыслителями как наиболее современная форма правления, из-за неделимости верховной власти, ее постоянства, применимости к большим по размеру странам. Иногда путают абсолютизм европейского типа с российским самодержавием. Это не одно и тоже.

Абсолютизм утверждает, что монарх стоит выше всякого права и закона, что ему все дозволено, вплоть до уголовного преступления. Самодержавие указывает на правовую, законную природу власти монарха. Монарх – часть правовой системы, его полномочия устанавливаются законом, и он отвечает за свои действия только перед законом, Богом и своей совестью. А смысл понятия “самодержавие” заключается в независимости монарха от чужой воли (от армии, гвардии, народного голосования, иностранных держав, финансовых кругов.)

Монархия – это единовластие. Но, оказывается, существуют два совершенно разных типа единовластия.

Если единовластие религиозно, т.е. изначально нравственно, если оно отстаивает национальные интересы, демонстрирует чувство чести, верности, то это монархия.

Если же единовластие безбожно, бессовестно, бесчестно, антинационально, если оно оставляет за своей колесницей горы трупов” врагов народа”, это не монархия, а – тирания. Аристотель давал такое определение тирании: ”Тирания – это искажение монархии. Это власть одного самолюбца, монарха, руководствующегося собственными интересами или интересами небольшого сообщества.”

Крестьянские бунты, восстания и войны потрясали Россию на протяжении более чем трех веков. Крестьяне боролись против своего бедственного положения и часто жестоко, беспощадно расправлялись с притеснителями. Казалось бы, борьба крестьян за освобождение не могла не быть направлена против самого государственного устройства, которое закрепило их рабское положение, а, значит, и против самодержавного монарха. Однако крестьянское сознание не поднималось до такого обобщения, никогда крестьянство не объединяло помещика и царя в единого врага. Крестьяне стремились освободиться только от своего властителя. А в царе они всегда видели заступника, от которого можно ждать помощи и заботы. Если их нет, то означает это лишь одно – государь не знает о бедственном положении крестьян, а “злые” бояре скрывают от него всю правду. Царскую власть крестьяне понимают как данную Богом. Даже само слово “царь”, полагали они, создано Богом. Ведь и в церковных текстах Бог часто именуется царем: ”Царь небесный”,”Царь нетленный”. Один – на небе, другой – на земле. Уже само миропомазанье во время церемонии поставления на царство царя напоминало Христа (от греч. “hristos” – помазанник), а потому и царя можно назвать Христом.

Монархия бывает:

1.Дуалистическая (законодательная власть у парламента, подчиняющегося монарху, который осуществляет исполнительную власть.)

2.Парламентная монархия (власть монарха существенно ограничена, а иногда и сведена к нулю законодательной властью парламента, избирающего и исполнительную власть.)

3.Неограниченная монархия (царь вобрал в себя законодательную и исполнительную власти. Принцип неограниченной монархии таков: что благоугодно государю, то имеет силу законов.)

Самый серьезный вклад в развитие абсолютизма, как системы, внес Петр I. В 1721 г. сенат присвоил ему титул императора, и Россия стала называться империей. Петр сосредоточил в своих руках всю полноту власти, отстранив от участия в государственных делах и патриарха, и Боярскую думу, которые теперь не могли противодействовать единовластию царя. В воинском уставе 1716 г. один из артикулов гласил: “Его величество есть самовластный монарх, который никому на свете в своих делах ответу дать не должен, но силу и власть имеет своими землями и государством, яко христьянский государь, управлять.” А в духовном регламенте 1721 года для церкви было сказано:”Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться его верховной власти не токмо за страх, но и за совесть, сам бог велел. Русская монархия отличалась от западной тем, что ее не ограничивали никакие права сословий, никакие привилегии областей, и на широком просторе Руси она хозяйничала как хотела.

Еще один вид монархии – деспотия. Король Франции Людовик XVI,которому принадлежит знаменитая фраза: ” Государство – это я!”, утверждал, что “тот, кто даровал королей, желал, чтобы их чтили, как Его наместников, и Одному ему предоставляется право судить об их поступках. Его воля заключалась в том, чтобы всякий рожденный подданный повиновался без рассуждений”.

Монтескье пытался отделить монархию от деспотии. Принцип взаимоотношений основывался на чести, которая заменяет политическую добродетель.”Честь, - писал Монтескье, - приводит в движение все части политического организма;самим действием своим она связывает их, и каждый, думает преследовать свои личные интересы, но следуя чести стремится в то же время к общему благу. В монархии источником всякой политической и гражданской власти является государь, и "власти посредствующие, подчиненные и зависимые образуют природу монархического правления, т.е. такого, где правит одно лицо посредством основных законов”. Самой естественной из них была власть дворянства. ”Она, - по мнению Монтескье, - содержиться в самой сущности монархии, основное правило которой :”нет монархии, нет и дворянства; нет дворянства, нет и монарха”.”В монархии, где нет дворянства, монархия становиться деспотией, а монарх – деспотом.”

Монтескье считал, что положение и размер государства серьезно влияют на форму правления. Напрочь отрицая деспотию, как форму правления, Монтескье полагал, что монархия управляемая по твердым законам, пригодна для стран с большой территорией (Россия), а республика где с наибольшей полнотой обеспечивается свобода и равноправие народа, возможна только в странах с малой территорией.

Опираясь на Монтескье, Екатерина II утверждала, что в России нет деспотизма, а “Государь – есть источник всякие государственные и гражданские власти” – писала она. Она утверждала, что “ существующий в России порядок закономерен и единственно возможен. Всякое другое правление, не только было бы вредно России, но и вконец разорительно”. В этом Екатерина полностью права. В России того времени монархия являлась наиболее справедливой формой правления. Это видно по нескольким причинам:

1.Монархия опирается на дворянство, а дворянство было самым влиятельным сословием того времени.

2. В России XVII века не было мощной политической силы, которая могла бы свергнуть монарха.

3. В XVII веке не было человека или группы людей, которые могли бы встать у руля программы по свержению монархии.

4. Не существовало даже самой программы.

**Демократия.**

Демократия (от греч. Demokratia – власть народа) – форма правления государством, отличающаяся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод. Формой реализации демократии чаще всего выступает республика или парламентарная монархия с разделением и взаимодействием властей, с развитой системой народного представительства.

Первоначально понятие демократии было выдвинуто древнегреческими мыслителями. В классификации государств, предложенной Аристотелем, оно выражало “правление всех”, в отличие от аристократии (правление избранных) и монархии (правлении одного). Пифагор обвинял демократов. Он назвал одним из “бичей, угрожающих человечеству” демократию. Древнегреческий драматург Арисфан с нескрываемым презрением относился к демократии. Перикл писал:” у нас государственный строй таков, что не подражает чужим законам; скорее мы сами служим примером для других. И называется наш строй демократией ввиду того, что сообразуется не с меньшинством, а с интересами большинства; по законам в частных спорах все пользуются одинаковыми правами; не бывает также и того, чтобы человек, способный принести пользу государству, лишен был к тому возможности, не пользуясь достаточным уважением вследствии бедности. Мы живем свободными гражданами как в государственной жизни, так и во взаимных отношениях, потому что мы не высказываем недоверия друг к другу в повседневных делах, не возмущаемся против другого, если ему нравится что-нибудь делать по-своему … Мы особенно боимся противозакония в общественных делах, повинуемся лицам, стоящим в данное время у власти, и законам, особеннотем из них которые созданы в интересах обиженных. Богаством мы пользуемся скорее как условием для работы, чем как предметом для хвастовства; что же касается бедности, то ре сознание в ней позорно для человека, - позорнее не прилагать труда, чтобы выйти из нее.”

Существует несколько видов демократии:

Первобытная демократия – естественная форма самоуправления в условиях низкого уровня развития производства, преобладание коллективного труда, совместимого владения землей, уравнительного распределения средств существования внутри общины.

Рабовладельческая – это демократия типа Афин или республиканского Рима: рабы автоматически исключаются из всей системы гражданских отношений, их приравнивали к говорящим орудиям труда. Только свободные граждане пользовались правом избирать государственных чиновников, участвовать в народных собраниях, владеть имуществом, передавать и получать его по наследству, вступать в сделки и т.д. При этом решающий голос во всех государственных делах имела кучка наиболее богатых и влиятельных рабовладельческих семей, от которых в экономическом отношении зависела основная масса свободных граждан. Представители именно этих семей постоянно сменяли друг друга на выборных государственных должностях.

Эксплуататорская, где демократия носит ограниченный характер, ее благами пользуется в основном господствующий класс и примыкающие к нему социальные слои.

В эпоху феодализма с его иерархической структурой для демократии, по существу, места не было. Элементы демократии начали зарождаться в форме представительных учреждений, ограничивавших абсолютную власть королей, - парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, кортесы в Испании, дума в России. Включая представителей двух, а затем трех сословий – дворянства, духовенства, зарождавшейся буржуазии (крепостные крестьяне были лишены права участия в работе этих органов), они поначалу были призваны контролировать государственные расходы, а позднее превратились в законодательные учреждения, выступающие от имени нации. Вместе с тем в феодальную эпоху в купеческих республиках и вольных городах, типа Генуи и Венеции в Италии, демократические традиции античности были сохранены и приспособлены к новым социально-экономическим отношениям.

Демократия делится на политическую и неполитическую. Ярким примером неполитической демократии является демократия первобытная, когда отсутствовали классы и классовые противоречия. Неполитическая демократия воплощалась в учреждениях родового и племенного самоуправления.

С возникновением экономического неравенства, частной собственности и эксплуатации появляется политическая демократия, развитие которого в классовом обществе неразрывно связано с господством одного из классов.

В классовом обществе демократия как форма государства является выражением диктатуры господствующего класса. Отличиями демократии от других форм управления государством являются: официальное признание принципа подчинения меньшинства большинству, равноправие граждан, выборность основных органов государства, наличие прав и политических свобод граждан, верховность закона, разделение властей, независимое судопроизводство. Различают институты непосредственной и представительной демократии: первые предполагают принятие основных решений непосредственно самими избирателями (например, в порядке референдума), полномочными выборными учреждениями (парламентом и др.).

Существует и буржуазная демократия \_ наиболее развитый исторический тип демократии в эксплуататорском обществе. Буржуазная демократия является формой диктатуры капиталистов над пролетариатом. Она характеризуется явным противоречием между обьявленной “властью народа” и действительным господством эксплуататоров. Функции институтов буржуазной демократии состояли в обеспечении классового господства, гарантирующего привилегии эксплуататоров, и в маскировки их господства. Буржуазная демократия, возникнув как политическое выражение экономической системы капитализма, явилась большим прогрессом по сравнению с феодальным политическим строем, она создала значительно более широкие возможности для развития пролетариата.

Теперь я хочу обратиться к вопросу: возможна ли была демократия в России в XIX?

Любой политический режим должен иметь какую-то платформу, чтобы закрепиться в данном государстве.

Демократический режим должен иметь следующие основания:

Признание народа высшим источником власти.

Выборность основных органов государства.

Равноправие граждан (прежде всего равенство избирательных прав).

Подчинение меньшинства большинству при принятии решений.

Если все эти признаки в государстве присутствуют, значит в данном государстве демократия вполне возможна.

Теперь посмотрим, какие из этих признаков были возможны в России?

В России народ высшим источником власти не являлся, ввиду того, что в нашем государстве XIX политическим режимом была монархия.

Государственные органы были выборными, но право голоса было далеко не у каждого.

В России XIX равноправия не было. Все решал имущественный ценз. И если у человека не было достаточного капитала, право голоса ему не давали.

Как я уже сказал, Россия того времени была монархией, а, следовательно, власть принадлежала монарху. Вся страна подчинялась воле императора.

Таким образом, в России XIX века не было оснований для демократии. Так что монархия было единственно возможной формой управления Российским государством как в XIX, так и в XVII веке.
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