Статья В.В.Розанова "Три главные принципа образования"

натолкнула меня на мысль о том, что слишком много энергии

человечество тратит в холостую. В частности, я не вижу

никакого смысла в этой совершенно бесполезной статье, не

говоря уже о том, что в ней присутствуют лишь совершенно

глупые, не воплотимые в жизнь идеи. Увы, такая статья не

единственная. Как, все таки, много людей занимаются

бесполезными делами, плоды которых другим людям потом

приходится разбирать, тратя драгоценные минуты своей жизни.

Итак, более подробно о статье В.В.Розанова "Три главные

принципа образования". Из названия видно, что автор пытается

выделить три главные принципа образования:

Первый из них - Принцип Индивидуальности. Розанов

утверждает, что для нормального образования необходимо

сохранение "личности" в образуемом (ученике):"Сохраните

ребенка как можно ближе к семье, поставьте его потом как можно

ближе к Церкви - вот требование этого принципа в том, что

касается образуемого (ученика)". Ужасно интересна фраза

"поставьте ребенка ближе к Церкви". По моему, это значит, что

пока ребенок находится в том возрасте, когда он не в состоянии

оценить ни политической ситуации, ни политического влияния, на

него воздействуют мощнейшим оружием всех времен и народов -

идеологией религии. Церковь в свое время была придумана для

удержания власти и подчинения большинства меньшинству. Такая

политика успешно воплащалась в жизнь на протяжении многих

десятилетий и, к сожалению существует и в наше время во многих

странах. А насчет образования вообще непонятно как и чему

Церковь должна и может нас учить?

Далее идет характеристика принципа индивидуальности в

отношении образующего (учебного материала): "Не отряхайте с

цветов махровости: сведите к minimum'у учебную переработку

памятников, доведите до maximum'а их непосредственное

изучение". Розанов утверждает, что "Борис Годунов", "Слово о

полку Игореве", Евангелие и Библия не имеют в наших школах и

тени внимания к себе. На самом деле, все эти памятники

переработаны, переведены на читаемый, вполне понятный для

ребенка язык. Читать же Библию даже взрослому человеку крайне

тяжело. Правильно замечает по этому поводу Г.Измайловский:

"Г.Розанов советует в наших школах, между прочим, отбросить

исторические учебники, с их простым русским языком, а

воротиться к "Синопсису" XVII века, написанному

неудобно-понятной смесью церконославянского с русским". Здесь

Розанов пытается реабилитироваться. Он говорит, что

преимущества "простого русского языка" вовсе не причем, что

дело не в этом. Однако, по моему, это очень важная причина для

переработки исторических памятников. Розанов считает, что

"тысячи юных душ, в возрасте от 15 до 19 лет, о чем они не

учат, вынуждены запоминать какие-то схемы, плод нашей

абстракции". Но что в этом плохого? По этим схемам выучить

любой предмет гораздо проще. Далее, Розанов говорит:"Я не

понимаю истории, которая не различает народов иначе как по

странам, в которых они обитали, по направлениям, в которых они

двигались, по хронологическим данным, по языческим или

христианским их именам". Но миллионы людей понимают и изучают

именно такую историю. Не правда ли интересно? Однако, Розанову

больше нравится "изучать" историю на примере каждого

конкретного человека, ему гораздо важнее знать, что именно его

предки умирали на Куликовом поле. Незнаю, действительно ли это

так важно, стоит ли из-за этого перекапывать "Синопсис"?

Второй принцип - Принцип Целости. Розанов характеризует

этот принцип так:"Он требует, чтобы всякое входящее в душу

впечатление не прерывалось до тех пор другим впечатлением,

пока оно не внедрилось, не окончило своего взаимодействия с

нею, потому что лишь успокоенный в себе, незанятый ум может

начать воспринимать плодотворно новые серии впечатлений". На

первый взгляд эта идея может показаться весьма разумной, но

это лишь только первый взгляд. Если же присмотреться

по-внимательнее, то видно, что это абсурд. Почему? Да потому

что если каждый человек будет последовательно изучать науку за

наукой, то на простое изучение уже изученного не хватит не то,

что одной жизни, не хватит нескольких жизней. А следовательно

человечество в своем развитии будет заморожено. Это не говоря

уже о том, что по-настоящему ни одну науку до конца изучить

невозможно! Ее можно только развивать! Поэтому, чтобы двигать

науки дальше, необходимо поверхностное разностороннее

образование (средняя школа) для определения увлечения каждого

человека, а когда такое увлечение найдено, человек в состоянии

сам дальше развиваться в выбранном направлении (либо

самообучение, либо высшая школа). Розанов сетует на то, что в

школе в день слишком много слишком коротких разнообразных

предметов. Но из-за обилия предметов (по которым происходит

выбор увлечения) приходится сокращать длительность занятий.

Это естественный процесс. К тому же ребенок с трудом переносит

45 минутные занятия. А вот когда человек уже сформировался,

выбрал себе увлечение и продолжает изучение в выбранном

направлении (высшая школа), то здесь можно наблюдать более

долгие, более насыщенные информацией занятия (1.5-3.5 часа).

На мой взгляд, эта система образования вполне разумна и

отвечает здравому смыслу.

Теперь насчет периодической печати. Я не вижу ничего

плохого в периодической печати. Вместо того, чтобы читать

какую-либо древнюю художественную литературу человеку, по

моему, гораздо полезнее и интереснее прочитать какие-нибудь

последние новости из любой точки планеты или последние

разработки в той области знаний, которая его интересует. А то,

что "учащиеся в университетах вовсе не льнут к газете и

предпочитают чтение книг" неправда. Может быть далеко не все

студенты читают именно газеты, но периодическую печать

(журналы и подобную литературу) читают многие. И это

замечательно!

Третий принцип - Принцип Единства. У Розанова следующая

характеристика этого принципа:"все образующие впечатления,

падающие на данную единичную душу, или, что то же, исходящие

из данной единичной школы, должны быть непременно одного типа,

а не разнородные или не противоположные". Если я правильно

понял эту новую идею автора, то я опять с ней не согласен.

Каждый человек вправе (и должен) изучать ту или иную науку не

по одной стороне медали, а все суждения, версии и теории

относительно этой науки. Только тогда он сможет правильно все

оценить и определить свою точку зрения. А Розанов предлагает

нам установить диктатуру тех предметов и тех суждений, которые

ему по душе.

Подведу итог. Данная статья Розанова является

бесполезной, безосновательной и провокационной. Следует

отметить, что именно с той системой образования, которую

Розанов так пытался окритиковать, человечество вступило в

новый век прогресса, и именно с ней был совершен невероятный

скачек в развитии человечества, зделаны величайшие открытия в

истории человечества, именно она воспитала великие умы нашего

века, именно она существует до сих пор и альтернатива ей не

найдена.

Уже работая над докладом, я вдруг подумал, что эта статья

вовсе не философская, а политическая! И она служила оружием

для внушения мысли о "преимуществах" розановского типа

образования. На самом деле, преимущество этого типа

образования (воспитания) только одно - подчинение (не без

помощи Библии) основной массы народа властям, т.к. образование

по Розанову должно происходить только с одной точки зрения

(принцип единства) и только в одном направлении - церковном.

Я не знаю, может быть у В.В.Розанова и есть статьи, в

которых выдвинуты разумные идеи, но данная статья противоречит

здравому смыслу.