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**Введение**

Отличительная особенность развития образования в мире в настоящее время – повышенное внимание правительства большинства стран к проблемам его качества и эффективности. У многих отечественных и зарубежных специалистов, изучающих динамику современных обществ, уже достаточно давно сложилось убеждение, что главным ресурсом развития в XXI веке станет «человеческий капитал». Высокий уровень знаний, культуры, информационной оснащённости граждан сейчас по праву рассматривается как важнейшее конкурентное преимущество одних государств перед другими.

Политика сохранения за собой лидирующих позиций в области образования, проводящаяся практически во всех развитых странах, опирается на мощную инвестиционную поддержку и координируется на общенациональном уровне в рамках специальных проектов. Положение России на этом фоне достаточно драматично, не смотря на то что не так давно отечественная система образования считалась одной из лучших в мире.

В настоящее время в России переживает пору расцвета сравнительная педагогика, развитию которой до конца 80-х годов препятствовали политические обстоятельства. Официальная педагогическая наука избегала непредвзятого сопоставления отечественной и зарубежной школ и педагогики. Специалисты объединяют усилия в разработке методологии, технологии и инструментария сравнительных исследований качества образования. Основное внимание уделяется не ранжированию стран по уровню подготовки учащихся, а объяснению существующих различий и выявлению факторов, влияющих на результаты обучения. Подобные исследования позволяют выявить сильные и слабые стороны российского образования и наметить пути более эффективного достижения намеченных целей. С этих позиций необходимо рассмотреть состояние современного российского образования, опираясь на данные исследований, проводимых в последние годы в наших образовательных учреждениях

Целью работы является изучение состояния среднего и высшего образования в России на современном этапе. Необходимо определить причины неблагополучных тенденций в системе образования и наметить пути выхода из сложившейся обстановки.

1. **Качество образования в средней школе**

Российская академия образования совместно с министерством образования РФ начиная с 1988 года ведут исследования по сравнительной оценке качества образования в рамках проектов, проводимых вышеназванными организациями.

Сравнительные исследования, как правило, включают две фазы. Первая – выявление тенденций развития образования в мире на основе анализа его состояния в странах-участницах и изучения программ и учебников, научно-методической литературы. Вторая фаза – сравнительная оценка уровня общеобразовательной подготовки школьников в странах-участницах и выявление факторов, влияющих на результаты обучения. В настоящее время в систему мониторинга качества образования вовлечено 64 субъекта Российской Федерации. Это не даёт полной картины учебной подготовки школьников в сравнении с задачами нашей школы, но позволяет выявить сильные и слабые стороны российского образования и наметить пути более эффективного достижения намеченных целей. [3), стр.81]

При исследовании уровня подготовки выпускников начальной школы выяснилось, что у наших школьников выше знания фактологического материала, умения воспроизводить их и применять в знакомой ситуации, использовать известные алгоритмы и процедуры. Ниже оказались интеллектуальные умения, связанные с решением задач, интеграцией знаний и применением их в незнакомых ситуациях и в ситуациях, близких к реальной жизни. Обращает на себя внимание беспомощность младших школьников в ситуациях, близких к реальности. Они затрудняются в определении времени, не могут выполнить несложные измерения, что говорит об оторванности полученных ими знаний от повседневной жизни. Таким образом, необходимо больше внимания уделять общему развитию учащихся, практической стороне естественно-математического образования, учить школьников применять знания в жизненных ситуациях.

Результаты российских учащихся основной школы (VIII класс) устойчиво превышают средние международные показатели и по математике и по естествознанию, о чём свидетельствуют итоги трёх международных исследований 1991, 1995 и 1999 годов, в которых принимали участие 39 стран. [3), стр.82] Здесь, безусловно, проявляются сильные стороны российского школьного образования. Это особенно важно подчеркнуть, если вспомнить, что ни одна страна мира не имеет столько проблем в образовании, сколько отметили наши директора и учителя, отвечая на вопросы международных анкет. Уровень российских школ очень сильно зависит от того, расположены ли последние в городской или сельской местности. Это означает, что они представляют своим учащимся различные образовательные возможности. Анализ результатов показал, что наши учащиеся имеют более высокие результаты в применении известных алгоритмов и процедур, результаты явно ниже при проверке понимания содержательного смысла математических понятий и при решении задач. Очевидно, что поставленная перед нашей школой цель – подготовить выпускников школы к свободному использованию математики в повседневной жизни – в значительной степени не достигается. По естествознанию российские школьники лучше учащихся многих стран мира выполняют задания репродуктивного характера, отражающие овладение предметными знаниями и умениями. Однако, их результаты ниже при выполнении заданий на применение знаний в практических жизненных ситуациях, содержание которых представлено в необычной, нестандартной форме; в которых требуется провести анализ данных или интерпретацию, сформулировать вывод или назвать последствия проведения тех или иных изменений, например в окружающей человека среде.

Таким образом результаты исследования иллюстрируют направленность российской системы математического и естественнонаучного образования на высокий уровень знания фактов, усвоения навыков использования известных процедур в знакомых ситуациях и сравнительно низкий уровень развития интеллектуальных умений, связанных с решением творческих задач, интеграцией знаний, их применением в новых ситуациях. Подобная картина наблюдается также и в результатах по другим образовательным областям: по граждановедению и грамотности чтения. Выявленные проблемы не могут не вызывать тревогу и озабоченность в связи с возможным интеллектуальным отставанием российских школьников от своих сверстников в развитых странах мира, низким уровнем сформированности общенаучных, общеучебных, а так же коммуникативных умений. Сложившуюся ситуацию нельзя не учитывать при реформировании школы и обновления содержания образования. Например, уже с начальной школы в курсе математики необходимо начать изучение темы «Анализ данных. Вероятность. Статистика», овладение которой способствует адаптации учащихся в обществе, а так же изучение элементов стереометрии, что способствует развитию пространственных представлений. Курс математики основной школы должен в значительно большей степени готовить учащихся к свободному использованию математических знаний и умений в ситуациях повседневной жизни. Преимущества российского математического и естественнонаучного школьного образования были продемонстрированы в 1995году выпускниками средней школы, изучавшими углублённые курсы математики и физики. Они вошли в лучшую тройку стран мира, показав результаты, значительно превышающие средние международные для всех участвовавших в исследовании стран. Однако согласно специальному анализу российские выпускники лучше решали задачи на вычисление и хуже выполняли качественные задачи на объяснения физических явлений. Следует так же отметить, что средний возраст наших выпускников средней школы составляет 16,9 лет, что на 1–3 года меньше, чем в других странах.

Что касается структуры образования, то анализ её показал, что типичной для большинства стран является следующая: начальная школа – I – VI классы, основная – VII – IX классы, старшая – X – XII классы. В большинстве стран (в 34 из 46) дети начинают обучение в школе с 6 лет. Только в Швейцарии и России существует два потока разного возраста в начальной школе, а в Финляндии дети идут в школу в 7 лет. Продолжительность обязательного обучения в школе в различных странах меняется от 5 лет (в Колумбии) до 12 лет (в Бельгии и Германии). В 14 странах она составляет 9 лет, в 8 странах – 10 лет, в 5 странах – 11 лет. Как видно, Россия предоставляет более ограниченные возможности в получении образования, чем многие развитые и развивающиеся государства. Каждый год обучения вносит значительный вклад в интеллектуальное развитие ребёнка, поэтому переход на 12-летнее обучение оправдан с точки зрения расширения образовательных возможностей. Ещё одним объектом внимания при исследовании состояния российского образования стало изучение особенностей организации учебного процесса. Анализ опроса учителей, ведущих различные курсы, показал, что большинство уроков естествознания имеют традиционную структуру: опрос, объяснение нового материала, закрепление изученного и др. Довольно редко проводятся экспериментальные или практические работы, зато письменный контроль осуществляется почти на каждом уроке.

При исследовании применения информационных технологий в образовании выяснилось, что практически все страны имеют чётко обозначенную политику в области использования информационных компьютерных технологий (ИКТ) в образовании. [3), стр.87] Исследование ещё раз подтвердило отсутствие такой политики в России. Этим объясняется то, что в российских школах практически нет программного обеспечения по целому ряду школьных предметов, уделяется слабое внимание к подготовке и переподготовке учителей в области ИКТ, крайне бедна инфраструктура. Настораживает тот факт, что 68 % российских школ (из числа имеющих компьютеры) даже не планируют подключение к сети Интернет в обозримом будущем. Те школы, которые обладают современной техникой, мало применяют её в административной работе. Обнадёживает лишь то, что и директора, и учителя информатики российских школ сохраняют высокий уровень энтузиазма по отношению к применению ИКТ в образовании.

Итоги анализа убедительно свидетельствуют о том, что социально-экономические условия и культурные традиции могут оказывать более сильное влияние на результаты обучения, чем целенаправленная деятельность школы. Система образования в каждой стране является уникальной по характеру взаимодействия различных факторов. Этого нельзя не учитывать при реформировании образования и определении направления модернизации.

1. **Необходимость** **модернизации образования в России и её основные аспекты**

За последние десятилетия в жизни страны произошли большие изменения: укореняется новый социальный строй, в основе экономики лежат своеобразные рыночные отношения, в результате чего появились новые профессии, да и к старым предъявляются новые требования. Например, во многих областях деятельности требуется свободное владение по крайней мере одним иностранным языком, умение пользоваться компьютером и т.д. и т.п. Поэтому ясно, что новое поколение надо готовить к жизни иначе, чем прежде. Тем самым обусловлена необходимость модернизации системы образования.

Понятие «образование» в нашей стране в последнее время, к сожалению, обесценилось. Достаточно сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается более 3 тыс. высших учебных заведений вместе с филиалами (для сравнения: в СССР действовало около 700 вузов) – и все они выдают дипломы одинакового образца. [5), стр. 107] Обществом потерян ориентир, многим не ясно, что такое по-настоящему образованный человек и что такое человек, получивший какое-то образование.

Сегодня в обществе в целом по отношению к системе образования сложилась очень непростая ситуация. По существу, мы видим два непримиримых лагеря: в одном собрались «реформаторы» (модернизаторы?), а в другом – так называемые «консерваторы». В рядах последних оказались крупнейшие деятели отечественной науки, культуры и образования. Это и ректор МГУ В.А. Садовничий, выдающиеся математики президент РАН Ю.С. Осипов, вице-президент РАН В.В. Козлов, академик РАН В.И. Арнольд. К ним же относят и наших Нобелевских лауреатов физиков Ж.И.Алфёрова и В.И. Гинзбурга, писателя А.И. Солженицына. Многие высокопоставленные чиновники, от которых во многом зависит судьба образования в России, любят ссылаться на зарубежный опыт. Но ведь этот опыт многогранен, поэтому необходимо анализировать его со всех сторон. В 1991 году в Нью-Йорке было опубликовано фундаментальное аналитическое исследование, посвящённое качеству образования, получаемого в американской школе. В нём перечисляется ряд серьёзнейших проблем:

* снижение экзаменационных отметок;
* падение доли завершивших обучение, которое достигло угрожающих размеров, особенно среди учащихся с низкими доходами;
* отсутствие у многих выпускников средней школы и даже колледжей адекватных базовых навыков;
* малое количество людей, получивших подготовку в области науки и техники;
* недостаточная поддержка школ и учителей.

По данным Нью-Йоркского департамента образования, в начале 1990 годов американским деловым кругам было всё труднее находить квалифицированных работников, потому что слишком много молодых людей выходили на рынок труда неподготовленными и американским компаниям приходилось тратить до 40 млрд. долларов в год на корректировку образования персонала. [5), стр.110] По результатам комиссии сенатора Гленна осенью 2000 года был опубликован документ, который представляет поучительный опыт принятия решений, полезный и нам. Главной идеей доклада стало утверждение, что страна, которая хотела бы адекватно отвечать серьёзнейшим вызовам времени, должна опираться, в первую очередь, на хорошее математическое и естественнонаучное образование. В связи с этим, основные предложения связаны с улучшением подготовки учителей, условий их работы, с тем, чтобы сделать профессию учителя математики и естественных наук более престижной, выделяя ежегодно на эти цели 5 млрд. долларов. К сожалению, у нас модернизация идёт в направлении дефундаментализации образования. В школе сокращаются предметы естественнонаучного цикла. По образному выражению В.А. Садовничего для средней школы создаются какие-то «кентавры» из физики, химии, биологии (предмет «Естествознание»). [5), стр.110] То же самое происходит и в гуманитарном цикле, для которого предлагается предмет «Обществознание», интегрирующий разные дисциплины. Концепция модернизации нашего образования центральное место отводит так называемой коммуникативности. Зарубежный опыт показывает, что акценты, наоборот, должны быть смещены в сторону фундаментализации образования, а коммуникативности при этом можно только несколько добавлять. Таким образом, не следует в процессе реформирования отечественной системы образования множить ошибки, которых и так за истёкшее десятилетие было сделано немало.

В соответствии с Законом РФ «Об образовании», организационной основой государственной политики РФ в этой сфере является Федеральная программа развития образования, рассчитанная на 2000 – 2005 годы. Главная цель программы – развитие системы образования в интересах формирования гармонично развитой, социально активной, творческой личности. Таким образом, модернизация образования – это масштабная программа государства, в рамках которой разработан и уже реализуется план конкретных мероприятий. Среди них можно выделить те, которые относятся к общеобразовательной школе:

* обновление содержания образования и совершенствование механизмов контроля за его качеством;
* разработка и принятие государственных стандартов общего образования; разгрузка содержания образования;
* введение единого государственного экзамена;
* введение профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы.

***Обновление содержания образования.*** Эта проблема сейчас актуальна, как никогда. Существовавшая в Советском Союзе система образования была основана на так называемом линейном подходе, когда изучение соответствующей дисциплины начиналось в младших и заканчивалось в старших классах. После принятия в 1992 году Закона РФ «Об образовании» линейная система была заменена на концентрическую, в рамках которой основное общее образование для школьника заканчивается уже в IX классе. Базовое среднее образование школьник может получить в X – XI классах. Очевидно, что сам по себе концентрический подход уже требует обновления содержания с учётом возрастных и индивидуально-психологических особенностей и интересов школьников, их социальных притязаний, права на выбор «образовательных траекторий». Период развития мировой экономики, когда её успех определяла немногочисленная элита, закончился. Поэтому уровень развития страны напрямую зависит как от уровня и разносторонности общего образования основной массы населения, так и от качества подготовки специалистов в средней и высшей профессиональной школе. Таким образом, необходимо понимать современный уровень развития соответствующей науки в целом и специфику её отдельных отраслей.

***Разработка Государственных стандартов образования***. Проблема стандартов возникла в начале 90 годов прошлого века, когда при активном участии тогдашнего министра образования Э.Д. Днепрова школьное образование взяло курс на вариативность. За короткий срок были написаны многочисленные авторские программы, учебники, учебные пособия, при этом качество многих из них было более чем сомнительное. Каждый учитель получил право сам выбирать, чему и как учить. В результате достаточно быстро выяснилось, что содержание образования перегружено второстепенной информацией, не имеющей значения ни для дальнейшего развития учеников, ни для окружающей жизни. Актуальным стал вопрос о стандартизации содержания школьного образования. Стандартизация (разработка и использование стандартов) является объективно необходимой деятельностью по упорядочению практики её систематизации в соответствии с исторически изменяющимися потребностями общества. Под стандартом образования понимается система основных параметров, принимаемых в качестве государственной нормы образованности, отражающей общественный идеал и учитывающей возможности реальной личности и системы образования по достижению этого идеала. Основными объектами стандартизации в образовании являются его структура, содержание, объём учебной нагрузки и уровень подготовки учащихся. Таким образом, стандарт – это главный нормативный документ, определяющий содержание школьного образования.

***О едином государственном экзамене.*** Тесты всё активнее вторгаются в нашу жизнь благодаря реформе образования, важной составной частью которой является введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) в форме всеобщего тестирования. Отношение к этому новшеству со стороны учителей, работников высшей школы и научных работников почти единодушно отрицательное. [5), стр.113] Тесты как одна из форм контроля знаний, безусловно, имеют право на существование, особенно в условиях, когда за короткое время надо проверить общий уровень грамотности человека. Поэтому представлять себе особенности выполнения тестовых заданий должен любой грамотный человек. В то же время реформа образования в её нынешнем виде приведёт к тому, что школьное образование сведётся к натаскиванию на единое тестирование. Опасность увлечения тестами состоит в том, что целенаправленная подготовка к ним влияет на образ мышления человека, сильно ограничивает его возможности и уничтожает творческий характер личности. Ситуация, когда нет самостоятельного решения, а есть только выбор между предложенными кем-то вариантами ответов, хороша для инертных, ограниченных людей. Именно таких выпускников школ мы будем получать лет через десять, если тестирование примет единый и всеобщий характер. [5), стр.114]

Один из надуманных аргументов в пользу ЕГЭ состоит в том, что он якобы обеспечит равный доступ к высшему образованию для различных социальных и территориальных групп населения. Однако опыт приёма в МГУ показывает, что тестирование не даёт объективной оценки знаний и не обеспечивает школьникам равных возможностей. Совершенно очевидно, что тестирование можно использовать как одну из форм контроля работы средних школ, но ни в коем случае – как единственный монопольный механизм доступа к высшему образованию. Наконец, в данный момент невозможно оценить отдалённые результаты эксперименты. Без проведения анализа этих результатов невозможно оценить влияние ЕГЭ на качество подготовки вузами будущих специалистов. Вузы должны сохранить большую самостоятельность в выборе правил приёма абитуриентов.

***Введение профильного обучения в старших классах школы.*** Переход к профильному обучению преследует следующие цели:

* углублённое изучение отдельных предметов программы полного общего образования;
* установление равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями;
* расширение возможности социализации учащихся, обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием.

Профильное обучение представляет собой средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счёт изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавать условия для обучения старшеклассников в соответствие с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования.

Таким образом, модернизация образования, как масштабный план реализации конкретных мероприятий на современном этапе должна включать в себя: обновление самого содержания образования в соответствии с требованиями времени, разработку государственных стандартов и наиболее объективных методов контроля полученных знаний, а так же обязательное введение профильного обучения в старших классах.

**3. Образование, как отражение социокультурной ситуации в России**

Кризис образования является одной из глобальных проблем современности, разрешение которой имеет первостепенное значение для благополучия каждой страны. В России кризис этой сферы принял экстремальный характер в связи с небывалым обвальным сокращением бюджетного финансирования. Даже в тяжелейшем 1942 году на нужды образования советская власть выделяла 5,7 % из своего крайне напряжённого бюджета, а уже в 1950 году эти расходы достигли почти 14 %. Симптомы неблагополучия в этой сфере стали проявляться ещё в «эпоху застоя». С начала же 90-х годов ситуация резко ухудшилась из-за хронического недофинансирования системы образования и в силу ряда социальных причин (катастрофическое падение уровня жизни, детская беспризорность, наркомания и др.). Затраты на образование на фоне этого постоянно снижались (1997 г. – 2,88%, 1998 г – 2,23%, 1999 г. – 2,02%, 2000 г. – 1,85%, 2001 г. – 1,84%, 2002 г – 1,57%), зато росли предназначенные для содержания властных структур и бюрократического аппарата. В результате совокупный интеллектуальный потенциал России, рассчитанный по методикам ООН, снизился до уровня тридцатилетней давности, когда среди населения ещё достаточно велика была доля людей, чьё детство и юность протекали в полуграмотной патриархальной деревне. [1), стр.20] Однако, история знает немало примеров, указывающих на то, что общий уровень материального благополучия страны в тот или иной момент не предопределяет её дальнейших успехов или неудач (опыт послевоенного возвышения Японии). В историческом плане пути различных стран и народов, очевидно, определяются факторами, выходящими за пределы «экономических условий развития»: социальной энергией людей и её направленностью, типом культуры, коллективными мотивациями и установками, передаваемыми из поколения в поколение посредством социальных эталонов и моделей поведения. Таким образом, решающий фактор – некое совокупное качество общества как социокультурной системы.

Какая же социокультурная диспозиция по отношению к образованию складывается в настоящее время в России? Какие особенности характеризуют наше общество, если рассматривать его в качестве «охватывающей среды» образования?

Хорошо известно, что рыночные реформы начала 90-х годов с их культом чисто денежной составляющей жизненного успеха существенно подорвали престиж образования, который долгое время был достаточно высоким, был девальвирован очень важный принцип самоценности духовной жизни. В этих условиях спросом могли пользоваться только сугубо прикладные сведения и навыки, способные принести их обладателю немедленную выгоду. Внедрение в массовое сознание псевдорыночных ценностей шло путём радикальной вестернизации России и её интеграции в западное сообщество на условиях перехода к «демократии».

Однако уже в середине 90-х годов под воздействием разочарований, порождённых негативными результатами реформ, цивилизационная ориентация российского общества стала меняться. Доминирующей тенденцией стало возвращение от западнических увлечений к «исконно российским» представлениям, нравственным устоям и образу жизни. В рамках этого процесса актуализируется целый ряд черт и особенностей, устойчиво характеризующих российский (русский) менталитет на длительных (многовековых) отрезках исторического времени. В качестве одной из причин такой неоконсервативной волны можно отметить исключительно важную роль семьи, которая в 90-е годы оказалась по сути дела единственным воплощением устойчивости и солидарности в стремительно рассыпающемся социуме. В период социально-исторического перелома именно семья оказалась хранительницей и ретранслятором российского культурно-исторического опыта. А опыт этот содержит в себе специфическую социальную антропологию, делающую главный упор не столько на функциональную эффективность человека (как в западной культуре), сколько на его духовное самоустроение. Так, по данным опроса (февраль – март 2000 г.), почти 2/3 россиян считают, что хорошее образование – это главное в воспитании детей в современных условиях. Чуть менее значимым оказалось воспитание таких качеств, как мужество и стойкость (36,6 % опрошенных), а так же честность и доброта (36,5 %). Что же касается формирования так называемой «деловой хватки», то эта позиция была отмечена лишь 16 % участников опроса. [1),стр. 23]

Данные проводимых исследований так же подтверждают, что для россиян имеет значение не только само стремление к образованию и образованности, но и его мотивация, а так же его представления о том, как и в какой форме это стремление может быть удовлетворено. Если в начале 90-х гг. главными составляющими успеха представлялись везение, стечение обстоятельств, умение рисковать, то к 1994 - 1995 гг., как показывают данные социологических исследований, это понятие начинает устойчиво ассоциироваться со стремлением к интеллектуальному развитию, культуре и определённой духовной фундаментальности. Наглядным проявлением этого процесса стала динамика конкурсов в ведущие вузы страны – резкое снижение их в 1992 – 1993 гг. и рост, совпадающий с изменением общественных настроений в 1995 –1996 гг. Причём важно отметить не только формальный рост числа поданных абитуриентами заявлений, но и перераспределение их по специальностям (рост в сторону мехмата, физфака, химфака и т.п.). Это говорит о том, что знания, широта кругозора, уровень интеллекта, богатство духовных запросов вновь приобретают значение ведущих жизненных ориентиров. Судя по результатам исследований, в сознании российской молодёжи складывается специфическая по своей смысловой структуре модель прагматизма, главным вопросом которой является то, чего именно она надеется добиться с помощью образования. Среди ответов на поставленный вопрос первые места в иерархии занимает сама образованность, возможность стать культурным человеком, как способ утверждения личного достоинства и социальной самоидентификации. Ещё один важный мотив состоит в том, что образование даёт человеку уверенность в себе и чувство внутренней независимости. Кроме того, в мире, построенном на манипулировании людьми, образование выступает для многих важнейшей составляющей личной свободы.

При рассмотрении меры активности россиян в сфере самостоятельного поиска источников знаний обращает на себя внимание, что в структуре жизненных интересов россиян очень важное место занимает самообразование. Следует заметить, что интерес к самообразованию практически не зависит от возраста. Кроме того, примечательно то, что россиянам, в отличие от граждан других европейских стран в получении сертифицируемой переподготовки обычно не помогает ни государство, ни работодатель. В таких условиях увлечение самообразованием становится исключительно важным ресурсом социальной самоорганизации. Фактически общество само, без существенного участия государства, достраивает значимые элементы современной образовательной среды, создавая условия для сохранения и модернизации российского интеллектуального потенциала. Анализ ценностных установок россиян, их жизненных приоритетов и общей структуры социальной практики позволяет сделать вывод, что по крайней мере в средних слоях российского общества образование в настоящее время стало одним из основных центров жизнедеятельности, вокруг которого выстраиваются другие её элементы и функции.

В последние десятилетия в результате социальных сдвигов значительная часть населения оказалась отсечённой не только от качественного, но и, по сути дела, от всякого образования вообще. Всего, по оценкам экспертов, в Российской Федерации в настоящее время не посещают школу не менее 2 млн. детей. Проблема эта, по-видимому, не ограничивается только социальным расслоением, имущественное неравенство накладывается на цивилизационный раскол общества. В современных условиях можно ожидать раскола общества на три части. Это, во-первых, основная масса образованных граждан – выпускники российской школы и российских вузов. Во-вторых – дети высокопоставленных чиновников и бизнесменов, воспитывавшиеся в дорогих частных школах, а затем в престижных университетах США, Англии, Франции, Германии, Швейцарии. И, наконец, в-третьих, выделим растущий слой малообразованных и необразованных россиян, по существу, выпавших из системы образования и сумевших в лучшем случае закончить лишь несколько классов. [1), стр.26]

В сложившейся ситуации просматривается очень серьёзная социальная, социодемографическая и социокультурная проблема, требующая специального анализа. Нужны такие организационно-институциональные формы и такие образовательные технологии, которые могли бы нейтрализовать или хотя бы смягчать последствия неблагоприятных тенденций общественного развития. Как бы не воспринималась ситуация в образовании в высших кругах, для общества она в настоящее время стала ощутимым источником беспокойства. В ходе проводимых исследований выяснилось, что опасения по поводу невозможности дать детям хорошее образование вышли на передний план, оставляя за собой такие серьёзные жизненные проблемы, как невозможность улучшить жилищные условия, безработица, гиперинфляция, падение производства, ухудшение экологической ситуации и ряд других. Для наиболее обедневших массовых категорий интеллигенции перспектива коммерциализации образования означает катастрофу. Кроме того население беспокоит и то, если образовательные учреждения включатся в гонку за рублём, это помешает им сосредоточиться на качестве образовательных услуг.

С учётом всей картины образования, представленной выше можно отметить, что в общественном сознании сложились определённые представления об ориентирах модернизации российского образования. Во-первых – применительно к российскому образованию должна быть отчётливая социальная окрашенность представлений. Во-вторых, безусловным приоритетом для российской системы образования должно быть соответствие собственным условиям, потребностям и традициям. Наконец, третье – общественность должна формулировать требования стратегического характера. Наиболее принципиальные из них ориентированы не на частные, групповые, корпоративные, а на общенациональные интересы и интерпретацию образования в рамках парадигмы «общего дела».

1. **Коммерциализация высшего образования – угроза интеллектуальному потенциалу России**

С 1994 года доля финансирования образования из федерального и местных бюджетов неуклонно снижается,, в результате чего расходы Российского государства по этой статье в абсолютном выражении стали в 165 раз меньше американских. [4), стр. 99] В связи с этим возникла реальная угроза снижения научно-образовательного потенциала. Потери финансирования обусловлены коммерциализацией при слабой законодательной и нормативно-правовой базе, позволяющей перемещать часть средств из государственных учебных заведений в частные структуры. Ситуация осложняется тем, что государственная власть стремится переложить бремя финансирования образования на самих учащихся и их семьи. Основной удар наносится по высшей школе, на долю которой приходится 1,5 % бюджетных расходов, что составляет ничтожную долю минимально необходимого финансирования. Для того, чтобы выжить в этих условиях, она вынуждена постоянно увеличивать приём студентов на платной основе. При этом технические вузы вынуждены открывать подготовку по специальностям, не имеющим отношения к их профилю (право, регионоведение, социология, банковский и туристический бизнес), но пользующиеся спросом на рынке труда.

Многие инженеры, врачи, учителя трудятся в сферах, не связанных с их профессией, только потому, что предлагаемая им зарплата недостаточна для элементарного выживания. Выпускники педагогических и медицинских вузов, выполняющие наиболее важные социальные функции – обеспечения сохранения и всестороннего развития жизненных сил человека, оказываются в числе наименее оплачиваемых категорий трудящихся. Они вынуждены, меняя профессию, искать на рынке труда другое применение своим силам или же предлагать свои услуги на коммерческой основе. Однако пользование такими услугами для большинства населения непосильно. В связи с этим назрела необходимость рассматривать проблему коммерциализации высшего образования в самом широком плане – с определения стратегических целей страны, обеспечения национальной безопасности Российского государства. На 1 января 2001 года в России 80 % выпускников вузов за последние 10 лет либо не имели работы вообще, либо работали не по специальности. Даже в Москве, где сконцентрированы 85 % финансовых ресурсов страны и имеются наиболее широкие возможности получить хорошо оплачиваемую работу, более 30 % выпускников относятся к категории вечно неустроенных и недовольных. [4), стр.100] Выпускники технических университетов редко получают на рынке труда работу по специальности, поскольку фабрики и заводы не функционируют, а наука находится в плачевном состоянии. Агроуниверситеты практически не распределяют специалистов по причине развала агропромышленного комплекса, молодых врачей не направляют в медицинские учреждения из-за финансовых трудностей. Врач, работающий дворником, людей не лечит, учитель, торгующий на рынке, детей не учит; музыкант, разгружающий уголь, в концертах не участвует, инженер, подрабатывающий на шабашках, общественных ценностей не создаёт.

Вряд ли можно считать разумным и то, что лучшие вузы России готовят кадры не для себя, а для развитых стран Западной Европы и США. Хорошо подготовленные за счёт скудного российского бюджета специалисты по математике, физике, химии, информатике, не имея спроса и приемлемых условий на российском рынке труда, эмигрируют в США, Канаду, Западную Европу, Израиль. Различные спецслужбы и частные фирмы иностранных государств беспрепятственно занимаются в России вербовкой и скупкой «мозгов». Ежегодный отток за рубеж молодых специалистов составляет 10 – 12 %, причём уезжают, как правило, наиболее перспективные кадры. [4), стр. 101]

В последние годы остро встала проблема воспроизводства кадров, что обусловлено острейшим социально-экономическим кризисом в стране. Инженерно-техническая элита страны, занятая в советское время в отраслях, связанных с высокими технологиями, нередко опережающими высшие мировые достижения, оказалась в своей массе «ненужной». Значительная её часть вынуждена превращаться в лавочников, «челночников», мелких бизнесменов или пополнять ряды безработных. Среди основных проблем, касающихся материально-технической базы вузов, необходимо отметить физическое старение основных фондов вузов, нехватку учебно-лабораторных корпусов, устаревание лабораторного оборудования, недостаток мест в общежитиях для студентов и для преподавателей.

В предыдущих разделах отмечалось, что неуклонно растёт барьер между высшей и средней школой, и на его преодоление семьи абитуриентов вынуждены тратить, по оценкам исследователей, около 1 млрд. долларов США, что почти в полтора раза больше затрат государства на всё высшее образование в 2000 году. Эти деньги уходят на оплату подготовительных курсов и занятия в различных структурах при вузах, но основная доля этих средств идёт на оплату репетиторов и взятки. [4), стр. 102]

Коммерциализация неизбежно ведёт к снижению качества высшего образования не только в частных, но и государственных, в том числе самых лучших учебных заведениях. С середины 1990-х годов неуклонно растёт масса «вузовских» структур, создаваемых на коммерческих началах, нередко под «крышами» самых авторитетных вузов Москвы и Санкт-Петербурга. На Ровенской атомной станции недавно обнаружились 10 сотрудников – от начальника смены до старшего оператора реакторного отделения, просто купившие соответствующие дипломы на одесском рынке. Выяснилось это только после того, как произошло несколько аварийных остановок, чреватых повторением чернобыльской катастрофы.

Современные информационные технологии существенно расширяют возможности получения образования даже в самых отдалённых от центров окраинах, вплоть до создания полноценных «виртуальных» высших учебных заведений и систем. Однако нужно учитывать, что дистанционное обучение может быть эффективным только при условии высокой способности учащихся к самостоятельной учебной деятельности. Прогрессивные в социальном плане идеи максимально возможного приближения вузов к местам жительства людей и формы дистантного обучения, будучи «коммерциализированными», нередко оборачиваются на практике псевдообразованием – завуалированной торговлей дипломами. Имитация образования ведёт к его девальвации, к моральной и экономической деградации общества. Альтернативу этим тенденциям представляет создание в отдалённых от центра городах самостоятельных вузов или же филиалов крупных университетов. Особенно опасна эпидемия размножающихся частных платных вузов, которые превращаются в заповедники обмана, мошенничества и финансовых махинаций. Проверка 657 платных вузов в 62 регионах страны показала, что законы нагло и грубо нарушаются в 651 из них. [4), стр.103]

В 2001 году в России родились 1 млн. 300 тыс. детей, а в вузы были приняты 1 млн. 400 детей, то есть при сохранении масштабов набора практически каждый из новорожденных будет обеспечен местом на студенческой скамье. [там же] Как видно имеется тенденция к ухудшению условий конкурсного отбора в вузы, а следовательно, будет труднее обеспечивать надлежащее качество подготовки специалистов. К проблемам перепроизводства дипломированных специалистов и их трудоустройства скоро добавится растерянность абитуриентов перед огромным выбором учебных заведений. Для реалистичной оценки состояния и эффективности системы высшего образования в стране необходимо, не ограничиваясь показателями общей численности обучающихся, выяснять соотношение количества поступивших и успешно окончивших обучение.

Таким образом, в России наметилась устойчивая тенденция к ликвидации всеобщности и доступности не только высшего, но и среднего специального образования. При этом эксперты отмечают катастрофическое снижение качества подготовки в основной массе средних и высших заведений. Коммерциализация высшего образования, как было показано выше, ведёт к его деградации. Для реализации потенциала высшего образования необходимы радикальные изменения структуры и повышение качества подготовки кадров. Внедрение интенсивных технологий профессионального обучения следует органически соединять с гражданским и патриотическим воспитанием студенчества, с утверждением в его среде здорового образа жизни. В противном случае все усилия по совершенствованию учебного процесса и модернизации высшей школы могут оказаться не только бесполезными, но и вредными с точки зрения национальной безопасности нашей страны.

**Заключение**

Краткий обзор состояния образования в России вскрывает проблемы, которые необходимо решить в процессе модернизации средней и высшей школы в ближайшие годы. Очевидно, что при всякой модернизации образования возникает несколько проблем. Первая – сохранить то положительное, что имеется в существующей системе. Вторая – если что-то полезное для общества было утрачено в образовании за предыдущие годы, то необходимо восстановить это. Третья – основная: привести систему образования в соответствие с запросами общества.

Несмотря на состояние глубокого кризиса образования, из которого мы сегодня пытаемся выйти в России много одарённых, талантливых людей. Потрясающая возможность русских людей к самоорганизации даёт возможность продвигаться им в жёстких социальных условиях к высокому уровню образованности и воспитанности. Сегодня множество российских семей отказывают себе во всём, лишь бы привить детям вкус к образованию, предоставить им достаточно разнообразный набор образовательных услуг, обеспечить всем необходимым для учёбы, дать попробовать свои силы и способности в разных сферах деятельности. По сути своей это настоящий подвиг самоотверженности, совершаемый ежедневно миллионами самых обычных людей. Жизненная стратегия пострадавшего от либеральных реформ образованного слоя российского общества, согласно которой нереализованные знания и эрудиция могут быть вложены в детей, требует огромной самоотдачи, предельного физического и психического напряжения.

Что касается проблем в структуре и эффективности высшего образования, то здесь причина кроется не столько в уменьшении объёмов финансирования, сколько в потенциальной профессиональной дезориентации. Несостоятельность профессиональной ориентации в школах ведёт к переполнению рынка труда невостребованными специалистами, в результате чего замыкается порочный круг – государство тратит деньги на специалиста, который реальных ценностей ему в последствии не производит, а пополняет ряды безработных, нуждающихся в материальной помощи со стороны того же государства.

Таким образом, повышение объёмов госбюджетного финансирования в ближайшей перспективе до уровня 1990 года – необходимое, но ещё не достаточное условие, чтобы система высшего образования в полной мере реализовала свой потенциал важнейшего фактора научно-технического, экономического и социального прогресса. Главное условие реализации возможностей образования – решительное усиление планового государственного начала в воспроизводстве кадров, тесно увязанного с мобилизационной стратегией социально-экономического развития страны.
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