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**Введение**

«Образование» — слово говорящее. В английском языке оно, видимо, происходит от слова educe - выявлять, проявлять, делать явным.

Что именно имелось в виду? Почему деятельность по передаче информации новым людям - так странно названа, не «загрузка», «передача», «наполнение», а *выявление чего-то*, что очевидно уже есть в человеке?

В русском языке аналог этого слова - «образование» появилось, вероятно, в конце эпохи Возрождения - начале эпохи Просвещения, когда к нам от Петра I и его последователей стала насильно и массово проникать западная схоластическая мысль — тогда еще не совсем безбожная, но уже значительно утратившая дух христианства.

Поэтому, видимо, и слово «образование» - чисто христианское, и даже более узко - православно-христианское, тогда понадобилось русским людям для того, чтобы «обозначить» очевидную ранее, успешно проводившуюся до этого более 700 лет деятельность - окормление (направление) и научение - «по-научному», по-западному.

Первоначально, очевидно, предполагалось, что «образовать» человека — значит проявить в нем какой-то или чей-то образ, то есть вырастить его так, чтобы он стал близок, родствен чему-то или кому-то; чтобы стал похож на того, чей образ ему передали; чтобы влился в общество аналогичных образов.

Чей же образ имелся в виду? Ответ очевиден - образ Божий.

Но сегодня слово это употребляется обычно в совершенно иных значениях, что будет подробно рассматриваться далее.

Тема этого реферата - очень специфична, как по причине дрейфа понятий за прошедшие века, так и по причине неформализуемости объекта и предмета данной области знаний. В самом деле, определить точно значения слов «знание», «информация», «образованность», «воспитание» и т.д. - не представляется возможным, так как у светского человечества ныне нет единого ориентира и эталона для всего, что касается сознания и «второй сигнальной системы» человека. Каждый педагог сегодня понимает все базовые понятия по-своему, и коррелируют они между собой далеко не во всем.

Не зря многие педагоги-ученые, например В. Сластенин и И. Исаев, начинают свой труд («Педагогика» (18)) не как принято для обычных учебников (с определения объекта и предмета науки), но... со сказки про недоказуемые наукой, гипотетические, неисторические события: *«В глубокой древности, когда еще не было разделения труда, все члены общины или племени — взрослые и дети — участвовали на равных в добывании пищи, что составляло главный смысл существования в те далекие времена....»* (18); а основные понятия педагогики начинают объяснять аж в пятой главе. Педагогика - наука или искусство? И это спорная тема.

Не менее удивительно широкое использование трудов сугубо конфессионально настроенного христианского еретика Яна Амоса Коменского в православной стране. Он положил свою жизнь на реформацию ***конфессиональной,*** ***католической*** школы, но у нас этого никто не понимает!

Православие же никогда не имело схоластического образа мыслей, против которого боролся Коменский. Также нам чуждо и протестантское сознание, что показывает крайне малое количество протестантов в стране, несмотря на их массированную деятельность в недавнем прошлом.

У нас своя тысячелетняя - от греческих православных монахов Кирилла и Мефодия - школа, своя педагогическая традиция, наше массовое сознание резко отличается от западноевропейского. Это не учитывается нынешними историками и педагогами.

Также прискорбен факт явного насилия над историческими фактами у современных историков и педагогов: обычно они хором утверждают, что самые научно достоверные материалы (русские и греческие монастырские летописи, Библия) - ложны, а совершенно не имеющие фактического подтверждения философские системы Дарвина-Ленина (труд создал человека), гуманистов эпохи Просвещения (свободная личность без Бога), Штайнера (антропософия) - истинны.

Поразительным выглядит и факт глухого замалчивания историками и педагогами большой эпохи в жизни человечества, очевидно весьма значимой для него - эпохи от Рождества Христова до эпохи Возрождения.

Попробуем разобрать нашу тему с учетом всего этого.

**Сущность образования как социального института. Источники и факторы его развития**

Обычно современные нам педагоги разделяют образование на две отрасли или части: **обучение** (подготовка к жизни в обществе людей) и **воспитание** (введение в эту жизнь) (1). Некоторые педагоги понимают обучение как «закачку знаний» в ребенка, а воспитание - как управляемую практику их использования. Другие - как передачу, соответственно, формального и практического знания. Части эти неразрывно связаны, поэтому здесь можно рассматривать образование как единую разноплановую деятельность.

Социальную сущность этой деятельности современное светское общество определяет чаще всего в подобном ключе: (18) «*Под образованием понимается единый процесс физического и духовного формирования личности, процесс социализации, сознательно ориентированный на некоторые идеальные образы, на исторически обусловленные, более или менее четко зафиксированные в общественном сознании социальные эталоны (например, спартанский воин, добродетельный христианин, энергичный предприниматель, гармонично развитая личность). В таком понимании образование выступает как неотъемлемая сторона жизни всех обществ и всех без исключения индивидов. Поэтому оно есть прежде всего социальное явление.»* Здесь лишь заметим, что ни в одной стране образование в принципе не может «объять всех без исключения», обязательно найдутся маргиналы.

Как утверждают другие современные педагоги, в частности (1), *«с точки зрения общественных функций образование - средство социальной наследственности, передачи социального опыта последующим поколениям».* Для образовываемого ребенка - это *«средство развития его личности»*

Если следовать этим и аналогичным высказываниям, то светское образование, как социальный институт, определяется следующими признаками:

1. Это система изменения отдельных людей - обществом людей;

2. Занимаются изменением специально обученные люди;

3. Целью изменений (сегодня) является встраивание новых, молодых смертных людей в общество более опытных смертных людей наилучшим, с точки зрения старших смертных, способом - и передача им накопленного опыта;

4. Изменения производятся на базе знаний предыдущих умерших поколений людей;

5. У системы имеются эталоны (идеалы) результатов работы, образы наибольшего «блага», «добра»;

6. Эти эталоны/идеалы изменчивы;

7. Цель, средства, результаты системы образования также изменчивы и непредсказуемы.

8. Онтологического, окончательного смысла эта система не имеет.

С подобной позиции, к системам (подсистемам) образования следует фактически причислить и локальные системы, например, «блатную» тюремную; молодежные субкультуры, в частности панков, байкеров, рокеров, эмо (у перечисленных, что бы там ни говорили, в основе занимаются трансляцией «своей» культуры тоже отдельные лидеры, центральные фигуры, кумиры); политические системы фашизма и коммунизма; религиозные системы шаманизма, язычества, антропософии, сектантских церквей.

Удивительно, но факт: желаемый образ каждого встраиваемого в общество человека («гармонично развитая личность») может в подобных определениях содержать совершенно противоположный смысл, например «идеальный ариец», «зоновский авторитет», «русский интеллигент», ведь общество в историческом плане совершенно нестабильно, и главные ценности и идеалы цивилизации «в целом», увы, постоянно диаметрально меняются от фашизма к плюрализму и обратно. То это египетское статичное величие и поклонение человеку-богу, то римский циничный юридизм и античная неумеренность во всем плотском, то католическая мания огнем и мечом насаждать всем любовь, то протестантская страсть все сводить к лозунгам, механике и экономике (материальным благам), то нынешняя эйфорическая тенденция объединиться для всеобщего благоденствия.

И во все времена у почти всех народов Европы, Африки, Северной Америки и Ближнего Востока - одно общее занятие на всех: убивать врагов, порабощать, захватывать. Пытаться стать владыками!

Исключениями из этого правила стал по мере духовного роста (начиная примерно с 1500 лет до Р.Х) только один, Богом избранный народ иудейский, а затем христианский, точнее лишь одна его часть - православные христиане. Не «называющие себя православными» (около 70% от общего количества в православных странах), а воцерковленные православные (в среднем 1-2 %).

С точки зрения автора, христианского педагога, система образования может содержать кардинально другие признаки:

1. Это система изменения отдельных людей - их Творцом, с помощью других людей;

2. Занимаются изменением родители, восприемники (крестные), прихожане, служители Церкви, т.е. большая часть общества;

2. Целью изменения всегда является подготовка новых, молодых потенциально бессмертных людей к обществу фактически бессмертных людей наилучшим, со слов общего Отца, способом;

3. Изменения производятся на базе незыблемых знаний от вечной Личности;

4. У системы имеются эталоны (идеалы) результатов работы, образы наибольшего «блага», «добра»;

5. Эти эталоны/идеалы неизменны и фундаментальны;

6. Цель, средства, результаты системы образования также вечно неизменны.

7. Онтологический смысл эта система имеет в возведении людей к последующей жизни с Богом.

Такая позиция совпадает, например, с педагогической системой К.Д. Ушинского, который вполне в русском стиле смог сочетать неизбежные западные протестантские тенденции «научного» усложнения и обмирщения всей жизни с глубинной жаждой Бога во всех наших душах. Также эта позиция совпадает с письмами (посланиями) учеников самого Бога всем принявшим Его (19). Еще она совпадает с педагогической системой нынешних православных организаций, не изменяющейся особо уже 2000 лет.

Вся история образования неразрывно связана с историей всего человеческого общества. Это естественно; и естественно так же и взаимовлияние одного на другое: общество «учредило» систему образования, чтобы таковое выполняло некий заказ этого общества; образование же, как институт, заказ не только выполняло, но и корректировало в соответствии со своими взглядами на необходимый конечный результат своей работы — на образованного человека. Это в свою очередь впоследствии меняло и общество... «что посеешь — то и пожнешь», как вкратце выразил народ суть известной притчи Иисуса Христа о пшенице и плевелах.

Очень впечатляет динамика процесса: если за тысячелетия система образования менялась весьма слабо, то в последнее время — изменения в системе образования все более приобретают какой-то судорожный, лихорадочный характер. Неоднократно за последние десятилетия менялась вся парадигма светского образования, не говоря уже о его способах и методах.

Для лучшего понимания сущности и истории системы образования, а также процессов в образовании - здесь предлагаются ко вниманию два взгляда на эти вопросы, светский и христианский.

Современное светское общество понимает историю человечества и всего мира — как цепь непрерывных эволюционных изменений (если научно — мутаций, то есть стохастических, сознательно не управляемых, закономерных изменений форм и характеристик живых существ).

Такое понимание историчности любого социального процесса обычно приводит к необходимости «помогать природе», то есть подгонять по мере сил эту эволюцию.

Важным моментом современного взгляда на эволюцию является, в общем случае, оценка усложнения системы - как ее улучшения. Ведь теория (если честно - то гипотеза) эволюции базируется на принципах «от простого — к сложному» и «бессознательной закономерности происходящего», предполагая, что колоссально сложнейшие нынешние живые системы (например, простая живая клетка) могли каким-то образом бессознательно «сложиться» из обрывков и кусочков систем более простых.

Например, согласно современной теории эволюции, первая функционирующая молекула ДНК «случайно сложилась» из тысяч молекул всего шести видов, и в этот же момент (поскольку такая супермолекула долго существовать в окружающем агрессивном «бульоне», конечно, не могла) вплотную к ней случайно образовалась Т-РНК (строго из ответных молекул) плюс десятки разных белков, жиров, сахаров, и тут же все это внезапно случайно окружилось конгломератом из внутриклеточных органоидов и оболочкой из миллионов одинаковых белково-липидных молекул...

А самое любопытное, что все это вдруг перестало бессистемно плавать, а стало внезапно и слаженно реагировать друг с другом — ибо жизнь клетки проявляется только во всей полноте синхронного, множественного, строго упорядоченного движения миллиардов молекул, и до сих пор совершенно непонятно, что именно приводит их (все сразу, иначе нельзя) в нужное движение — ведь любая Т-РНК спокойно могла бы «отвезти» взятые ей аминокислоты куда-нибудь на «край света», и нужного белка никто так бы и не дождался бы...

Вот на таком «научном» базисе строится современное понимание истории развития образования.

То есть, с точки зрения современной официальной педагогической науки, история общества есть история эволюции - усложнения бессознательной (и бессмысленной) системы; а история системы образования — это история эволюции части общества (также, в конечном итоге, бессмысленной), отвечающей за встраивание новых его членов в это общество.

Сознательное подстегивание социальных процессов называется прогрессом и оценивается обществом положительно. В частности, ускорение усложнения педагогических систем, выделение из них и придумывание все новых тонкостей, сторон, технологий, методов — тоже заслуживает положительной оценки педагогического сообщества в целом.

Также и историческое усложнение и «переосмысление» (т.е. в сущности искажение) теории образования ныне оценивается положительно.

Поэтому в современной пед. науке бытует устойчивое мнение (не подкрепленное, правда, никакими строгими доказательствами), что чем необычнее новая педагогическая разработка, чем меньше она походит на традиционный аналог, чем дальше от него - тем лучше.

Смысла в этом по-прежнему нет, зато так жить интереснее. Объясняются эти новшества обычно «необходимостью соответствия требованиям современного общества», хотя очевидно, что общество далеко не всегда понимает, что надо бы требовать от образования - СССР и его развал тому примером.

Факторами развития образования, по мнению западной (почему-то и русской сегодня, хотя у наших культур очевидны разные глубинные ценности) светской педагогики, стали философо-педагогические изыскания отдельных людей, практически все они - протестанты или атеисты, то есть люди восставшие против законов, отцов и миролюбия:

«*Сравнение успехов в образовании в различных странах показывает, что они есть следствие развития философии образования в этих странах, а также степени ее "врастания" в педагогическую теорию и практику. Современная европейская школа и образование в своих основных чертах сложились под влиянием философско-педаго-гических идей, которые были сформулированы Я.А.Коменским, И.Г.Песталоцци, Ф.Фребелем, И.Ф.Гербартом, А-Дистервегом, Дж-Дьюи и другими классиками педагогики. Их идеи легли в основу классической модели образования, которая в течение XIX — XX вв. эволюционировала и развивалась, оставаясь тем не менее неизменной в своих основных характеристиках: целях и содержании образования, формах и методах обучения, способах организации педагогического процесса и школьной жизни.*

*Отечественная педагогика первой половины XX в. имела в своем основании ряд идей, которые в настоящее время утратили свое значение, почему и подверглись острой критике*...» (18)

Как видим, современные русские дети воспитываются на идеях немцев (кстати и Маркс в том же ряду), итальянцев, французов, американцев... все эти нации - нападали в свое время на Россию (с американцами тоже была война - «холодная»), чужды русскому сознанию, ни одного онтологически полезного отечеству дела - *прибавления счастья* - ни одна из них не принесла.

С другой стороны, все педагоги знают, что сильными факторами развития («завития»?) образования является государственный заказ: это особо почувствовали на себе ныне преподаватели школы, среднего специального образования и детсадов.

Привносит свое влияние национальное «коллективное бессознательное», этнические системы ценностей.

Существенно влияет степень материального благополучия в обществе. Если светское общество бедно, то образование обычно тоже бедно - и качественно, и количественно. На религиозные общества этот фактор не особо влияет.

Еще в числе факторов упомянем общую корреляцию с религией в данной стране. Если это католицизм, то образование как система обычно стабильно, консервативно (большая часть современной Западной Европы); если протестантизм - то неровно и фонтанирует взаимно противоречащими «технологиями» (например, Англия, Северная Европа, Северная Америка); если православие, то опять стабильно, но «ненаучно» (например - нет, не Россия! - а Греция и славянская часть Европы), если общество провозглашает атеизм - то образование, как все знают, тут же превращается в страшную идеологическую машину (здесь видим причины нынешнего безумия в России: сначала машина коммунизма, затем та же машина стала работать маммоне, богатству, да еще на протестансткий манер).

**Этапы развития образования на разных стадиях развития общества**

Этап первобытно-общинной стадии развития

По мнению официальной (светской) науки, человечество берет начало своей истории в первобытно-общинных отношениях. Это отношения между членами популяции существ, базирующиеся на временном (2) - по необходимости, в связи с важным событием, например охотой или войной - главенстве физически и/или «харизматически» сильного самца (раньше утверждали, что часто и самки) , общем месте стоянки, общей организации охоты и распределении добычи, управлении бытовыми нуждами и общей системе передачи знаний от поколения к поколению. Светская наука утверждает, что это был стихийный, неосознаваемый процесс.

Объясняет эта наука все названное тем, что -

«самое существенное, решающее, заключалось при этом вовсе не в одних только чисто биологических предпосылках становления человека, блестяще вскрытых Дарвином.

Основоположники марксизма установили тот важнейший факт, что все эти биологические предпосылки могли быть реализованы, могли послужить основой перехода от животного состояния к человеческому не сами по себе, а только благодаря труду. В своём замечательном произведении «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» Ф. Энгельс писал: «Труд — источник всякого богатства, утверждают политико-экономы. Он действительно является таковым наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но он еще и нечто бесконечно большее, чем это. Он — первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мыв известном смысле должны сказать: труд создал самого человека»(Ф. Энгельс, Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека, М. 1953, стр. 3.) (3)

Именно постановка во главу угла труда как «источника всяких богатств» (конечно, материальных) и оторвала человека окончательно от Бога - источника **действительно всех богатств**, в том числе и самой жизни. «Не можете служить Богу и маммоне» - это слова Самого Бога (Мф. 6: 25), потому и человек политэкономики не может служить Богу.

В первобытные времена, по мнению светской науки, роль системы образования сводилась к передаче последующим поколениям чисто практических знаний и умений, как например первичная обработка камня, древесины, а также разведение и поддержание огня, устройство жилищ и изготовление орудий труда и одежды, приемы охоты и обработки почвы.

Система образования существовала в диффузном виде - отдельных педагогов не было, а знания передавали все, или многие, или лучшие из занятых в данном виде деятельности люди.

Далее, по утверждению этой науки (3) - по мере усложнения деятельности - стали передаваться и обычаи и религиозные верования (зачем - не вполне понятно), что привело к системе умственного образования.

То есть, у человека появилось принципиально новое свойство - самосознание, а вместе с ним и вся культура, в частности и система образования - в результате механических движений руками и ногами. У других обезьян почему-то не появилось...

Общей логической ошибкой науки здесь явилось то, что наблюдаемые ныне «недоразвитые» племена были «автоматически» поставлены в далекое прошлое всего человечества, предтечами других веток человечества - хотя именно факт существования сегодня отсталых «доисторических» народов как раз и доказывает независимость и непохожесть путей нашего с ними развития, неприменимость переноса их уровня общественного развития в хронологию нашего общества. Они были такими «всегда», и тысячи лет назад; и остались такими. Логичнее было бы предположить, что и наша цивилизация тоже была относительно неизменна на всем протяжении своей истории с самого начала (научно-техническое развитие, порожденное католическими учеными, по сути ничего не меняет - дух европейского и североамериканского народа остался античным, языческим, древним)

Этап рабовладельческой стадии

При возникновении рабовладельческого строя, как утверждают светские ученые, происходит разрыв между физическим трудом и интеллектуальной деятельностью.

Результатом этого является появление выделенных из общества узлов и центров хранения, переработки и передачи знаний - школ и философских общин. Сюда светская наука не включает религиозные центры, хотя прекрасно известно (4) (5), что именно религия с самого начала фигурировала во всех до единого известных источниках письменности как основная тема их содержания.

В это время в Евразии появляется несколько очагов цивилизации: Сирийский (самый древний из найденных городов - сирийский Иерихон, примерно 10 000 лет до Р.Х.), шумерский, египетский, вавилонский и т.п. Далее возникает мощная Древне-Римская цивилизация, где появляется непосредственный родоначальник сегодняшней европейской системы образования.

Для всех них характерны следующие черты в развитии образования (3):

* выделение особых каст жрецов (хранителей сакрального знания); писцов (хранителей мирских знаний); правителей города (администрации, в чьи функции стало входить и поддержание системы образования)
* открытие школ (например, в Спарте, Афинах и мн. т.п.)
* Разделение уровней образования (образование начальное и высшее, в Риме - «элементарное» и «грамматическое»)
* философский уклон в содержании образования, строившийся в упомянутых очагах и в будущей европейской цивилизации на учениях древнегреческих философов: Платона, Аристотеля, Сократа.
* развитие приемов и способов владения словом, речью - риторикой
* начальная систематизация методов, приемов и знаний об образовании
* создание мощных библиотек на новых носителях - папирусе, пергаменте
* увеличение числа предметов изучения, считавшихся необходимыми для образованного человека (но, увы, это не сделало их более счастливыми...)
* поскольку общество стало «классовым», то появилось и разделение в доступности образования для «низших» и «высших» людей, возник «высший свет» общества

В древней Индии (6) появились сначала семейные школы и лесные школы (вокруг гуру-отшельника собирались его верные ученики; обучение проходило на свежем воздухе). В буддийскую эпоху возникли школы вед, обучение в которых носило светский и кастовый характер. В период возрождения индуизма в Индии (II - VI века) при храмах организуются два типа школ - начальная (толь) и учебное заведение более высокого уровня (аграхар).

В Китае первые школы появились в 3-м тысячелетии до н.э., и тоже как религиозные.

То есть, куда ни взгляни - *именно религия давала везде ростки систем образования.*

Подытоживая картину развития образования с точки зрения светского ученого, можно сказать, что оно как раз в эту эпоху обрело в целом современный вид - структурировалось, дифференцировалось, классифицировалось и стратифицировалось.

Конец древнему миру, а вместе с тем и весьма стабильной и стройной системе образования, вероятно, пришелся в связи с «великим переселением» в Римской империи в 4-7 веках.

Этап феодального строя

Далее светские ученые, в большей степени психологи, педагоги, социологи - практически единогласно пропускают или замалчивают большой временной пласт жизни человеческого общества Европы и Ближнего востока - это эпоха от окончания «древнего мира» и до начала-середины средневековья.

Видимо, по этому периоду о развитии системы образования им сказать нечего.

Мы же к этому вернемся в главе «Этап встречи с Богом».

Изучая период с 4-5 века от Р.Х. - нынешняя светская наука Запада видит в христианстве «идеологическую платформу» для общества. Насколько это платформа не «идеологическая», а именно и только религиозная (по крайней мере до искажения ее языческим европейским обществом, разорвавшим христианство на две половинки и превратившее «свою» - католическую - в «священную дубинку» идеологии), мы увидим позже, а пока лишь приведу наиболее часто встречающиеся в современной литературе мнения насчет положения дел в описываемую эпоху:

«монополия на интеллектуальное образование досталась попам, и само образование приняло тем самым преимущественно богословский характер» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 360). ( то есть, «ничейное» образование лежало на дороге и попы - начиная от Аарона, друга Моисея, за 3000 лет до Маркса - не учредили его систему сами собственноручно)

«Религии всех народов учили простых людей повиноваться господам и служить их интересам. Христианство с этой целью использовало учение о прирожденной греховности человеческой природы, призывало к воздержанию, аскетизму, умерщвлению плоти для спасения души в будущей загробной жизни.» (7)

Вы пробовали зайти в православный храм и побеседовать с молодыми прихожанами, с церковнослужителями? Или прочитать катехизис, а тем более Евангелие и Апостол? Если да - уверен, нелепость подобных фраз вам очевидна. Цель христианства диаметрально противоположна:не поработить, а освободить.

Весь Новый завет (последние 27 книг Библии) - это письма учителей ученикам, потенциальным образам Божиим. Никакого, естественно, обучения «повиноваться господам и служить их интересам» в христианстве не было и быть не могло - христианство учит повиноваться и служить Единому Отцу небесному, иначе не было бы кошмарных гонений на его учеников; но цитированный смысл там появился в средние века (точнее, с отпадением Римской Церкви, которая затем впала в духовное обнищание), и никак не в Восточных Церквах и странах. В восточной традиции все учение христианства все время и до сих пор держится на проповеди Новой заповеди Христа: «да любите друг друга, как Я возлюбил вас» (14).

Здесь очевидная ошибка русских последователей Маркса в том, что Маркс-то воевал со «своей», немецкой, ослепшей схоластикой католицизма, а у нас они воюют с совершенно невиновной в том религией - православной.

Современные авторы не находят в средневековье новых способов, технологий и методик образования: видимо, на протяжении тысяч лет классическая система классно-урочного преподавания проявила себя как удовлетворяющая всех. Затем она перестала удовлетворять Запад, ну а в православных странах «почему-то» продержалась еще лет 500-600.

Таким образом, образование в древней истории, а также в средние века, с точки зрения светской науки - более чем на тысячу лет замерло в развитии, к тому же во многих отношениях потеряло «античную грациозность», высоту мысли, изящество и мечтательность.

Но удивительно, что именно в этот период человечество обрело подлинные, вечные сокровища разумного слова: это Новый завет, произведения Григория Богослова, Иоанна Златоуста, Василия Великого, Фомы Аквинского и так далее. Если внимательно рассмотреть высказанные там мысли о сущности, способах и методах образования, то окажется, что современные педагоги в самых новаторских теориях и концепциях лишь пересказывают вырванные оттуда отдельные фразы... забывая о контексте.

Эпоха Возрождения (точнее - возрождения язычества)

Этот период жизни человечества ознаменовался, если рассматривать в первую очередь европейскую цивилизацию, тремя резко изменившими общество явлениями:

* появлением впервые в истории человечества атеизма, и в связи с этим мощнейшей духовной перестройкой многих людей (с точки зрения светских ученых - «освобождением духа от религии», что логически неверно, т.к. религия и есть освобождение духа);
* возрождением античных (языческих) «изящных искусств»;
* очередной волной крови и насилия - после разрушения великой Византии войнами между соседними государствами (в отличие от обычных ранее «дальних походов»), в буквальном смысле - между братьями;

Касательно образования все это обернулось примерно так: возникла целая «плеяда» (кстати, как раз слово из языческого мифа, что хорошо показывает корни «возрождения) блестящих мыслителей, писателей, педагогов... Эразм Роттердамский, Мишель Монтень, Кампанелла, Мор, Витторино да Фельтре, Гуарино Гуарини и десятки других.

В результате система образования наконец-таки «отодвинулась от Церкви», что привело к постепенной утере онтологического смысла обучения.

Зато названными деятелями были сформулированы «основные законы педагогики» (как будто раньше учителя учили без понимания всего этого), возникло гуманистическое течение в философии и педагогике (по сути повтор некоторых античных языческих авторов - т.е. фактически возврат на много веков назад): «*Деятели эпохи Возрождения — гуманисты — выдвигали на первое место культ человека и настойчиво боролись против церковно-религиозного мировоззрения, закрепощавшего личность*.» (7), что еще раз показывает: европейские «новаторы» боролись сугубо с католическими «тараканами в голове», а не с православными!

Также стали развиваться отдельные направления в общем течении образования: специальные школы для глухонемых, для детей с отклонениями физическими и умственными, а также дополнительное образование. Ранее такие дети обучались частью на дому, частью в обычных учреждениях - и, видимо, никто от этого особо не страдал.

В то же время происходит важное и символичное событие: учитель перестал быть священником, и стал отдельным специалистом, и потому теперь его кормили не все прихожане (всей общиной), а обычно те, кто посылал своих детей на обучение: таким образом, получать знания стало опять, как и в античном мире, привилегией богатых людей. Хотя Церковь и продолжала поддерживать приходские бесплатные школы «для всех», но при общей деклерикализации они уже теряли ведущее положение. Также и государства понемногу вводили стандарты светского образования вместе с казенными школами, училищами, академиями.

Рабле в тот период посвятил множество сочинений едкой сатире (кстати, сатир - это черт, бес) по поводу методов преподавания в католических школах. Но почему-то «наши» атеисты потом это все отнесли и к своей (неповинной в том) Церкви.

Удивительно, но именно «по Рабле» (живо, наглядно, интерактивно) с давних времен и до сих пор обучаются дети в большинстве православных приходских школ, начиная за 1500 лет до Рабле... ведь именно аналогичному подходу и учили православные церковные педагоги во все времена, начиная с самого Христа.

Еще соль рассказа о Рабле заключается в том, что западная церковная система образования как раз вскоре после этого стала выдавать одного за другим ярчайших ученых: Коперник (священник, кстати), Декарт (уговаривавший датскую принцессу перейти в католичество) , Лейбниц (одновременно христианский апологет), Ньютон (христианский богослов)...

Эпоха Просвещения

Здесь образование продолжило свою трансформацию, все более удаляясь от религии и философии. Оно становится все более практически ориентированным, все больше меняет свои задачи с небесных на земные, обучает человека жить более «головой» - умом, чем «сердцем» - совестью.

Основной задачей образования становятся «воспитание свободной личности», в предположении, что эта свобода даст воспитуемым счастье. Что из этого получилось - видим на примере последующих революций, в которых воспитанные так люди массово стали убивать даже не просто соседей, но и кровных родственников, что считалось всегда наиболее гнусным злодеянием.

Параллельно система образования, с одной стороны, приводит в порядок все свои разрозненные знания, собирает в связи с распространением книгопечатания большие тематические библиотеки, а с другой - делится на все большее количество разнообразных учений, методик, способов.

Появляются фундаментальные для современной методологии педагогики труды Коменского, Руссо, Локка, в которых детство тщательно периодизируется, исследуются малейшие особенности физического развития (удивительно, как раньше тысячи лет люди обучали детей, не зная, что это надо учитывать...), но и окончательно выбрасывается из содержания образования все представления о Боге.

Рождаются и американские социально-педагогические теории, например Джефферсона, Пейна, Франклина.

Учреждаются школы нового типа - гимназии в Германии, коллежи во Франции, грамматические школы в Англии

Отныне даже фундаментальные понятия педагогики толкуются все более и более разнообразно.

В период Просвещения, то есть во время всеобщего ( имеем в виду Европу, Ближний Восток и отчасти Северную Америку) внедрения продуктов науки и искусств в народные массы, образование продолжало начатый в предыдущие периоды путь - систематизировалось, дробилось на течения и учения, накапливало знания, становилось еще более поверхностным (в философском смысле) и практическим для воспитуемых.

Здесь упомянем имя Песталоцци, который «утверждал, что цель обучения -- в развитии человечности, в гармоническом развитии всех сил и способностей человека» (9), напрочь забыв о том, что именно полноценное развитие *всех* способностей человека и не достигается в его системе: там не развивается способность общаться с Отцом душ и телес, то есть совесть.

Действовавший тогда же Дистервег считал «основными принципами воспитания природосообразность, культуросообразность и самодеятельность.» (8), что вообще-то присуще именно религиозному образовании: как еще воспитывать человека, как не «природосообразно», если так заповедал Сам Творец природы?

Но Творец был Дистервегом выкинут за борт. Осталась одна природа...

В России, к счастью, столь слепые товарищи были не очень популярны, видимо потому, что у нас в то время родились Полоцкий (основавший Славяно-греко-латинскую академию), Новиков, Ломоносов - все люди верующие и Бога чтущие, а потому и не разнузданные в нравственном и философском плане.

Упомянем также оказавшие влияние на весь мир труды Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова - правда, их «современные» взгляды на христианство во многом еще больше обессмыслили сущность образования.

В эту же эпоху в России появился человек, разработавший наконец цельную дидактическую систему - Константин Дмитриевич Ушинский, который сумел свести воедино требования секуляризованного общества и глубинной потребности души человека в Боге.

**Современные противоречия образования и пути их преодоления**

Как увидим из приведенных материалов, цель образования как социального института со временем дрейфовала и мельчала, в соответствии с духовным обнищанием мирового общества — от проявления бесценного ***образа*** в человеках, к встраиванию ***без-образных*** человеков в сообщество им подобных, «просто чтобы жить».

Это является важнейшим противоречием современной системы образования: она работает, что-то делает, но каждый конкретный результат её действия все равно скоро умирает.

Таким образом, онтологически образование является общественным механизмом подготовки человека к съеданию червями, исчезновению навсегда. Абсурдность данного вывода интуитивно понятна многим (если не всем), но делать с этим ничего обычно не хотят, потому что понимают: если попытаться найти в образовании смысл, то он неизбежно приведет к признанию Бога. А это, в свою очередь, повлечет необходимость и самим педагогам что-то делать в духовном плане: соблюдать заповеди, бороться с грехами, готовиться дать ответ за воспитанников на встрече с Богом.

Это - тяжело, поэтому педагоги обычно ныне избирают «позицию страуса»: «мы и так работаем в полную силу, и не грузите нас - образование в стране светское, и мы не станем искать во всем смысл.»

Или, иначе «Бога нет - и проблемы нет».

Здесь кроются сразу десятки проблем и вопросов - большей частью нравственного, философского, бытийного характера.

Наиболее серьезные из них, отсутствие или разнообразие (что то же самое) ответов на которые и дает, по мнению автора, нынешний «разброд и шатание» в образовании, таковы:

1. Отсутствие бытийного, сущностного, окончательного смысла работы;
2. Невозможность определить базовые понятия и термины;
3. Бессистемность, размытость, случайность в целеполагании (нет единого ориентира);
4. Огромное количество взаимоисключающих методик (по-западному - «технологий обучения») и способов воспитания каких-либо конкретных качеств личности;
5. Требование (со стороны государства) формализации конечных результатов (например, в виде ЕГЭ), несмотря на принципиальную неформализуемость главных результатов работы образования: духовных, внутри-личностных качеств человека (невозможность адекватно определить понятие «образованный человек» - Ленин тоже был вроде бы «образованным», но к чему это привело? Нужны ли такие «образованные»?);
6. Перегруз программ образования «голой информацией» ;
7. Не имеющая духовного (от слова «дух», вечная сущность) объяснения, и потому неэффективно работающая, нравственно-этическая часть системы;
8. Все большая - после принятия на вооружение «политэкономии» (всего лишь хозяйственной системы устроения государства) в качестве философии - направленность образования на воспитание в детях скаредности, холодной расчетливости, стремления к своей выгоде, перевода ***всех*** ценностей в денежный эквивалент;
9. Разрыв в ступенях образования - начальной, средней, высшей - по требованиям и идеологии;
10. Все большее погружение педагогов в «науку», а практически - в бумажную, обычно бесполезную, деятельность (придумывание «авторских методик», «технологий», «программ»), в результате чего мы все невнимательнее образовываем детей (уходим в частные задачи улучшения одной-нескольких характеристик личности), но все больше тратим сил на разобщение педагогов этими разными методиками, на объяснение и доказательство полезности своей деятельности.
11. Резкое несоответствие декларируемых ценностей - получаемому результату.

Также во многих современных учениях начинает все явственнее проглядывать магическо-псевдохристианская обрядность - празднование языческих праздников с использованием свечей, «образов», благовоний, «молитв», наравне с медитацями и т.д., что показывает внутреннюю противоречивость, негармоничность таких течений.

Иначе, противоречием стало духовная раздвоенность всей отрасли: наблюдается духовная слепота, противоречивость философского наполнения методик и учений, а также большое разнообразие взглядов на то, что и зачем воспитывать; однако педагоги очень часто утверждают, что именно их концепция или теория - наконец верная по этим вопросам. Абсолютного же критерия верности у них нет.

Еще одним противоречием, по мнению автора, является то, что для достижения максимально качественного результата нынешняя система образования должна (логически продолжая) объять собой всю жизнь человека: и во времени, от рождения до смерти; и в физических ресурсах - материальных затратах на обучение. Таким образом, в идеале вся жизнь человека перестанет содержать что-либо, кроме непрерывного образования.

Вопрос только - зачем?

При этом человек сегодня общественным мнением подталкивается что-либо постоянно усложнять в мире: придумать еще одну концепцию, механизм, технологию - «ноу-хау», в общем «быть новатором».

Все это приводит, как все мы знаем, к стремительному ухудшению качества, цельности образования. Также мы все видим, что все распущеннее, черствее и аморфнее становятся наши дети, впитывающие воздействия такого образования.

Процесс этот вполне закономерен, так как мы живем в обществе, где нет чего-то главного.

Советские педагоги - Макаренко, Сухомлинский - пытались эту пустоту в душах детей заткнуть богатым материальным обеспечением по примеру Рабле и его «Дома радости», развивая свои образовательные учреждения в масштабные и сложные проекты - целые поселения в духе «утопического коммунизма». Однако умерли педагоги - и умерли их дела, все постепенно развалилось и пришло в первоначальный скромный вид.

Из наследия эпохи СССР российское образование захватило очень правильные черты: например, всеобщность, обязательность, стандартность и государственность. Но также оно взяло оттуда и консервативность - но не в смысле сохранения самого ценного, а в смысле вялой реакции на требования человеческой совести. Ведь совесть каждого из нас (имею в виду педагогов) прямо кричит иногда: зачем мы все это делаем, ведь эти дети скоро станут взрослыми, а потом мы все умрем. И каждый из нас встретится с Богом. Так почему же мы учим детей временному, но ничего не говорим им о вечном?

Наверное, поэтому сегодня у нас имеется масса «педагогов - новаторов», которые даже имеют мощные практические результаты образования в людях всего, чего угодно - кроме образа Божия.

Названия новаторских методик, учений, концепций впечатляют и заинтриговывают:

«Развивающая педагогика», «Методика целостного воспитания», «Личностная концепция воспитания», «Радуга индивидуальностей» и т.д. Однако подавляющее большинство из них обосновывает идеи «свободного воспитания», которое катастрофически воспитывает в человеке лишь гордыню, пренебрежение совестью, неблагодарность к Создателю, непочитание родителей и многое другое в том же духе.

При этом педагоги часто ждут от новаторов чего-то доброго, недостающего... но забывают древнюю мысль: «Не надейтеся на князи, на сыны человеческия, в нихже несть спасения. Изыдет дух его в землю свою; в той день погибнут вся помышления его» (фраза из одной православной молитвы).

И, увы, как показывают последние события, радужной надежды на духовное прозрение общества у нас не имеется: даже при православном лидере страны у нас образование все упорнее отодвигает от себя Бога. Пример тому - недавний «Круглый стол» «Преподавание православной культуры в новых условиях», прошедший в рамках XVIII Международных Рождественских чтений. (20)

В его резолюции записано:

«Собравшиеся констатировали, что современная ситуация характеризуется противоречивыми тенденциями.

С одной стороны, в органах власти, общественном сознании, научном и педагогическом сообществе всё более утверждается понимание права граждан России давать своим детям в государственно-общественной школе систематическое духовно-нравственное образование и воспитание на основе исторических и культурных традиций Православия, духовно-нравственных ценностей других российских религий. С другой стороны, отмена национально-регионального и школьного компонентов Базисного учебного плана и введение нового (ФГОС) общего образования создают условия, затрудняющие дальнейшее развитие сложившейся в регионах практики преподавания учебных курсов православной культуры.

(…) До сих пор не опубликован текст нового ФГОС начального общего образования, утверждённый Министром образования и науки РФ 6 октября (приказ № 373) (...). До сих пор остаются без ответа предложения Русской Православной Церкви по доработке ФГОС начального общего образования и Базисного учебного плана образовательных учреждений, направленные Председателем Отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви епископом Зарайским Меркурием Заместителю Министра образования и науки Российской Федерации, Председателю Совета Министерства образования и науки Российской Федерации по федеральным государственным образовательным стандартам И.И. Калине (письмо от 18 августа 2009 года № 0-0908/040), предусматривающие возможность преподавания Православной культуры по всем годам обучения в любом общеобразовательном учреждении по выбору его органа самоуправления. Собравшимися отмечается (вынужденное) отсутствие РЕАЛЬНОГО участия Русской Православной Церкви в принятии принципиальных управленческих и организационных решений в процессе реализации федерального эксперимента по введению преподавания религиозных культур и светской этики»...

То есть, атеисты могут радоваться; Бога из образования снова убрали. И вместе с Ним, конечно, и вечность. Осталось только «светлое будущее», но, увы, опять не для «меня и тебя», а для абстрактных правнуков.

Что со всем этим можно сделать, как пытаться влиять на процесс «развития» образования, какие пути можно намечать для выхода из сегодняшнего положения?

По известным автору материалам государственных документов (программ и концепций развития образования) можно сделать вывод, что в целом все изложенное ныне устраивает русское общество. Принимаются решения менять частности: методы контроля, регистрации, распространения формальных результатов образования. Вводятся экзамены одного типа, потом другого; отчетность такая, а затем другая. Но в корне все описанное во всех документах принимается как неизбежное, и что-либо переделывать в глубинном смысле мало кто хочет. Напротив, очень многие педагоги сегодня жаждут что-то переделывать *глобально, но поверхностно*. Разработать очередную методику, чтобы все ее приняли; стать во главе новой концепции; прославиться нетрадиционным «свежим взглядом» на воспитание, на преподавание того или иного предмета.

Здесь можно было бы написать множество «путей и методов улучшения» системы образования (а лучше целиком переписать «Концепцию модернизации...»).

Однако, с точки зрения автора, это в прямом смысле «мертвому припарки», поскольку сущностный смысл образования мертв. И даже воспитуемые дети это иногда понимают!

Для того же, чтобы система образования ожила, нужно лишь одно. Нужно снова наполнить ее смыслом, возвратить отнятую вечность: с первой же ступени системы образования преподавать детям наряду со светской системой ценностей - и христианскую.

Да, это опасно в социальном смысле, если смотреть на все с позиции атеиста: «Бога нет, и знать ничего не хочу, и пусть никто о нем не знает» (неминуемы религиозные конфликты в учреждениях образования). Но, поскольку строго научно (говорю для атеистов) вероятность существования Бога равна строго 50%, то и образование - строго научно - обязано рассказывать об этом всем воспитуемым. Бесстрастно и объективно.

Нет, такой подход не даст «скорого исцеления», и не даст фантастических результатов в скорости и качестве обучения детей. Но он даст детям правдивый, честный взгляд на мир, и такое мировоззрение сможет вовремя удержать наше общество - самое важное, что именно конкретных личностей в обществе - от полного упадка.

Сейчас Россия относительно стабилизировалась в экономическом смысле; многим хочется больших материальных благ и комфорта - но их по определению всегда кажется меньше, чем хочется; это желание белки побыстрее пробежать все колесо или взбежать на его вершину.

Здесь надо элементарно приводить родителей и их детей к ясному пониманию материального счастья: известно, что оно наступает тогда, когда потребности соответствуют возможностям. И если жизнь не дает возможности жить в роскошной квартире и ездить на джипе, то просто надо привести потребности в порядок и перестать желать ненужного.

**Тенденции развития образования**

Здесь сначала хочется выделить тенденции изменения в «детском мире» вообще, в характере жизни детей (21):

- Рождаемость падает, но растет «ценность» детства, внимание к нему.

- На детей тратится все больше средств (и все меньше времени?), спектр возможностей расширяется

- Дети максимально погружены в будущее (причем фантастическое).

- Дети все больше чувствуют себя равными взрослым (отсюда неуважение к старшим).

- Дети рано приобщаются ко взрослой жизни (отсюда ранние пагубные привычки).

Это приводит, в частности, к таким вызовам образованию:

- Растет депрофессионализация.

- Распространяются краткосрочные формы подготовки (на рабочем месте).

- Наступает десинхронизация времени вступления в жизнь и завершения школы.

- Ширится массовое высшее образование – главная задача средней школы научить учиться, проектировать

- Родители хотят участвовать в образовательном процессе.

- Коммерческие цели образования склоняют распространить его на весь срок жизни.

- Нарастает информатизация – школа не монопольный транслятор знаний (при этом явно приходят издержки – клиповое мышление и утрата способности читать и осмысливать длинные тексты).

От этого системой образования тенденции приобретаются, естественно, в русле всего мирового процесса:

- Происходит глобализация всех сторон системы;

- Углубляется дробность содержания обучения, мозаичность знания;

- Идет сокращение неравенства образования между стран и внутри стран;

- Бурно увеличивается количество разных методик («технологий») преподавания;

- Имеется стремление к все большей формализации неформализуемого (духовного) результата;

- Прогрессирует усложнение структур всех систем (точно по православной поговорке - «дело сатаны - умножать сущности») ;

- Применяются все более абстрактные методы контроля результативности образования (например, ЕГЭ);

- В мировой системе образования, видимо, сейчас происходит четко обозначившийся отход в явно ненаучные и даже оккультистские мировоззренческие поля, примером тому является «вальдорфская школа» Штайнера, которая прямо декларирует антропософские (оккультные) ценности, в частности развитие общения с потусторонним миром «ангелов», как их там называют, и оккультное учение Рушеля Блаво.

Кроме того, согласно (22) и множеству аналогичных источников, «Человечество вступило в новый этап своего развития - формируется информационное общество, в котором информация и информационные процессы становятся одной из важнейших составляющих жизнедеятельности человека и социума, что обусловлено нарастающими в нем процессами глобальной компьютеризации и информатизации различных сфер деятельности общества и человека.», и далее эти источники наперебой хвалят «возможности развития и новые технологии». Правда, никто нигде не говорит о том, для чего это нужно: добавит ли это счастья или вечности каждому конкретному человеку.

**Справка: смысл и историчность образования по-христиански**

*"Я есмь путь и истина и жизнь"*

*Иисус Христос. Евангелие от Иоанна, 14: 6*

Начнем с понимания смысла существования человека вообще.

Светское общество находит этот смысл в «общественно-полезном труде» вне личности каждого из нас: в воспитании детей, научной работе, пользе обществу и т.д. В действии вовне себя.

Но мы лично, как отдельные индивидуальные существа, оказываемся вне смысла - потому что все, что мы делали, поглотит «общество», а лично мы - умрем навсегда, и ничто из сделанного в жизни лично нам больше не пригодится.

Здесь полагаем, что окончательный смысл любого процесса должен находиться за его пределами, например смысл войны - в последующем мире или в новых владениях, которые отсутствуют во время самой войны. Так же и смысл варки кофе - в последующем его выпивании, а не в самом процессе. Смысл процесса жизни - тоже должен быть вне самой жизни. И поскольку после земной жизни лично для меня и лично для вас ничего нет, то и смысла *для всей* *в целом* земной жизни тоже нет.

Христианство, вместе с иудаизмом и магометанством, говорит о том, что у каждого из нас есть личный онтологический смысл бытия, независимый от общества в целом.

Он заключается в том, чтобы в течение земной жизни определиться с выбором, с кем потом жить вечно: с Богом-Творцом, или же с бесами, отвергшими Его. Одиночная жизнь («я сам по себе») невозможна, потому что наши души очень нужны и Богу, и бесам: Богу - как его дети, бесам - как рекруты в войне против Бога. И обе стороны постоянно стараются открыть нам преимущества своей позиции, помогая в «своих» делах: в добрых, чистых, во имя Бога - помогает Бог, а в «добрых» корыстных, без памяти о Боге - сатана.

С другой стороны - с точки зрения почти любой религии, исторический путь человечества, как бессмертной и потому бесценной сущности, пролегает не от обезьяны, а от Бога - и не к червям в могилах, а опять к Богу.

Поэтому христиане рассматривают историю в строгом соответствии с чисто научными данными: человечество в целом не было изначально «первобытно-общинным», а начинало свой земной путь нормальным патриархальным сообществом (семьей), сразу и вполне сознательным, со всеми необходимыми практическими навыками, философскими ценностями, духовными и душевными способностями, ясным самосознанием и тягой обратно в Эдем.

И вот именно для возврата в Эдем своих бессмертных душ и душ своих детей - люди и стали заниматься образованием, то есть проращиванием, проявлением в душах образа Божия, дарованного всем нам изначально. Люди называют проявления этого образа совестью, или духом Божиим.

То есть, в конечном счете, религиозное образование - есть пробуждение и воспитание в первую очередь совести; параллельно, для поддержания функций тела и помощи окружающим людям - и научение практическим навыкам жизни, изучение окружающего мира и использование его в целях лучшего осуществления первой задачи (12).

Иными словами, основная функция образования, по мнению автора, должна заключаться в социализации новых людей в бессмертном обществе, а это однозначно говорит о том, что система образования должна быть неразрывно связана с Церковью, потому что задача у них одна: подготовка человека к Вечности.

Доказательством верности христианских позиций на этот счет служат наши православные святые: все мы прекрасно знаем, до каких духовных высот доросли Сергий Радонежский, Трифон Вятский, Стефан Пермский, Иоанн Кронштадтский, Лука Войно-Ясенецкий, патриарх Тихон, а с ними еще примерно 11 миллионов православных святых (10) - кстати, это забавно, но в последние 30 лет множество наших, исконно православных святых было принято в почитание у католиков, и в том числе наш великий воин-святой Александр Невский, громивший их направо и налево...

Лучше понять принципиальные и практические отличия христианской системы образования от светской позволяет такая формула:

« Православно-христианское учение о религиозно-нравственном воспитании детей представляет собой **идеальную** целостную святоотеческую педагогическую систему, которая практически в жизни, до конца, конечно, не осуществима. Но идеал и должен быть недостижимым. Только тогда он и будет неизменным идеалом, постоянно показывающим степень отклонения при практическом стремлении к его осуществлению.» (11).

Возражение, что современное общество - светское и потому нельзя образование «воцерковлять» - идет от непонимания сущности вещей; ведь если человек захлебнулся и не дышит - это не значит, что ему нельзя делать искусственное дыхание, потому что он «недышащий».

Общество духовно больно, и давно уже духовно «не дышит». Поэтому и нужно как можно больше сотрудничать с православной Церковью, которая самим Богом поставлена для врачевания духовных болезней.

Теперь справка по этапам истории образования с точки зрения автора, христианского педагога.

*Самое первое, самое главное, что необходимо понять и принять каждому воспитателю, это - основное положение христианской педагогики:* ***истинная нравственность невозможна без религиозной основы.***

*И.М.Андреев, православный педагог*

Этап поиска Бога

Этот этап начался сразу после нравственной катастрофы, с которой и начались все беды человечества. Как только человек отпал от Бога, возжелав жить самостоятельно «как бог», так и все человеческие дети, само собой, стали рождаться тоже поврежденными в нравственном смысле - с духовной «наследственной болезнью». Это не было волей Бога, но так выбрал своей свободной волей наш прародитель Адам.

Поэтому почти сразу по грехопадении возникло и образование, как институт восстановления той самой совести в человеке - институт возврата человека к Отцу, институт поиска Отца.

Практические навыки передать несложно: мотивировал, показал, проконтролировал - и навык передан (как мастер производственного обучения говорю). Это не является ни особой наукой, ни социальным институтом; для этого нет нужды организовывать отдельные сообщества или предприятия. Передача таких навыков во всей истории, да и сейчас, часто происходит «у станка», на рабочем месте, на производстве.

Такая передача не может явиться причиной возникновения целой отдельной отрасли человеческого действия - системы образования.

Сложнее что-либо довести до ума человека и «зафиксировать» это в сознаваемой памяти.

Еще тоньше дела обстоят с духовным воспитанием - совесть человека работает, по убеждению православной Церкви, с самого зачатия (т.е. до формирования органов тела), поэтому крайне важно именно в самый начальный период тщательнейшим образом беречь ее от вредных воздействий и воспитывать ростки правильных устремлений, то есть воспитывать еще родителей до зачатия будущего человека.

Именно поэтому в период отпадения от Бога, в период жизни человечества вне Бога, понадобилось кропотливо и тщательно заниматься этим важнейшим делом: помогать новым людям искать и находить основу всего сущего, смысл бытия и самого Творца.

Продолжалось это, насколько известно из (13), от начала земного человечества до Рождества Христова: избранный народ Божий сохранял все приблизительно неизменным, постоянно находя и теряя и снова находя Бога; однако были параллельно народы и другие (от одного прародителя, но других его сыновей), которые забывали Бога все больше и скатывались в языческое, примитивное понимание вышних сил. У таких образование все больше примитивизировалось и направлялось как сегодняшнее светское - на обучение «жизни в обществе». То есть, современное общество есть в духовном плане результат не прогресса/развития, а регресса/потери. Хотя бы и с развитием научно-технических «благ» (машин, технологий, электроники... танков, ядов, бомб...).

Система образования представляла собой всегда у всех до единого народов Земли систему внутри-церковную, с сакральным смыслом, в Церкви же хранились знания и были опытные учителя. Начальное образование чаще всего было внутри-семейным, с регулярными собраниями в Церкви для общения, слушания Священного Писания и совместного богослужения.

Средняя школа включала в себя обычно две ступени, одну - для всех желающих, вторую - для немногих особо одаренных; в обоих изучалось Священное Писание, основы нравственности, грамота, воинское искусство и т.д. В среде иудейского народа существовали еще закрытые церковные школы, где обособленная родовая община священнослужителей (левиты - потомки одного из сынов единого родоначальника избранного народа) подготавливала своих детей для служения Богу.

Эта система поддерживала осознанную (но, увы, небезгрешную) жизнь общества вплоть до пришествия самого Бога во плоти на Землю.

Этап встречи с Богом

Наконец, примерно 2000 лет назад, человечество духовно созрело для понимания всего происходящего, и Бог явился на Землю одновременно и человеческим сыном - от матери Марии, и Божиим - от трансцендентного Духа.

Здесь человечество встретилось физически с Тем, кого отвергли его предки. Эта была весьма болезненная для многих встреча, так как Бог своим присутствием растревожил совесть всех людей, открыл все помыслы и внутренние действия. Это многих задело и ожесточило против Него - ведь легко ли мы признаем свои грехи?

Образование у избранного народа в таких условиях раскололось на два лагеря (8): противников живого Бога, предпочитавших учить детей соблюдать жесткие начальные законы («Моисеевы») и тем ограждать их от беззакония и зла; и принявших этого Бога - последователей Христа, которые, не отвергая те первые законы, стали обучать детей Новой заповеди:

«***Сия есть заповедь моя: да любите друг друга, как Я возлюбил вас. Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих. Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповедаю вам***» (14)

Система образования у первых в целом опять не изменилась, поскольку была весьма пригодна для всех нужд и вполне справлялась со своими обязанностями. Начальное образование было преимущественно семейным, среднее и высшее - общественно-церковным.

Изменения произошли у второго лагеря, христианского: там церковные (высшие) школы открыли свои двери для всех, слившись со средней школой, и с того момента все дети христиан стали полноценно изучать Священное Писание, свою веру, богослужение вместе с родителями, всей общиной. Воспитывали детей тоже всей общиной, что было сохраняемо многими восточными (православными) христианами вплоть до нашего времени. Таким образом, система образования у первохристиан приняла цельный и гармоничный вид: единое образовательное пространство, единое непротиворечивое воспитание, единая цель, единый коллектив воспитателей и учителей.

Все это продолжалось до тех пор, пока западный мир - наследник языческого Рима - не стал желать власти в единой к тому времени Церкви, во всей Европе, половине Африки и почти всей Средней Азии: это был конец 1-го тысячелетия от Р.Х., когда очередной Римский епископ (папа) провозгласил наконец, доканчивая начатый своими предками раскол, «примат Римской кафедры» над всем остальными.

Здесь для «западного» ( и, увы, для нашего) мира начался новый этап -

Этап отказа от Бога

Практически сразу после шока, который человечество испытало от пришествия Мессии - а он занял примерно 400 лет - западноевропейский мир, пропитанный насквозь античными (языческими) культурными и юридическими традициями, стал «тянуть одеяло на себя», добиваясь былой славы и власти. Поскольку абсолютно весь человеческий мир был тогда верующим и почитающим большей частью Единого Бога, наибольшая мирская власть часто была сосредоточена (увы) в руках Церкви, что и подвигло Римского епископа на безумное действие - провозгласить себя первоверховным иерархом...

С этого началось погружение западного общества в борьбу за власть и обратно в язычество, теперь в юридическо-формализованной форме.

Это позволяет зародиться схоластическим школам, а затем орденам, рыцарям, крестовым походам, инквизиции и всей остальной жути, в которых почему-то нынче обвиняют *всё христианство,* хотя очевидна нелепость этого утверждения (католичество давно уже само отвергло Восточную Церковь - и как же последняя может отвечать за первую?).

Пагубность такого подхода была едко высмеяна Рабле и многими другими известными мыслителями.

Система образования на Западе теперь начинает бурно «развиваться» (усложняться), так как востребовались ценности античного мира - изощренная юриспруденция, риторика, изящные искусства, военная наука. Ведь теперь Европе уже «не интересно» было идти к Богу и искать Царства Небесного, теперь понадобилось превращать Землю в «такое же» Царство... взамен настоящего (опять вспомним, чем древний змий соблазнил Адама - «будете, как боги» (13)).

Восточную Азию и другие регионы в рамках данного реферата разбирать не станем, так как его влияние на «наше» образование было, видимо, не очень существенно; однако увидим, что народы этих регионов в средние века стали влиять на европейское общество: прокатилась волна кровопролитных войн с Востока на Запад и обратно, и после них произошла неизбежная ассимиляция пленных с привнесением в нашу культуру многих чужих культурных фактов.

Западная Церковь стала агонизировать - от нее отламывалась ветка за веткой, сначала «в протест» ушли верующие христиане, назвавшие себя англиканами, затем лютеране, а потом и они, и оставшаяся официальной Римская Церковь стали дробиться как в страшном сне (ныне протестатских церквей насчитывается до 3000), совершенно забыв, что Новая заповедь Христа - «любите друг друга», а не «воюйте друг с другом». Новые течения (церкви) изменяли содержание вероучения «до наоборот», и так же изменялось и ними и образование.

Общеизвестно, что, в отличие от католической Церкви, одним из первейших дел православная Константинопольская Церковь посчитала отправить на Русь двух братьев-монахов, Мефодия и Кирилла, чтобы они просветили нашу страну, создали нам самобытную письменность и обучили народ грамоте.

Так же точно поступили примерно через 1000 лет русские миссионеры на Аляске: придя туда, они первым делом перевели (чисто устную до того) речевую культуру алеутов в систему знаков - алфавит, создали письменность и рассказали алеутам о Христе.

Традиционно с 3-4 до 14-15 веков от Р.Х. в восточноевропейских странах система образования базировалась в православных приходах и монастырях, окормлялась церковным начальством и содержала обычно только самые нужные для жизни предметы: грамоту, арифметику, Священное Писание, катехизис. Кроме того, в некоторых городах процветали более широкопрофильные общеобразовательные учебные учреждения, об этом можно прочитать, например, здесь (15) :

«Еще до складывания централизованного государства, Древняя Русь славилась высоким уровнем развития экономики и культуры, выдающимися архитектурными сооружениями. Широко распространялась письменность: переписка древнерусских и перевод иностранных книг. Первые сведения о появлении книг на Руси относятся примерно к 9-10векам. Создатель славянской азбуки и христианский миссионер Кирилл (Константин) столкнулся в Корсуне (Херсонесе) с книгами: Евангелие и Псалтирь, написанными “роусьными письмены”. Все рукописные книги, а их называли еще “источниками мудрости”, “реками, наполняющими вселенную”, “утешением в печали”, ценились очень высоко. Сама культура была доступна немногим, книги стоили дорого, так как делались из очень дорогого материала– пергамента. Греческие, славянские и древнерусские рукописные книги в конце 10– начале 11 веков употреблялись для обучения грамоте, для приобретения определенного круга знаний. Из летописи известно, что в 988 году великий киевский князь Владимир Святославович собирал детей знатных лиц и отдавал их” на учение книжное”. Позже летопись рассказывает о Ярославе Мудром, который приказал в Новгороде до 300 детей “учите книгами”. Книги и другие памятники письменности в 10-11 веках главным образом собирались в монастырях, церковных соборах великих князей и высшего духовенства. Все это и привело к возникновению первых библиотек.»

О наличии на Руси отдельных училищ говорит и следующий автор (16):

«Многие и по сию пору уверены, что в допетровскую эпоху на Руси вообще ничему не учили. Более того, само образование тогда якобы преследовалось церковью, требовавшей только, чтобы ученики кое-как твердили наизусть молитвы и понемногу разбирали печатные богослужебные книги. Да и учили, мол, лишь детей поповских, готовя их к принятию сана. (...)

Исследовав рукопись («Азбуковник»), Мордовцев делает первый и важнейший вывод: в Древней Руси училища как таковые существовали. Впрочем, подтверждает это и более древний документ — книга «Стоглав» (собрание постановлений Стоглавого Собора, проходившего с участием Ивана IV и представителей Боярской думы в 1550—1551 годах). (...) Из «Азбуковника» мы узнаем очень важный факт: образование в описываемые времена не было на Руси сословной привилегией. В рукописи, от лица «Мудрости», содержится призыв к родителям разных сословий отдавать отроков для обучения «прехитрой словесности»: «Сего ради присно глаголю и глаголя не престану людям благочестивым во слышание, всякого чина же и сана, славным и худородным, богатым и убогим, даже и до последних земледельцев». Ограничением к обучению служили лишь нежелание родителей либо уж совершеннейшая их бедность, не позволявшая хоть чем-нибудь оплатить учителю за обучение чада.»

Характерной особенностью этого обширного периода стало, по мере усложнения технологий производства, появление цеховых, а затем и ремесленных профессиональных училищ.

Все стало опять меняться с двумя событиями: с войнами России с западными католическими державами, и с падением Византии.

Восточноевропейский мир был серьезно поколеблен и ослаблен (а все это случилось по причине охлаждения веры), и теперь в него стали проникать западноевропейские особенности: схоластический подход к вероучению, потуги реформировать нереформируемое (церковная деятельность патриарха Никона), поиск врагов веры среди людей, методы системы образования, методы сверхприбыльной торговли и производства, методы руководства и т.д.

Еще раз уточним, что все описанное происходило не по воле Бога, но по воле человека, идущего против воли Бога.

Это закономерно привело к дальнейшему ослаблению веры в промысл Божий, и все большему отказу от вечного в угоду временному.

И начался последний этап в истории образования -

Этап глобализации, оккультных и антропоцентрических течений

С этого времени «наша» система образования все больше походит на «не нашу» западную: также начинает усложняться, появляются новые предметы преподавания, больше материала дается заучивать, а заодно растет база знаний по каждому из предметов, по методикам, приемам преподавания. К эпохе Петра I все уже было готово для обрушения православных ценностей и подмены их западными, базирующимися все на той же формальной римской юриспруденции и «светской культуре», тоже языческой.

Далее в образовании стали происходить бурные изменения всего: методов, подходов, наполнения, требований, контроля, целеполагания и т.д в системе образования.

Почти во всех странах было принято государственное среднее образование, «чтобы не отставать от соседей», вероятно, больше в силовом и имиджевом смысле.

В эпоху Просвещения и далее мир узнал большое количество «ярких педагогов»: от Песталоцци до нынешних Штайнера, Блаво, Норбекова и т.п.. Каждый из них противопоставлял себя другим, внедрял очередное средство отвлечения от поисков Бога и еще более маскировал изначально простые цели образования.

Интересно, что несмотря на это - мировое сообщество постепенно объединяет и унифицирует системы образования, все в точности как было предсказано в (17) о «единой дочери Вавилонской», последнем всемирном царстве на Земле.

Вот уже несколько столетий система образования расширяет свои полномочия в отношении образовываемых (дело доходит до совсем безумного - до лишения родителей родительских прав по заявлению... ребенка этих родителей! Как будто ребенок или посторонний человек могут иметь больше прав воспитывать того, кого Бог вверил родителям), укрепляет материальную базу, пропитывается новыми технологиями, увеличивает расходы на содержание и усовершенствование, занимает все больше сил у общества.

Также в мировой системе образования нарастает тенденция к воспитанию все более и более «свободных» людей, в смысле свободы от совести: оказывается, нынче (пока только в Англии) уже нельзя открыто исповедовать свою веру, так как это может нанести моральный вред или оскорбить других людей - но можно проповедовать нетрадиционную сексуальную ориентацию или фашизм (например, наши «звезды» - Б.Моисеев, Трубач, или американские - Ф. Меркюри, Э.Джон и т.д.), так как мы должны быть свободны от предрассудков.

Характерным является просто насильное насаждение методик раннего сексуального просвещения (на деле - обучения блудной жизни).

Образование как институт изучает человека со всех точек зрения; сюда подключилась психология, физиология, экология, валеология, политология, философия, социология и множество других наук, подчас удивительных.

Мало того, в последнее время в педагогику потихоньку входят языческие, глубоко антихристианские методики и практики: йоги, буддизма, кришнаитства, антропософии, теософии, тантризма и даже шаманства (в некоторых детсадах проводятся утренники с характерными танцами, выкриками, одеждами и бубнами шаманов).

Возникают «новые идеи» по реформированию всего и вся. Это внутреннее беспокойство европейского человечества было естественным следствием отворачивания от Бога и все большим интересом к попытке построения «Царства Небесного» на Земле - прямо здесь и сейчас. С духовной точки зрения, такая мысль является глубоко греховной, так как отвергает духовный труд по приведению себя в соответствие Богу, а вместо него предлагает «комфортно обустроиться» в Своем Безбожном Мире (правда, ненадолго - всего на одну короткую земную жизнь).

Иначе, философия от эпохи Возрождения и далее до сего дня, в отношении основного вопроса образования - зачем образовывать? - может быть выражена одной фразой:

«Бог нам больше не нужен, мы сами возьмем от жизни всё».

Но - не получается...

Таким образом, современное общество самым однозначным образом отвергает своего Создателя (а что Он есть - в душе знает каждый из нас, потому что души наши сотворил Он)

И почти каждый из последующих «великих педагогов» (кроме немногих православных) старался прежде всего сделать из образов Божиих - «максимально комфортных для жизни» людей, которые бы не искали вечности, не мучались бы совестью, не встречались бы к Богом; а просто много знали, качественно работали и жили в довольствии, не мешая делать то же окружающим.

Вопрос только - зачем...

**Выводы**

*Родители, рожая детей и давая им тело, должны, насколько это возможно, содействовать и их духовному возрождению. Ведь, если человек не возродится духовно, его ждет адская мука. Впоследствии родителям следует возложить на учителей то, что они сами не могут сделать для своих детей. Поэтому наша Церковь и молится «о родителех и учителех».*

*Блаженный старец Паисий Святогорец, ХХ век.*

Почти все современные нам педагоги громко и постоянно говорят о необходимости «воспитать в детях свободу», о «бережном отношении к личности», о «нравственном воспитании», о «вечных ценностях».

Но, увы, это все звучит фарисейски и даже клоунски: свободу от чего мы хотим дать детям? От Бога? Даём; но освобождает ли это их от рабств много худших - лжи, игромании, алчности, самопревозношения, чревоугодия, блуда?

Бережное отношение? Но что именно наиглавнейшее надо бы беречь в людях: смертное тело, которое съедают черви, или бессмертную душу, которая затем вечность будет жить с Богом или с дьяволом?

Нравственное воспитание? Но попробуйте объяснить, что такое нравственность, без Заповедей Божиих.

Вечные ценности? Но разве в этом мире есть что-то вечное?

Что возможно воспитать в человеке, в котором Бог заменен обезъяной?

Таким образом, исторический путь образования в Европе, Северной Америке и части Азии и Африки - представляет собой с онтологической точки зрения закономерное и рассказанное нам 3000 лет назад пророками - а 2000 лет назад и Самим Творцом - отпадение от Бога, порабощение мирскими делами, забывание о вечном и увлечение смертным. Путь поиска самостоятельной жизни без Бога, *путь Адама из Эдема* в смертный мир.

Но что же делать, только кричать об очевидном - и все?

Нет, именно сейчас мы с вами и можем, как педагоги с живой совестью, сделать все возможное для обращения перемен на пользу нашим ученикам. Мы можем хотя бы локально, насколько сил хватит, побороться за их души: ведь за них спросится в том числе и с нас.

Рассказали мы им о Христе? Объяснили красоту законов Божиих? Показали, что лучше быть свободным от греха, чем от Бога? Это наша обязанность. И мы с вами вместе сможем это сделать!

Да, тенденции развития образования и всего мира отслеживать надо; надо также и брать все полезное от них. Но как только мы зачерпываем лучшее из западной педагогической мысли (такие правильные постулаты педагогов эпохи Просвещения, например) - как тут же обычно возникает «де жа вю», ведь все это уже звучало в православных устах и тысячу, и две тысячи лет назад. Здесь и надо бы безбоязненно брать примеры, способы и методы обучения, в первую очередь педагогов и родителей: рекомендовать изучать хотя бы труды Ушинского «в оригинале» (с его высказываниями о Боге), собрание книг «Апостол» из Библии, книги епископа-хирурга Луки Войно-Ясенецкого, русских патриархов и мн.т.п.

**Приложение 1**

Статья 14 Конституции России гласит:

*«1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.*

*2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.»*

Поэтому, если подходить к введению ОПК или иной формы преподавания основ православия в школе честно, усмотреть в таком преподавании «*установление религии в качестве государственной*», «*слияние с государством*» или «*неравенство перед законом*» ну очень сложно. Ошибкой противников ОПК здесь является то, что изучение основ религии никак не означает ее навязывания или обязательности ее принятия, как например преподавание разных способов доказательства математических теорем не означает обязательности одного из показанных способов. Никто не говорит об обязательности принятия православной веры, Церковь предлагает изучать ее как фактическую историческую основу нашего государства, а принимать ее или нет - это как раз свободный выбор учеников. **Знать необходимо, принимать - дело совести.**
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