**Король умер, да здравствует король?**

Лунный А. Н., Колчуринский Н. Ю.

Уж полночь близится, а Германа все нет…

Опера “Пиковая дама”.

В 2007 году[33] мы предсказали о вероятном скором появлении на станицах СМИ очередного портрета очередного “предка”. Наши прогнозы оправдались – вот он этот портрет.



Australopithecus sediba

У разбитого корыта эволюционная антропология долго не сидела. В начале 2010 года в западных средствах массовой информации начался очередной пропагандистский канкан (в который уже раз!) по поводу нового супероткрытия очередного “неоспоримого предка”. (Напомним, что Люси, фигурировавшую в качестве “неоспоримого” промежуточного звена на страницах современных учебников по эволюционной антропологии около 30 лет, сдали в архив как совершенно не подходящего кандидата в предки в 2007 году).

Итак в Южной Африке Л.Бергером и др. были найдены очередные скелетные останки 4-х австралопитеков (т.е дословно “южных обезьян”) - Australopithecus sediba, имеющих, как считают авторы находки, явные признаки их эволюционного сходства с человеком[35] – цит. по [34]. Причем найдено относительно много костных останков – скелеты хотя и не полностью сохранились, но многое тем не менее сохранилось, что в эволюционной антропологии вообще большая редкость ( достаточно рассмотреть те находки, которые пытались поставить в 2007-2010 гг. на смену Люси¸ о которых мы говорили в предыдущей главе) .[1]

Итак, найден почти полностью сохранившийся череп, часть нижней челюсти, зубы, часть костей туловища существа в возрасте 11-12 лет (МН1), а также часть скелетных костей, как считают авторы, еще трех аналогичных существ (двух особей женского пола и одного детеныша) ([35] – цит. по [34]). Жили эти существа, по мнению Л.Бергера, около 2-х миллионов лет тому назад и являлись предками первых представителей рода Homo.

Самым убедительным признаком гоминизации оказываются по мнению авторов особенности строения костей таза МН1, указывающие на наличие признаков, характерных для существа, обладающего элементами человеческого прямохождения. Эта оценка, по мнению некоторых антропологов, однако не является бесспорной. Например, указывают на то, что такая оценка может быть справедливой только в том случае, если устройство мышц этого существа было таким же, как у человека, что, естественно, подтвердить невозможно. Небезизвестный нам Тим Уайт из Калифорнии (тот самый, который является автором известного “древа”- см. гл.1) считает, что обнаруженные особенности строения таза могут быть следствием молодого возраста его обладателя и поэтому может иметь место иллюзия наличия этого признака гоминизации. Кроме этого в пользу гоминизации, как считают эволюционисты, говорят размеры зубов и форма черепа. Но картину портят очень длинные руки этого существа, они, по общему мнению – явный признак приспособления к жизни на деревьях. А если так, то Australopithecus sediba – явно вел древесный образ жизни, так же как и орангутаны. А если так, то он слез и одновременно совсем не слез с деревьев, и поэтому врят ли мог быть непосредственным предком Homo. Плохо обстоит дело и с датировкой его возраста – если верить данным Ф.Спура, эректусы появились 1, 9 млн. лет тому назад[21] (см. гл.1, отметим, что статья Ф.Спура напечатана в эволюционном журнале Нейчер и по правилам этого издания проходила строжайшее рецензирование). Возраст Australopithecus sediba составляет около 2 млн. лет. Для превращения обезьяны, живущей на деревьях в полноценного представителя рода Нomo срок всего в 100 тыс. лет, с точки зрения теории эволюции очевидно маловат, поэтому почти наверняка можно сказать, что найденные экземпляры этих обезьян даже с точки зрения теории эволюции нашими предками быть не могли. Так что даже с этой точки зрения в “матушки наши” Седиба не годится – в самом лучшем случае в “тетушки” с побочной ветви эволюционного древа. И еще, если признавать ее за нашего предка, то куда деть самых стойких из взвода Homohabilis-ов – т.е. тех существ, которых Ф.Спур относит к Homorudolfensis, а другие - к оставшимся не уязвленными данными Ф.Спура (см. гл.1) Homohabilis-ам? Напомним, что по представлениям эволюционистов, все они жили в интервале от 2, 4 млн. лет до н.э. до1, 9 млн. лет до н.э. и уступили место Homoerectus-ам, будучи их предками. Таким образом, места для Homohabilis-ов на эволюционном древе с появлением на нем тетушки Седибы практически совсем уже не остается. Так что, забравшись на древо Джохонсона-Уайта, тетушка пока что скорее наделала там “делов”, чем навела порядок. Итак, как и во времена Дарвина – 150 лет тому назад, предков снова нет, как нет…

С научной точки зрения вопрос о статусе Australopithecus sediba остается пока открытым, впрочем врят ли и этот “предок” просуществует на страницах изданий по антропологии более своего срока. Как метко заметил православный креационист-биолог А.С.Хоменков, период полураспада любого “предка человека” на страницах эволюционных изданий не превышает в среднем 5-10 лет, так по опыту ХХ века.Но здесь уместно упомянуть о двух исследованиях, не имеющих прямого отношения к этому существу. Это статистическое исследование Окснорда[36] - цит. по [20], анализировавшего множество количественных параметров костей австралопитеков, живущих в настоящее время человекообразных обезьян и человека, и пришедшего к выводу о том, что это - три совершенно различные группы, так что представить происхождение ныне живущих приматов или человека от австралопитеков не представляется возможным. Выводы Окснорда до сих пор являются не опровергнутыми со стороны эволюционистов[34]. В дополнение к этому укажем еще на совершенно не вписывающуюся в эволюционный сценарий происхождения человека от обезьяны, находку древней обезьяны Oreopithecus bambolii, возраст которой по мнению эволюционистов составляет от 7 до 9 млн. лет – т.е. значительно велик и явно выходит за те рамки, во время которых, как думают эволюционисты, происходила эволюция прямохождения человека, а анатомические признаки Oreopithecus bambolii указывают на то, что она не имела к происхождению человека никакого отношения [37] – цит. по [34]. Особенности строения тазовых и бедренных костей этих существ, по мнению авторов этого исследования, явно указывает на имевшее место наличие элементов двуногого перемещения этих обезьян, аналогичного человеческому[2]. Если так, то сам факт наличия анатомических признаков элементов двуногого перемещения еще ничего не говорит в пользу того, что его обладательница была предком человека. Это касается в частности и любого австралопитека, в том числе и Australopithecus sediba.

Можно долго вести разговоры по поводу костей предполагаемых предков, по той простой причине, что кости обезьян часто похожи на человеческие, оценивать их можно по-разному, при том, что способность воображения у человека велика, а находки гоминид в подавляющем своем большинстве состоят лишь из нескольких костей, про которые чаще всего не ясно, принадлежат ли они вообще к одному существу или нескольким, возможно – даже представителям разных видов. Но существуют ли научные доказательства того, что человек не произошел от обезьяны – об этом поговорим в “Заключении”.

[1] Удивительная вещь – целых скелетов животных, живших, по представлениям эволюционистов, одновременно с предками человека найдено огромное число ( в этом можно несомненно убедиться, посетив зал каинозоя Палеонтологического музея им.Орлова в Москве). Но целого скелета обезьяно-человека до сих пор не найдено ни одного, при том, что скелетов древних людей (например, неандертальцев) существует предостаточно.

[2] Здесь имеет место, как утверждают эволюционисты, явление конвергенции, при которой естественный отбор направляет разные существа по одинаковым или очень близким путям развития. Кажется все логично, но заметим мимоходом, что если признавать возможность конвергенции, то такое признание автоматически ставит под сомнение любую предполагаемую эволюционную последовательность предков и потомков. Сходства между предполагаемыми предками и потомками можно оценивать как результат конвергенции. Если так, то чтобы сохранить в целости и сохранности любое эволюционное древо надо про конвергенцию накрепко забыть. И в то же время от конвергенции эволюционистам никуда не скрыться – потому что иначе они не могут объяснить феноменальное сходство морфологии сумчатого и обыкновенного крота и многие другие примеры. В результате, мы имеем с их стороны или логику двойных стандартов (т.е. попросту обман), либо неспособность улавливать противоречия между взаимно исключающими идеями, что на языке патопсихологии называется разноплановостью мышления, что по данным той же науки, наиболее характерно для глубоких психических расстройств, чаще всего именуемых шизофренией.
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