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Всем хорошо известно, что одной из фундаментальных идей эволюционного мышления является идея о происхождении человека от обезьяны.

Сама идея, по-видимому, возникла на основе сходства человека и человекообразных обезьян. В настоящее время преимущественно речь идет о морфологических сходствах и о сходствах на молекулярном уровне, хотя существуют и большие отличия на обоих уровнях. При чем некоторые из этих различий таковы, что думать о том, что когда-то существовала обезьяна - общий эволюционный предок для человека и шимпанзе не приходится (см.1, 2 ).

Сходства, однако, могут быть следствием не общего происхождения, а единого плана сотворения, а с эволюционной точки зрения существует еще и явление конвергенции, при котором, как считают эволюционисты, у достаточно далеких по своему филогенетическому происхождению животных могут развиваться сходные и даже почти идентичные системы органов. Как сейчас утверждают некоторые эволюционисты, идентичные структуры на молекулярном уровне также могут развиваться у весьма далеких с точки зрения филогенеза организмов (3).

Одни пример - из школьной программы по зоологии хорошо известно, что млекопитающие делятся на две большие группы: сумчатые и плацентарные. По данным зоологов, костный скелет такого сумчатого существа, как тасманийский волк, практически неотличим от скелета собаки. Мы видим, что с точки зрения эволюционной теории в этой ситуации, развитие по двум параллельным и весьма удаленным ветвям приводит к практически идентичным результатам. Это – с точки зрения эволюционистов следствие конвергенции.

Доказательства происхождения человека от обезьяны, оперирующие только сходством человека и обезьяны, являются слишком неоднозначными.

Значительно более серьезным, хотя также косвенным доказательством, была бы временная последовательность ископаемых переходных форм, которая бы составляла непрерывный эволюционный ряд от древних обезьян вплоть до человека современного вида.

Вот такой ряд якобы существует, и его пытаются эволюционисты демонстрировать как своего рода неопровержимое доказательство происхождения человека от обезьяны.

В настоящее время последовательность переходных форм, принятая в отечественной и зарубежной антропологии опирается в основном на известную модель эволюции человека, разработанную Джохансоном и Уайтом. Это – общеизвестная схема, взята из общепринятого в России учебника по антропологии (4).

На этой схеме мы видим эволюционное древо, на ветвях которого располагаются костные останки основных гипотетических предков человека и близких его родственников. Параллельно с черепами мы видим орудия труда, принадлежавшие соответствующим существам, которые также прогрессивно усовершенствовались, свидетельствуя о развитии интеллекта их изготовителей и пользователей, как считают эволюционисты. Наконец слева мы видим эволюционную шкалу в традиционных эволюционистских масштабах.

Рассмотрим, на сколько убедительны данные, представленные на этой схеме. Данная схема построена на основе целого ряда допущений, которые, безусловно, нельзя считать доказанными. Поэтому научная ценность этой схемы достаточно сомнительна, как таковая.

Перечислим эти допущения.

1. Временная шкала является верной. Эта шкала построена в значительной степени на применении радиометрической методики K-Ar. На сколько ненадежна эта методика, дающая ошибки в несколько порядков – в этом можно убедиться, прочитав статью Стивена Остина (5). Заметим, что временная оценка таких обитателей древа Джохансона и Уайта, как Люси (AL228-1) (наиболее полный скелет афарского австралопитека) и одного из основных представителей «человека умелого» ( KNM-ER 1470) были сделаны с использованием именно этой методики оценки возраста (6).

2. Для того чтобы древнюю обезьяну отнести к разряду т.н. гоминид , т.е. эволюционных предков или ископаемых близких родственников человека, достаточно обнаружить в ее костях какие либо морфологические признаки, типичные для человека. При этом возможность конвергенции, как фактора обуславливающего появление такого рода сходства, почти всегда эволюционистами отметается. Так они поступают, оценивая кости древних обезьян (примеры см. далее в конце очерка). Кости же современных обезьян они оценивают противоположным образом: если есть что-то похожее на человека в костях современной обезьяны, которая, однако, очевидно не имеет к гоминидам никакого отношения, то это – результат конвергенции.

Приведем несколько примеров. Павиан Therapithecus galada. Его зубная дуга как и у человека имеет параболическое строение, у остальных обезьян она имеет U – образую структуру (6). Обезьяны-пауки и гиббоны имеют такой же угол соединения в коленном суставе (9º), как и человек (7).

Если бы при оценке древних обезьяньих костей имелась в виду возможность конвергентных явлений, то гоминидный статус многих древних обезьян – обитателей древа Джохансона-Уайта, стал бы сомнительным.

Напротив, если найдены останки какого-то древнего человека с какими-то обезьяноподобными признаками, – то это, согласно традиции эволюционизма, человек, относительно недавно слезавший с деревьев. Приведем пример того, что наличие такого рода признаков может иметь место и у современных людей и по совершенно иным причинам – надглазничный валик может быть значительно увеличен, если человек ест с детства твердую пищу, как это имеет место у некоторых эскимосов, жующих моржовую кожу и т.п. Но если этот признак обнаружен у черепа какого-нибудь древнего человека- то это признак его эволюционной близости к обезьянам и «неоспоримое свидетельство эволюции гомо сапиенса».

3. В том случае, если найден не полный скелет гоминида, а несколько костей, то они все принадлежат единому существу, или по крайней мере существам одно и того же вида. Это важное допущение, поскольку даже относительно полные целые скелеты гоминид, то есть в которых присутствует большая часть костей - экзотическая редкость для палеоантропологии. Нельзя сказать, что другие возможности эволюционисты никогда не учитывают, но, как правило, все-таки не учитывают, иначе статус очень многих существ, устроившихся на древе, сразу станет неопределенным. Примеры см. далее.

4. Найденные кости гоминида – это кости нормального существа. Между тем случаи костной патологии среди гоминид очевидно встречаются. Это важно иметь в виду, поскольку находки гоминид, как правило, очень немногочисленны. Указанное допущение используется эволюционистами всякий раз, когда они встречаются с материалом, соответствующим их концепции. В том же случае, если найден материал, противоречащий их взглядам, вспоминают о возможности нахождения скелетных останков с особенностями, обусловленными патологией. Очевидно, что здесь мы сталкиваемся с двойными стандартами.

5. Вместе с костями гоминид лежат только их орудия. (Если это не так, то параллель черепов и каменных орудий, изображенная на схеме Джохансона и Уайта, разваливается.) Так рассуждают эволюционисты, когда встречаются с материалом, хорошо вписывающемся в их концепции, если же попадается, что-то противоречащее, то бывают вынуждены отказываться от этого допущения, ради спасения эволюционной концепции. Снова видим логику двойных стандартов.

Теперь перейдем к рассмотрению того, действительно ли обитателям древа Джохансона-Уайта может быть присвоено звание предков человека.

1. Homoerectus – человек прямоходячий. Эти существа, относимые эволюционистами к роду человек, однако лишаются ими статуса полноценного человека по трем причинам: специфические (якобы примитивные) черты строения черепа, его относительно небольшой объем, якобы примитивные ашельские каменные орудия, которыми пользовались данные существа.

1). По данным ряда исследований практически все черты, типичные для черепов Homoerectus, можно обнаружить у представителей современных или же недавно умерших Homosapiens, относящихся к негроидной или экваториальной расе (10 - цит. по 8; 11 – цит . по 9). Так в одном статистическом исследовании было показано, что 14 из 17 типичных признаков черепов Homoerectus можно встретить не менее чем у 1% современных австралийских аборигенов (11 – цит. по 9). В некоторых случаях «эректусные» признаки могут быть выражены среди людей современного типа еще в большей степени, чем у исчезнувших эректусов(8).

2) Объем черепа Homoerectus составляет от 727 (возможно от 691) до 1251 cm³, Объем черепа современного человека составляет от 700 до 2200 cm³. Заметим, что психологами до сих пор не выявлено никакой корреляции между объемом человеческого мозга и интеллектуальными способностями человека. Объем мозга нобелевского лаурета по литературе Анатоля Франса, составлявший 1 000 cm³, лишь незначительно (на 2, 7%) отличается от среднего значения объема мозга эректусов (8). Исследование особенностей мышления современной женщины с объемом черепа в 760 см³ выявило, что ее интеллект превосходит среднюю норму (13).

В последнее время многим стало ясно, что 700см³ далеко не нижний предел для человека разумного. Недавние находки останков карликов Homofloresiensis, показывают, что взрослый человек, имеющий голову, размером с грейпфрут и обладающий объемом мозга, соответствующим объему мозга шимпанзе (380 cm3) может обладать достаточно высоким интеллектом, и изготовлять достаточно сложные каменные орудия труда (лезвия, наконечники стрел и т.д.(см. 8, 13).

3) Ашельские каменные орудия, которыми пользовались Homoerectus, вовсе не примитивны и вовсе не являются доказательством интеллектуальной недостаточности их изготовителей, как об этом свидетельствуют экспериментальные исследования, проведенные как у нас в России (14, 15), так и за рубежом(16).

Все перечисленное позволяет признать Homoerectus в качестве вымершей расы современных людей, не обнаруживающих никаких явных признаков примитивности по сравнению с Homosapiens и поэтому не подходящих в качестве кандидатов в его эволюционные предки.

2. Homohabilis – человек умелый. Представлен в отличие отHomoerectus немногочисленными экземплярами, от которых остались лишь скудные фрагменты скелетов, состоящие часто из нескольких костей, или их частей, которые, как правило, трудно идентифицировать и отнесение которых к одному существу определенного вида часто представляется неоднозначным. Здесь, по-видимому, мы нередко имеем дело с ситуациями объединения «в одной куче» нескольких костей человека и обезьяны. В пользу сомнительности таксона Homohabilisпо этой причине высказывались нередко и сами эволюционисты (см. напр.17 – цит. по 8).

Специфически человеческой чертой является прямохождение. Об этом говорит не только современная антропология, но и Св.Отцы. Человек в отличие от свиньи, собаки и обезьяны – существо, устремленное в небо – там его Родина. Человекообразная обезьяна (например, шимпанзе) в отличие от человека не может стоять на выпрямленных ногах, ходить, выпрямляя нижние конечности в коленном суставе, бегать на задних ногах и т.д. Для движения по земле у нее есть особый способ перемещения – на четырех конечностях с опорой на костяшки пальцев рук, что обеспечивает ей специальный анатомический аппарат. Но обезьяны – все-таки существа в основном приспособленные к жизни на деревьях. Человеческое прямохождение обеспечивается целым комплексом анатомо-физиологических механизмов, присущих исключительно человеку. На поиск этих анатомических черт и нацелены антропологи-эволюционисты, пытающиеся найти следы появления и развития прямохождения в останках древних обезьян. Человеческое прямохождение может осуществляться только при адекватной работе вестибулярного аппарата, обеспечивающего контроль за положением тела со стороны нервной системы. Системой, обеспечивающей нервную систему информацией о перемещении положения тела человека – являются полукружные каналы, заключенные в костные лабиринты, расположенные в толще черепа. Пропорции размеров этих каналов, необходимые для человеческого прямохождения, считаются известными (19). Пропорции полукружных каналов человекобразных и нечеловекообразных обезьян, преимущественно древесного образа жизни, тоже известны. Исследовать полукружные каналы можно при помощи компьютерной томографии (в том числе и, делая снимки окаменевших черепов).

Ф.Спур и др. в 1994 году опубликовали результаты исследования разных гоминид, включая черепа гомо эректусов и трех гомо габилисов. Строение полукружных каналов гомо эректусов оказалось полностью человеческим. Было интригующим, какими окажутся черепа габилисов, поскольку они – первое звено в предполагаемой цепи примитивных людей - предков человека, и их предки – уже обезьяны. Если габилисы были таким промежуточным звеном, то можно было бы ожидать, что характер строения их полукружных каналов будет еще сохранять какие-то обезьяньи черты. Один череп Homohabilis оказался имеющим строение вестибулярного аппарата, типичного для Homosapiens, один череп (Sts19), который признавался за череп Homohabilis(хотя и не всеми, некоторыми он признавался и за череп австралопитека), имел строение полукружных каналов как у современных человекообразных обезьян и австралопитеков и один (OH 62) имел его примитивное строение, аналогичное строению полукружных каналов у мартышек. Никаких промежуточных вариантов строения вестибулярного аппарата (которые бы занимали промежуточное положение между строением человеческого и обезьяньего вестибулярного апппарата) у Homohabilis найдено не было (19). Более подробные данные о мозаичном характере наборов костей, именуемых Homohabilis см. подробнее (8).

Исследование Ф.Спура показало, что среди наборов костей, именуемых Homohabilis есть человеческий череп, возможно его объем не превышал 500 см³ (8). Следует ли из этого, то, что интеллект его обладателя был слабее, чем интеллект современного человека? Вышеуказанные находки Homofloresiensis свидетельствуют в пользу того, что даже 400 см³ - не предел для нижней границы объема черепа у Homosapiens.

Homohabilis, как утверждают эволюционисты¸ пользовались примитивными галечными каменными орудиями, значительно более простыми по технологии изготовления, чем ашельские каменные рубила. Следует ли из этого, что их мышление было примитивным – не следует, поскольку аналогичными орудиями (помимо ашельских), как считают сами эволюционисты, пользовались и Homoerectus в том числе (4).

Согласно данным Ф.Спура, Мива Лики, и др., опубликованным в августе 2007 года, эректусы и габилисы существовали вместе на одной территории (21). При чем, по мнению Ф.Спура, они сосуществовали вместе на протяжении около 500 т. лет, так, что те и другие появились примерно в одно время – 1, 9 млн. лет до н.э. Как считает этот автор, а это одно из светил эволюционной антропологии, вследствие этого, ни о каком происхождении гомо эректусов от известных нам экземпляров габилисов, речи быть не может. Следовательно, габилисы не были и отдаленными предками гомо сапиенс.

3. Australopithecus afarensis - афарский австралопитек (и некоторые другие гораздо более скудные находки). Самый полный скелет - знаменитая обезьяна, по кличке Люси, которая, как считали до 2007 года эволюционисты, представляет собою прекрасный пример промежуточного звена, поскольку считалось, что ряд анатомических особенностей ее скелета указывал на элементы прямохождения, которое является, по общему мнению антропологов, специфической человеческой чертой. При всех сомнениях касательно верности утверждения о наличии в скелете Люси признаков, свидетельствующих о ее человекоподобном перемещении (18, 22) , относительно полный скелет Люси (40% костей) около 30 лет представлялся эволюционистами едва ли не самый главный аргумент в пользу происхождения человека от обезьяны.

Два исследования, опубликованные в 2006 и 2007 годах поставили все точки над i в истории про эту «даму, слезавшую с деревьев». Исследование того же Ф.Спура с соавторами было посвящено анализу скелета трехлетнего детеныша Australopithecus afarensis. Помимо явных признаков лазанья по деревьям анатомы обнаружили отсутствие необходимых для устной речи костных элементов и, что самое главное, строение костного лабиринта вестибулярного аппарата этого существа было таким же, как у современных человекообразных обезьян. Он не обладал свойствами, которые указывали бы на наличие каких-либо зачатков прямохождения у его обладателя (23). По всем признакам Australopithecus afarensisоказались типичными обезьянами.

Исследование израильских анатомов во главе с профессором Иоилем Реком, опубликованное в 2007 году, показало неожиданные результаты в пользу того, что афарские австралопитеки, не имели никакого прямого отношения к эволюции человека (24). Анализируя строение нижних челюстей разных живых и вымерших приматов и человека, авторы пришли к выводу о том, что строение ветви нижней челюсти афарских австралопитеков ближе всего к строению таковой у робустных австралопитеков, которые, по общему мнению эволюционистов, нашими предками не являются (см. схему Джохансона-Уайта). С другой стороны это строение было близко к строению челюстной ветви у горилл, которые по этим анатомическим особенностям сильно отличаются от всех живущих человекообразных обезьян и человека. Такая специфика анатомии черепов афарских австралопитеков заставила этих эволюционистов прийти к выводу о том, что они являются представителями побочной эволюционной ветви и к происхождению человека не имеют прямого отношения (24). Афарские австралопитеки оказались слишком отличающимися от человека, для того, чтобы занимать свое почетное корневое положение на древе Джохансона-Уайта.

Таким образом, мы имеем следующую картину.

1. Нет никаких оснований считать, что гомо эректусы являлись примитивными людьми и представляли собою эволюционный этап, приведший к появлению человека. Этого мнения придерживаются как креационисты, так и ряд эволюционистов.

2. Статус таксона гомо габилис как таковой представляются сомнительным, в том числе и для ряда эволюционистов. По мнению некоторых видных эволюционистов, известные антропологам экземпляры габилисов предками человека не были.

3. По мнению самих эволюционистов, афарских австралопитеков нельзя более считать промежуточным звеном между обезьяной и человеком.

Так закончилась история Люси – ее взлета и позорной отставки. Напомним, что 33 года СМИ, музеи, вузы… рекламировали ее как очевиднейшее промежуточное звено между обезьяной и человеком. С крахом Australopithecus afarensis сценарий Джохансона –Уайта в 2007 году потерпел окончательный провал. И специфика ситуации на сегодня заключается в том, что заменить этот сценарий в 2007 году на что-либо подходящее нечем, поскольку другие сценарии с другими действующими лицами хотя и существуют, но несоизмеримо менее убедительны, как в силу ничтожного количества находок кандидатов в промежуточные звенья, так и скудости самих таких находок (22). До 40% скелета Люси им очень далеко, и публичная демонстрация останков таких «предков» может произвести на публику диаметрально противоположное впечатление… Ситуация в эволюционной антропологии в 2007 году с одной стороны обычна – не первый раз за минувшее столетие терпит провал очередной сценарий происхождения человека от обезьяны. С другой стороны, она – уникальна, поскольку образовавшийся вакуум на сегодня заполнить нечем. Что же будет дальше? Вероятно, то, что было уже не раз – начнут интенсивно искать и найдут еще какие-то кости очередного «предка» и снова мир увидит с обложек журналов лицо новой полуобезьяны-получеловека, которое останется в памяти сотен миллионов людей, в сердцах и умах которых хотят запечатлеть сатанинскую идею о тождестве природы человека и животного… Впрочем, представляется, что до бесконечности обманывать публику одним и тем же способом наверное невозможно, ведь смен сценариев происхождения человека от обезьяны, при которых заменялись в том числе и сами персонажи, в истории эволюционной антропологии за последние сто лет уже было достаточно много (см. 1, 25).

Как бы ни развивались события, представляется очевидным, что история эволюционной антропологии демонстрирует всю опасность для православного богословия и православного образования безоговорочного использования любого научного консенсуса – слишком часто на наших глазах эти консенсусы оказываются отправленными в мусорную карзину. У православного богословия и православного образования есть иной надежный консенсус, признаваемый Церковью на протяжении всей ее истории – consensus patrum.
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