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7. Введение

Так исторически сложилось, что Россия отстала в своем экономическом

развитии от «рыночных» стран мира, и теперь должна пройти этап

переустройства общества, осуществляя творческий синтез зарубежного опыта с учетом своей уникальности и самобытности. Как известно,

экономические законы, в отличие от законов природы, опосредованы «живыми людьми», в желаниях и выборах которых наличествуют ожидания, нормы, установки, традиции, моральные и нравственные ценности. Наши неудачи в проведении экономических реформ связаны с неопределенностью стратегии кардинального переустройства общества, а также со слепым копированием чужого и чуждого нам опыта. Россия имеет свою тысячелетнюю историю предпринимательства. Чтобы не допускать грубых ошибок в дальнейшем, нам необходимо критически переосмыслить опыт внутрифирменного и отраслевого управления в мире, но главное — научиться находить наилучшие решения в условиях недостаточной стабильности и неопределенности социально- экономической жизни, характерной для сегодняшней России.

1. Развитие менеджмента в России

Начиная с XVII в., вопросам управления в России уделялось серьезное

внимание. Заметный след в истории России и улучшении ее системы управления оставили известный русский экономист А.Л. Ордин-Нащокин, А.П. Волынский, В.Н. Татищев и выдающийся русский ученый М.В. Ломоносов. Велики заслуги в реформировании системы управления России П.А. Столыпина. С 1906 г. он совмещал две должности — министра внутренних дел и премьер-министра. Столыпин занимался

совершенствованием местного самоуправления. Построение социализма в СССР потребовало создания новой общественной организации управления социалистическим производством.

В первые годы Советской власти получают большую известность труды таких ученых, как А.А. Богданов, А.К. Гастев, О.А. Ерманский, П.М. Керженцев, Н.А. Амосов.

Известный советский ученый А.К. Гастев занимался вопросами

совершенствования теории и практики организации труда. Им сформулирована и обоснована концепция, получившая название «трудовые установки». Внедрением методики трудовых установок в практическую деятельность занимался Центральный институт труда (ЦИТ), созданный осенью 1920 г. Важнейшее место в осуществлении методики трудовых движений отводилось инструктажу.

Недостатком концепции трудовых установок Гастева является слабая

разработка самой методики трудовых установок, выбор слишком узкой базы исследования, ориентация на индивидуальность рабочего.

Важная роль в развитии научной организации труда и управления в СССР принадлежит экономисту О.А. Ерманскому, который внес значительный вклад в создание теории социалистической рационализации. Концепция Ерманского была подвергнута резкой критике, но несмотря на критику, вклад Ерманского в развитие теории и практики организации труда значителен. Им обобщен большой практический материал хозяйственного строительства в СССР. Проблемы научной организации труда получили широкое освещение в трудах

П.М. Керженцева. Керженцев распространил понимание научной организации труда на все сферы человеческой деятельности.

В 30-е гг. была проделана большая научная и практическая работа по

созданию науки об организации производства, труда и управления, результатом которой был выход в свет первого советского учебника по организации производства. В эти же годы было положено начало формированию системы подготовки кадров с высшим и средним специальным экономическим образованием для предприятий и органов управления.

В годы Великой Отечественной войны система управления промышленностью, сложившаяся в предшествующие годы, не претерпела принципиальных изменений.

Основным принципом управления продолжал оставаться хозрасчет при усилении административно-командных методов руководства. Научная работа велась по проблемам внутризаводского планирования и диспетчирования.

В послевоенный период времени возобновилась научная и практическая работа в области организации и управления производством. Вместе с тем, имело место сокращение исследований в области управления производством. К концу 50-х гг. тематика исследований по проблемам организации и управления предприятиями начала постепенно расширяться.

Начиная с 1957 г. был осуществлен переход к управлению промышленностью и строительством по территориальному принципу через Советы народного хозяйства экономических административных районов.

Период времени, начиная с 1965 г. по настоящее время, характеризуется

проведением в стране трех реформ, направленных на совершенствование системы управления народным хозяйством. К ним относятся:

1. Реформа системы управления экономикой 1965 г.

2. Реформа системы управления 1979 г.

3. Ускорение социально-экономического развития (1986 г.) и переход к

рыночным отношениям (с 1991 г. и по настоящее время).

В связи с произошедшими серьезными изменениями в политической системе управления, в стране развернулась дискуссия о механизме перехода к рынку.

Специальная комиссии, возглавляемая академиком А. Г. Аганбегяном,

предложила три альтернативных варианта перехода к рыночным отношениям:

1) внесение отдельных элементов рынка в существующую командно-

административную систему управления;

2) быстрый переход к рынку без какого-либо государственного

регулирования;

3) создание системы управления на основе регулируемой рыночной экономики.

Социально-экономическая ситуация в стране продолжает ухудшаться. Было принято много ошибочных решений. Одной из причин

сложившегося положения является начатая с 1992 г. политика невмешательства правительства в экономику регионов и импортно-экспортные операции. Неуправляемого рынка нет ни в одной развитой стране мира. Рынок требует управления, руководства, регулирования со стороны государства.

В настоящее время в России наблюдается разбалансированность всего

механизма управления страной. Отечественный менеджер в своей практической деятельности сталкивается с такими проблемами, которые совсем незнакомы западному менеджеру. Поэтому в создавшихся условиях особое значение приобретает получение нового знания по искусству управления.

3. Принципы формирования российского менеджмента

Важнейшим фактором, влияющим на специфику менеджмента, является

менталитет нации. В настоящее время в выдвигаемых основных концепциях

формирования российского менеджмента ментальности придается различное

значение. Переход к рынку выдвинул задачу формирования российского менеджмента.

Его становление зависит, во-первых, от уровня развития товарного

производства. Менеджмент как форма управления имманентно присуща товарному производству. Наличие в Российской Федерации переходной к рынку экономики означает в то же время и процесс формирования менеджмента. Во-вторых, от уровня технического и технологического развития общества. Так, революция в системе управления, произошедшая в 19 - начале 20 века, была вызвана переходом от ремесленного к машинному производству. Изменилась система управления и при переходе к конвейерному производству. Меняется она и с переходом к новейшим автоматизированным и информационным технологиям.

1.Концепция копирования западной теории менеджмента. Она не учитывает особенностей российского менталитета. Для

овладения теорией надо будет лишь перевести западные учебники и монографии на русский язык. Затем, ничего не меняя, использовать данные положения на практике. Вероятность реализации этой концепции весьма высока в силу своей простоты.

2.Концепция адаптации западной теории менеджмента. Предполагает

частичный учет особенностей русской ментальности. При этом возникает важная проблема, какую из западных теорий менеджмента мы будем адаптировать? Системы управления Японии, США, Западной

Европы сильно отличаются между собой. Какой из данных вариантов принять за аналог? Но при любом выборе мы рискуем использовать теорию, учитывающую специфические особенности, условия функционирования экономики, уровень социально-экономического развития данных стран, ментальность их жителей.

В России конца 80-х годов опоздание или уход с работы ранее

установленного срока, мелкое воровство, низкое качество продукции – стали

нормальным явлением и сохранились вплоть до сегодняшнего дня.

3.Концепция создания российской теории менеджмента. Исходит из полного учета особенностей российской ментальности с использованием аспектов мирового опыта управления.

1. Историю развития менеджмента в Росси можно охаракте­ризовать следующими этапами в XX веке:

**1911 г.** —И. Семенов, А. Пайкин Курс лекций «Организация заводского хозяйства»: сформулированы основные «законы орга­низации производства и НОТ»;

**1920 г.** — Петербургский политехнический институт, Мос­ковское высшее техническое училище: формулирование зако­нов научной организации производства и НОТ, «закон наимень­шей цепной связи», «закон взаимного замыкания», «закон рит­ма», «закон параллельной последовательности работ», «закон фронта работ», «закон реальности условий»;

**1920 г.** —А. А. Богданов Разработал принципы новой науки о законах организации, действующих в технике, экономике и политике, обосновал необходимость их системного изучения;

**1935 г.** —О. А. Ерманский Разрабатывал теорию рационали­зации управленческого труда, «закон организационной суммы». Пришел к выводу, что в будущем все станут руководителями.

**1938 г.** —А. К. Гостев Обосновывал приоритет человека над организацией. Разработал концепцию «узкой базы»: рабочий у станка есть «директор своего предприятия». Вывел цикличную последовательность НОТ: «расчет детали — ее установка-обра­ботка — контроль —систематизация полученных результа­тов — расчет»;

**1950 г.** — Ф. Р. Дунаевский Разработал «теорию админист­ративной емкости», т. е. способность одного администратора ру­ководить определенным количеством лиц;

**1972 г.** — Д. М. Гвишиани Провел систематизацию и анализ американской теории управления;

**1980—2000-е гг.** Идет разработка математических методов оптимального планирования, методов прогнозирования, конт­роля, разрабатываются различные модели оптимизации в эко­номике и управлении; одновременно с этим происходит осозна­ние важности организационной культуры, мотивации и демок­ратизации управления. Среди отечественных ученых, посвятив­ших свои работы менеджменту выделяются: Абчук В.А., Ань-шин В.М., Дагаев А.А., Большаков А.С., Михайлов В.И., Бон­дарь Н.П., Вачугов Д.Д., Кислякова Н.А., Виханский О. С, На­умов А. И., Герчикова И.Н. и т.д.

Заключение

В современных условиях перестройки экономики на основе рыночных

отношений одним из приоритетных ее направлений является выработка основных теоретических и методологических позиций по использованию менеджмента в практической деятельности российских организаций. Основной особенностью управленческой мысли становится поиск новых конкретных и реальных путей совершенствования системы управления, выработка позиции по различным проблемам управления применительно к рыночным условиям и на основе творческого осмысления передового зарубежного опыта.

Рыночная экономика требует адекватной ей системы управления, которая

должна претерпеть радикальные преобразования вместе со всем обществом. В условиях перехода к рыночным отношениям важнейшим фактором успеха

становится непрерывное совершенствование теории и практики управления.
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