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Прагматический аспект любого понятия в операционном плане определяется, прежде всего тем, насколько содержание этого понятия, набор его смыслообразующих признаков могут быть использованы в качестве основы при разработке методов и средств решения практических задач, связанных с этим понятием. Очевидно, что для обеспечения прагматики любого специального термина недостаточно определения в традиционном понимании. Требуется своего рода экспликация, которая бы устанавливала пусть на самом общем уровне взаимосвязь самого этого понятия и его компонентов с другими категориями предметной области. Мерилом полноты, непротиворечивости и практической ценности вводимой в научный и прикладной обиход категории может служить соответствие всех ее смыслообразующих компонентов и парадигматических связей с компонентами обобщенной качественной модели, которая принимается в качестве базы для дальнейших исследований.

Разумеется, сказанное нельзя воспринимать как рекомендацию по обязательной разработке тезауруса предметной области в качестве предварительного этапа любого исследования. Однако необходимость упорядочения знаний и исходных положений оспаривать не будет никто. Применительно к анализу экономических категорий при формировании развернутого определения целесообразно сосредоточить внимание на экономической терминологии, которая уже включена в систему экономических знаний и, в определенной степени, в практический обиход. В настоящее время в ряде источников понятие конкурентоспособности активно используется в анализе теоретической и практической проблематики. При этом в ряде случаев такой анализ представляет значительную ценность применительно к предметной области, рассматриваемой в данной работе. Прежде чем эксплицировать конкурентоспособность как экономическую категорию, целесообразно рассмотреть опыт использования этого понятия в исследовательской практике. Будет нелишне отметить, что в теоретическом плане такая отрасль экономики как теория конкурентного экономического поведения в целом далека от завершения во многих аспектах. В частности, в литературе можно встретить различные трактовки самого понятия конкуренции. Как следует из контекста упомянутого источника конкуренция может преследовать удовлетворение потребностей потребителя, а может состоять в борьбе за его свободные средства. Именно отсюда, как можно сделать вывод, различают товары конкурентные, то есть товары-аналоги, и конкурирующие товары, применительно к которым правильнее было бы говорить о конкуренции потребностей потребителя. Очевидно, что второй из упомянутых аспектов представляет собой гораздо более общую, а, следовательно, и более неопределенную проблему, которая требует для своего решения специфических методов и средств.

Теоретические аппараты маркетологии и квалиметрии подчинены различным целям и хотя и не исключают один другого, но и не предусматривают процедур согласованного применения различных методик решения практических задач. Такие обстоятельства ограничивают методологический потенциал рассматриваемого направления исследований. Представляется необходимой экспликация конкурентоспособности в смысле Р.Карнапа с соответствующим согласованием методик, относящихся как к квалиметрии и маркетологии, так и к другим областям научного исследования. Нуждаются также в осмыслении теоретические основы процессов принятия решений, реализуемые в практических задачах, связанных с проблематикой конкурентоспособности.

Для того, чтобы определить понятие "конкурентоспособность" как экономическую категорию следует рассмотреть следующие вопросы:

-каким компонентам экономической системы присуще свойство конкурентоспособности;

-каким образом это свойство связано с другими, уже известными свойствами экономических объектов;

-в каких ситуациях целесообразно принимать во внимание конкурентоспособность;

-каков круг задач, требующих решения в процессе анализа конкурентоспособности экономических объектов;

-каковы методы и средства решения задач, связанных с конкурентоспособностью экономических объектов.

Для ответа на поставленные вопросы попытаемся выделить в ситуации конкуренции ее основные компоненты.

Известно определение конкуренции, приведенное в Законе РФ "О конкуренции": это состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно рыночная конкуренция или конкуренция в самоорганизующейся экономической системе - это борьба фирмы за ограниченный объем платежеспособного спроса со стороны потребителей, ведущаяся фирмами на доступном им сегменте рынка. Против ожидания приведенные определения не дают возможности каким-либо образом вывести особенности конкурентоспособности как исследуемой категории. Очевидно, требуется проведение анализа на иных основах. Мало найдется экономических понятий, относительно которых разногласия носили бы столь выраженный характер. Понимая, что свойство конкурентоспособности изделий объективно существует, и в то же время, ощущая отсутствие единства взглядов в этом вопросе, очень многие исследователи стремятся оперировать релевантной терминологией, не объясняя, что же они, собственно, имеют в виду. В качестве примера можно привести публикацию. Более того, отдельные авторы (например, проф.Ю.Кормнов) утверждает, что универсального определения конкурентоспособности нет и быть не может, а все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту оно относится. К сожалению, автор ограничивается указанным утверждением, хотя очевидно, что оно не может претендовать на абсолютный характер, а требует хотя бы минимальной типологизации экономических объектов.

Положение усложняется еще и тем, что конкурентоспособность может оказаться непосредственным или вспомогательным сосредоточием исследовательских интересов во многих областях знаний, начиная от вполне традиционных, бесспорно входящих в концепцию маркетинга, до относительно новых для нас, скажем, сферы образования. В то же время достаточно большое количество публикаций содержит в той или иной степени значительное количество фактов и умозаключений, позволяющее провести предварительный анализ экономического содержания термина "конкурентоспособность изделия".

Одной из первых отечественных работ весьма полных по охвату различных аспектов конкурентоспособности является монография Г.Долинского и И.Соловьева. В данной работе понятие конкурентоспособности совершенно оправданно анализируется в сопоставлении с другой важнейшей технико-экономической категорией качеством продукции. При этом качество продукции авторы рассматривают, основываясь на определении этого понятия, зафиксированного в ГОСТ 15467-79. Выбор терминологической базы представляется весьма оправданным. В то же время авторы разделяют понятия "качество" и "потребительная стоимость", исходя из той посылки, что "...потребительная стоимость аккумулирует в себе все свойства продукции, которые связаны с ее способностью удовлетворять человеческие потребности, тогда как качество характеризуется лишь частью этих свойств, имеющих отношение к заданным характеристикам конкретной продукции". Резонно предположить, что под потребительной стоимостью продукции авторы подразумевают набор свойств, непосредственно связанных с тем, что обыденное сознание связывает с конкурентоспособностью. В то же время качество, как известно, представляет собой не что иное, как набор свойств, обуславливающих способность продукции удовлетворять определенные потребности. Налицо смысловое несоответствие, обусловленное неопределенной семантикой проблемы.

На наш взгляд противопоставление качества и потребительной стоимости лежит в русле квалиметрической традиции и существенно сужает возможности проводимого исследования. Фактически речь идет о том, чтобы продукция удовлетворяла требованиям, определенным в технической и товароведческой документации. Соответствие продукта эталону в значительной мере определяет качество, но не исчерпывает его. Следует оговориться, что при дальнейшем изложении авторы в неявном виде все-таки нарушают наложенное ими же ограничение и стремятся рассматривать качество и связанную с ним конкурентоспособность продукции безотрывно от процессов потребления. Далее в рассматриваемой работе авторы выдвигают ряд тезисов, которые значительным образом снижают неопределенность в их трактовке конкурентоспособности. Во-первых, указывается, что конкурентоспособность продукции определяется совокупностью только тех ее свойств, которые представляют интерес для потребителя и обеспечивают удовлетворение определенных его потребностей. Во-вторых, предлагается оценивать конкурентоспособность в сопоставлении параметров рассматриваемого изделия, изделия конкурента и требований потребителя. Третьим существенным тезисом, который предлагается в анализируемой работе, является тезис о необходимости и возможности оценки конкурентоспособности неоднородных продуктов.

Таким образом, в этой работе выделяются следующие смыслообразующие признаки понятия конкурентоспособность:

- соответствие свойств продукции и потребностей потребителя (тождество свойств качества и конкурентоспособности);

- наличие трех смыслообразующих элементов конкурентоспособности - потребителя, продукта и продукта-конкурента (различие свойств качества и конкурентоспособности);

- тождественность разнородных продуктов в плане конкурентоспособности (развитие категории качества).

Некоторое подобие диалектической триады, выделенное из результатов анализа конкурентоспособности, выполненного в анализируемой работе, может объяснить параллельное существование двух близких по смыслу терминов. К сожалению, плодотворный, как представляется, подход не получил в рассматриваемой работе дальнейшего развития. В частности, рассматривая в небольшом разделе вопрос измерения конкурентоспособности, авторы фактически сводят его к известной квалиметрической схеме, не усматривая принципиальных различий в измерении качества и конкурентоспособности даже с учетом предложенной ими же специфики. Семантика термина не нашла отражения в методической базе решения поставленных авторами задач. Можно отметить, что несколькими страницами позже Япония в работе характеризуется как самая конкурентоспособная страна. Такую оговорку можно считать свидетельством сложившейся традиции некорректного использования термина.

П.Завьялов прямо отмечает необходимость терминологической регламентации в данной области, однако, попытка сформулировать определение конкурентоспособности как экономической категории сводится к дефиниции качества. В то же время анализ рассматриваемого понятия, результаты которого приводятся в работе, свидетельствует о том, что данная проблематика выходит за рамки квалиметрии. Тот же автор обобщил состояние дел в области рассматриваемых задач. По его мнению, которое трудно оспорить, в процессе исследования конкурентоспособности как обобщенной экономической проблемы следует учитывать следующие факторы:

- необходима, прежде всего, количественная оценка экономических объектов, являющихся носителями свойства конкурентоспособности, без чего поддержание уровня конкурентоспособности, его повышение носит субъективный характер;

- универсальное общепринятое понятие конкурентоспособности отсутствует;

- к числу основных параметров, которые определяют уровень конкурентоспособности, относятся многослойность, относительность и конкретность;

- конкурентоспособность определяется с использованием результатов сопоставлений как предприятий, так и их продуктов;

- сопоставление экономических объектов в процессе сравнительного анализа конкурентоспособности должно удовлетворять требованиям полноты и корректности.

Безусловно, при такой подаче материала затруднительно выделить внетекстуальные смысловые связи, имеющие место в анализируемой сфере, однако, в первом приближении сделать это можно. И.Фаминский, отмечая дефицит работ по проблемам конкурентоспособности, методологическим и методическим подходам к анализу этой проблемы, выделяет существенные на его взгляд вопросы, связанные с термином "конкурентоспособность":

- многовариантность, которая приводит к тому, что ряд исследователей под конкурентоспособностью понимают лишь некоторые технические характеристики продукции, фирмы или отрасли;

- относительность, которая проявляется в том, что конкурирующий на одних рынках товар будет совершенно неконкурентоспособен на других;

- различие подходов к оценке и анализу конкурентоспособности на разных ее уровнях: уровне товара, предприятия, отрасли и, наконец, на уровне национальной экономики в целом.

Г.Азгальдов, сетуя, что конкурентоспособность и качество нередко трактуются как синонимы, тем не менее, опять сводит поставленную проблему к квалиметрии. При этом из контекста становится ясно, что в данном случае качество продукции отождествляется с набором технических характеристик товара. Конкурентоспособность изделия с точки зрения автора определяется в процессе сопоставления затрат, понесенных покупателем, и результата, достигнутого покупателем с использованием приобретенного изделия.

Анализируя далее предложенные факторы, автор дает методику определения значения показателя конкурентоспособности изделия. С подходом, являющимся базой данной работы на наш взгляд согласиться нельзя. Определению значения показателя конкурентоспособности продукции в статье уделяется совершенно недостаточное внимание. Детальное рассмотрение методической базы оценки технических и некоторых экономических параметров автором проводится в статической, изолированной ситуации, в которой не находится место конкурентным аспектам. Декларируемая связь показателей качества и конкурентоспособности на данном уровне исследования вопроса вполне может быть отнесена к трюизмам. Данная работа показательна в качестве типичного примера квалиметрического подхода к решению задач, которые могут быть рассмотрены как смежные по отношению к квалиметрии.

Проф. Р.Фасхутдинов определяет конкурентоспособность как "...свойство объектов, характеризующее степень удовлетворения конкретной потребности по сравнению с лучшими аналогичными объектами, представленными на данном рынке". Ко множеству объектов, обладающих свойством конкурентоспособности автор относит помимо продукции еще и нормативные акты, научно-методические документы, проектно-конструкторскую документацию, технологию, производство (очевидно, по нашему мнению не процесс, а активный оганизационно-технологический субъект экономики), персонал ("рабочий", "специалист", "менеджер" по выражению автора), ценные бумаги, инфраструктуру (окружающую среду), информацию. Априори вызывает сомнение тождественность объектов столь разнородных по своей функциональной и даже физической природе применительно к сколь угодно общему свойству. Тем более что характеристика конкурентоспособности для каждого перечисленного объекта, определенная в работе, явно нуждается в уточнении и формализации. В работе ставится вопрос о необходимости измерения конкурентоспособности анализируемого объекта, однако, приписывание количественных оценок объектам должно, по мнению автора, производиться на основе разобщенных, не согласованных друг с другом параметров, что, безусловно, снижает ценность изложенных в работе результатов.

В другой работе вопросы конкурентоспособности продукции исследуются с точки зрения математического моделирования и применительно к конкуренции на мировых рынках. Как следует из контекста, автор исходил из посылки, в соответствии с которой, основным признаком конкурентоспособности любой продукции является возможность реализации ее по мировым ценам. Ошибочность подобного подхода очевидна, как очевидно и то, что основной причиной столь явной ошибки следует считать семантическую путаницу, имеющую место в рассматриваемой предметной области.

В другом обзоре при рассмотрении различных аспектов конкурентоспособности продукции указывается, что главными факторами, определяющими конкурентоспособность, являются качество и цена. Достижение оптимального соотношения между качеством изделия и издержками производства определяется как цель управления конкурентоспособностью. Декларация спорная, но вполне допустимая. Однако далее понятие конкурентоспособности определяется как совокупность мероприятий, осуществляемых в ходе разработки, производства, сбыта и послепродажного обслуживания продукции в целях обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности. Перед нами не что иное, как типичный пример семантической неряшливости и еще один серьезный аргумент, свидетельствующий о крайней необходимости проведения анализа и терминологического упорядочивания в рассматриваемой проблемной области.

Представляют интерес подходы к решению проблемы конкурентоспособности, изложенные другими авторами. К сожалению, детализируя методики решения отдельных задач, авторы не останавливаются на анализе специфики, присущей исследуемому ими материалу. В силу такой причины результаты, приводимые в упомянутых работах, представляются достаточно уязвимыми именно с методологической точки зрения. Следует на наш взгляд особо остановиться на использовании термина конкурентоспособность применительно к элементам экономических систем, не относящихся к продукции.

Это, прежде всего, разумеется, промышленные предприятия, производящие продукцию, которая оценивается с точки зрения конкурентоспособности. Кроме того, сюда же целесообразно отнести предприятия, специализирующиеся на предоставлении услуг того или иного характера, отрасли и, наконец, регионы, в том числе - страны. Практически во всех публикациях авторы, не заявляя это в явном виде, исходят из того, что конкурентоспособный объект это объект, который способен обеспечивать прибыль, а стало быть, совершенствование конкурентоспособности является эффективной операцией. Оговоримся, что под эффективностью в данной работе не обязательно понимается получение высокой прибыли. Эффективность в данном случае всего лишь соответствие результатов функционирования и поставленной конечной цели или системы целей.

Некоторые авторы даже делают попытку установить иерархические отношения между конкурентоспособностью и инвестиционной привлекательностью. Оставляя в стороне вопросы соотношения таких базовых экономических категорий как прибыль, эффективность и инвестиционная привлекательность, что представляет собой вполне самостоятельное направление исследований, хотелось бы сделать следующее замечание.

Представляется, что подобный подход к исследованию проблемы конкурентоспособности является в своем роде болезнью роста, связанной с тем, что вопросы конкурентной борьбы ранее в экономических исследованиях практически не рассматривались в конструктивном аспекте. Безусловно, всякую экономическую ситуацию можно анализировать произвольным образом в зависимости от целей исследования. Однако целесообразно отметить, что обеспечение конкурентоспособности и обеспечение эффективности с методологической точки зрения суть две различные проблемы, которые имеют самостоятельное практическое и теоретическое значение. В данном случае допустимо проведение аналогии между конкурентоспособностью и качеством продукции. Размывание границ между подобными проблемами вряд ли корректно.

Если обобщить высказываемые различными авторами взгляды на конкурентоспособность фирм и организаций, можно сделать вывод, что конкурентоспособными считать можно те хозяйствующие субъекты, которые функционируют эффективно или же предоставляют потребителю конкурентоспособные товары и услуги. В этом смысле проработка проблемы конкурентоспособности активных экономических субъектов мало чем отличается от уровня осмысления конкурентоспособности изделий.

Что касается конкурентоспособности регионов, то М.Портер отмечал, что не ясно применительно к стране, что такое конкурентоспособность. В дальнейшем в этой же работе автор попытался свести конкурентоспособность страны к продуктивности использования ресурсов. Несомненно, такой взгляд на проблему устанавливает тождественность конкурентоспособности и экономической эффективности. Известно высказывание М.Эрлиха и Дж.Хайна о том, что конкурентоспособность-это способность страны или фирмы продавать свои товары. Эксперты международной организации <Всемирный экономический форум>, выделяют большое количество экономических факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность экономики в целом. Их насчитывают несколько сот. К ним, в числе прочих, относятся:

-эффективность промышленности;

-степень рыночной ориентации;

-динамизм финансовой системы;

-человеческие ресурсы;

-природные ресурсы;

-социально политическая стабильность и т.д.

С точки зрения здравого смысла указанные группы факторов несомненно сказываются на конкурентоспособности национальных экономик, но механизм такого воздействия остается необъясненным.

Подводя итог рассмотрению существующего положения дел в проблематике конкурентоспособности, можно сделать следующие выводы. Прежде всего, очевидно, что конкурентоспособность - это свойство практически любых экономических объектов. Независимо от физической природы и выполняемых функций все изделия, а также производственные системы их изготовляющие и использующие, могут рассматриваться в контексте проблемы конкурентоспособности, причем такой аспект анализа диктуется не абстрактными соображениями, а сугубо практическими интересами конкретной экономической деятельности.

Далее, конкурентоспособность, видимо, может в определенных условиях оказаться тождественной таким экономическим категориям, как качество, или эффективность. Отсюда следует, что с операционной точки зрения для решения проблемы конкурентоспособности могут привлекаться традиционные теоретические и практические методы и средства решения экономических задач, связанных в той или иной степени с проблематикой качества и эффективности. В неявной форме свидетельством, подтверждающим данное высказывание, является выявленное наличие парадигматических связей между общепринятыми экономическими категориями и конкурентоспособностью. Однако при всем при том остается открытым вопрос, когда возможно и оправданно свойство конкурентоспособности подменять свойством качества или эффективности, когда оно представляет самостоятельную категорию. Предварительно можно сделать предположение, что свойство конкурентоспособности проявляется независимо от произвола субъекта экономической деятельности, а определяется объективными процессами, протекающими в экономических системах.

Из сказанного непосредственно вытекает, что конкурентоспособность является категорией динамической, причем ее динамика обусловлена, прежде всего, внешними факторами, значительная часть которых может рассматриваться как управляемые параметры. Не формулируя этого в явном виде, многие авторы исследуют в своих работах не что иное, как различные аспекты управления конкурентоспособностью изделий и организационно-технических систем. Безусловно, контекстный анализ использования термина конкурентоспособность не в состоянии исчерпывающим образом определить специфику и основные вопросы, связанные с указанной проблемой.