**Системный рейтинг депутата**

Вяткин Виктор Борисович

**Аннотация:**

Статья посвящена процедуре принятия законодательных решений в избирательных органах государственной власти. Предложено голосу каждого депутата ставить в соответствие его индивидуальный рейтинг, представляющий собой значение определенной информационной функции, аргументами которой являются факторы, характеризующие результаты избирательной кампании.

К числу основных регулятивных факторов, определяющих качество жизни большинства населения, относятся законодательные решения, коллегиально принимаемые избирательными органами государственной власти (Гос. Дума, Обл. Дума и т.д.). Процедура принятия решений при этом в настоящее время сводится к простому подсчету количества голосов, поданных депутатами в качестве “за”, “против”, “воздержался”. И, соответственно, для того, чтобы какой-либо законодательный акт получил “путевку в жизнь”, необходимо, как правило, чтобы в его отношении проголосовало “за”, как минимум, 50 % депутатов плюс один голос.

В первом приближении такая процедура принятия законодательных решений выглядит весьма демократичной, поскольку в ней реализуется основной принцип демократии – воля большинства. Вместе с тем, рассматривая всю совокупность избирателей (электорат) выборного органа, как единое системное образование, автономными частями (системными объектами) которого являются электораты депутатских (избирательных) округов, можно утверждать, что такой порядок принятия решений далеко не всегда может адекватно отражать реальное отношение к законодательным актам, выносимым на голосование, со стороны большинства электората выборного органа в целом и, как следствие, в отношении последнего может приводить к нарушению отмеченного демократического принципа. Дело в том, что вес (значимость) голосов различных депутатов с позиций объединенного электората выборного органа, как единого системного образования, не является постоянной величиной и функционально зависит от ряда факторов, характеризующих как результаты избирательных компаний по округам, так и относительную представительность округов по числу избирателей. К таким факторам, в первую очередь, относятся:

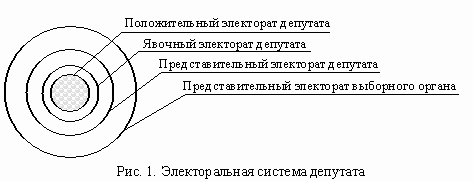
количество голосов избирателей, обеспечивших победу депутата на выборах (положительный электорат депутата);

количество избирателей по депутатскому округу, принявших участие в выборах (явочный электорат депутата);

номинальная численность электората депутатского округа (представительный электорат депутата);

номинальная численность электората выборного органа по всей совокупности избирательных округов (представительный электорат выборного органа).

Совокупность приведенных факторов по каждому депутату образует его индивидуальную электоральную систему (рис. 1), информационно-количественные характеристики которой должны учитываться в процессе принятия законодательных решений. В противном случае соответствие принятых решений преобладающему мнению интегрального электората всех округов может быть поставлено под сомнение.



Изложенный материал свидетельствует, что разумно и необходимо голосу каждого депутата ставить в соответствие его индивидуальный системный рейтинг (R), представляющий собой значение некоторой информационной функции, аргументами которой являются отмеченные выше факторы. В настоящее время такая функция получена с помощью математического аппарата синергетической теории информации, в рамках которой рассматриваются информационно-количественные аспекты отражения (воспроизведения) различных системных образований, представленных конечным множеством элементов. В основании данной теории лежит вывод формул для расчета двух разновидностей количества информации, отражаемой системными объектами: количества информации, отражаемой системным объектом самим о себе как едином целом (самоотражаемая информация или информационное сечение системного объекта) и количества информации, которую отражают друг о друге, как о целостных образованиях, два непосредственно взаимосвязанных между собой системных объекта (негэнтропия отражения). Анализ электоральной системы депутата, осуществляемый с использованием расчетных формул указанных разновидностей количества информации, позволяет системный рейтинг R в общем виде представить следующим образом:

, где:



I – информационное сечение положительного электората депутата;

Р1 – информационный вес отражения положительным электоратом депутата его явочного электората;

Р2 – информационный вес отражения явочным электоратом представительного

электората депутата;

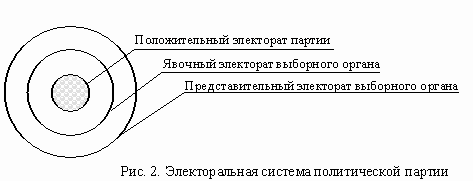
Р3 – информационный вес отражения представительным электоратом депутата

представительного электората выборного органа в целом.

При этом информационный вес отражения представляет собой отношение негэнтропии отражения к информационному сечению отражаемого объекта.

То есть, с позиций синергетической теории информации рейтингом депутата является произведение информационного сечения его положительного электората на ряд поправочных коэффициентов, учитывающих особенности депутатской электоральной системы. Причем рейтинг R одного депутата, положительный электорат которого равен N, совсем не обязательно будет больше, чем рейтинг другого депутата, положительный электорат которого меньше N.

Рейтинг R является информационно-количественной характеристикой значимости голосов тех депутатов, которые избирались, как принято говорить, по мажоритарным округам. Вместе с тем значительную часть депутатов законодательных органов власти в настоящее время составляют депутаты, избранные по партийным спискам. Естественно, что рейтинг (R\*) этих депутатов, имея такую же сущность, что и рейтинг R, должен оцениваться по иной методике, учитывающей уже особенности электоральной системы той или иной политической партии, преодолевшей на выборах в законодательное собрание проходной избирательный барьер. Электоральная система политической партии (рис. 2) включает в себя при этом три основных фактора (системных объекта):



количество голосов избирателей, поддержавших на выборах политическую партию (положительный электорат партии);

интегральное количество избирателей по всей совокупности избирательных округов, принявших участие в выборах (явочный электорат выборного органа);

номинальная численность электората выборного органа по всей совокупности избирательных округов (представительный электорат выборного органа).

Информационно-количественный учет этих факторов позволяет в качестве аргументов рейтинга R\* использовать следующие характеристики: I\* - информационное сечение положительного электората политической партии, Р1\* - информационный вес отражения положительным электоратом партии явочного электората выборного органа, Р2\* - информационный вес отражения явочным электоратом выборного органа его представительного электората.

Приведенные аргументы рейтинга R\* по своей содержательной сущности идентичны первым трем аргументам индивидуального рейтинга R, но в своей совокупности не являются достаточными для объективного сопоставления между собой значений R и R\*, так как рейтинг R является функцией четырех аргументов. Для того, чтобы сделать рейтинги R и R\* эквивалентными друг другу по числу аргументов и, соответственно, сопоставимыми по своим значениям, целесообразно и необходимо в качестве четвертого аргумента (Р3\*) рейтинга R\* использовать среднее значение информационного веса Р1, определенное по всем избирательным округам. С учетом сделанных замечаний системный рейтинг голосов депутатов, избранных по партийным спискам, выглядит следующим образом:



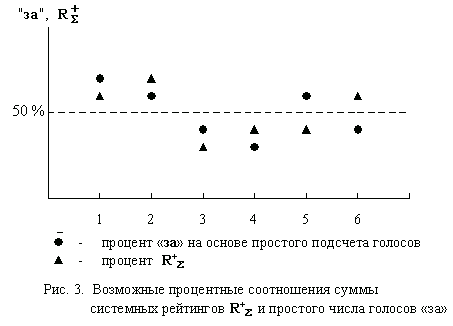
Сумма системных рейтингов депутатов, проголосовавших за положительное решение какого-либо законодательного вопроса ( ), выраженная в процентах от общей суммы рейтингов депутатов, принявших участие в голосовании, может (и должна) служить критерием объективности решений, принятых на основе простого подсчета голосов. При этом могут иметь место 6 основных случаев, показанных на рис. 3, которые отражают 3 ситуации:



Первая ситуация ( 1-й и 2-й случай ): системные рейтинги депутатов и простой подсчет голосов согласованно выступают за принятие положительного решения.

Вторая ситуация ( 3-й и 4-й случай ): системные рейтинги и простой подсчет голосов согласованно выступают против принятия положительного решения.

Третья ситуация ( 5-й и 6-й случай ): системные рейтинги и простой подсчет голосов противоречат друг другу относительно принимаемого решения.



Регулярное определение суммы рейтингов должно стать составной частью мониторинга деятельности любого выборного органа, в процессе которого особое внимание следует уделять третьей из перечисленных ситуаций. При этом может прогнозироваться реакция большинства электората выборного органа на законодательные решения, принятые депутатами и, как следствие, осуществляться профилактика потенциальных очагов социальной напряженности.



**Список литературы**

Вяткин В.Б. Синергетическая теория информации: общая характеристика и примеры использования // Наука и оборонный комплекс – основные ресурсы российской модернизации: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Екатеринбург: УрО РАН, 2002.

Под системным объектом понимается качественно обособленное множество элементов в составе некоторой системы.

Упрощенным примером отказа от простого подсчета голосов может служить принятие решений в акционерных обществах посредством голосования пакетами акций, вес которых выражен в процентах от общего числа акций.