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# Введение

Международные договоры и соглашения являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным ¬договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод, включая такие важные с точки зрения развития экономических отношений права и свободы, как свобода передвижения, право заниматься предпринимательской деятельностью, неприкосновенность прав собственности и ряд других. Международные договоры нормализуют и тем самым существенно облегчают и ускоряют развитие международных экономических связей как между странами, так и между отдельными хозяйствующими субъектами. В связи с этим необходимы знания в области международных договоров, соглашений и конвенций, регулирующих экономические отношения, – это одно из основных требований к тому, кто в той или иной мере связан с экономикой и предпринимательством. Сегодня, в условиях интернационализации экономики и интеграции национальных экономических систем в мирохозяйственные связи, эти знания становятся особенно актуальными.

Современный этап развития внешнеэкономической деятельности коммерческих организаций характеризуется существенными изменениями методов и форм установления договорных связей с иностранными партнерами. Применение правовых норм в области международных экономических отношений имеет ряд особенностей. Предприниматель, выходящий на внешний рынок, должен обладать определенным объемом правовых знаний об особенностях внешнеторгового договора купли-продажи, о действующем в международной торговле правовом режиме.

Источниками права, регулирующими внешнеэкономическую деятельность и сложившиеся в международной торговле традиции, являются:

1 международные соглашения, правила;

2 конвенции;

3 национальные законодательства;

4 системы нормативных актов и пр.

Цель работы – изучить международные конвенции и соглашения в торговле.

Задачи:

1 Изучить урегулирование споров между участниками международной торговли.

2 Изучить основные положения ГАТТ касающиеся количественных ограничений (статьи XI–XIV) запретов и других видов нетарифных ограничений.

# 

# 1. Урегулирование споров между участниками международной торговли

Категорию способов урегулирования споров, о которых идет речь, в англоязычной литературе принято обозначать общими терминами "amicable dispute resolution" или "amicable settlement of disputes". Мирные способы урегулирования конфликтов относятся к альтернативным способам разрешения споров (alternative dispute resolution, ADR), т. е. к таким способам, которые не предполагают участия государственных судов в разрешении спора, а если и предполагают, то минимальное. Например, стороны по взаимному согласию могут инициировать решение возникшего между ними спора с помощью третейского разбирательства. При этом если решение третейского суда добровольно не исполняется, то государственный суд может санкционировать его исполнение в принудительном порядке с применением всех необходимых для этого мер [1].

В отличие от этого, особенностью мирных процедур урегулирования конфликтов является как раз невозможность прибегнуть к принудительному исполнению условий достигнутого компромисса. На первый взгляд, это огромный недостаток данной формы защиты. Между тем, это не так. Дело в том, что действенность способов мирного урегулирования споров основана на принципиально иной философии, отличной от банальной принудительности судебных решений.

Суть мирного разрешения спора заключается в том, что между сторонами отсутствует прямая конфронтация, в силу чего они готовы идти на компромисс. В этом случае стороны спора по взаимной договоренности обращаются к третьему нейтральному лицу, которое способствует нахождению взаимовыгодного для них варианта. В отличие от переговоров, которые проходят, как правило, без участия третьего лица и в силу этого не подпадают под понятие ADR, в каждом из вариантов мирного разрешения спора привлечение независимого и незаинтересованного в исходе спора лица является обязательным. Однако это не означает, что привлеченное таким образом лицо будет решать спор по существу. Наоборот, дружественное урегулирование спора предполагает, что сами стороны придут к решению, которое их устроит. И это существенный психологический момент в подобного рода процедурах. Ведь решение, достигнутое самими сторонами в ходе примирительной процедуры, как правило, и не требует принудительного исполнения, потому что стороны удовлетворены им и заинтересованы в его исполнении. Более того, именно тот факт, что в результате процедуры мирного разрешения спора не выносится обязывающего стороны решения, является нередко преимуществом, поскольку в этом случае участники более охотно сообщают все обстоятельства спора, даже те, которые могут отрицательно повлиять на их позицию. Каждый участник понимает, что если он не сообщит всю информацию посреднику, это повлечет за собой невозможность достижения компромисса. Все это создает более комфортную обстановку для спорящих сторон, тем самым способствуя нахождению наиболее эффективного решения. Указанные особенности как раз и предопределяют то, что мирные способы урегулирования разногласий сейчас все чаще выделяют в самостоятельную категорию среди всех способов разрешения споров [1].

Впрочем, в российской доктрине деление способов разрешения споров на мирные и конфликтные пока не устоялось. Согласно самой распространенной классификации, которую можно встретить в литературе, выделяются судебные и внесудебные способы разрешения спора. Последние иногда отождествляются с досудебным порядком урегулирования разногласий. Данная классификация предопределяется содержанием действующих в Российской Федерации Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодексов. При этом российское законодательство не содержит общего понятия альтернативных способов разрешения споров, а регулирует лишь отдельные способы, причем некоторые весьма отрывочно. В известных нам публикациях, посвященных альтернативному разрешению споров, мирные способы разрешения споров в отдельную категорию также не выделяют.

Тем не менее следует отметить, что институт мирного разрешения споров вовсе не чужд российскому праву. Упоминание о возможности прибегнуть к этой процедуре содержится в российских ГПК и АПК. Например, ст. 148 ГПК РФ предусматривает в качестве одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству примирение сторон. Правда, далее в кодексе в качестве средств такого примирения упоминаются только мировое соглашение (которое утверждается судом и поэтому не относится к ADR) и передача спора в третейский суд. Последнее, как мы уже выяснили, не относится к мирному разрешению спора. Между тем ничто не препятствует (а институт процессуальной аналогии, закрепленный в ст. 1 ГПК РФ, даже способствует) сторонам более широко толковать понятие примирения сторон и включать сюда в том числе и отдельные элементы мирного разрешения споров, как это сделано, например, в АПК РФ. Согласно данному кодексу, помимо стандартных отсылок к третейскому суду судья в процессе подготовки к судебному разбирательству разъясняет сторонам также право обратиться. При этом, как указано в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 года № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", судья "разъясняет сторонам не только их право заключить мировое соглашение, передать дело на рассмотрение третейского суда, обратиться за содействием к посреднику, но и существо и преимущества примирительных процедур, а также правовые последствия этих действий". Признание ценности примирительных процедур, выраженное в этом разъяснении ВАС РФ, полагаем, будет иметь большое значение для практики [2].

Стоит также иметь в виду, что по некоторым категориям споров примирение традиционно рассматривается как основной способ урегулирования. В частности, для решения споров между участниками биржевой торговли предусмотрено примирение при содействии биржевой арбитражной комиссии (п. 2 ст. 30 закона РФ "О товарных биржах и биржевой торговле"). Активное использование мирных способов разрешения споров также предполагается в трудовых отношениях. Трудовой кодекс РФ достаточно подробно регулирует использование примирительных процедур для разрешения коллективных трудовых споров, определяя как понятие таких процедур (ст. 398 ТК РФ), так и их содержание (ст. 401-406 ТК РФ). Кодексом об административных правонарушениях РФ установлена ответственность за уклонение работодателя от участия в примирительных процедурах (ст. 5.32 КоАП РФ).

За рубежом, а также на международном уровне дружественные способы разрешения споров используются более активно. По данным исследования, проведенного Комиссией Европейских сообществ, в некоторых странах мирные способы разрешения споров не просто поощряются, а являются обязательными по определенным категориям дел. Также очень часто дружественные способы разрешения споров используются в международном экономическом обороте.

В мире существует целый ряд институтов, которые обеспечивают проведение примирительных процедур по коммерческим спорам. Среди них основными являются Международная торговая палата International Chamber of Commerce - ICC, Париж), Центр разрешения споров (Centre for Effective Dispute Resolution - CEDR, Лондон), Лондонский международный арбитражный суд (London Court of International Arbitration), Центр альтернативного разрешения споров (ADR Center, Рим), Датский центр разрешения конфликтов (Danish Centre for Conflict Resolution, Копенгаген). Нельзя не упомянуть и специализированные центры мирного урегулирования споров. Их особенность состоит в том, что они занимаются примирением сторон в определенной сфере коммерческой деятельности. Наиболее известны здесь Центр по арбитражу и посредничеству при Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO Arbitration and Mediation Center, Женева) и Международный центр урегулирования инвестиционных споров (International Centre for Settlement of Investment Disputes - ICSID, Вашингтон) [2].

У каждого из упомянутых центров есть собственный регламент проведения примирительных процедур. Так, Международная торговая палата разработала и ввела в действие с 1 июля 2001 года Регламент дружественных процедур разрешения споров, который рассматривается многими специалистами в качестве образцового. Следует также упомянуть о Типовом законе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре, одобренном 19 января 2002 года. Этот закон послужил моделью в том числе для отечественного законопроекта о примирительных процедурах (см. далее).

Скажем несколько слов о наиболее распространенных видах примирительных процедур.

Медиация (mediation) - является, пожалуй, основным методом мирного разрешения споров в коммерческой практике и представляет собой формальный процесс согласования позиций, осуществляемый при активном участии нейтрального лица (медиатора), выбранного совместно сторонами спора. Целью медиации является не определение того, кто прав, а нахождение компромиссного решения, которое станет наилучшим для обеих сторон.

Для того чтобы проведение медиации по спору было в принципе возможно, необходимо согласие на это сторон спора. Такое соглашение должно иметь письменную форму и может как быть частью заключенного между сторонами договора, из-за которого возникло разногласие, так и являться отдельным документом, составленным до или после возникновения спора. Регламент МТП также предусматривает, что соглашение о применении медиации может следовать из поданного в МТП заявления о медиации одной из сторон и согласии с ним, сообщенном в ответе другой стороны [3].

Подготовительным этапом медиации является выбор и назначение посредника (медиатора). Предполагается, что решение по этому вопросу принимают стороны спора по взаимному согласию. При недостижении согласия кандидатура медиатора определяется институтом, который организует процедуру медиации.

Собственно медиация начинается с первого обсуждения возникшего спора, которое проводится посредником. Обычно к моменту первого разбирательства стороны производят обмен необходимыми документами. Во время первого обсуждения определяются особенности планируемой процедуры разбирательства и согласовывается график мероприятий по урегулированию спора. Посредник может предложить сторонам проведение некоторых консультаций тет-а-тет, без участия оппонента. В дальнейшем процесс медиации проходит по утвержденному графику и занимает, как правило, не более одного месяца.

Результатом процедуры медиации обычно является соглашение между сторонами. Как мы уже упоминали ранее, это соглашение не может быть принудительно исполнено. Равным образом, не предусматривается и оспаривание такого соглашения. Однако многие действующие правила медиации предусматривают способ, который позволяет принудительно привести положения соглашения в исполнение. Это можно сделать путем обращения в третейский суд, с тем чтобы достигнутое соглашение было оформлено в качестве его решения. Например, согласно Регламенту Объединенной службы медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей (работодателей), соглашение об урегулировании спора, заключенное сторонами в результате примирительной процедуры, может быть передано ими в третейский суд по разрешению корпоративных споров при РСПП для оформления в качестве решения третейского суда (п. 14.2 Регламента). Впоследствии это решение может быть приведено в исполнение в порядке, предусмотренном главой VIII ФЗ "О третейских судах в РФ" и параграфом 2 главы 30 АПК РФ.

Примирение (conciliation) - в отличие от медиации, неформальная процедура, при которой примиритель предлагает сторонам решение спора в тех случаях, когда они не могут достигнуть соглашения самостоятельно [3].

Независимая оценка (neutral evaluation) - согласно этой процедуре, эксперт дает сторонам оценку их спора на предмет возможного решения. Независимая оценка дается в отношении фактов и вопросов права, вопросов применения права к определенным фактам, технических вопросов, толкования контрактов или изменения их положений [4].

Мини-разбирательство (mini-trial) - при избрании этого метода урегулирования спора формируется рабочая группа, в которую входят нейтральное лицо и представители каждой из сторон. Представитель в этом случае обычно уполномочивается на принятие решений от имени стороны в споре. Каждая сторона представляет группе свою позицию в краткой точной форме, после чего данная группа вырабатывает общее решение, устраивающее все стороны, или же дает свою оценку для каждой из позиций. Приведенное деление способов мирного разрешения споров имеет во многом условный характер, поскольку стороны конфликта не ограничены использованием только одного, выбранного ими способа и всегда могут прибегнуть к другой процедуре или применить смешанный порядок.

В современном мире государственные границы уже не являются тем серьезным препятствием для бизнеса, каким нередко бывали раньше. Все больше отечественных компаний стремится "выйти" за пределы нашей страны и наладить экономические связи с зарубежными партнерами. Работа с иностранным контрагентом во многом отличается от сотрудничества с российским партнером, но и здесь между сторонами могут возникать спорные ситуации. Для их разрешения российские организации нередко выбирают международный коммерческий арбитраж.

За последние годы отечественные предприятия часто принимали участие в делах, рассматриваемых международными судами, как в России, так и за ее пределами. Благодаря этому уже можно выделить преимущества и недостатки данного способа разрешения споров и предостеречь компании от ошибок, которые они иногда совершают при его использовании.

Порядок деятельности международных коммерческих арбитражей в России регулируется Федеральным законом от 7 июля 1993 г. № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" (далее — Закон об арбитраже), в основу которого положен Типовой закон о международном коммерческом арбитраже, принятый в 1985 году Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) [4].

Отметим, что вышеназванный документ различает два вида международных коммерческих арбитражей:

- постоянно действующие арбитражные учреждения (или институционные арбитражи);

- арбитражи ad hoc, создаваемые для разрешения отдельного дела.

Институционные арбитражи, такие как Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) или Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате России (ТПП РФ), представляют собой постоянно действующие арбитражные суды. Они имеют конкретное место расположения и обладают собственными регламентами, в то время как арбитражи ad hoc создаются самими сторонами только с целью рассмотрения отдельного спора. Место проведения разбирательства арбитражем ad hoc определяется соглашением сторон либо самим арбитражем. При этом порядок судопроизводства, по общему правилу, также устанавливается сторонами самостоятельно.

В зарубежной правовой литературе часто упоминается, что разрешение коммерческих споров международным арбитражем обходятся дешевле и завершаются быстрее, чем в государственных судах. Заметим, что данное утверждение не всегда верно для тех случаев, когда речь идет о рассмотрении дела на территории России. Известно, что процессуальное законодательство, регламентирующее порядок осуществления правосудия в российских судах, устанавливает достаточно жесткие временные рамки для разрешения споров. Практика показывает, что отечественные суды в своей работе стараются соблюдать определенные законом сроки. А вот во многих странах, где рассмотрение дела государственным судом может занимать несколько лет, арбитраж является эффективным альтернативным механизмом быстрого и компетентного разрешения спора [5].

В России пошлины и издержки при рассмотрении дела государственным судом обычно ниже в сравнении с международным арбитражем. Однако в процессе разрешения спора в третейских судах стороны могут активно участвовать в выборе и назначении арбитров, тогда как в государственных подобная инициатива не предполагается.

Затраты на арбитраж во многом зависят от суммы иска и других факторов: от места проведения арбитража, количества арбитров, сложности спора и необходимости привлечения сторонних экспертов, переводчиков. В целях сокращения расходов сторон и сроков разрешения дела многие институционные арбитражи предусматривают ускоренный порядок рассмотрения мелких претензий и споров. Помимо этого, они могут закреплять в своих регламентах положение о разрешении конфликтов единоличным арбитром в случаях, когда стороны не выбрали другой вариант. Арбитраж ad hoc также позволяет уменьшить расходы, при условии что стороны смогут договориться о соответствующем порядке его проведения.

Кроме того, существует ряд преимуществ арбитражного разбирательства, которые могут рассматриваться как наиболее существенные. Это окончательность арбитражного решения, возможность его исполнения в России и за ее пределами, а также конфиденциальность подобного разбирательства.

Исполнение за рубежом решения, принятого арбитражем в России, а также исполнение в нашей стране решения иностранного арбитража осуществляется в соответствии с нормами Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Данная норма работает при условии, что страна, в которой испрашивается исполнение, является членом конвенции [5].

Для того чтобы спор был рассмотрен третейским судом, необходимо наличие арбитражного соглашения между сторонами (ст. 1 Закона об арбитраже). Суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен прекратить рассмотрение дела и направить стороны в арбитраж, если любая из них попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора. Исключением можно считать ситуацию, при которой выясняется, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено (ст. 8 Закона об арбитраже). Таким образом, если стороны приняли решение о передаче дела на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж, они должны обратить особое внимание на наличие правильно составленного арбитражного соглашения или оговорки.

Случается, что стороны, достигнув согласия по тем условиям договора, которые определяют их коммерческие отношения, забывают включить в него пункты, регулирующие порядок разрешения споров. В соответствии с типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 года, а также Законом об арбитраже, в случае если арбитражная оговорка в контракте отсутствует, для передачи спора на рассмотрение в арбитраж требуется письменное согласие другой стороны. Оно может быть выражено как непосредственно в виде отдельного арбитражного соглашения, так и в виде обмена исковым заявлением и отзывом на иск, где одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (ст. 7 Закона об арбитраже).

В практике также встречаются ситуации, когда арбитражная оговорка согласована сторонами и включена в договор, но составлена она неграмотно или неточно, и в результате может быть неверно истолкована. Можно привести следующий пример. Для рассмотрения дела арбитражным институтом торговой палаты Стокгольма требуется точное указание его названия. В противном случае оговорки могут быть истолкованы им как соглашение на передачу спора в арбитраж ad hoc, а не в институционный арбитраж.

Обращение в международный третейский суд не является единственным и тем более обязательным способом разрешения споров между сторонами. Подобный вариант должен рассматриваться как последняя возможность урегулировать конфликт, и прибегать к нему стоит тогда, когда другие способы уже испробованы. Поэтому большинство современных международных коммерческих договоров содержат положения, предусматривающие так называемый досудебный порядок разрешения споров. Например, в контракт включается условие о том, что в случае возникновения спора стороны, прежде чем обратиться в суд или арбитраж, обязуются предпринять определенные усилия для урегулирования возникших разногласий путем переговоров [5].

Подобные переговоры могут осуществляться как самими участниками спора (например, путем создания паритетных комиссий по урегулированию спора, назначения экспертов и проч.), так и с помощью третьих лиц — посредников-медиаторов. Последние, в отличие от судов и арбитражных трибуналов, не принимают окончательных решений и, как правило, не занимаются определением вины. Их цель — достичь полного примирения сторон, чтобы в будущем участники конфликта могли продолжить деловые отношения.

Несмотря на важность института примирительных процедур, современное российское законодательство не содержит специальных положений, подробно регламентирующих деятельность посредников. Статья 135 АПК РФ закрепляет за сторонами право обратиться к ним за содействием для урегулирования конфликта. В остальном участники спора вольны сами определять порядок осуществления примирительных процедур, полномочия посредников и также правила их назначения. Подобного рода свобода позволяет стороне, не заинтересованной в скором и справедливом разрешении спора, злоупотреблять предоставленными ей правами и затягивать проведение переговоров. Тем самым она вынуждает другую сторону передать спор на окончательное рассмотрение в арбитраж. Чтобы этого избежать, необходимо определить в договоре временные рамки для проведения примирительных процедур или указать, что срок переговоров должен соответствовать регламенту какого-либо институционного арбитража. Почти все известные постоянные арбитражные трибуналы имеют регламенты, определяющие порядок согласительной процедуры, в том числе и ее сроки. Например, регламент МКАС рекомендует завершение согласительной процедуры в срок не более 90 дней с момента назначения посредника, а институт медиации Торговой палаты Стокгольма предусматривает проведение досудебных переговоров в течение двух месяцев.

Кроме того, в целях предотвращения неоправданного затягивания переговоров при составлении условия о том, что стороны, прежде чем обратиться в суд или арбитраж, обязуются приложить определенные усилия для самостоятельного урегулирования конфликта, предпочтительнее использовать термин "все разумные усилия" (reasonable efforts), вместо "все возможные" (best efforts). Очевидно, что первый термин является более конкретным и позволяет при необходимости продемонстрировать арбитражу все предпринятые "разумные усилия", поскольку впоследствии бывает непросто показать, что сторона сделала "все возможное" для досудебного разрешения спора, как того требует закрепленное в контракте положение. Подводя итоги, можно заметить, что при принятии решения об обращении в арбитраж особое внимание сторонам следует уделить следующим моментам:

- исчерпаны ли возможности разрешения спора до обращения в третейский суд;

- приняты ли во внимание все коммерческие вопросы, такие как предстоящая трата денежных средств и времени;

- проведена ли всесторонняя юридическая оценка ситуации, включая возможность исполнения решения арбитража в требуемой стране, и др.

# 

# 2 Основные положения ГАТТ касающиеся количественных ограничений (статьи XI–XIV) запретов и других видов нетарифных ограничений

спор международный примирительный торговля тарифный

ГАТТ устанавливает определенные правила применения нетарифных ограничений. В ходе Токийского и Уругвайского раундов были выработаны кодексы, регламентирующие порядок использования нетарифных барьеров: Кодекс по техническим барьерам, Кодекс по импортному лицензированию, Кодекс по таможенной оценке, Кодекс по правительственным закупкам, Кодекс о применении санитарных и фитосанитарных норм, Кодекс определения страны происхождения товаров, Соглашение по текстильным изделиям и одежде [6].

Термин "нетарифные ограничения" охватывает большую группу разнородных мер финансовой, технической, административной, кредитной и торговой политики, а также мероприятия экологической политики, меры, направленные на защиту здоровья людей, животных и растений, использование которых создает препятствие для внешней торговли товарами и услугами. В настоящее время существуют более 600 видов нетарифных ограничений.

Наиболее распространенные охватывают следующие категории:

Количественные ограничения и сходные административные меры: импортные квоты, экспортные ограничения, лицензирование, добровольные ограничения экспорта, валютные ограничения и другие меры валютного и финансового контроля, запреты, внутренние требования об обязательном использовании национальных товаров при производстве готовой продукции [6].

Нетарифные сборы, налоги, финансовые меры: предварительные импортные депозиты, скользящие налоги, дополнительные таможенные сборы, антидемпинговые и компенсационные пошлины, пограничное налогообложение

Ограничительная практика правительственных органов: субсидии и другие дотации экспортерам или импортозамещающим отраслям, транспортные мероприятия, дискриминирующие иностранные грузы и предприятия, региональная политика развития и т.д.

Технические барьеры в торговле: санитарно-ветеринарные нормы и стандарты, промышленные стандарты и требования безопасности, требования к упаковке и маркировке товаров и т.д.

Положения ГАТТ, касающиеся количественных ограничений в МТ, противоречивы, не создают четкой международно-правовой основы [6].

Статья 11 – положение, требующее от всех стран-участниц отказаться от использования количественных ограничений

Статья 12 – разрешает странам-участницам применять количественные ограничения для обеспечения внешнего финансового положения и равновесия платежного баланса

Статья 13 – правила, которым должны следовать страны-участницы, применяя эти ограничения.

Статья 14 – разрешает применять количественные ограничения выборочно против отдельных стран

Запреты.

Статья 11 – разрешает применять запреты ввоза и вывоза в ряде случаев (напр., экспорта, если данных товаром не хватает на внутреннем рынке)

Статья 20 – разрешает применение ряда мер, включая запреты и ограничения по соображениям защиты общественной морали, охраны жизни и здоровья населения; а также мер, относящихся к ввозу и вывозу золота и серебра, применяемых для охраны невозобновляемых природных ресурсов, во исполнение обязательств по межправительственным товарным соглашениям и т.д. Статья 20 содержит положение, что применение этих мер не должно быть скрытым ограничением МТ или применяться произвольным, а также дискриминационным путем.

Статья 21 – разрешает применение различных мер, включая запреты, по соображениям нац.безопасности

# Заключение

Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации закрепила положение о нормах международного права как составной части российской правовой системы: в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы". Более того, эта же статья предусматривает приоритет норм международных договоров, участницей которых является Российская Федерация, над нормами внутреннего права. В случае, если такие международные договоры устанавливают иные правила, чем предусмотренные российскими законами, то применяются правила международного договора. Это правило закреплено и в отдельных российских законодательных актах. В частности, взаимодействие российского гражданского законодательства и норм международного права регулируется ст. 7 Гражданского кодекса РФ, который так же, как и Конституция, относит международные договоры к составной части правовой системы страны и закрепляет приоритет норм международных договоров и принцип непосредственности их применения к гражданским правоотношениям. Аналогичные нормы можно найти и в Федеральном законе "О международных договорах Российской Федерации" (ст. 5), и в Федеральном законе "О валютном регулировании и валютном контроле" (ч. 2 ст. 4), относительно действия международных договоров Российской Федерации в области таможенного дела – в ст. 8 Таможенного кодекса РФ и ряде других законодательных актов.
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