**Реферат: «Стена безопасности» между Израилем и Палестиной**

интифада международный палестинский израильтянский

В истории арабо-израильского конфликта было все – целый ряд войн, бесконечные террористические акции, палестинские «интифады», последняя из которых длится уже три с половиной года и унесла жизни 900 израильтян и 2850 палестинцев (по состоянию на средину февраля 2004 г.)1. Однако, похоже, впервые в истории израильско-палестинского противостояния конфликт между евреями и арабами стал предметом рассмотрения в Международном суде ООН в Гааге, который состоялся 23–25 февраля 2004 года.

22 октября 2003 г. ГА ООН на своей 10-й чрезвычайной специальной сессии одобрила резолюцию, требующую от Израиля «прекратить строительство и демонтировать «стену безопасности» на оккупированной палестинской территории». (10-я чрезвычайная специальная сессия ГА ООН, на которой обсуждаются «незаконные действия Израиля в оккупированном Восточном Иерусалиме и на остальной палестинской территории», продолжается с перерывами с апреля 1997 г.)

Эта резолюция была принята после того, как за неделю до этого США наложили вето на резолюцию СБ ООН, в которой предлагалось осудить строительство Израилем заградительной стены. Как известно, в Генассамблее право вето не действует. В отличие от резолюций СБ ООН резолюции ГА ООН не являются обязательными, однако они отражают отношение мировой общественности к тому или иному международному событию. За резолюцию проголосовали 144 члена ООН, против – 4 (США, Израиль, Маршалловы острова и Микронезия), 12 стран воздержались. Документ был внесен на рассмотрение Генассамблеи по инициативе арабских стран, Движения неприсоединения и Евросоюза. Под давлением стран ЕС был добавлен пункт о необходимости рассмотрения законности строительства стены в Международном суде в Гааге.

Глава израильской делегации в ООН Д.Гиллерман назвал голосование «унизительным фарсом», «плохой услугой ООН и делу мира». Представитель США в ООН Дж.Каннингэм назвал эту резолюцию односторонней и заявил, что США поддержат резолюцию подобного рода лишь в том случае, если в ней «будет учитываться сложная ситуация в сфере безопасности и прозвучит осуждение совершаемых террористами взрывов и тех групп, которые их организуют». Постоянный представитель РФ в ООН С.Лавров заявил, что Россия «решительно выступает против односторонних действий на палестинских территориях, включая сооружение так называемой разделительной стены»2.

8 декабря 2003 г. ГА ООН обратилась в Международный суд в Гааге с просьбой рассмотреть этот вопрос и дать соответствующее юридическое заключение. Резолюцию ГА ООН о передаче этого вопроса в суд поддержали 90 стран мира, 8 стран проголосовали против, а 74 страны, в частности, члены ЕС и Россия, воздержались. Главные претензии Генассамблеи сводились к тому, что линия строящейся стены не совпадает с так называемой зеленой линией (израильской границей до Шестидневной войны 1967 г.) и фактически аннексирует палестинские земли, включая территорию Восточного Иерусалима. В ответ на эти обвинения премьер-министр Израиля А.Шарон заявил, что «стену построил террор» и что защитная стена – это временный шаг, на который Израиль пошел ради предотвращения террористических нападений на период до полного политического урегулирования израильско-палестинского конфликта3.

А.Шарон считает, что глава ПНА Я.Арафат использует интифаду в качестве инструмента давления для возобновления политических переговоров. Поэтому в соответствии с планом А.Шарона стена безопасности по ее завершении нейтрализует эту стратегию Арафата. А.Шарон не считает разделительную стену окончательной границей. По его замыслу, будущая политическая граница с палестинскими частями Западного берега не обязательно должна совпадать с траекторией стены. Другими словами, А.Шарон дает понять, что к границам 1967 г. не может быть возврата4.

Эта позиция правительства А.Шарона недавно получила поддержку в Кнессете. 30 июля 2003 г. по инициативе депутата Г.Саара, Кнессет принял решение, в соответствии с которым Израиль не должен возвращаться к границам 1967 г. Это решение было дополнительным аргументом в пользу того, чтобы разделительная стена не проходила вдоль «зеленой линии». Хотя это решение Кнессета имеет лишь декларативный характер и юридически ни к чему правительство не обязывает, следует иметь в виду, что, за небольшим исключением, большинство министров израильского правительства является одновременно и депутатами парламента. Таким образом, официальная позиция Израиля состоит в том, что «зеленая линия» не имеет никакого юридического статуса и поэтому требования о соответствии между ней и линией защитной стены лишены юридических оснований5.

Некоторые израильские исследователи вообще утверждают, что на сегодня не существует юридически обязательного документа международного уровня, определяющего суверенные права на земли Западного берега (Иудеи и Самарии). При этом указывается, что единственный документ по Палестине – это Мандат Лиги Наций о Палестине от 1922 года, в соответствии с которым район, именуемый в наши дни Западным берегом, должен принадлежать будущему еврейскому государству. Утверждается также, что резолюция ГА ООН от 1947 г. о разделе Палестины, содержащая призыв создать на Западном береге палестинское государство, не является документом обязательной силы. Что касается резолюции СБ ООН 242 от 1967 г., в соответствии с которой от Израиля требуется вывести войска с территорий, оккупированных в ходе Шестидневной войны, то в ней не упоминается – кто вправе владеть частью территории Западного берега, с которой Израиль должен вывести войска6.

Соединенные Штаты и члены ЕС отказались присутствовать на слушаниях, считая что Международный суд не имеет полномочий издавать постановление по вопросу, который следует урегулировать путем переговоров между двумя сторонами. Израиль также отказался выступать перед судом. Правительство А.Шарона решило бойкотировать слушание в Гааге. Вместе с тем министр юстиции Израиля Т.Лапид заявил публично о своем несогласии с этим решением израильского правительства7.

23 февраля 2004 г. пятнадцать судей Международного суда услышали мнение лишь одной стороны – палестинской и арабской. Первое заседание суда открылось выступлением главы делегации Палестинской Национальной Администрации, посла Палестины в ООН H.аль-Кидвы, который фактически призвал международное содружество наложить санкции на Израиль. Н.аль-Кидва заявил, что строительство стены «закрепляет оккупацию и создает угрозу мирному решению израильско-палестинского конфликта». Генеральный секретарь Лиги Арабских Государств А.Муса в своем выступлении отметил, что «строительство стены, в результате которого палестинцы потеряют 40% территории Западного берега, является беспрецедентным нарушением общепризнанных правовых норм»8.

Палестинцы считают, что возведение разделительной стены символизирует «чужеродность сионистского образования на Ближнем Востоке» и, соответственно, неспособность израильтян интегрироваться в этот регион. По мнению представителей палестинского правительства, Израиль решил бойкотировать Международный суд потому, что «не сможет отстоять свою позицию, которая является ни чем иным, как проявлением расизма». По словам представителя палестинского руководства С.Эриката, разделительная стена – это умышленная попытка израильского правительства саботировать план Буша по созданиюпалестинского государства, подорвать мирный процесс и уничтожить «дорожную карту»9. Палестинцы заявляют, что они не возражают против строительства Израилем разделительной стены вдоль «зеленой линии» или на израильской территории10.

Кроме того, утверждают палестинцы, если Израиль продолжит осуществлять свои планы по возведению стены, то руководство ПНА рассмотрит возможность провозглашения независимости Палестины. Однако трудно представить, как будет выглядеть такое «лоскутное государство», созданное на изолированных палестинских территориях Западного берега, перемежающихся с еврейскими поселениями. (На Западном береге расположены 75 израильских поселений, в которых живет около 300 тыс. израильтян).

Отказавшись от участия в слушаниях, израильское правительство тем не менее представило 30 января 2004 г. Международному суду меморандум относительно «стены безопасности» на 150 страницах. В меморандуме, в частности, отмечается, что Международный суд не имеет достаточных оснований рассматривать вопрос строительства «стены безопасности», которая «сооружается для борьбы с терроризмом, что согласовывается с правом Израиля на самооборону». В документе также говорится, что некоторые ведущие страны мира – США, Великобритания, Германия, Канада, Австралия также считают, что Международный суд не имеет права рассматривать этот вопрос, поскольку он-де является сугубо политическим. Можно было бы согласиться с этим утверждением. Однако некоторые заявления западноевропейских лидеров ставят его под сомнение. Например, президент Франции Ж.Ширак в интервью израильской газете «Едиот Ахранот» однозначно осудил строительство Израилем «стены безопасности» на Западном береге, назвав его «незаконным и таким, что уменьшает шансы на мирное урегулирование конфликта». Строительство «стены безопасности» не отвечает международным законам, подчеркнул Ж.Ширак11.

В меморандуме шведского правительства, направленном в Международный суд, также отмечается, что строительство стены является нарушением ряда международных законов, в частности, Женевской конвенции 1947 г., Швеция призвала Израиль возместить материальные убытки тех палестинцев, чьи дома были и будут разрушены в процессе строительства стены12.

Во время турне в середине февраля 2004 г. премьер-министра ПНА А.Куреи по европейским странам с целью получить моральную поддержку палестинской позиции в вопросе о строительстве «стены безопасности» ни один руководитель европейских государств не выразил своего одобрения действиям Тель-Авива13. Так, глава католической церкви папа Иоанн Павел II заявил, что «взаимопонимание на святой земле нуждается в прощении, а не мести, мостах, а не стенах»14.

На протяжении последних месяцев высокопоставленные представители ЕС неоднократно отмечали, что строительство разделительной стены на Западном береге представляет собою «главное препятствие» на пути мирного урегулирования. Верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики Х.Солана заявил, что строительство «стены безопасности» и экспроприация палестинских владений под ее строительство на Западном береге «не соответствуют нормам международного права»15.

В день начала слушаний в Международном суде некоторые министры иностранных дел ЕС на своем очередном месячном совещании в Брюсселе осудили «незаконную» израильскую акцию, отмечая, что она будет «контрпроизводительной для ближневосточного мирного процесса». Так, министр иностранных дел Великобритании Дж.Стро отметил: «Мы считаем стену незаконной, поскольку она далеко отклоняется от «зеленой линии» и строится на палестинской территории». Вместе с тем, напомнив, что ЕС, Россия и США не поддержали резолюцию ГА ООН о рассмотрении вопроса легитимности строительства Израилем «стены безопасности» в Международном суде, Дж.Стро отметил, что решение этого суда может иметь смысл лишь в случае, если обе стороны конфликта принимают его юрисдикцию. Строительство стены осудила также министр иностранных дел Испании А.Паласио. В частности, она отметила, что «каждое правительство должно заботиться о защите своего населения от террористов, однако это должно осуществляться в рамках закона»16.

Во время встречи министра иностранных дел Израиля С.Шалома 28 февраля 2004 г. в Дублине с министром иностранных дел Ирландии (в то время Ирландия председательствовала в ЕС) Б.Коэном обсуждались требования ЕС относительно разъединительной стены, которые включали пять пунктов:

– план строительства стены должен быть согласован с «дорожной картой»;

– разъединение не должно воспрепятствовать реализации идеи о двух государствах;

– недопустимо эвакуировать израильские поселения в секторе Газа за счет их расширения на Западном береге;

– разъединение должно происходить по согласованию с палестинцами;

– Израиль должен восстановить инфраструктуру в секторе Газа после эвакуации оттуда еврейских поселений.

С.Шалом негативно отреагировал на предложение своего ирландского коллеги ввести международные силы в районы сектора Газы, которые будут оставлять израильтяне. По мнению С.Шалома, это могло бы привести лишь к «интернационализации проблемы и помешало бы израильтянам преследовать террористов»17.

Многие международные гуманитарные и правозащитные организации осуждают возведение защитной стены на палестинских территориях. За неделю до начала слушаний в Международном суде в Гааге о легитимности израильской разделительной стены Международный Комитет Красного Креста (МККК) обратился к Израилю с призывом «не планировать и не возводить разделительный барьер на оккупированных территориях». Осуждая нападения на израильское гражданское население, МККК вместе с тем категорически заявляет, что возведение разделительной стены внутри Западного берега не соответствует международному гуманитарному праву. В заявлении МККК говорится, что «разделительный барьер лишает тысячи палестинских жителей средств к существованию, доступа к источникам воды, к учреждениям здравоохранения и образования»18. В выводах всемирной неправительственной правозащитной организации «Human Rights Watch», в частности, отмечается, что «разделительная стена на Западном береге представляет собой серьезное нарушение прав человека и международного гуманитарного законодательства»19.

В докладе организации Международная амнистия, озаглавленном «Израиль и оккупированные территории: выживание в осаде», говорится, что 60% из 3,5 млн. палестинцев живут за чертой бедности, получая около двух долларов в день. В докладе также говорится, что строительство стены может привести к негативным социальным и экономическим последствиям для 200 тыс. палестинцев20.

Идеи отгородиться от арабов приходили в голову многим лидерам сионизма и руководителям еврейского государства. Т. Герцль мечтал о еврейском государстве как о «заградительном вале против Азии»; Д.Бен Гурион планировал создание «живой стены» вдоль израильских границ; З.Жаботинский предлагал построить «железную стену» против арабов21.

Строящаяся ныне разделительная стена в истории Израиля не является первой. Подобная стена была построена во времена Британского мандата в 30-х годах с целью воспрепятствовать просачиванию палестинских отрядов в северной части Палестины во времена арабского восстания 1936 г. Трехметровая изгородь была протянута от поселения Рош Ха-Никра к кибуцу Манара и далее по направлению к долине реки Иордан. Подразделения английских войск и полиции патрулировали изгородь днем и ночью. Вскоре после подавления арабского восстания в 1939 г. изгородь была демонтирована22.

В израильских источниках отмечается, что идея сооружения нынешней стены принадлежит партии Труда («Авода»), в частности, бывшему министру обороны Израиля Б.Бен-Элиэзеру. Нынешний министр обороны Израиля Ш.Мофаз в своем выступлении 10 февраля 2004 года перед высшим командным составом партии заявил, что строительство «стены безопасности» будет продолжено на палестинской территории, поскольку, по его мнению, палестинское руководство не выявляет готовности реализовать «дорожную карту»23.

Бывший премьер-министр Э.Барак также гордится тем, что является «идеологическим отцом» стены. После того, как Э.Барак пришел к выводу в Кэмп-Дэвиде, что у него «нет партнера на переговорах», он предложил осуществить разъединение с большинством палестинских территорий, а также присоединить к Израилю еврейские поселения на палестинских территориях, надеясь, что после этого палестинцы «станут более покладистыми на переговорах»24.

Идею строительства разделительной стены на Западном береге поддерживали многочисленные политики из левых партий «Авода» и МЕРЕЦ. А.Мицна стал кандидатом от партии «Авода» на выборах премьер-министра. Он поддерживал строительство стены безопасности и одностороннее отступление Израиля с Западного берега и из сектора Газы, однако потерпел сокрушительное поражение перед «бульдозером» А.Шароном. Однако в последнее время левые заняли диаметрально противоположную позицию по отношению к стене, называя ее «стеной апартеида». Когда в июне 2002 г. сооружение разделительной стены было официально одобрено кабинетом А.Шарона, Ш.Перес был единственным, кто проголосовал против. Вместе с левыми Ш.Перес выступил за то, чтобы построить стену вдоль «зеленой линии»25.

О перипетиях политической борьбы в Израиле вокруг разделительной стены довольно точно заметил израильский аналитик А.Лихтикман: «Фронт идейных противников и сторонников стены качественно менялся в последние годы, в зависимости от того, кто выступал за ее возведение, и кто, наоборот, доказывал абсурдность и заведомую неэффективность заборостроительства. Когда «отгородиться» бетоном от террора предлагал А. Мицна, левые были за, а правые – против. Но стоило вдруг А. Шарону изменить свои взгляды, как лагеря с готовностью поменялись местами и аргументами. С той поправкой, что в свое время правые опасались создания гетто для евреев, а теперь левые – для арабов»26.

Первоначально крайне скептически относясь к практической пользе стены и ее способности удержать палестинцев от террористических актов, А.Шарон тем не менее со временем пришел к убеждению, что разделительная стена может стать элементом укрепления безопасности Израиля27.

Строительство «стены безопасности» началось в апреле 2002 г. Этим вопросом занимается Комитет по строительству защитной стены, который возглавляет генерал У.Даян, прежний председатель Совета национальной безопасности. В инженерном отношении стена представляет собой сложное фортификационное сооружение. На некоторых участках ее ширина составляет 60–70 метров. За колючей проволокой проходит ров, за ним – стена высотой шесть – восемь метров, оснащенная электронной системой сигнализации; за стеной – асфальтовая дорога, потом – опять колючая проволока. По обе стороны стены находится следовая полоса, чтобы опознать следы потенциальных перебежчиков. Наконец, вся система оснащена смотровыми вышками, телекамерами, термодатчиками и сенсорными детекторами. Телекамеры рассчитаны на удаленный обзор28.

Пространство между стеной и «зеленой линией» объявлено «запретной зоной», хотя на ней находятся многие палестинские населенные пункты. Сооружение стены обойдется израильской казне в 1,4 млрд. долл. Вся длина стены будет составлять около 650–700 км29. На данное время (апрель 2004 г.) построено около трети общей ее длины. Стена проходит по палестинской территории, отклоняясь на некоторых участках от 6 до 30 километров от «зеленой линии» внутрь Западного берега. По некоторым данным, этот проект уже нанес материальный и моральный ущерб около 210 тыс. палестинцев. Около 30 тыс. мелких палестинских фермеров, через земли которых проходит стена, потеряли средства к существованию30.

Накануне проведения слушаний в Международном суде министерство экономики ПНА подготовило доклад об ущербе, который уже нанесло палестинской экономике строительство разделительной стены. В докладе отмечается, что по причине строительства стены безработица среди палестинцев в Дженине, Тулькарме и Калькилии возросла до 50–60%. В соответствии с докладом Палестинского информационного бюро в Газе по состоянию на февраль 2004 г. было конфисковано около 165 тыс. дунамов плодородных палестинских земель (1 дунам – 910 кв. м). В докладе говорится, что разделительная стена расчленит территорию Западного берега на три части: район безопасности вдоль долины реки Иордан (1237 кв. км), включающий 40 еврейских поселений; западный район безопасности (1328 кв. км); 3-й район безопасности, включающий крупные палестинские города и состоящий из 64 гетто. Согласно упомянутому докладу, строительство разделительной стены нанесет ущерб приблизительно 875 тыс. палестинцев. Около 236 тыс. палестинцев окажутся заблокированными стенами со всех сторон, из них 115 тыс. окажутся заключенными между «зеленой линией» и разделительной стеной. Отныне жители этих разделенных стеной палестинских населенных пунктов должны иметь несколько израильских пропусков и разрешений: разрешение на проживание в собственном доме, разрешение на работу в определенном месте, пропуск на проход на израильскую территорию и тому подобное, не говоря уже о том, что они вынуждены часами стоять в очередях на контрольно-пропускных пунктах, чтобы перейти с одного места в другое31.

Внутри и вокруг Иерусалима будет построена серия стен, которые окружат палестинские районы. Некоторые районы с арабским населением окажутся отрезанными от Западного берега и от Иерусалима или от того и другого одновременно. Другая система заграждений будет возведена в восточной части Западного берега, на некотором расстоянии от Иорданской долины. Результатом этого строительства станет аннексия восточной части Западного берега. Число палестинских анклавов на Западном береге постоянно увеличивается. Например, район Калькилии, где колючая проволока окружает 40 тыс. жителей, уже преобразован в замкнутый анклав. Остаются лишь одни ворота для связи Калькилии с остальной территорией Западного берега. То же делается в районе Тулькарма, в котором живет 74 тыс. жителей. Несколько палестинских населенных пунктов в этом районе также окружены заграждениями. В дальнейшем планируется создать анклавы вокруг Кидии, Рантиси, Бейт-Ликии, Иерихона и палестинской части Хеврона32.

На взгляд генсека «Аводы», члена Кнессета О.Пинеса-Паза, сооружение «стены безопасности» приведет к присоединению десятков тысяч палестинцев к израильской территории и их отделению от их земель и родственников, что лишь усилит ненависть к Израилю33.

По мнению профессора истории Тель-Авивского университета активиста арабско-еврейского движения «Тааюш» («Жить вместе») Г.Альгази, все вышеприведенные примеры свидетельствуют, что строительство стены – это лишь часть далеко идущего политического проекта, цель которого заключается в том, чтобы превратить Западный берег в анклавы, непосредственно контролируемые Израилем, и чтобы будущее палестинское государство не могло иметь сплошной территории34.

Как отмечает израильский автор А.Ельдар, «в результате сооружения системы разделительных стен палестинцы станут узниками в собственной стране, вполне зависимые от доброй воли оккупационных властей, загнанные, как скот, в загон за колючую проволоку, откуда они не выйдут без специальных пропусков. Это – ближневосточная версия апартеида, задуманная и осуществляемая А.Шароном. Таким образом, цель сооружения стены – не отделить Западный берег от Израиля, а загнать палестинцев в резервацию»35. Поскольку в таких условиях практически невозможно нормально существовать, то это в итоге приведет к переселению палестинцев в другие страны. Как отмечают израильские исследователи Г.Альгази и А.Бдейр, «палестинское общество рискует остаться без людей и оставить мечту о независимости»36.

В ответ на обвинения «в очередном попрании прав палестинцев» израильское руководство заявляет о соответствующих компенсациях палестинцам. Так, во время встречи с президентом США Дж.Бушем в июле 2003 г. А.Шарон заявил, что при продолжении возведения защитного барьера «будут сведены к минимуму бытовые неудобства для палестинского населения». На эти цели из бюджета выделен 151 млн. долл.37

Согласно многочисленным опросам, более 80% израильского населения поддерживают план правительства А.Шарона на полное разъединение израильтян от палестинцев, в том числе при помощи разделительной стены38. В Израиле существует достаточно заметное гражданское движение за создание разъединительной стены. Е.Приор, основатель организации «Хипардут» (отделение) считает, что строительство стены должно сопровождаться выведением израильских войск с 90% территории Западного берега, при этом большинство еврейских поселений должно сохраниться. По словам Приора, стена – это не просто защитный редут, но фактически политическая граница, жесткая охрана которой сделает невозможным проникновение в Израиль палестинских арабов. Подобную позицию занимают также члены организации FenceforLife. Сегодня, по приблизительным данным, на территории еврейского государства находится 150 тыс. нелегалов-палестинцев. Если граница будет на замке, то этому процессу будет положен конец, считают сторонники строительства, ссылаясь на пример изолированного ограждением сектора Газа, откуда практически никто из палестинцев не может выйти39.

Известная израильская журналистка А.Энтова считает, что «забор действительно будет разделительным, но bпротивоположном смысле: он отделит евреев от евреев. Тема забора вызывает резкий раскол в Кнессете, вплоть до угрозы развала коалиции. Но забор разделит евреев и физически. Часть евреев останется по ту сторону забора, за «зеленой чертой»40.

Следует отметить, что большинство еврейских поселенцев Западного берега выступает против строительства стены. По их мнению, ограждение палестинских городов является шагом к отказу «от территориальных завоеваний 1967 г.». Кроме того, они опасаются, что будут отрезанными от Израиля и останутся один на один с палестинскими террористами. Представители правых политических партий Израиля считают, что разделительная стена вокруг Западного берега не обезопасит израильское население. Единственный способ борьбы с палестинскими террористами, по их мнению, – только применение военной силы. Правые считают, что строительство разделительной стены является продолжением соглашений в Осло и прелюдией к созданию Палестинского государства в рамках границ 1967 г.41

В Кнессете и правительстве их точку зрения особенно рьяно отстаивает блок «Национальное единство» во главе с правым политиком из русскоязычной общины А.Либерманом. Как ни странно, главными союзниками Либермана по данному вопросу выступают его заклятые враги из среды левых политиков (Й.Бейлин) и движения «Мир сегодня». Даже часть членов кабинета А.Шарона и его партии «Ликуд» также выступает против этого плана, что создает определенную угрозу правительственной коалиции. Не может Шарон похвалиться и широкой поддержкой в парламенте. Во время голосования в средине февраля 2004 г. лишь 45 депутатов Кнессета поддержали отчет А.Шарона за последний год работы его второго коалиционного правительства. 36 депутатов проголосовали против, остальные воздержались. Лидер оппозиции от партии «Авода» Ш.Перес отметил, что за короткий отчетный период «правительство совершило все возможные ошибки за счет страны и народа, и самых бедных слоев населения»42.

Специалист по безопасности бригадный генерал запаса А.Левран охарактеризовал строительство «разделительной стены» как сизифов труд, поскольку ее будет достаточно легко преодолеть. По его мнению, единственная эффективная защита от террора – это применение военной силы против террористов. А.Левран отметил, что заграждение усугубит многие проблемы, так как укрывшись за забором, арабы смогут бесконтрольно осуществлять то, что сегодня израильская армия способна предотвратить43.

101 офицер запаса – члены так называемого «Совета мира и безопасности» направили в конце марта 2004 г. обращение к правительству А.Шарона, в котором требуют строительства разделительной стены строго по линии границы с Западным берегом по состоянию на 5 июня 1967 г. Офицеры запаса считают, что отклонение стены вглубь Западного берега (в результате чего к Израилю будут практически присоединены тысячи квадратных километров палестинской территории с населением около 380 тыс. палестинцев) создаст дополнительные проблемы как в сфере безопасности, так и в демографическом отношении. По представлению «Совета мира и безопасности» Верховный суд Израиля в конце февраля 2004 г. постановил приостановить на одну неделю возведение разделительной стены у палестинских деревень к северо-западу от Иерусалима. Срок приостановки строительства определен в одну неделю. Министр обороны Израиля Ш.Мофаз подверг это решение суда резкой критике. На пресс-конференции в Тель-Авиве он заявил, что данное решение дает террористам дополнительное время на подготовку терактов44.

Критики строительства разделительной стены постоянно обращают внимание общественности на ее высокую стоимость – несколько миллиардов шекелей. Между тем, согласно подсчетам профессора Тель-Авивского университета Д.Бен-Давида, экономический ущерб вследствие палестинской интифады составляет ежегодно от 14 до 19 млрд. долл.

Кроме строительства стены, процесс разъединения между израильтянами и палестинцами включает план А.Шарона по эвакуации 17 еврейских поселений из сектора Газа. Рассматривается также вопрос ликвидации некоторых «незаконных» поселений и на Западном береге. Совет национальной безопасности Израиля во главе с генералом Г.Эйландом предлагает несколько вариантов разъединения в секторе Газа и на Западном береге. В секторе Газа предлагается полностью вывести израильские поселения и военные гарнизоны и оставить лишь небольшую их часть на северной границе с Израилем, а также вдоль границы с Египтом. По словам А.Шарона, речь идет о поселениях, «которые приносят Израилю проблемы» и которые он все равно не будет пытаться сберечь за собой45. В целом на этих землях проживают 7,5 тыс. израильских поселенцев. Им будет предложено переехать в другие поселения или получить компенсацию за потерянное имущество. Однако против этого плана выступил начальник военной разведки генерал А.Зеэви. По его мнению, «вывод израильских поселений из сектора Газа будет воспринят палестинцами как их победа, что усилит террористическую деятельность против Израиля»46. Депутат Кнессета от МЕРЕЦ, член комитета по вопросам внешней политики и безопасности Й.Сарид выразил сомнение относительно серьезности намерений А.Шарона вывести израильские поселения из сектора Газа, отметив, что, «каждый раз, когда он издает приказ об эвакуации поселений в одном месте, мы сразу узнаем об их появлении в другом»47.

Как утверждает хорошо осведомленный израильский журналист А.Бен, «в награду» за демонтаж 17 еврейских поселений в секторе Газа и нескольких поселений на Западном береге А.Шарон хотел бы, чтобы США подписали меморандум о признании новой израильской линии разъединения на оккупированных территориях, другими словами, постоянной границы, которая позволила бы Израилю аннексировать в дальнейшем существенную часть Западного берега48.

А.Шарон надеется, что при установлении государственных границ между Израилем и палестинскими территориями во время будущего заключения постоянных договоренностей с палестинцами США примут во внимание «фактически сложившееся положение на местах», в связи с чем к Израилю не будут предъявлены требования по безоговорочному отходу к пределам «зеленой линии» в Иудее и Самарии49.

А.Шарон пытается максимально использовать политическую ситуацию в США на протяжении последних трех лет – «крестовый поход» Вашингтона против терроризма, войну в Ираке и борьбу Дж.Буша за второй президентский срок. А.Шарон опасается, что после президентских выборов в США Дж.Кери или тот же Дж.Буш попробуют принудить Израиль согласиться на урегулирование по сценарию женевской или саудовской инициатив, которые предусматривают выведение израильских войск и поселений из всех палестинских территорий и провозглашение палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме50.

Ведущие арабские страны единодушно осудили строительство Израилем «расистской разъединительной стены». Президент Египта Х.Мубарак неоднократно заявлял, что сооружение защитной стены не будет гарантировать безопасности Израиля и не решит проблемы. По мнению Х.Мубарака, ни что иное, кроме возобновления палестино-израильских переговоров, не может обеспечить действительную безопасность Израиля51.

Министр иностранных дел Саудовской Аравии принц Сауд аль-Фейсал во время пресс-конференции 10 февраля 2004 г. в Эр-Рияде квалифицировал сооружение стены как попытку изменить статус-кво и разделить Палестину на кантоны. Он призвал Соединенные Штаты и мировое сообщество к немедленному вмешательству с целью положить конец односторонним действиям Израиля52.

Один из немногих арабских лидеров, который поддерживает диалог с израильским руководством, иорданский король Абдалла II во время встречи в Аммане в середине февраля 2004 г. с бывшим израильским премьер-министром Ш.Пересом в очередной раз осудил сооружение «разъединительной стены», отметив, что «она создает угрозу Иордании и будущему независимому Палестинскому государству»53.

Выступая в начале 2004 г. перед иорданским парламентом, министр иностранных дел Иордании М. Муашшир заявил, что строительство разделительной стены исключает какую бы то ни было возможность создания палестинского государства и представляет прямую угрозу королевству, поскольку может привести к вытеснению палестинцев в Иорданию. В ответ на эти заявления А.Шарон обвинил Хашимитское королевство в раздувании кампании против разделительной стены и пригрозил ухудшением отношений с Израилем. В Иордании опасаются также реализации так называемого иорданского варианта, который выдвинули правые израильские политики в начале 80-х годов. Сторонники этого плана считают, что нет никакой необходимости создавать еще одно палестинское государство, поскольку таковое уже представлено Иорданией, где большинство населения составляют палестинцы54. Некоторые израильские политики настаивают на том, что Западный берег – это прежняя территория Иордании и к палестинцам не имеет никакого отношения, но при этом «забывают» сказать, что прежний король Иордании Хусейн отказался от суверенитета на Западный берег в интересах палестинцев, а не израильтян55.

Позиция президента США относительно разъединительной стены была и остается достаточно неопределенной и противоречивой. Время от времени представители американской администрации делают «замечания» израильскому правительству относительно возможного негативного влияния разъединительной стены на процесс образования в будущем независимого палестинского государства. Так, в июле 2003 г. во время встречи с первым палестинским премьер-министром М. Аббасом Дж.Буш отмечал: «Очень трудно установить доверие между израильтянами и палестинцами, имея стену, которая опоясывает Западный берег»56.

Однако несколькими днями позже в ходе встречи с А. Шароном американский президент уже говорил нечто другое: «Мы должны вести переговоры, чтобы убедиться, что стена подаст правильный сигнал палестинцам»57.

В июле 2003 г. наблюдатели заговорили о похолодании в американо-израильских отношениях. В этой связи газета The New York Times даже писала о том, что «США впервые за недавнее время сделали резкий поворот в своей ближневосточной политике и отказались от давней стратегии любой ценой избегать конфронтации с Ариэлем Шароном». В печать просочилась информация о том, что администрация США может урезать помощь Израилю ровно в том объеме, который Тель-Авив тратит на еврейские поселения на Западном береге. Речь шла о возможном отказе в кредите на сумму 9 млрд. долл. в случае, «если эксперты администрации придут к выводу, что стена сооружается действительно для укрепления еврейских поселений»58.

В начале ноября 2003 г. официальный представитель госдепартамента США А. Эрели заявил, что, по мнению президента Дж.Буша, «Израиль не должен сооружать стену безопасности, поскольку такое заграждение будет представлять собой посягательство на привычную жизнь палестинцев и может нанести ущерб соглашению об окончательном статусе»59.

Похоже, что к весне 2004 г. американская администрация практически примирилась со строительством стены. В последнее время американские замечания в основном касаются контуров стены, а не вопроса самой целесообразности и легитимности ее сооружения. В Белом Доме сегодня выражают «удовлетворение по поводу намерений Тель-Авива изменить схему строительства “стены безопасности” в сторону ее укорачивания»60.

Вместе с тем Вашингтон продолжает выступать против присоединения части территории Западного берега к Израилю, против строительства восточной разъединительной стены для отделения палестинских городов от долины реки Иордан. Администрация Дж.Буша также предупреждает против возможных попыток перенесения израильских поселений из сектора Газа на Западный берег. Главное требование Вашингтона заключается в том, чтобы операции по разъединению между израильтянами и палестинцами не противоречили «дорожной карте», которая предусматривает создание палестинского государства рядом с израильским61.

В отличие от Э.Барака, который требовал от США десятки миллиардов долларов помощи, главным требованием А.Шарона является получение «зеленого света», то есть свободы действий по отношению к палестинцам, что означает право на продолжение военных операций с целью ликвидации палестинского террора и проведения в перспективе переговоров лишь с позиции силы с целью достижения поэтапного долгосрочного урегулирования, которое, в частности, должно предусматривать наличие «зон безопасности» в долине реки Иордан, вокруг Иерусалима и на западных границах Западного берега. При этом А.Шарон, как говорилось выше, исключает возвращение к границам 1967 г. и ведение переговоров с Я.Арафатом62.

В начале 2004 г. состоялись интенсивные израильско-американские контакты по вопросу о процессе разъединения между израильтянами и палестинцами. В феврале – марте 2004 г. несколько раз в Израиле побывала группа американских дипломатов во главе с помощником госсекретаря по ближневосточным проблемам У.Бернсом. Руководитель канцелярии израильского премьера Д.Вайсглас в начале марта имел встречи в Вашингтоне с советником президента США по вопросам национальной безопасности К.Раис, госсекретарем К.Пауэллом и его помощником У.Бернсом. Главной целью этих контактов была подготовка визита А.Шарона в Вашингтон в конце марта с.г., во время которого последний намеревался изложить хозяину Белого дома свои «исторические предложения» относительно одностороннего разъединения с палестинцами. Однако визит был перенесен на середину апреля.

Похоже, что разъединение на данное время рассматривается и в Тель-Авиве, и в Вашингтоне как предпосылка реализации «дорожной карты». Но на деле, на наш взгляд, происходит подмена понятий: вместо обращения к причинам и сущности израильско-палестинского конфликта создаются периферийные схемы и модели, которые еще более отдаляют перспективы всеобъемлющего и справедливого ближневосточного урегулирования.

Очевидно, что сооружение «защитной стены» создает новую реалию, новое дополнительное препятствие на пути израильско-палестинского урегулирования и образования независимого палестинского государства. Символические шаги, направленные на демонтаж части еврейских поселений в секторе Газа, осуществляются практически лишь для того, чтобы отвлечь внимание мирового сообщества от этой реалии и создать иллюзию какого-то позитивного компромиссного шага или даже «болезненной уступки» со стороны правительства А. Шарона.

Нет сомнения в том, что строительство стены будет завершено в соответствии с планом. Но сразу после ее строительства встанет вопрос о ее сносе или изменении траектории, поскольку в условиях расчленения Западного берега на изолированные анклавы любой переговорный процесс будет невозможным. Если палестино-израильские переговоры когда-нибудь будут возобновлены, то траектория прохождения разделительной стены станет одним из основных пунктов переговоров, что неизбежно приведет к ее «спрямлению» в сторону приближения к «зеленой линии». Естественно, этот процесс не обещает быть простым и легким и его хватит как минимум на жизнь еще одного поколения палестинцев и израильтян.

По нашему мнению, следует ожидать, что решение Международного суда однозначно квалифицирует сооружение израильской «стены безопасности» как акцию, не имеющую под собой законного основания. И хотя такое решение не будет обязательным для выполнения, однако оно может поставить Израиль в неудобное положение. Не исключено, что решение суда может привести к новому осуждению ГА ООН планов разъединения с палестинцами за счет аннексии палестинских территорий.

На наш взгляд, пытаясь обезопаситься от террористов, израильтяне огораживают не только палестинцев, но и себя, создавая большое общее гетто для обоих народов. Израильская «защитная стена», к сожалению, никого не защитит. Она даже не способна создать иллюзию безопасности. Стена лишь усилит состояние отчаяния и тупика среди палестинцев, что будет порождать новых шахидов.

Нынешний кризис в палестино-израильских отношениях свидетельствует о том, что отход от Мадридских принципов, а именно от принципа всеобъемлющего урегулирования завел ближневосточный мирный процесс в тупик. Посреднические усилия США практически исчерпали себя и не имеют желаемого позитивного влияния на ситуацию в регионе. При этом американское посредничество представляется достаточно однобоким, поскольку американцы ведут переговоры преимущественно с израильтянами и почти полностью игнорируют палестинцев. Очевидно, для прекращения продолжающегося обострения арабо-израильского конфликта требуется новый международный форум по проблеме ближневосточного мирного урегулирования по образцу Мадридской конференции 1991 г. Лишь учет в одинаковой мере интересов и требований обеих сторон конфликта – израильтян и палестинцев, а также их способность пойти на взаимные уступки могут гарантировать успех плана ближневосточного урегулирования («дорожной карты»), предложенного международным Квартетом (США, Россия, ЕС, ООН) в ноябре 2002 г.
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