**Содержание**

**Введение**

**1. Проблемы 21 века**

**1.1 Глобализация как основная черта начала 21 века**

**1.2 Глобальные проблемы 21 века**

**2. Имидж России в 21 веке**

**2.1 Количественные характеристики имиджа России на мировой арене в начале 21 века**

**2.2 Качественный анализ факторов, негативно влияющих на имидж России в мире**

**Заключение**

**Список литературы**

**Введение**

**Актуальность исследования. Особенностью текущего исторического момента является интенсивное формирование единого духовного (идейно-религиозного, научно-технологического и культурного) и экономического мирового пространства, в сочетании с созданием единой системы безопасности, как важнейшего условия выживания Человеческой цивилизации в будущем.**

Мировое развитие ставит перед нами все новые вопросы. Движется ли мир к многополярности или становится все более интегрированным? Является ли подъем международного терроризма результатом совпадения независимых факторов или это глобальный конфликт между ответственными государствами и экстремистскими силами? и т.д.

Целью данного исследования анализ особенностей мирового устройства в начале 21 века.

**Объектом исследования является мир в начале 21 века.**

**Предметом исследования являются особенности мировой политики и экономики в начале века, а так же имидж России в мировом сообществе**

**Задачи исследования:**

**1.Анализ проблем 21 века**

**2. Анализ имиджа России в 21 веке**

**Работа строго структурирована и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы**

1. **Проблемы 21 века**

**1.1 Глобализация как основная черта начала 21 века**

После окончания «холодной войны» в мировой политике произошли глубокие изменения; констатация этого факта стала общепризнанной. Совершается, как подчеркнул Г. Киссинджер, замена так называемой Вестфальской международной системы, возникшей в 1648 г., некой новой системой[[1]](#footnote-1). Эта еще не оформившаяся система гораздо более сложна, динамична, неустойчива и намного менее предсказуема, чем существовавшая в годы «холодной войны». В международных отношениях постоянно появляются новые факторы неопределенности, распадаются старые и рождаются новые взаимосвязи, меняются стратегические парадигмы. Формируется плотная транснациональная политическая и экономическая среда, усиливаются наднациональные структуры и институты. Все сильнее стирается грань между международной и внутренней политикой. Набирает инерцию включение норм международного права в национальные правовые системы[[2]](#footnote-2).

В прошлом десятилетии возникло несколько конкурирующих концепций, претендующих на объяснение и прогнозирование происходящих перемен. В первой половине 1990-х годов внимание привлекла теория «столкновения цивилизаций», предложенная С. Хантингтоном. Сегодня с ее помощью пытаются объяснить мощный всплеск международного терроризма в начале XXI в. В России и некоторых других странах широкое распространение получила концепция «многополярного мира». Ей противостоят неолиберальные взгляды, предполагающие постепенное растворение национальных государств в «постнациональных» процессах и институтах. Одни исследователи с надеждой, другие с тревогой говорят о предполагаемом становлении глобальной «либеральной империи» с центром в Соединенных Штатах. Наконец, в происходящих изменениях подчас видят глубокую, но совершенно хаотическую реструктуризацию мировой политики, в которой отсутствуют устойчивые тренды развития.

Перемены, происходящие в мировой системе, чаще всего объясняют глобализацией. Глобализации посвящены тысячи книг, увидевших свет в последнее десятилетие. Практически все исследователи отмечают, что глобализацию невозможно остановить, поскольку она порождается глубокими необратимыми сдвигами в международном разделении труда и механизмах воспроизводства. Вместе с тем единого понимания сути этого явления и его основных проявлений до сих пор нет.

В частности, предметом дискуссий является вопрос о судьбе национального государства и роли национального суверенитета в условиях глобализации. Некоторые исследователи полагают, что уход в прошлое Вестфальской системы (основанной на примате нации-государства, суверенитета и государственного интереса) почти автоматически влечет за собой отказ от государственного суверенитета в пользу наднациональных институтов[[3]](#footnote-3)\*. Этот вывод представляется преждевременным. Даже в Европе, где в рамках Европейского союза формируются достаточно эффективные интеграционные институты, государства не спешат целиком или хотя бы в значительной мере отказываться от своего суверенитета. Но в то же время наднациональные и транснациональные организации и институты играют все большую роль в мировой политике и экономике. Вместе с государствами они образуют систему субъектов, между которыми распределяются ответственность, властные полномочия и суверенитет[[4]](#footnote-4).

Есть и другие стороны проблемы. Абсолютизация государственного суверенитета нередко используется тираническими правящими кликами для предотвращения международного вмешательства в целях пресечения нарушений прав человека, массовых репрессий и геноцида. Вместе с тем установление международных режимов, надежно предотвращающих распространение оружия массового уничтожения или позволяющих эффективно бороться с международным терроризмом, предполагает перераспределение суверенитета в пользу международных структур. Встает вопрос: как быть с государствами, которые, разрабатывая оружие массового уничтожения, бросают вызов мировому сообществу, оправдывая свои действия интересами национальной безопасности? Возникла также необходимость регулирования транснациональных процессов в мировой экономике. Это, однако, лишь отдельные примеры, иллюстрирующие более общую ситуацию. Ее суть в том, что обеспечение международной стабильности и безопасности в условиях начала XXI в. предполагает создание эффективных, обладающих немалыми полномочиями международных организаций и определенное ограничение национального суверенитета, причем для различных государств такие ограничения серьезно различаются. А это, в свою очередь, невозможно без существенной коррекции существующего международного права, в том числе некоторых его принципиальных основ.

Таким образом, применительно к политической сфере международной жизни глобализация поставила ряд острых и сложных вопросов. Поиски ответов пока далеки от выработки ясной и принятой мировым сообществом концепции.

В экономической сфере глобализация обрела более отчетливые черты. Во-первых, она сформировала практически единую хозяйственную систему, в центре которой находятся развитые демократические страны Запада. Во-вторых, она породила транснациональный сектор мировой экономики, который реально неподконтролен правительствам отдельных государств.

Глобализация, с одной стороны, стирает границы, ускоряет технологический прогресс, экономическое и социальное развитие, способствует движению технологий, интеллектуальной собственности, информации и квалифицированной рабочей силы, их концентрации для реализации наиболее перспективных проектов. «Включение в глобализацию» стало необходимым условием успешного национального развития для каждой отдельной страны, стремящейся к эффективности и конкурентоспособности своей экономики. И наоборот, даже частичная изоляция от глобальных процессов неизбежно оборачивается отставанием и оттеснением страны на периферию мировой системы. Это ставит все государства и общества перед жестким выбором: либо включаться в глобальные процессы, адаптироваться к новым условиям, либо обречь себя на маргинализацию.

Но глобализация имеет и явные негативные последствия. Главное среди них то, что она усиливает и закрепляет экономические, технологические и культурные расколы современного мира. Успешное «включение в глобализацию» невозможно без утверждения в экономической и социальной жизни тех институтов, которые господствуют в развитых демократических странах. А это отнюдь не всегда легко (а подчас и нереально) в силу культурных и религиозных причин, исходного уровня развития общества[[5]](#footnote-5).

К негативным последствиям глобализации относится, например, массированное перемещение населения из развивающихся стран в развитые. Старение населения Европы подталкивает массовую миграцию туда из исламских регионов Ближнего и Среднего Востока. Это приводит к формированию крупных социально-этнических групп, находящихся на нижних этажах общественной иерархии. Линия разрыва проходит не только между различными странами, но и внутри них. Возникает новый узел не только экономических, но и — что весьма важно — острых политических и идеологических противоречий, способных дестабилизировать и международную, и во многих случаях внутриполитическую ситуацию. Положение дел точно охарактеризовал Г. Киссинджер: глобализованный рынок, при всех его плюсах, одновременно порождает «…опасность новой пропасти, разделяющей не столько богатых и бедных, сколько тех, кто в каждом конкретном обществе принадлежит к глобализированному, объединенному Интернетом миру, и тех, кто остается за его рамками. …В развивающихся странах это порождает искушение с политических позиций подвергать сомнению саму идею глобализации. …В таких условиях нападки на глобализацию могут развиться в новый вид идеологического радикализма, особенно в странах, где правящая элита узка, а пропасть между богатыми и бедными широка и продолжает расти. Существует реальная опасность возникновения во всемирном масштабе устойчивого низшего класса».

**1.2 Глобальные проблемы 21 века**

«Глобальные проблемы» (термин появился в конце 1960-х гг. — совокупность проблем человечества, которые встали перед ним во второй половине XX в. и от решения которых зависит существование цивилизации.

Эти проблемы являются глобальными, потому что:

* затрагивают все человечество;
* проявляются как объективный фактор развития общесмтва;
* настоятельно требуют решения;
* предполагают международное сотрудничество различных стран (невозможно решить в одной отдельно взятой стране);
* от их решения зависит дальнейшая судьба цивилизации.

Причины глобальных проблем:

* активный преобразующий характер деятельности человечества;
* противоречия и конфликты становятся из локальных общемировыми из-за растущей взаимозависимости человечества.

Главные (приоритетные) глобальные проблемы

* Проблема мира и разоружения, предотвращения новой мировой войны
* Демографическая
* Преодоление отсталости развивающихся стран
* Продовольственная
* Сырьевая
* Энергетическая
* Экологическая
* Использования Мирового океана
* Мирового освоения космоса

Все глобальные проблемы взаимосвязаны. Невозможно решить каждую из них по отдельности: человечество должно решать их сообща, ради сохранения жизни на планете.

Основные направления разрешения глобальных проблем

* Формирование нового планетарного сознания. Воспитание человека на принципах гуманизма. Широкое информирование людей о глобальных проблемах.
* Всеобъемлющее изучение причин и противоречий, условий, приводящих к возникновению и обострению проблем
* Концентрация усилий всех стран по решению глобальных проблем. Необходимо сотрудничество в создании новейших экологических технологий, общего мирового центра по изучению глобальных проблем, единого фонда средств и ресурсов, обмена информации.
* Вывод международного сотрудничества на новый качественный уровень
* Наблюдение и контроль за глобальными процессами на планете. Получение объективной информации от каждой страны и международных исследований необходимо для прогнозирования и принятия решений.
* Четкая международная система прогнозирования.

**Важнейшими факторами, определяющими направленность развития цивилизации на современном этапе, являются:**

**1.Начавшийся процесс глобальной интеграции человечества на фоне утраты практически всеми странами мира самодостаточности развития.**

**2.Интенсивное формирование единой мировой системы власти в условиях доминирования в мире блока стран западной цивилизации во главе с США.**

**3.Интенсивый рост численности населения Земли в условиях нарастания объемов потребления западной цивилизации с приближением к критическому порогу уровня экодавления на всю сферу обитания Земли.**

**4.Глобальный промышленно-сырьевой дисбаланс, состоящий в том, что наибольший промышленный потенциал сосредоточен в США, странах Европы и Японии, тогда как основные энергетические и сырьевые ресурсы сосредоточены в России и странах третьего мира.**

**5.Появление на мировой арене самостоятельных геополитических субъектов транснационального характера.**

**Именно эти черты привели к несоответствию существующего мирового порядка (сложившегося во второй половине 20-го века в рамках биполярной системы) реалиям начала 21-го века.**

**Следствием этого несоответствия стал глобальный кризис, ведущее противоречие, которого лежит между ростом производства-потребления и имеющимися ресурсами, необходимыми для развития, возможностями экосистемы Земли.**

**Этот кризис является одним из самых глубоких и масштабных в истории Человечества и носит цивилизационный характер, охватывая практически все стороны жизни современного Человечества.**

**К основным диспропорциям и противоречиям, непосредственно породивших развивающийся кризис можно отнести:**

**1. Противоречие между ростом производства-потребления и имеющимися ресурсами, необходимыми для развития, возможностями экосистемы Земли.**

**Разрешение этого противоречия возможно только за счет сокращения потребления. Возникает вопрос – как и за счет кого?**

**2. Диспропорциями в распределении промышленных мощностей и сырья, породивших конфликт интересов между промышленно развитыми странами и странами-поставщиками сырья.**

**Разрешение этого конфликта возможно, либо установлением более справедливых глобальных товарно-денежных отношений, либо достижением контроля промышленно развитых стран над основными планетарными сырьевыми ресурсами путем установлением их господства (в какой-либо форме) над странами-поставщиками сырья.**

**3. Противоречием между «бедными» развивающимися странами и «богатыми» промышленно развитыми.**

**Его разрешение также возможно, либо за счет установлением более справедливых глобальных товарно-денежных отношений, либо фактическим уничтожением суверенитета развивающихся стран, установлением над ними в той или форме военно-политического контроля стран промышленно развитого Запада.**

**4. Противоречием между нациями, национальными элитами и транснациональной элитой.**

**Его разрешение возможно, либо построением единого мирового государства, где будут доминировать наднациональные органы власти и различные иные транснациональные субъекты, с радикальным ослаблением или полным устранением государственных суверенитетов, либо создания мирового порядка, как сообщества суверенных государств, отражающих интересы своих народов, где наднациональные органы играют лишь координирующую роль, а транснациональные структуры не имеют самостоятельной политической субъектности.**

**5. Противоречие между объемом мирового «финансового пузыря» и масштабом реального сектора мировой экономики.**

**Его разрешение возможно либо устранением (в какой-либо форме) мирового «финансового пузыря», что чревато утратой власти транснациональной финансовой элитой, либо его «конверсией» в реальный сектор экономки, что будет означать установление безраздельного экономического господства транснациональной финансовой элиты над миром.**

**6. Противоречие между огромной мировой финансовой властью транснациональной финансовой элиты и отсутствием ее политической субъектности.**

**Его разрешение может быть осуществлено либо построением единого мирового государства, с преобразованием нынешней транснациональной финансовой элиты в единственный субъект мировой власти, либо устранением финансового господства транснациональной финансовой элиты в системе международных экономических отношений с восстановлением экономического суверенитета государств.**

**7. Противоречие между бездуховностью «свободного рынка», порождающей власть денег и духовными основами существования различных цивилизаций, формирующих цивилизационные различия, порождающих власть идей (в той или иной степени).**

**Диспропорции и противоречия, породившие начинающий свое развитие цивилизационный кризис охватывают все сферы жизнедеятельности Человечества и соответственно изменения в обществе, направленные на устранение этого кризиса должны будут охватить все аспекты мирового порядка. То есть речь идет построении качественно нового мирового порядка, по всем основным аспектам, отличающимся от настоящего.**

**2. Имидж России в 21 веке**

**2.1 Количественные характеристики имиджа России на мировой арене в начале 21 века**

Восприятие России и россиян в странах мира заметно варьируется в зависимости от региональной принадлежности государства. Согласно данным новейшего исследования, в рамках которого были осуществлены замеры позитивного и негативного отношения граждан к различным странам мира, достаточно позитивный образ России характерен для стран СНГ и стран третьего мира, при этом в несколько меньшей степени — для Латинской Америки и Ближнего Востока (однако в странах Ближнего Востока образ России значительно более позитивен, чем образ США). Заметно более негативен образ России в странах Запада (при этом, в несколько меньшей степени в США, Канаде и Великобритании). Для стран Восточной Европы характерна очень сильная вариация (скажем, в Болгарии образ России — выраженно позитивен, а в Польше — выраженно негативен) (см. табл. 1).

По данным социологических опросов, проведенных в 2007 г. в Германии, подавляющее большинство немцев (90%) ассоциируют Россию, в первую очередь, с огромными территориями, во вторую — с проблемой неравенства. Из числа качеств, приписываемых немцами россиянам, первое место заняло пьянство. Среди положительных характеристик россиян жители Германии выделили гостеприимность, отвагу, эмоциональность и щедрость. Также результаты исследования показали, что позитивными аспектами имиджа России в Германии являются экономический рост, классическое искусство и классическая литература

Интересные научные результаты получены в ходе Интернет-опроса, проведенного в 2006 г. среди российских и западноевропейских студентов-членов Международной ассоциации студентов, обучающихся по специальности связи с общественностью (European Association of Students Studying Public Relations)

Таблица 1. - Мнение о России, США, Китае и Иране в разных странах мира в 2008 г. (%) [[6]](#footnote-6)



Опрос показал, что среди студентов из России, Западной и Восточной Европы образ России значимо ассоциируется с коррупцией и бедностью, при этом подобная ассоциация особенно распространена среди студентов из Восточной Европы, что коррелирует с тем обстоятельством, что именно учащиеся ВУЗов из Восточной Европы причисляют нашу страну к третьему миру (см. табл. 2):

Новейшие результаты социологического исследования, реализованного Фондом Бертелсманна, в ходе которого были опрошены жители девяти крупных стран, показывают, что Россию воспринимают как третью по важности мировую державу после США и Китая: 39% опрошенных сочли Россию мировой державой, при этом с 2005 г. по 2007 г. этот процент вырос на 12%.

Таблица 2. - Исследование имиджа России «Что Вы думаете в целом о России»[[7]](#footnote-7)

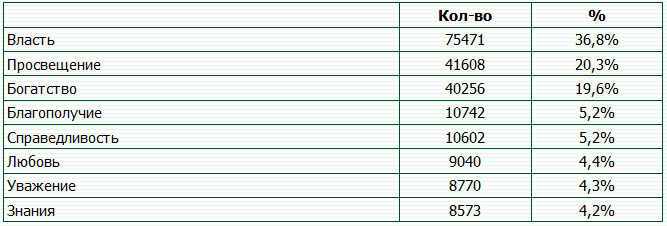


Примечательно, что больше всего респондентов, считающих Россию супердержавой, в Германии, Великобритании и Китае .

Тот факт, что Россия по-прежнему воспринимается международным сообществом как мировая держава, подтверждают данные исследования “Новостные факторы в глобальном медиа-освещении”, реализованного на основе анализа факторов экономической, политической, географической и культурной близости и контент-анализа взаимного упоминания стран в прессе. Его результаты показали, что ведущие места в рейтинге наиболее часто упоминаемых стран занимают государства-лидеры — США, Россия, Китай, страны ЕС, а также Ирак .

Исследование имиджа России в прессе США показало, что американские журналисты рассматривают нашу страну сквозь призму политики и экономики, видя в ней, прежде всего, ядерную и энергетическую державу. Точно так же освещается страна, которая является врагом США — Иран. В то же время в статьях о союзнике США Великобритании преобладают материалы об обществе, культуре, жизни людей и т.п.. Результаты анализа частоты встречаемости смысловых категорий Ценностного словаря Лассуэлла в текстах статей о России изданий New York Times, Wall Street Journal и U.S. Today, отраженные на диаграмме 3, свидетельствуют о значительном доминировании категорий “Власть”, “Просвещение” и “Богатство” в поле контента трех анализируемых газет (см. табл. 3 ):

Таблица 3. - Частота встречаемости категорий Ценностного словаря Лассуэлла в статьях о России в New York Times, Wall Street Journal и U.S.



Важно отметить, что категория “Власть” в процентном отношении и по числу зафиксированных случаев значительно опережает все остальные, что означает пристальное внимание прессы США к проблемам реализации власти в России, а именно к политическим конфликтам и договоренностям. Во многом это обусловлено тем, что принятие ключевых решений, влияющих на развитие нашей страны и контакты с другими государствами, осуществляется правящей партией или лично Президентом РФ. Это определяет высокий уровень “политизированности” макроэкономических связей России с ее внешнеполитическими партнерами.

Высокий рейтинг категории “Просвещение”, описывающей аспекты межличностного и межкультурного взаимодействия, свидетельствует о том, что проблематика межкультурного диалога и взаимопонимания России и США широко дискутируется в американской прессе. Высокая частота упоминания категории “Богатство”, очевидно, является следствием благоприятного для России макроэкономического климата, создаваемого высокими ценами на нефть на мировых биржах, а также ростом спроса на энергетические ресурсы России во всем мире.

**2.2 Качественный анализ факторов, негативно влияющих на имидж России в мире**

Коррупция является важнейшим фактором, негативно сказывающимся на имидже нашей страны в мире. Согласно “Индексу восприятия коррупции” — ежегодному рейтингу коррумпированности различных государств мира, который составляется международной организацией Трансперенси Интернэшнл методом экспертных опросов, показатели коррумпированности государств Восточной Европы и Центральной Азии достаточно высокие. Россия занимает 143-е место, ее обгоняют только страны Центральной Азии, Азербайджан и Белоруссия

Однако, при рассмотрении данных замера частоты выплаты взяток, реализованного Транесперенси Интернэшнл, складывается несколько иная картина (см. табл. 4).

Таблица 4. - Доля ответивших, что им приходилось платить взятку за услугу[[8]](#footnote-8)



Исследование показывает, что среди постсоциалистических стран наиболее высокий уровень коррупции наблюдается в Албании (70%) и Косово (67%). При этом во многих странах доля людей, платящих взятки выше, чем в России (17%) . По результатам опроса фирм, ситуация в России выглядит значительно хуже[[9]](#footnote-9). Только в Албании и Киргизстане доля компаний, платящих взятки, выше чем в России. При этом в России меньший процент компаний воспринимает коррупцию как проблему.

Таким образом, можно заключить, что российский бизнес адаптировался к коррупции, которая стала нормальной частью деловой активности. В этих условиях для улучшения имиджа России и нормализации ее делового климата необходимы решительные и систематические антикоррупционные действия.

Существенным фактором, негативно влияющим на имидж России в мире, и, в частности, на ее позиционирование как динамично развивающейся страны, является демографическая ситуация. Основными причинами демографических проблем России с точки зрения иностранных СМИ выступают низкая рождаемость, высокая смертность, алкоголизм, наркомания, детские болезни, здоровье женщин и мужчин, миграционная ситуация.

В большинстве публикаций указывается на то, что катастрофическая демографическая ситуация в России создается благодаря уникальному сочетанию разнообразных факторов, совпадения которых нельзя наблюдать ни в одной другой стране мира. В связи с этим во многих публикациях западной прессы в крайне резкой форме критикуются претензии России на мировое лидерство. По мнению журналиста британского издания “Daily Telegraph” Д.Блэра, “у государств, которые смогут оказывать реальное влияние на мировые события к концу XXI века, нет проблем с демографией. Низкий показатель средней продолжительности жизни, алкоголизм, а также тот вопиющий факт, что число абортов в России превышает количество новорожденных, — все это практически неизбежно влечет за собой упадок страны”. Согласно прогнозу Блэра, “мир в XXI веке поделят между собой Америка с 300 млн. жителей, Европейский союз с населением в 460 млн., а также Китай и Индия — страны, в каждой из которых живет более миллиарда людей. На этом фоне Россия выглядит неубедительно”

Алкоголизм, плохие жизненные условия, деградация системы здравоохранения и рост числа заболеваний туберкулезом, гепатитом В и СПИДом привели к сокращению продолжительности жизни. Сейчас средняя продолжительность жизни мужчин — 59 лет (против 63,8 лет — в 1960-е годы), женщин — 72 года (против 72,4 лет в тот же период).

Главной причиной негативной демографической ситуации в стране является высокая смертность среди мужского населения. В первую очередь потому, что среди мужчин намного больше тех, кто регулярно употребляет алкоголь и табак, чем среди женщин. Половина мужского населения страны курит (женщины-курильщики составляют только одну треть). Алкоголизм также в большей степени затрагивает мужчин. Потребление алкоголя вкупе с курением приводит к увеличению числа сердечно-сосудистых заболеваний (60% смертей). Алкоголь также является причиной насильственных смертей (несчастные случаи, убийства), которые в России происходят в пять раз чаще, чем в Европе. Ежегодно от вызванных алкоголем патологий умирают от 300 000 до 400 000 человек. В 2005 г. эта цифра составляла 35 000 человек. В течение последних десяти лет социологи, демографы и медики уже неоднократно называли причины демографического спада в России. Тем не менее, меры так и не были приняты. Потребление алкоголя, которое оценивается в 14 литров в год на душу населения, не снижается. Ежегодно продается 3 миллиарда пачек сигарет. Фрукты и овощи не всем по карману, зато сигареты и водка доступны каждому. “Здоровье россиян продолжает ухудшаться, уровень смертности увеличивается, а правительство не предпринимает эффективных мер для изменения этой ситуации”, говорится в отчете Счетной палаты за декабрь 2005 г. . Таким образом, французские ученые приходят к выводам, аналогичным тем, что приводятся в данной статье.

На ограниченность проводимых правительством реформ в области повышения рождаемости указывает и газета “La Croix” в статье “Россия стимулирует рождаемость”. Автор статьи, находясь в Ульяновске, проводит опрос среди женщин, стремясь выяснить, насколько предоставляемые правительством 250 000 рублей за появление в семье второго ребенка могут повысить рождаемость в стране. Оказывается, что эта сумма не будет предоставлена матерям напрямую, а перечислена на счета, с которых эти деньги можно будет снять строго под определенные цели, как то: образование или лечение ребенка. Притом, что деньги среднестатистической ульяновской семье с ежемесячным доходом максимум в 20 тысяч рублей понадобятся уже сразу после рождения ребенка. Поэтому многие проблемы в рамках программы остаются нерешенными. Важнее создавать благоприятный экономический и социальный климат в долгосрочной перспективе, нежели проводить единичные акции, которые, к тому же, оказываются непростыми с точки зрения их реализации[[10]](#footnote-10).

В преддверии президентских выборов 2008 г. наблюдались некоторые позитивные тенденции в позиционировании России в западных СМИ, связанные с экономическими успехами России и грядущими перестановками политических сил. В частности, можно отметить серию публикаций, приуроченных к избранию В.Путина человеком года 2007: “Человек, укротивший Россию”, “Родился царь”. Положительно рассматривались и инициативы российских властей по решению демографического кризиса.

Однако, несмотря на это, налицо явное преобладание критичных публикаций в западной прессе. В публикации “New York Times” от 29.01.2008 г. со ссылкой на конфиденциальное мнение некоторых чиновников ЕС говорится о том, что аннексировать Россию вполне возможно; что это — просто вопрос времени.

**Заключение**

Начало 21 века обусловлено характеризуется обострением множества глобальных проблем

В начале XXI века обострение глобальных проблем по-новому поставило вопрос о настоящем и будущем человеческой цивилизации, сделав весьма спорным приведённый вывод о возможности учиться на катастрофах. Стала нарастать угроза глобальной планетарной катастрофы, исчезновения самого человечества как вида в результате или ядерной войны, или деградации природной среды, биосферы планеты под воздействием антропогенных нагрузок, или обострения других противоречий такого масштаба.

По данным Института всемирного наблюдения, функционирующего на территории США, с 1970 по 1990 годы мир потерял почти 200 млн гектаров лесов, площадь пустынь увеличилась примерно на 120 млн гектаров, уничтожено 180 млрд тонн пахотного слоя, а население планеты выросло на 1,6 млрд человек и к 2030 году достигнет приблизительно 10 млрд человек. Для поддержания их жизненного стандарта потребуется увеличить сельскохозяйственное производство в 4 раза, а производство энергии в 6 раз

Возможное повышение среднегодовой температуры ко второй половине XXI века может достичь значений, по разным оценкам, от 2,6 до 5,8 градусов по шкале Цельсия, что приведёт не к библейскому, а к реальному затоплению и опустошению островных государств и обширных прибрежных районов на материках. Исследования подтверждают также и продолжающееся разрушение защитного озонового слоя земли.

Глобализация – одна из характерных черт современности.

Глобализация — процесс интеграции государств и народов в разных областях деятельности, в ходе которой возрастают взаимовлияние и взаимозависимость народов и государств.

Основные причины глобализации:

* Переход от индустриального общества к информационному, к высоким технологиям
* Использование новых коммуникационных технологий: Интернета, спутникового телевидения
* Переход от альтернативного выбора («или/или») к многообразию выбор
* Переход от централизации экономики к ее децентрализации
* Переход от национальной экономики к мировой

Имидж России в международном контексте, с одной стороны, определяется характером отношения к России и россиянам со стороны граждан других стран мира; с другой стороны, он в высокой степени подвержен влиянию освещения проблем России зарубежными средствами массовой информации.

Социально-демографические проблемы России крайне неблагоприятно влияют на позиционирование нашей страны на международной арене, формируя негативный имидж в иностранных средствах массовой информации.

**Список литературы**

1. Акшай М. Человек, укротивший Россию. Time. 2008.
2. Андерсон Дж., Грей Ш. Борьба с коррупцией в переходный период. Кто добивается успеха и почему? Washington DC: World Bank. 2006.
3. Бюссар С. Демография — это зло, мешающее амбициям России. Le Temps. 2007.
4. Гастингс М. Когда власти закон не писан, где-то рядом всегда бродит коррупция. The Guardian. 2007.
5. Игнатиус А. Родился царь. Time. 2007.
6. Кобзева С.В. Имидж России в американской прессе. — Россия и зарубежный мир(в печати). 2008.
7. Кханна П. The New York Times. 2008.
8. Трещенков Е.Ю. Образ России в глазах западноевропейских интеллектуальных элит. Изменяющая(ся) Россия: Quo Vadis? 3(5): 31–40. 2007.
9. Торкунов А. ОТ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» К «КОАЛИЦИИ ПОБЕДЫ»

Новая философия внешней политики России. МГИМО, 2008

1. Blair D. Putin's posturing can't hide Russia's weakness. — Daily Telegraph. 24.08.2007.
2. Blum A. La démographie, reflet de l'évolution historique de la Russie au 20e siècle. — Bulletin de Liaison des Professeurs d'Histoire-Géographie de l'Académie de Reims, vol. 25. 2001.
3. Kohut A., Wike R., Horowitz J. M. 47-Nation Pew Global Attitudes Survey. Washington, DC: The Pew Global Project. 2007.
4. Snakin I., Vasilieva O., Yanovich K. The Image of Russia. International Project. 2006.

1. «Welt am Sonntag» 04.05.2003 [↑](#footnote-ref-1)
2. Торкунов А. ОТ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» К «КОАЛИЦИИ ПОБЕДЫ». Новая философия внешней политики России. МГИМО, 2008, С. 3 [↑](#footnote-ref-2)
3. \* Raison d’etat — принцип, выдвинутый крупнейшим французским государственным деятелем кардиналом Ришелье, суть которого состоит в том, что интересы государства оправдывают средства, используемые для их достижения. — *Прим. авт.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Торкунов А. ОТ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» К «КОАЛИЦИИ ПОБЕДЫ» Новая философия внешней политики России. МГИМО, 2008, С. 6 [↑](#footnote-ref-4)
5. Торкунов А. ОТ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» К «КОАЛИЦИИ ПОБЕДЫ» Новая философия внешней политики России. МГИМО, 2008, С. 10 [↑](#footnote-ref-5)
6. Kohut A., Wike R., Horowitz J.M. 2007. 47-Nation Pew Global Washington, DC: The Pew Global Project. [↑](#footnote-ref-6)
7. Snakin I., Vasilieva O., Yanovich K. 2006. The Image of Russia. [↑](#footnote-ref-7)
8. Transparency International. Report in the Transparecy International Global [↑](#footnote-ref-8)
9. Андерсон Дж., Грей Ш. Борьба с коррупцией в переходный период. Кто добивается успеха и почему? Washington DC: World Bank. 2006 [↑](#footnote-ref-9)
10. La Croix La Russie encourage la natalité. 2007 [↑](#footnote-ref-10)