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**Введение**

Интеллектуальная собственность, ее место и роль в становлении российской экономики представляют в настоящее время наиболее жгучий интерес при принятии всех более менее значимых решений на всех уровнях российского руководства. В условиях замедления показателей экономического роста в Российской Федерации, обусловленного выработкой внешнеэкономического сырьевого «ресурса», необходима принципиальная смена факторов роста российской экономики. Действительно, при внимательном рассмотрении основных факторов развития экономики развитых государств мира видно, что значительная часть роста валового продукта (до 80%) в этих странах достигается за счет инновационного сектора экономики. А это связано с введением в хозяйственный оборот продукции интеллектуального труда, доведением научных результатов до рыночного эффективного продукта. Положение, которое сложилось в России в области инноваций, представляется очень не простым. По мнению президента РАЕН профессора О. Кузнецова, высказанному им на годичном общем собрании Академии, «мы находимся в глубоком технологическом «седле», даже внутренний рынок обеспечен научно-техническими разработками всего на 3%.

Для примера, в США этот показатель - 30%». Не замечать этого, значит обречь страну на долгие годы технологического застоя. Тот, кто внимательно следит за сферой оборота результатов интеллектуальной деятельности обратит внимание на целый ряд мер, которые предприняты Президентом и Правительством Российской Федерации по различным вопросам, связанным с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности, их учетом и инвентаризацией, вовлечением результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот, восстановлением прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и др. С осуществлением данных мер связано достаточное количество позитивных результатов в сфере использования и распоряжения интеллектуальной собственностью. С их реализацией во многом связано растущее понимание важности и ответственности за состояние дел в данной сфере у руководителей всех уровней власти. Особое место среди указанных мер занимают меры, предпринимаемые российским руководством по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения. Однако, принимаемые в этой области меры весьма неоднозначно воспринимаются в среде ученых и представителей российского ОПК. В связи с этим представляется необходимым остановиться и привлечь внимание к тем сторонам (аспектам) этой проблемы, которые, при их системной оценке, дают понимание, в каком направлении следует двигаться, какие решения и какие приоритеты следует выбрать для того, чтобы достичь нужного результата.

**Глава 1. Политика в области ИС**

**1.1. Защита прав ИС в рамках «экономики знаний»**

Область интеллектуальной собственности является сосредоточением интересов различных социальных групп, каждый из которых не может быть реализован в полном объеме, не вступив при этом в противоречие с аналогичными интересами другой социальной группы. Выстраивая политику в области интеллектуальной собственности, государство, судя по принятым решениям, ориентируется главным образом на «государственные интересы». К сожалению, что именно подразумевается под «государственными интересами», в данном случае, четко не определено и представляется как нечто глобальное, внесоциальное. Полагаем, что в этом таится серьезная системная ошибка. Вряд ли можно определить «государственные интересы», как нечто самостоятельное, так как в их основе лежат преломленные в деятельности государства интересы отдельных социальных субъектов[11, с. 20]. В качестве последних, применительно к рассматриваемой области, выделяются интересы отдельных авторов, интересы организаций, чья деятельность связана с осуществлением интеллектуальной (творческой) деятельности, а также интересы всего российского общества в целом. Оценивая интересы социальных субъектов применительно к области интеллектуальной собственности стоит обратить внимание на тот факт, что Всемирная декларация по интеллектуальной собственности, одобренная ВОИС 26 июня 2000 г. на первое место поставила интересы отдельного человека. В пункте (ii) декларации прямо указано, что используемый термин «права интеллектуальной собственности» означает по существу права человека, закрепленные в статье 27 Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 году, и, в частности, что: «Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами» и «Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является». Следуя общепризнанным принципам и нормам международного права, Конституция Российской Федерации (ст. 44) относит к числу важнейших прав граждан России право на свободу во всех сферах творческой деятельности. Это означает, что государство принимает на себя обязанность обеспечить своим гражданам эффективные средства юридической защиты этих прав и свобод. Значит ли это, что в вопросах интеллектуальной собственности во главу угла ставятся интересы отдельного человека. По-видимому, да, и с этим утверждением согласно большинство из тех, кто тесно связан со сферой интеллектуальной деятельности[13, с. 22]. Взять, к примеру, известное всем соглашение ТРИПС, где в преамбуле к соглашению сделан акцент на том, что «права интеллектуальной собственности являются правами частных лиц». Однако в этом утверждении нужно быть очень острожным, ведь речь идет не только о праве автора на полученный им результат интеллектуальной деятельности, но и о праве другого человека, заключающегося в «свободе искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ». Поэтому можно согласиться с положением Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 863, установившим в качестве приоритетного направления государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий «сбалансированность прав и законных интересов всех субъектов правоотношений, включая государство». Такую же постановку вопроса можно найти и в Доктрине развития российской науки, где в качестве одного из важнейших принципов государственной научной политики определена «защита прав интеллектуальной собственности исследователей, организаций и государства». В этом случае мы имеем дело с интересами отдельных граждан – авторов и других частных лиц, интересами правообладателей - юридических лиц, а также интересами государства как отдельного субъекта гражданских правоотношений, которые в этом случае должны рассматриваться как интересы российского общества в целом.

В то же время, ведя речь о «защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» , следовало бы распространить содержание этого понятия (интересы государства) на интересы всех социальных субъектов. Такая постановка вопроса в полной мере позволит обеспечить их сбалансированность в контексте единой государственной политики защиты прав интеллектуальной собственности. Рассматривая социальный аспект задачи по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности, нельзя не затронуть и вопрос оценки интеллектуального труда, который самым тесным образом связан с защитой интересов различных социальных групп в области интеллектуальной собственности. К сожалению, интеллектуальный труд в России ценится сегодня чрезвычайно низко. Данные по использованию интеллектуального ресурса в современной России в целом неутешительны. Однако это проблема не столько экономическая, сколько социальная. Высоко ценить результаты интеллектуального труда должны, прежде всего, те, кто их создает - ценить и уметь самим защитить свои интересы в отношении прав интеллектуальной собственности. К сожалению, применять юридические процедуры по защите своих прав интеллектуальной собственности сегодня в России умеют и желают не многие. Юридические процедуры заменяются «обращениями», «открытыми письмами» к власть придержащим, заказными статьями в прессе. В этом отношении мы явно задержались в советской эпохе, там где этот метод, обозначенный некоторыми публицистами как метод «совка», играл решающую роль в реализации своих интересов.

По образному выражению академика-секретаря Отделения общественных наук РАН В.Л Макарова современная экономика является «экономикой знаний». В рамках указанной «экономики знаний» защита прав интеллектуальной собственности является одним из важнейших факторов роста. В экономическом аспекте политика государства, связанная с использованием, распоряжением и защитой прав интеллектуальной собственности, определяется двумя факторами. Во-первых, необходимостью внедрения новых знаний в российскую экономику (инновационная составляющая политики государства) и, во-вторых, возможностью получения дополнительных доходов в федеральный бюджет от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за государственный счет (фискальная составляющая политики государства). Целью инновационной политики, как она определена в концептуальных документах Российской Федерации является обеспечение устойчивого развития экономики страны за счет эффективного использования интеллектуального потенциала, генерации и внедрения новых знаний, переход к инновационному пути развития на основе избранных приоритетов. В настоящее время инновационная политика государства строится вокруг создания национальной инновационной системы Российской Федерации. Цель создания национальной инновационной системы – формирование с позиций государственной инновационной политики благоприятных правовых (регулирование обращения объектов интеллектуальной собственности), организационных (малые и средние инновационные предприятия) и экономических (налоговые льготы для инвестиций, связанное финансирование, налоговые кредиты, кооперативные исследования) условий для эффективного освоения в производстве новейших научно-технологических и технических достижений. В инновационном процессе реализуются экономические отношения между создателями новшества, собственниками ресурсов, потребителями новшеств по поводу их изготовления, использования и обеспечения ресурсами. Рассматривая экономический аспект проблемы интеллектуальной собственности в рамках инновационной деятельности, следует исходить из ориентации на коммерчески эффективный результат. Здесь можно согласиться с мнением Д.И Кокурина, обратившего внимание на то, что «в отличие от других видов творческой деятельности, для которых характерен неочевидный результат и высокая значимость его эмоциональной оценки, инновационная деятельность ориентируется на рационально оцениваемые действия, позволяющие обеспечить уверенно прогнозируемый результат». Поэтому, выстраивая государственную политику использования и распоряжения правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, в ее основу должно быть положено достижение реальных экономических результатов. Это может быть внедрение новых технологий, создание новейших технических образцов, а также непосредственные поступления финансовых средств в государственный бюджет. Государство обязано использовать рычаги экономической политики для эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности. В связи с этим резонен вопрос, задаваемый рядом специалистов, о способности государства эффективно распорядиться теми интеллектуальными ресурсами, права на которые оно имеет. По мнению большинства экономистов, основное внимание государства на современном этапе развития России должно быть сосредоточено на государственном стимулировании инновационной деятельности. В этом комплексе мер особо выделяются меры по государственному стимулированию создания, правовой охраны, защиты и использования результатов научной и научно-технической деятельности, меры по нормативно-правовому обеспечению вовлечения в хозяйственный оборот результатов научной и научно-технической деятельности (в том числе с использованием экономических стимулов), меры по регулированию порядка учета, инвентаризации, амортизации и налогообложения объектов интеллектуальной собственности, а также по регламентации проведения стоимостной оценки интеллектуальной собственности.

Среди мер по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности, проводимых в рамках инновационной политики, наиболее важными в настоящее время являются: инвентаризация, каталогизация и создание единой системы учета результатов научных исследований и технологических разработок, полученных организациями различной организационно-правовой формы и формы собственности; формирование механизмов защиты интеллектуальной собственности в инновационной сфере и введения ее в хозяйственный оборот; совершенствование патентной и лицензионной деятельности, формирование рынка интеллектуальной собственности. Фискальная составляющая политики государства не противоречит общемировой практике использования государством прав интеллектуальной собственности, заключающейся в том, чтобы распространение результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств госбюджета происходило на договорных условиях за разумное вознаграждение. Фискальная политика государства в области интеллектуальной собственности строится вокруг создания государственного механизма перераспределения финансовых средств, получаемых от распоряжения принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности. Цель ее – обеспечить финансирование приоритетных направлений научных исследований на основе решений федерального правительства. В современной ситуации у частных лиц нет серьезных экономических стимулов для перераспределения финансовых средств в интересах развития науки. Эту функцию должно было взять на себя государство, что и нашло отражение в Правилах зачисления в доход федерального бюджета и использования средств, полученных от реализации договоров, заключаемых при вовлечении в экономический и гражданско-правовой оборот результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения , а также в проекте порядка подготовки предложений о выделении дополнительных средств на финансирование перспективных научных разработок.

**1.2. Особенности формирования и развития современного информационного общества**

Оценивая государственную политику в области правовой защиты результатов интеллектуальной военного, специального и двойного назначения, нельзя не отметить, что институт интеллектуальной собственности это основа регулирования информационных отношений, возникающих при производстве, передаче, распространении и потреблении информации, создаваемой в порядке осуществления свободы интеллектуальной деятельности[11, с. 13]. Поэтому на формировании и реализации политики Российской Федерации в области интеллектуальной собственности в полной мере сказываются особенности формирования и развития современного информационного общества, особенности складывающегося единого информационного пространства России, ее возможности по вхождению в мировое информационное пространство. Поэтому многие элементы государственной политики Российской Федерации в области защиты прав интеллектуальной собственности являются по существу одновременно и элементами информационной политики государства. К ним, прежде всего, необходимо отнести: эффективное формирование и использование национальных информационных ресурсов, составляющих основу научно-технического потенциала Российской Федерации и обеспечение широкого, свободного доступа к ним; развитие информационных технологий, модернизация информационной инфраструктуры в интересах общественного развития; обеспечение информационной безопасности, защита государственных информационных ресурсов, создание условий для соблюдения установленных федеральным законодательством ограничений на доступ к конфиденциальной информации. Основное содержание данных элементов информационной политики государства применительно к рассматриваемой проблеме сводится к информационному обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности всех субъектов правоотношений. Вопросы информационного обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности в настоящее время достаточно подробно проработаны и отражены в целом ряде руководящих и концептуальных документов. Определен и перечень мер, осуществление которых позволит повысить эффективность использования и защиты интеллектуального потенциала Российской Федерации. Ряд из них приведен в материалах, подготовленных в интересах формирования концепции инновационной политики Российской Федерации. К ним относятся: создание системы учета и информационного доступа к результатам интеллектуальной деятельности, полученным организациями различной организационно-правовой формы; формирование единой информационной сети отраслевых и региональных центров обеспечения инновационной деятельности, включая создание баз данных по инновационным проектам (программам) и новым технологиям, профильным сегментам рынка труда; регламентация процедуры раскрытия информации о результатах интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения для их вовлечения в экономический и гражданско-правовой оборот; создание единого информационного пространства в области использования результатов интеллектуальной деятельности, совершенствование взаимодействия структур по их правовой защите; создание современной инфраструктуры информационной поддержки взаимодействия и координации действий инвесторов, разработчиков, производителей и потребителей продукции научно-технического назначения (промышленно-экономические конгрессы, форумы предпринимателей, электронные биржи технологий, профильные организации разработчиков и др.); создание единой информационно-аналитической системы в целях проведения регулярной инвентаризации, каталогизации и статистического учета результатов научных исследований и прикладных разработок; развитие государственного реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, полученных за счет средств бюджетов всех уровней. Простое перечисление планируемых мер не отвечает на вопрос - в чем же состоит их предназначение. Поэтому нелишне будет дать некоторые пояснения[6, с. 33].

Вопросы информации всегда имеют две проблемные стороны: с одной стороны, обеспечение благоприятных условий распространения (получения) необходимой информации и, с другой стороны, обеспечение защиты от несанкционированного раскрытия информации. Тоже самое и для области защиты прав интеллектуальной собственности: на первом плане - доведение до заинтересованных лиц данных об имеющихся результатах интеллектуальной деятельности для их эффективного вовлечения в экономический и гражданско-правовой оборот, и, в то же время, защита информации – обеспечение монополии обладателя прав на результаты интеллектуальной деятельности для реализации его имущественных интересов. В первом случае это создание системы раскрытия информации о научных разработках и технологиях с целью более эффективного ее представления на рынке интеллектуальной собственности, формирование механизмов раскрытия информации об интеллектуальной собственности как составной части ее маркетинга и трансферта. Во втором случае это создание правовых и организационных механизмов защиты информации, содержащей сведения о результатах интеллектуальной деятельности. Касаясь информационного аспекта проблемы защиты прав интеллектуальной собственности нельзя не отметить и такой вопрос как информационная поддержка решений, принимаемых в сфере формирования государственной политики в данной области. Опыт последних лет показывает, что без тщательной и всесторонней информационной поддержки, без глубокого публичного разъяснения поставленных целей и задач редко какое решение может быть эффективно реализовано в той мере, в какой это планируется.

**1.3. Регулирование правоотношений, возникающих в сфере ИС**

О вопросах регулирования правоотношений, возникающих в сфере интеллектуальной собственности, в последнее время не высказался только ленивый. Это связано с массой накопившихся в предыдущие годы проблем, с грузом правовых коллизий, возникших в результате перестройки существовавшей ранее советской правовой системы. Можно только обозначить имеющиеся проблемы, существующие сегодня в области законодательного обеспечения охраны интеллектуальной собственности . К ним относятся: урегулирование вопроса о правах Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые за счет средств государственного бюджета, и обеспечение с учетом этого, баланса прав и законных интересов участников правоотношений в данной области; создание на уровне законодательных актов достаточных условий для стимулирования творческой деятельности и использования результатов интеллектуальной деятельности в различных отраслях экономики; законодательное определение порядка передачи государством прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет средств государственного бюджета; повышение уровня защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и усиление ответственности за их нарушение и др. При многообразии существующих проблем законодательного регулирования правоотношений в области интеллектуальной собственности следует выделить тот общий контекст, который определяет главное направление правотворческой деятельности в данной области в настоящее время. Этот контекст четко обозначил один из известных российских экономистов следующими словами: «…для решения задач догоняющего развития в условиях постиндустриальных вызовов критическое значение имеет гарантия прав собственности в секторе, который символизирует наступление новой технологической эпохи». Работа, связанная с совершенствованием законодательства в сфере интеллектуальной собственности в силу свей новизны и неоднозначности чрезвычайно сложная[10, с. 30]. Для того чтобы она принесла желаемые положительные результаты в ней должна четко прослеживаться идея создания в Российской Федерации целостного государственного механизма защиты прав на интеллектуальную собственность, на необходимость которого указал Президент Российской Федерации. Поэтому, формируя нормативную базу в области интеллектуальной собственности, особое внимание следует уделить тщательному согласованию всех готовящихся проектов нормативных документов. Нужно снять все неясные вопросы, которые возникают в связи с введением новых процедур и норм, исключить всякую возможность неоправданных и необоснованных нововведений. Современная ситуация в стране, характеризующаяся стремительными изменениями во всех сферах общественной жизни, требуют быстрого реагирования со стороны законотворческих органов, новые реалии нуждаются в законодательном оформлении. Особенно это касается регулирования правоотношений, касающихся использования и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

В настоящее время действующие нормативные правовые акты не обеспечивают надлежащую защиту прав государства на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения и условия их использования в гражданском обороте. Это при том, что данные результаты непосредственно связаны с вопросами обеспечения обороны и безопасности России. В связи с этим следует отметить работу, проведенную Минюстом России по подготовке проекта федерального закона «О результатах интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения». Предлагаемый законопроект устанавливает принципы осуществления государственной политики, правовые основы учета, регистрации и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, а также определяет особенности правового режима таких объектов и условия их использования в гражданском обороте с учетом международных договорных и иных обязательств Российской Федерации[12, с. 42].

Законопроектом предусматриваются особенности правового режима результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения: определяется распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения государства, юридических и физических лиц; общие условия их использования в гражданском обороте и во внешнеэкономической деятельности. Предусматривается возможность передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения посредством заключения договоров. В законопроекте закрепляется государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, определяются объекты государственного учета, основания и порядок осуществления государственного учета и регистрации, требования к единому государственному реестру результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения. В целом можно ожидать, что Федеральный закон «О результатах интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» при его последовательной реализации обеспечит соблюдение интересов государства и общества в целом в использовании результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения и создаст условия для их широкого использования в гражданском обороте.

**Глава 2. Законодательная защита прав ИС**

**2.1. Первоочередные задачи развития системы охраны интеллектуальной собственности в новых условиях хозяйствования**

Новая экономика, неотъемлемой составной частью которой являются современные наукоемкие производства, в значительной степени зависит от эффективного использования накопленных знаний, воплощенных в нововведения — технологии, продуктовые и управленческие инновации. Нововведения, являясь результатом коллективной или индивидуальной интеллектуальной деятельности, обладают авторством и, следовательно, как и на всякий продукт творчества при соблюдении определенных требований на них распространяются права интеллектуальной собственности (ИС).

В рыночной экономике право собственности является краеугольным принципом общественного развития. Поэтому в странах с развитой рыночной экономикой за длительный период ее эволюционного развития на принципах частной собственности создана всеобъемлющая нормативно-правовая база, регулирующая отношения и охраняющая права ИС.[11, с. 99]

Этого нельзя сказать в полной мере о защите прав ИС в России. Новой России досталось правовое наследство в области охраны и использования ИС, ориентированное на главенствующую роль государства в распоряжении собственностью, в том числе интеллектуальной. Известно, что в области оформления научно-технических достижений и закрепления, прав на них, в частности, на поддержание патентов, необходимы значительные средства, а также большая скрупулезность, тщательность и кропотливость, на что у нас, как правило, не хватало сил и желания — в нерыночной среде в этом не было особой необходимости: все было государственным и государство без особых «церемоний» решало что, как, кому и где использовать. Достаточно было иметь качественное описание технологических процессов, конструкторской и иной технической документации. А это было. Техническая культура была (и пока есть) на высоком уровне. Не было инновационного рынка, мало было специалистов по продвижению нововведений на нем как разновидности специфического товара.

Таким образом, в системе мер по оздоровлению российской экономики в целом и промышленности в частности остаются актуальными вопросы, связанные с законодательной защитой прав ИС, а это, в свою очередь, влияет на эффективность вовлечения в активный хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности.

Из-за недостаточного внимания и опыта решения проблем, связанных с использованием интеллектуальной собственности, российское государство несет значительные убытки. Во-первых, потому, что многие научно-технические достижения по разным причинам (в том числе и из-за спада производства, наиболее резкого в высокотехнологичных отраслях) не используются в практической деятельности, не востребованы обществом. Во-вторых, значительная часть достижений бесконтрольно уходит за рубеж, не принося должного дохода их разработчикам. И, наконец, происходящая крупномасштабная утечка самих высококвалифицированных кадров, труд которых не оценивается по достоинству, явно не способствует укреплению научно-технического потенциала страны, поскольку самое главное наше достояние — классные специалисты, их талант, принадлежащая им ИС, — меняют гражданство, уменьшая богатство России[4, с. 22].

В связи с происходящими институциональными преобразованиями и изменениями в условиях хозяйствования в стране только создается и отлаживается законодательный механизм использования и распространения нововведений, создается общедоступная система их государственного учёта и распространения. В частности, пока еще не отрегулирован порядок передачи российским и иностранным партнерам прав на использование отечественных изобретений и внесения их в уставный фонд создаваемых предприятий.

Без решения этих проблем, без осознания роли ИС как фактора научно-технического, экономического и культурного развития нашей страны немыслимо будущее России не только как великой державы, но и просто как независимого и суверенного государства. Ведь именно интеллектуальным потенциалом мы отличаемся от развивающихся стран.

**2.2. Правовая охрана интеллектуальной собственности в деятельности российских предприятий на внешнем рынке и иностранных компаний на внутреннем рынке России**

Следует отметить, что необходимость принципиального изменения отношения государства к проблемам ИС объективно назрела уже давно. И если в период массовой приватизации нематериальные активы практически не учитывались, то сегодня инвентаризация интеллектуального ресурса превращается в первостепенную задачу. Например, по экспертным оценкам, в настоящее время идентифицировано менее 0,5% интеллектуальных (нематериальных) активов предприятий оборонно-промышленного комплекса, где и сосредоточен основной интеллектуальный капитал[2, с. 13].

В первоочередном порядке необходимо изменить законодательство о приватизации государственного имущества и о банкротстве с тем, чтобы результаты интеллектуальной деятельности полностью учитывались в составе имущества предприятий научно-технической сферы. Сегодня специфика таких предприятий при приватизации или банкротстве практически не учитывается.

Первые попытки изменить сложившуюся ситуацию были осуществлены с помощью президентских указов, предназначенных для защиты и стимулирования использования ИС [1, 2]. Однако, несмотря на их актуальность и своевременность, основные положения принятых документов остаются несовершенными и взаимно противоречивыми. Выход из создавшегося положения может быть только в разработке целеустремленной государственной политики в сфере ИС, тесно увязанной с приоритетами научно-технической, инновационной и промышленной политики государства.

Основной целью такой политики должно стать достижение баланса интересов научных коллективов, промышленности, бизнеса и государства, а также организация их сотрудничества по созданию и коммерческому использованию научно-технических достижений.

Главные ее задачи — ориентация отечественной науки и промышленности на создание наукоемкой и конкурентоспособной продукции как основы экономического роста, распространение рыночных отношений в научно-технической сфере посредством правовой охраны результатов научно-технической деятельности и создание системы (государственной и предпринимательской) использования ее результатов.

Выгода государства в этом случае состоит в расширении конкурентоспособного производства и укреплении позиций отечественных товаропроизводителей на внутреннем и мировом рынках. Именно на такой основе и строят свою политику в области ИС экономически развитые государства.

Советское, а затем и российское государство на разных этапах своего существования проводило определённую политику в области использования ИС. За годы существования Советского Союза был накоплен огромный научно-технический потенциал. Примерно одна треть всех изобретений мира была создана в СССР. По количеству ежегодно регистрируемых изобретений Советский Союз наряду с США занимал второе место в мире после Японии. К 2001 г. массив советских изобретений превысил 1,5 млн. и большая часть из них (свыше 64%) приходилась на долю РФ.

В советское время авторы изобретений и их работодатели фактически были лишены исключительных прав, а охраняемые авторскими свидетельствами изобретения были отданы в свободное использование всем желающим. До конца 2001 г. права на все результаты научно-технической и интеллектуальной деятельности принадлежали одному собственнику — государству. Создание и использование новой техники противоречило экономическим интересам предприятий и привело к возникновению проблемы внедрения (то есть внеэкономического принуждения), которая так и не нашла своего решения в период административно-командных методов хозяйствования, которые не поддерживали внедрение капиталоемких новаций, требовавших долгосрочных инвестиций.

Порочность системы бесплатного использования научно-технических достижений проявилась при экспорте продукции машиностроения, когда при продаже на нашу технику были наложены крупные штрафные санкции за патентную «нечистоту». Только после этого России пришлось вступить в Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности.

Переход России к новым экономическим отношениям резко изменил описанную выше ситуацию. С принятием в 2002 г. новых законов в России была создана цивилизованная система правовой охраны интеллектуальной собственности, в соответствии с которой результаты научно-технической деятельности являются объектами частной собственности и защищаются патентами или приравненными к ним свидетельствами. После того, как формально был провозглашен свободный рынок товаров, работ и услуг, ожидалось, что изобретения будут, наконец, востребованы реальным сектором экономики.

Действительно, в условиях рыночной экономики права на результаты научно-технической деятельности обеспечивают их владельцам возможность использовать эти объекты по своему усмотрению и получать от этого материальную выгоду. Однако и сейчас процесс освоения наукоемких технологий встречает определенные трудности, о чем свидетельствует уменьшение удельного веса предприятий, осуществляющих разработку и использование нововведений: в 2002 г. — 16,3%, в 2006—2008 гг. — около 4—5%. Использование новой техники, в том числе содержащей объекты интеллектуальной собственности, в период проведения экономических реформ сократилось почти в 20 раз.

Сказалось, что предприятия научно-технической сферы не имеют опыта работы в условиях рыночных реформ, не умеют успешно распоряжаться принадлежащим им интеллектуальным капиталом, не готовы к коммерческой реализации собственных разработок. Результаты научно-технической деятельности в основной своей массе не являются коммерческим продуктом, готовым для производства и эффективной реализации. Российские предприятия стараются передать за рубеж новейшие знания в чистом виде, не подкрепляя их производственными знаниями, секретами и услугами типа инжиниринг. Такая стратегия резко отличается от общемировых тенденций, где одной из наиболее характерных черт современного научно-технического и технологического обмена является обострение конкурентной борьбы на мировом рынке, что приводит к значительному усложнению доступа к новейшим технологиям и ограничению их коммерческого использования[14, с. 18].

Причина здесь кроется в специфике товара. Товарами в торговле интеллектуальной продукцией чаще всего являются секреты производства — ноу-хау, знания, причем не всегда эти знания оформлены юридически, в патентной форме. Знания менеджерские, знания того, как организовать и наладить производство и маркетинг. То есть торговля в современных условиях включает в себя коммерческую эксплуатацию того, как надо производить и реализовывать продукцию.

И вот здесь возникает целая серия проблем, осложняющих коммерческую реализацию российских технологий как внутри страны, так и на внешнем рынке. Прежде всего, покупателей интересует не технология как таковая, а продукция, которая может быть изготовлена по этой технологии, преимущества данной продукции, позволяющие ей успешно конкурировать с аналогичной. К сожалению, российские предприятия, говоря о технологии, забывают о конечном продукте. В результате до 90% промышленной продукции, выпускаемой ими сегодня, не соответствует мировому уровню и, следовательно, неконкурентоспособна.

Следующая проблема — это охрана новшеств. У большинства предприятий отсутствует единая политика в области охраны интеллектуальной собственности и продвижении своих товаров и технологий на рынок. В результате российские предприятия теряют приоритет на рынке и проигрывают своим конкурентам. Еще одна причина низкой эффективности торговли — это уровень промышленного освоения предмета продажи. Многие предлагаемые российскими предприятиями технологии не имеют промышленного внедрения.

Одной из наиболее эффективных форм коммерциализации интеллектуальной собственности является передача прав на использование научно-технических достижений и других объектов ИС на основе лицензионных соглашений. По мере продвижения экономики к более наукоемкой модели развития обмен различными объектами ИС, осуществляемый на коммерческой основе в виде торговли лицензиями, превратился в самостоятельную сферу экономических отношений.

Следует отметить, что торговля лицензиями относится не только к зарегистрированным объектам ИС, а также включает передачу ноу-хау, результаты НИОКР, услуги типа инжиниринг и т. д. В международной практике объемы этих операций значительно превышают торговлю охраняемыми объектами. Отсутствие в России правовой базы и регистрации договоров на передачу таких объектов тормозит процесс формирования национального рынка лицензий.

Для большинства стран торговля лицензиями ведется как на национальном, так и на международном уровне, то есть фирмы обмениваются технологиями в пределах страны и активно используют лицензионную торговлю в своей внешнеэкономической деятельности. Для нашей страны внутренняя торговля лицензиями — явление абсолютно новое, поскольку, как отмечалось выше, все научно-технические достижения в советское время принадлежали государству, и каждое предприятие могло свободно использовать любое из них в собственном производстве, не оформляя никакого лицензионного соглашения. Вот почему в СССР не существовало системы внутреннего лицензирования, а лицензионная деятельность рассматривалась только как один из видов внешнеэкономических операций.

Сегодняшнее законодательство изменило данную ситуацию, предусмотрев обязательное заключение и регистрацию лицензионного договора между лицом, изъявившим желание использовать объект промышленной собственности, и патентообладателем. При этом государственной регистрации подлежат только внутренние сделки, связанные с охраняемыми объектами промышленной собственности: договоры об уступке патента и договоры на передачу патентных лицензий. Договоры, предметом которых является передача результатов научно-технической деятельности, не защищенных патентом, например, договоры ноу-хау, не подлежат регистрации. Также не регистрируются и международные договоры по экспорту российских технологий и импорту зарубежных технологий, за исключением технологий военного и двойного назначения, для которых существует отдельная система государственного контроля. Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, противоположная имевшей место в плановом хозяйстве. Национальная система передачи технологий регулирует только внутреннюю торговлю лицензиями, и практически отсутствует механизм государственного регулирования внешней торговли лицензиями.

Поэтому среди ряда причин, снижающих эффективность процесса развития лицензионной торговли в России, главной является отсутствие механизма регулирования внешней торговли российскими технологиями, что приводит к безвозмездной потере национального интеллектуального ресурса.

В настоящее время, когда предприятия самостоятельно осуществляют экспортно-импортные операции, выходят на внешний рынок со своими научно-техническими разработками, создают совместные с зарубежными фирмами предприятия, возникает другая, не менее важная проблема — это недостаточный уровень квалификации специалистов инновационного менеджмента в новой для большинства предприятий деятельности. Для того чтобы лицензирование стало одной из прибыльных экономических операций, необходимо знать состояние, тенденции и особенности мировой торговли лицензиями. Особенно важно опираться на уже имеющийся в нашей стране опыт лицензионной торговли, который показал, что наибольшее количество советских лицензий продавалось в бывшие социалистические страны — порядка 66%, доля других промышленно развитых стран составляла около 24%. Сейчас же российские предприятия стараются найти покупателей или инвесторов своих технологий, прежде всего в промышленно развитых странах, не имея при этом необходимых средств и деловых связей[2, с. 13].

Одна из серьезных проблем российских лицензиаров — преждевременная передача научно-технических знаний, стремление к извлечению валютных поступлений любой ценой. Это приводит к тому, что предметами лицензий становятся технологии, коммерчески не подготовленные (нет надлежащей патентной охраны, не освоены в производстве, нет необходимой рекламы), и как следствие — к фактически непроизводительной растрате передовых технологических знаний, на разработку и получение которых были израсходованы значительные средства.

Недостаточная компетентность специалистов предприятий в вопросах лицензионной торговли снижает эффективность этих сделок. Так, например, российские предприятия практически не пользуются возможностями, которые дают широко применяемые в мире операции типа франчайзинг, опцион, лизинг. Как правило, франчайзинг и опцион предшествуют сделкам по передаче технологий, а лизинг их завершает. Цепочка «франчайзинг — лицензирование — лизинг» позволяет минимизировать капиталовложения на старте и решить трудную проблему при освоении передовой техники и технологии, выпуске новых товаров и оказании услуг.

Таким образом, ни в плановой, ни в нынешней, будто бы рыночной экономике российскому государству пока так и не удалось добиться эффективного использования накопленного интеллектуального капитала.

Правда, после 2002 г., когда вступил в силу Патентный закон, права авторов и работодателей стали определяться достаточно четко. Проблема состоит в том, что, поскольку в прошлые годы финансирование науки осуществлялось за счет государственного бюджета, то при заключении контрактов необходимо определить место государства как правообладателя. Согласно одному из первых вариантов, «права на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, принадлежат Российской Федерации, если до вступления в силу настоящего постановления они не являлись объектами исключительного права физических или юридических лиц, а также если информация об указанных результатах не являлась общедоступной».

Однако при такой постановке дела государство должно защищать принадлежащие ему права. Даже для частичной реализации такого «жёсткого» подхода потребуются значительные средства, которых у государства нет. Если же государство не выполняет своих обязательств, оно должно уступать свои права разработчикам, даже если объекты ИС создавались за счет государственного бюджета.

Поэтому, поскольку государство заинтересовано в том, чтобы результаты научно-технической деятельности были вовлечены в хозяйственный оборот, был предложен второй вариант решения проблемы. По нему определяются условия, на которых государство будет вступать в сбалансированные правоотношения со всеми остальными участниками инновационных проектов. При этом из всех научно-технических результатов, полученных за счет государственных средств, целесообразно оставить за Российской Федерацией лишь те, в отношении которых государство в состоянии взять на себя полную ответственность за их реализацию и финансовые обязательства в отношении участников процесса, включая выплату вознаграждений авторам изобретений.

В структуре российской экономики еще только находятся в стадии становления институциональные нормы отношений между субъектами в вопросах реализации инновационного бизнеса. Это, например, венчурные компании, широко распространённые во всем мире[4, с. 70].

В США в 60-е гг. массовые инвестиции в инновационные проекты (главным образом, из государственных источников, следует упомянуть хотя бы «лунный» суперпроект, благодаря которому был совершен грандиозный прорыв в разработках ЭВМ и, главное, операционных систем для них, в организационно-управленческих инновациях, в других областях, не имевших, казалось бы, непосредственного отношения к полету человека на Луну) сделали и инвестиции, и многие проекты коммерчески выгодными. Возникает и развивается новая форма движения капитала — венчурный (рисковый) капитал (Venture Capital). На смену государственным средствам устремился частный банковский капитал. Несомненный успех венчурного бизнеса в 60–70-е гг. и его динамичное развитие вызвали необходимость организационного оформления и создания соответствующей инфраструктуры инновационного рынка, в результате чего установились взаимосвязи нового типа, как на финансовом рынке прямых инвестиций, так и в самих высокотехнологичных отраслях.

Венчурный бизнес является в настоящее время сегментом рынка прямых инвестиций в акционерный капитал. Значение его трудно переоценить, так как рисковый капитал — практически единственный источник финансовой поддержки малых инновационных проектов и предприятий на самых ранних стадиях существования — от идеи до выхода и закрепления их продукции на рынке. Так, самый первый венчурный фонд, образованный в США в 1961 г., инвестировавший в новое производство всего 3 млн. долл., через несколько лет вернул инвесторам около 90 млн. долл. [9].

Следующий этап эволюционного развития наукоемких производств и отраслей связан с созданием специализированных инвестиционных компаний, которые пошли дальше, увидев возможность в получении прибыли не только от предоставления кредитов, но и от курса акций «рисковых» компаний. Специализированные инвестиционные компании стали развиваться в различных организационных формах. Специализированные фонды (так называемые фонды прямого инвестирования в акционерный капитал — private equity fund) ориентируются на приобретение пакетов акций быстро развивающихся компаний. Фонды выкупа (buyout fund) финансируют приобретение (либо сами выкупают) контрольного пакета акций, позволяющего осуществлять полный контроль над использованием активов компании и ее деловыми операциями. Мезонинные фонды (mezzanine fund) специализируются на инвестиционном финансировании компаний непосредственно перед выходом на фондовый рынок.

В настоящее время суммарный капитал фондов прямого инвестирования в США в 4—5 раз превышает капитал венчурных фондов. В результате на пути технологического развития действует как бы двухэтапная схема инвестирования перспективной компании: на начальных этапах и в период укрепления на рынке ее поддерживает венчурный капитал, после чего подключается капитал прямого инвестирования.

Можно утверждать, что только при главенствующей роли государства, приложив огромные усилия по диффузии научных знаний и разработок из государственных учреждений в частный сектор (и в обратном направлении тоже), из гражданской сферы в оборонную (и наоборот), можно создать условия для формирования и становления наиболее перспективной базы не только экономики, но и развития страны и общества в целом. В США для этого созданы банки технологий, инновационных проектов и т.п., которые являются одной из основ внутреннего рынка наукоемкой продукции и его инфраструктуры. В результате к 90-м гг. в бизнесе сформировалась особая инновационная культура, созданы финансовая система, регулирующая и привлекающая потоки капитала в страну, играющая ведущую роль в мировой финансовой системе, а также соответствующие механизмы экономического и иного стимулирования распространения технологий и научных разработок в промышленное производство.

Роль государства в технологическом развитии с приходом на рынок частного капитала не уменьшается, хотя бюджетные источники стали недостаточны для финансирования всех направлений фундаментальных и прикладных исследований и разработок. Это только подтолкнуло государство к поиску дополнительных источников финансирования и созданию благоприятных условий для инвестирования частного капитала. Государство же берет на себя головную роль в оказании селективной поддержки фундаментальных научных исследований и разработок, крупномасштабных проектов общественной значимости и спонсирует распространение получаемых при этом научно-технических достижений и результатов.

Возвращаясь к российским проблемам, можно сказать, что в настоящее время экономика по ряду причин неблагоприятна для новейших технологий. Главные из причин состоят в отсутствии специализированной инновационной инфраструктуры, инвестиционных фондов. Необходима национальная инновационная система с участием государства и частного капитала.

Для начала можно было бы опереться и на другой, менее затратный имеющийся опыт Запада. Например, в Канаде и США получили широкое распространение так называемые spin-off-company. В университетах или крупных научных лабораториях создается небольшая — из 2—3 человек компания, которая занимается внедрением перспективной технологии. Университеты помогают финансами и оборудованием на начальной стадии деятельности, а затем, если технология находит широкое применение и становится прибыльной, spin-off-company отделяется от университета и платит ему соответствующие проценты. Кроме того, в мире существует широко известная структура научных и технологических парков и бизнес-инкубаторов. В России уже есть опыт по организации и функционированию научных и технических парков. Но он пока не нашел достаточно широкого распространения [6, с. 70].

Резко снизилось количество подаваемых заявок на получение патента на изобретения. Если в советское время ежегодно подавали до 200 тысяч заявок, то сейчас их число не превышает 16 тысяч (для сравнения, в Японии в год подается почти 360 тысяч заявок) [4, с. 13]. Такому положению способствовал целый ряд причин, в том числе:

- нестабильная экономическая ситуация и резкий спад производства;

- возрастание требований к отбору изобретений;

- необходимость оплаты всех операций, связанных с регистрацией объектов ИС и поддержанием патента (свидетельства) в силе, в то время как авторские свидетельства выдавались бесплатно и т. д.

Разрабатывая государственную промышленную политику и стратегию промышленного роста в стране, необходимо определить роль государства в вовлечении в экономический оборот результатов научных исследований. Нужен конкретный механизм реализации этого процесса. Однако вместо постановки реальных задач, стоящих перед Россией, и нахождения способов их решения главное внимание концентрируется на оценке нашего интеллектуального богатства и потенциальной прибыли, которую можно получить эффективно его используя. Власть прилагает максимум усилий для поиска дополнительных источников доходов бюджета. Но разговоры о стоимости результатов научных исследований свидетельствуют главным образом о величине бюджетных средств, потраченных на создание оборонно-промышленного комплекса. А надо определить, каким образом можно прибыльно и в обозримые сроки окупить бюджетные ассигнования.

Следует отметить, что годы, потраченные на обсуждение проблем финансирования науки и использования результатов, полученных научными организациями, пока не привели к конкретным результатам по созданию четкой законодательной базы в этой области права.

Не отрегулированы вопросы охраны результатов такой формы научной деятельности, как научно-технические секреты технологий, научно-технические секреты произведенного наукоемкого объекта. Остались открытыми вопросы с секретными изобретениями, что и привело к той ситуации, которая существует в данный момент. Не решены проблемы поддержки патентов, представляющих реальный или потенциальный коммерческий интерес. Не урегулированы права и обязанности сторон в договорных отношениях.

Такое отношение к научно-техническому потенциалу страны ведет к технологической зависимости страны от западных технологий в гражданских областях. Это демонстрирует российский рынок, на котором доминирует импорт. Не лучшее положение и в оборонно-промышленной сфере.

В годы проведения в стране широкой приватизации организаций не была осуществлена реальная оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности, а также не проработан ряд решений нормативно-правового характера, необходимых для успешного вхождения в новые экономические отношения. В результате, большинство научных разработок государственных организаций, в том числе научных материальных активов перешло безвозмездно или за бесценок в руки частных лиц. При этом государство не осуществило необходимых мер по закреплению за собой прав на результаты научно-технической деятельности, созданные ранее и создаваемые в настоящее время за счет бюджетных средств.

В оборонных отраслях промышленности, из-за отсутствия в прошлом контроля над выполнением лицензионных соглашений в области производства вооружений, подписанных бывшим СССР со странами Варшавского Договора и необеспеченных правовой защитой, ежегодно Россия теряет до 6 млрд. долл. Из-за снижения объемов продаж на внешнем рынке новых технологий и продуктов наукоемкого промышленного производства финансовые потери составляют до 10 млрд. долл. в год.

Обязательным условием успешной интеграции России в международную систему экономических взаимоотношений является совершенствование национальной системы правовой охраны и передачи ИС. Обмен научно-техническими достижениями и различными объектами ИС стал самостоятельной сферой экономических отношений, превратился в перспективный и прибыльный бизнес. Становление и развитие патентной системы позволяют распространять передовые научно-технические знания в товарной форме, в частности, через торговлю патентами и лицензиями.

Говоря о формировании рыночных отношений в России, следует обратить внимание на особенности патентной политики зарубежных фирм ведущих стран мира. Начиная с 1985 г., на международном рынке патентов и лицензий отмечается значительный рост потока заявок, направляемых ведущими индустриальными странами за границу. На сегодня США являются страной с наиболее высоким уровнем зарубежного патентования, доля заявок от американских заявителей в общем мировом потоке составляет 28%. Увеличивают свою долю фирмы Японии и Германии, они имеют соответственно 14,3% и 19%, на следующем месте — Великобритания и Франция.

Взаимодействие с Россией не является для ТНК главной линией развития и находится на периферии их экономических интересов. Об этом также свидетельствует тот факт, что дата приоритета большинства российских патентов, принадлежащих транснациональным корпорациям, относится к 1989—2003 или к еще более ранним годам. Эти факты свидетельствуют о справедливости предположения о том, что в развивающиеся страны и в Россию передаются не самые новые разработки. Доля заявок, поданных иностранными заявителями, хотя и возросла, но она не идёт ни в какое сравнение с объемами взаимного зарубежного патентования ведущих индустриальных стран. Например, фирмы США, которые являются самыми активными иностранными заявителями на рынке России, направили в 2008 году в Роспатент 1349 заявок, тогда как поток в Патентное ведомство Японии превысил 14 тыс. заявок, Германии — 12 тыс., Великобритании — 13 тыс. и Франции — 10 тыс. Среди стран СНГ самую высокую активность проявляет Украина, на сегодня она занимает 4-е место после США, Германии и Франции по количеству поданных в Россию заявок на изобретения.

Однако можно привести примеры эффективной реализации научно-технического потенциала российских организаций в процессе сотрудничества с иностранными компаниями. Активно сотрудничают с иностранными компаниями предприятия ракетно-космического комплекса. Здесь можно упомянуть об участии ракетно-космической корпорации «Энергия» в реализации международного проекта «Морской старт», а также деятельность российско-американской компании «РД-АМРОСС», созданной в 2007 году российской компанией «Энергомаш» и американской компанией Pratt&Whitney. Совместная компания получила заказ на производство двигателей РД-180 для новых ракет американской компании Lockheed Martin. Ракетный двигатель РД-180, разработанный конструкторами НПО «Энергомаш», устанавливается на американских ракетах «Атлас-3» и «Атлас-5». Выпуск лучших в мире двигателей будет производиться как в России, так и в США.

Отражением участия России в процессах международного разделения труда и технологического обмена является патентование иностранных разработок в России. Данные о соотношении количества российских и иностранных заявок являются элементом официальной статистики Роспатента и публикуются в его ежегодных отчетах. С 2003 по 2007 г. росло количество иностранных заявок (в 2003 г. доля иностранных заявок составляла по отношению к российским 13%, к 2006 г. возросла до 28,8%, в 2007 г. — до 32,2%), что в 2008—2009 гг. сменилось падением (в 2008 г. количество иностранных заявок уменьшилось до 29%, в 2009 — до 19%).

Наибольшую активность из нерезидентов проявляют заявители США, на долю которых приходится треть иностранных заявок, а также заявители Германии, Франции, Украины [8, с. 15].

Приведенные данные значительно ниже аналогичных показателей развитых стран, где соотношение количества заявок и патентов национальных и иностранных заявителей близки к единице. Таким образом, ситуация на российском патентном рынке в целом не дает оснований говорить об иностранной экспансии.

Выявление крупнейших иностранных патентообладателей в России, а также тематических направлений их патентования позволяет определить степень заинтересованности крупнейших иностранных компаний в сотрудничестве с нашей страной, что отражается в количестве полученных в России патентов. В число крупнейших иностранных патентообладателей входят транснациональные компании европейского происхождения: это компании Сименс, Рон-Пуленк, Хехст, Циба-Гейги, БАСФ, Асеа Браун Бовери (АББ), Глаксо Веллкам, Тетра Пак (Лаваль) и т.д. Из американских компаний наиболее активны Дюпон де Немур, Моторола, Пфайзер, Эли Лилли, Проктер и Гэмбл, из азиатских — корейская Самсунг и японская Санкио.

Компания Самсунг — самый крупный иностранный патентообладатель в России, который демонстрирует на протяжении последних лет все возрастающую активность в процессе патентования в России. Так же возрастающую активность проявляют компании химико-фармацевтической специализации: Хоффман-ля-Рош, Руссель Юклаф, Фармасия и Апджон, Байер, Глаксо-Веллкам, Мерк, Лореаль, Санкио, Эли Лилли, Пфайзер.

Анализ тематических направлений, к которым проявляется повышенный интерес иностранных заявителей, показывает, что к числу наиболее перспективных среди них можно отнести следующие [8, с. 22]:

- лекарства и препараты, лекарственные формы, способы их получения и использования для диагностики, терапии и исследований, включая препараты, содержащие радиоактивные вещества;

- химические и физические процессы общего назначения для химической и физической модификации веществ, катализ, коллоидная химия;

- органическая химия, получение ациклических карбоциклических и гетероциклических соединений для различных целей;

- способы получения и химической обработки высокомолекулярных соединений, композиции на основе этих соединений.

Чтобы оценить значимость этих направлений, достаточно сказать, что на их долю приходится около 40% всех патентов РФ, полученных иностранными заявителями с 2003 г. до середины 2007 г.

**Заключение**

В заключение — о проблеме импорта зарубежных технологий в Россию. Общая ошибка российских предприятий состоит в том, что при заключении лицензионного соглашения порой не учитываются такие вопросы, как наличие правовой охраны предмета лицензии и обеспечение патентной чистоты выпускаемых товаров, условия выпуска товаров после окончания действия лицензионного договора и т. д. Для каждой торговой сделки должна быть рассчитана и оценена её экономическая значимость. Как правило, лицензионные платежи составляют только часть выплат. Нередко стоимость технологического оборудования, необходимого для освоения технологии, в 2—3 раза превышает стоимость самой лицензии. А затягивание сроков внедрения снижает новизну и конкурентоспособность лицензионной продукции и к тому же влечет экономические санкции со стороны лицензиара.

Еще одна проблема импорта — качество приобретаемых зарубежных технологий. Нередко это бывают достижения вчерашнего дня, в то время как существуют более современные технологии по доступным ценам. Для устранения подобной ситуации необходимо серьезное и целенаправленное изучение международного рынка научно-технических достижений.

Чрезмерная экономическая открытость, влияя на структурные пропорции в экономике, может привести к негативным последствиям, если национальная промышленность в тех или иных секторах не готова к коммерческой деятельности и международной конкуренции. Российская модель вхождения в мировую экономику отличалась тем, что в этом процессе первоначально не предусматривалось государственное регулирование. Отсутствовали целенаправленная стратегия привлечения иностранных инвестиций, а также контроль над направлением инвестиций в приоритетные отрасли производства и виды деятельности. Эти и ряд других обстоятельств способствовали появлению проблем, связанных с обеспечением национальной экономической безопасности и с необходимостью резкого повышения конкурентоспособности своей продукции, как на международном, так и на внутреннем рынках.

Резюмируя отмеченные выше аспекты проблемы формирования государственной политики в области защиты прав интеллектуальной собственности в целом и в ее одной из важнейших частей – политике по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, необходимо отметить, что в целом в этой сфере произошел определенный перелом. Есть внимание российского руководства в лице Президента и Правительства Российской Федерации. Много предпринимается усилий различными органами законодательной и исполнительной власти. Остается желать более системной и скоординированной работы, в которой нашли бы отражение все нюансы этой сложной и очень важной для судеб России деятельности.
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