Часть XV Конвенции «Урегулирование опоров» стала значительным явлением в современном международном праве3.

В основе части XV лежат два принципа: предоставление потенциальным участникам опоров самого широкого выбора средств для их урегулирования, а также последовательное применение различных средств вплоть до окончательного урегулирования того или иного опора. При этом сторонам предоставляется право использовать любое из средств, перечисленных в ст. 33 Устава ООН или в каком-либо ином документе, или любое другое мирное средство.

Рядом положений части XV Конвенции регламентируется использование отдельных средств. Это в первую очередь относится к переговорам. В ст. 283 говорится о том, что при возникновении опора должен быть незамедлительно проведен обмен мнениями. Стороны должны также прибегать к обмену мнениями всякий раз, когда возникают затруднения в урегулировании спора либо появляются неясности относительно способов осуществления решения, вынесенного по опору.

Особое место в части XV отведено согласительной процедуре. Порядок обращения к этому средству изложен в ст. 284, а в приложении V описывается процедура возбуждения разбирательства и деятельности согласительной комиссии. Примечательно, что кроме общепринятого обращения к согласительной процедуре лишь с согласия всех спорящих сторон, здесь предусмотрена и относительно редко встречающаяся возможность возбуждения разбирательства в порядке одностороннего обращения.

Самая примечательная черта части XV — положения о возможной передаче спора, не разрешенного средствами по выбору сторон, суду или арбитражу в одностороннем порядке. Это означает, что в Конвенцию введена обязательная юрисдикция суда или арбитража. Таких органов с обязательной юрисдикцией предусмотрено четыре: Международный Суд, Трибунал по морскому праву, арбитраж, специальный арбитраж. Каждое государство — участник Конвенции должно заранее, до возникновения конкретного спора, заявить о том, юрисдикцию какого из этих четырех органов оно признает4. Избежать подчинения споров одному из судебных органов невозможно: если государство не сделало со-

3 Р. Бернхардт писал, что без всеобъемлющей Конвенции по морскому праву были бы разрушены и сами общепринятые принципы международного морского права, а сама Конвенция была бы невозможна без такой юридической гарантии, как всеобъемлющая система разрешения споров. — Bernhardt R. Die Streitbeile-gung.in Rahmen der Neuordnung des Seerechts//Zeitschrift fur auslandisches of-fentliches Recht und Volkerrecht. Vol. 38. 1978. № 3—4. S. 980.

4 Делегации СССР, УССР и БССР при подписании Конвенции заявили о признании юрисдикции специального арбитража, арбитража и Трибунала по морскому праву в том, что касается споров о незамедлительном освобождении задержанных судов. См.: Law of the Sea Bulletin. Office of the Special Representative of the Secretary-general for the Law of the sea. 1986. April. № 7.87

Кандидат юридических наук Г. Г. ШИНКАРЕЦКАЯ

**СРЕДСТВА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В МОРСКОМ И КОСМИЧЕСКОМ ПРАВЕ**

Характерной чертой современного регулирования мирного разрешения международных споров является специализация средств разрешения по отраслям международного права и приспособление всего процесса мирного урегулирования к особенностям .правоотношений, порождающих тот или иной опор. Это явление четко прослеживается при сравнении соответствующих норм международного морского и международного космического права.

Международное морское право — одна из старейших отраслей международного права. Нормы, регулирующие мирное разрешение опоров в этой отрасли, сложились в результате длительного обычно-правового развития и неоднократных кодификаций. В космическом же праве — одной из самых «молодых» отраслей — процесс формирования норм, относящихся к разрешению споров, только развивается. Известны доктринальные попытки перенести опыт развития норм о разрешении споров из морского права в космическое. Сравнению существующих механизмов мирного урегулирования и оценке попыток заимствования и посвящена данная статья.

**1. Механизмы разрешения международных споров в морском траве**

За долгую историю развития международного права сложились многообразные методы мирного урегулирования международных споров. Опыт их функционирования внес несомненный вклад в формирование списка таких средств, вошедшего в ст. 33 Устава ООН. Это переговоры, добрые услуги, посредничество, примирение1, обследование, арбитраж, суд2. К началу 70-х годов нашего века дву- и многосторонние международно-правовые ак­ты, относящиеся к морскому цраву, содержали нормы об •исполь­зовании самых разнообразных средств мирного разрешения меж­дународных опоров. Основательная .кодификация их была проведена в ходе III Конференции ООН по морскому праву при подготовке всеобъемлющей Конвенции ООН по морскому праву.

1 В настоящее время в русскоязычных документах употребляется термин «согласительная процедура».

2 В последние десятилетия значительная часть споров, переданных Международному суду, касалась деятельности государств в Мировом океане: дело о проливе Корфу, дело о рыболовной юрисдикции, англо-норвежский спор о рыболовстве, дело о разграничении континентального шельфа в Северном море и другие.

Эти общие положения далее конкретизированы применительно к отдельным категориям споров. Поскольку самые острые дебаты на Конференции касались положений о статусе и правовом режиме исключительной экономической зоны и многие делегации возражали против подчинения судам и арбитражам споров, связанных с этими положениями, в п. 2а и За ст. 297 предусмотрено право государств — участников не соглашаться, с передачей суду или арбитражу некоторых категорий споров, касающихся положений Конвенции о морских научных исследованиях и о рыболовстве.

Учтены также возражения многих государств против обязательной судебной юрисдикции в отношении споров о разграничении и о военной деятельности в соответствии сп 1 а и 1 в ст. 298 государство-участник может заявить, что оно не принимает одну или несколько процедур в отношении таких споров.

Такое же право распространяется и на споры, находящиеся на рассмотрении Совета Безопасности ООН (п. 1с ст 298)

Допустимость изъятий значительно снижает эффективность положения об обязательном разрешении споров В качестве меры, обязывающей стороны не оставлять изъятые споры неурегулированными, предусмотрена возможность передачи таких споров на разбирательство согласительной комиссии в порядке одностороннего обращения (ст 297).

В части XV Конвенции ООН по морскому праву четко прослеживается специализация механизмов мирного урегулирования по видам деятельности, которые могут вызвать спор Впервые в мировой практике в Конвенцию наряду с арбитражем введена процедура, называемая специальным арбитражем для разрешения споров о рыболовстве, судоходстве, научных исследованиях и борьбе с загрязнением, то есть опоров, для разрешения которых могут требоваться специальные знания. Поэтому в состав специального арбитража наряду с юристами входят специалисты в со­ответствующих областях знания. Такого соединения юридической процедуры с технической экспертизой для разрешения международных споров еще не было

Специальные арбитражные суды должны создаваться и действовать по той же процедуре, что и общий арбитраж (если иное не предусмотрено сторонами), но списки арбитров ведутся не Генеральным секретарем ООН, а специализированными международными организациями — Продовольственной и сельскохозяйственной организацией (ФАО), Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Межправительственной океанографической комиссией (МОК) и Международной морской организацией (ИМО) или надлежащим вспомогательным органом, которому такая организация, программа или комиссия делегировали свои функции (ст. 2 Приложения VIII).

Можно оказать, что в целом система норм о разрешении споров по Конвенции очень сложна. Если учесть все возможные исключения и изъятия, положения об обязательной юрисдикции применимы к очень небольшому числу опоров. Но сам факт согласия 150 государств-участников III Конференции ООН по морскому праву с введением в Конвенцию единой системы и особенно на включение в нее норм об обязательных процедурах трудно переоценить.

Эффективность системы станет ясна только после вступления Конвенции в силу и лосле накопления хотя бы некоторой практики. Сейчас же ценность части XV состоит в том, что ее положения представляют собой наиболее подробно разработанную с учетом всего предыдущего опыта всеобъемлющую систему разрешения международных споров

**2. Механизмы разрешения международных споров в космическом праве**

Хотя в космическом праве нормы, регулирующие разрешение международных споров, далеко не так многочисленны, как в морском, остановимся на них подробнее, так как в советской литературе пока нет ни одной работы, посвященной их систематическому анализу.

**а. Переговоры**

На международные отношения, связанные с космической деятельностью, распространяется принцип мирного разрешения международных споров, и если стороны какого-либо «космического» договора не связаны обязательством применять какое-то определенное средство урегулирования, это значит, что они могут сами выбирать то средство, которое считают наиболее подходящим. На практике это чаще всего означает использование переговоров. Таким образом, для споров о космической деятельности, где правовое регулирование пока не достигло высокой степени развития, переговоры играют весьма полезную роль.

Тем не менее переговоры прямо предусмотрены только в одном многостороннем договоре — в Конвенции о передаче и использовании данных дистанционного зондирования Земли из космоса, участниками которой были только социалистические страны. Правда, в ст. VIII Конвенции говорится о консультациях, но никаких специальных организационных рамок не предусмотрено, а единственное их отличие от переговоров состоит в названии5.

5 В ст V11I сказано, что в процессе имплементации Конвенции стороны разрешают возникающие вопросы путем консультаций, которые могут проводиться на встрече представителен договаривающихся сторон, созываемой в jthx целях с их согласия.

щему государству, не удовлетворена дипломатическим путем в течение года с даты предъявления, заинтересованные стороны по требованию любой из сторон создают Комиссию по рассмотрению претензий (ст. XIV). Комиссия устанавливает обоснованность претензии о компенсации и определяет ее сумму. Решение Ко/миссии является окончательным и обязательным, если об этом достигнута договоренность между сторонами; в ином случае Комиссия выносит окончательное определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли.

В самой Комиссии по претензиям ничего особенно нового нет. Смешанные комиссии по претензиям известны уже больше двухсот лет6. Однако в течение долгого времени такие комиссии создавались для урегулирования претензий по уже причиненному ущербу, например, в результате войны или революции. В середине нашего века появились постоянные комиссии по претензиям, которые могут возникнуть и в будущем. Они предусматривались обычно в соглашениях о рыболовстве для рассмотрения исков о повреждении рыболовного оборудования, в основном сетей7. В период подготовки Конвенции об ответственности за ущерб 1972 г. Советский Союз также стал включать положения о комиссиях по претензиям в свои соглашения8 и даже заключать специальные соглашения по этому вопросу9. Обычно комиссии по претензиям состоят только из представителей (как правило, должностных лиц) сторон и являются, по существу, согласительными комиссиями.

Комиссия по претензиям, предусмотренная Конвенцией об от­ветственности за ущерб, может быть сравнима, скорее всего, с арбитражем. Это обусловлено и способам ее формирования, и процедурой ее деятельности, и ее задачами: во-первых, установить факты; во-вторых, оценить эти факты с точки зрения обстоятельств сторон по Конвенции, что фактически означает право Комиссии толковать Конвенцию

Совершенно необычный характер придается Комиссии правом спорящих сторон самим решать вопрос об обязательности ее решения. Если стороны соглашаются считать решение обязатель-

6 См Encyclopedia of Public International Law Vol 1 Settlement of Disputes Amsterdam, New York, Oxford. 1981. P. 146—149

1 См Гицу М Л Правовые способы разрешения международных споров в сфере рационального использования морской среды и ее ресурсов//Мировое рыболовство 1974 №7 С 3—20

8 Сми например советско-канадское соглашение о временных мерах безопасности плавания и ведения промысла рыбы в севере восточной части Тихого океана у побережья Канады от 22 января 1971 г — Дополнение № 1 к Сборнику региональных соглашений и законодательных актов зарубежных государств по вопросам мореплавания М, 1972 С 5—11

9 См.\_, например Соглашение между СССР и США о рассмотрении претензий, возникающих в связи с повреждением рыболовных судов или орудий лова, и о мерах по предотвращению промысловых конфликтов, подписанное 21 февраля 1973 г — Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключен­ных с иностранными государствами М , 1975 Вып. 29 С 79—83

**б. Консультации**

Для документов, регулирующих космическую деятельность, характерно наличие довольно большого числа положений о консультациях. Уже в Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, от 27 января 1967 г. была включена ст. IX, по которой государство, имеющее основания полагать, что за-планированные им деятельность или эксперимент создадут потенциально вредные помехи для деятельности других государств-участников Договора, должно провести соответствующие международные консультации. В свою очередь государство, которому грозят такие «вредные помехи», имеет право запросить проведения консультаций относительно планируемой деятельности. Таким образом, консультации, предусмотренные в ст. IX, являются обязательными и несут скорее функцию предупреждения спора, чем его разрешения.

Другой документ, куда включены положения о консультациях, — Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах от 5 декабря 1979 г. Ст. 15 предусматривает проведение консультаций с целью контроля за соблюдением Соглашения. Государство, к которому обращено требование о проведении консультаций, должно приступать к ним без промедления. Это значит, что консультации обязательны для него. Если консультации не привели к успеху, стороны обязаны принять все меры к разрешению спора «другими мирными средствами».

Соглашение о Луне в своих положениях о разрешении споров идет дальше Договора по космосу: 1) в консультациях имеет право принять участие любое государство-участник, которое этого потребует, 2) если консультации не приводят к взаимоприемлемому урегулированию, то все заинтересованные стороны принимают все меры к разрешению спора с помощью других мирных средств по своему выбору. При этом в Соглашении указывается, что в случае затруднений с открытием консультаций или в том случае, когда такие консультации не приводят к взаимоприемлемому решению, любая из заинтересованных сторон может прибегнуть к содействию Генерального Секретаря ООН, причем согласие другой стороны не требуется. Тем самым Соглашение предусматривает использование для разрешения споров также и института добрых услуг (посредничества), конкретно — со стороны Генерального секретаря ООН.

**в. Согласительная процедура**

Согласительная процедура в чистом виде не предусмотрена в космическом праве. Одна из ее форм, очень специфичная, включена в Конвенцию о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 г. Если претензия, предъявленная государством, потерпевшим ущерб, к запускаючинать громоздкую процедуру разбирательства, тратить н-а нее значительные суммы, чтобы в результате получить мнение группы юристов о том, считают ли они предъявленную претензию обоснованной.

**г. Арбитраж**

Арбитраж как таковой предусмотрен соглашениями, которые лежат в основе международных организаций, действующих в области спутниковой связи — ИНТЕЛСАТ и ИНМАРСАТ.

В ИНТЕЛСАТ, создание которого западноевропейскими государствами и США относится к началу 60-х годов, обязательный арбитраж предусмотрен ст. XVIII Соглашения об ИНТЕЛСАТ и ст. 20 Эксплуатационного соглашения15. Указанные положения отмечены несколькими характеристиками.

Во-лервых, эти положения относятся только к «правовым» спорам. Во-вторых, переговоры не выделены в особую, самостоятельную стадию мирного урегулирования и являются только вспомогательным средством для перехода к арбитражу. В-третьих, эти положения применяются к спорам между сторонами Соглашения (т.е. государствами), а также между участниками (которыми могут быть как государства, так и частные компании), или между стороной или участником и Организацией.

Обязательный арбитраж не применяется к спорам между стороной и участником. Казалось бы, логично — нет споров между государствами и частной компанией. Однако такие споры все-таки признаются, но они могут быть переданы в арбитраж лишь по соглашению участвующих в споре. Итак, согласию государств в ИНТЕЛСАТ придается решающее значение.

Система мирного урегулирования в ИНМАРСАТ разрабатывалась с участием СССР и социалистических (в то время) стран Восточной Европы. Поэтому Конвенция ИНМАРСАТ отражает существовавшее тогда в нашей стране неприятие обязательных процедур. Во время переговоров западные страны предлагали заложить в Конвенцию ту же схему, которая включена в ИНТЕЛСАТ. Но представители СССР и восточно-европейских стран заявили, что не подпишут Конвенцию, если в ней будет предусмотрен обязательный арбитраж. Позднее, правда, позиция этих делегаций несколько изменилась, и они проявили готовность отойти от своего принципиального возражения против обязательного арбитража и принять его для случаев «материальных исков» (но не для случаев толкования или применения Конвенции и Эксплуатационного соглашения, что затрагивало бы отношения между суверенными государствами). Развивающиеся страны занимали на переговорах нейтральную позицию.

15 В статьях говорится, что если спор не урегулирован другими средствами в разумный срок, он передается на арбитраж по требованию любой стороны.

ным, Комиссия обретает статус арбитража. Если же решение остается рекомендацией, то Комиссия не может квалифицироваться иначе, как согласительная. Поскольку для возбуждения разбирательства здесь достаточно инициативы лишь одной из сторон, а во втором случае напрашивается параллель с положениями п. 2в и Зв ст. 297 и п. 1а ст. 298 Конвенции ООН .по морскому праву о том, что некоторые споры о научных исследованиях, о рыболовстве и о делимитации могут быть переданы на разбирательство в порядке согласительной процедуры по инициативе одной из сторон в опоре. Такая форма согласительной процедуры появилась в международной практике после второй мировой войны в некоторых соглашениях Швейцарии с соседними государствами по урегулированию послевоенных претензий и была использована ею дважды10. В дальнейшем эта форма встречается редко, но в очень важных документах".

Этот «согласительный» характер Комиссии по претензиям особо отмечали те ученые, которые уделяли внимание Конвенции об ответственности за ущерб 1972 г. Так, Земанек из факта согласия государств именно на эту форму органа по разрешению споров делал вывод о том, что вообще реальной альтернативой Международному Суду является не арбитраж, а согласительная процедура12. С. Кашоторти предложил, что, видимо, и сам Международный Суд в некоторых случаях следовало бы использовать таким же образом13. Уничтожающей критике подверг положения о Комиссии по .претензиям М. Д. Форкош14. Вся Конвенция, по его мнению, слишком натравленная на достижение сиюминутных по­литических интересов, не соответствует той роли, которую она должна была бы сыграть, а орган «консенсуального арбитража» он рассматривает не более, как посредническую комиссию с небольшим объемом юрисдикции, Форкош предлагает ряд изменений в текст Конвенции и специальный проект суда для спора о космической деятельности.

По нашему мнению, против положений о комиссии по претензиям ничего нельзя возразить в той части, где предусмотрено придание ей функции арбитража. Но вряд ли можно надеяться, что этот орган будет использоваться как согласительная комиссия, действующая по процедуре арбитража. Важнейшим фактором здесь будет стоимость процесса. Вряд ли целесообразно на-

10 В отношении Франции и Италии//Аппиа!ге francaise de droit international. 1957. P. 211; 1956. P. 437

11 В Конвенции ЮНСИТРАЛ о кодексе проведения линейных конференций, Венской конвенции о праве договоров 1969 г, Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 г., в Конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г.

12 Judicial Settlement of International Disputes. P. 149.

13 Ibid P. 51.

14 Forkosch M D. Outer Space and Legal Liability. The Hague, Boston, Lon­don. 1982. P. 5, 195—207.

Во-вторых, решением арбитража может быть отменено решение, принятое высшим органом Организации — Ассамблеей, и это решение обязательно не только для сторон в споре, но и для субъектов, не являющихся сторонами по данному делу18

Такими функциями не наделен ни один известный нам арбитраж, даже предусмотренный в самой развитой системе мирного урегулирования — части XV Конвенции по морскому праву

Есть, правда, еще один случай применения обязательного арбитража — в рамках Европейского космического агентства, созданного в 1973 г Он предусмотрен ст. XVII Конвенции об ЕКА19. Однако такие его функции обусловлены политической однородностью участников Агентства Это позволило включить в Конвенцию положение о том, что исполнение решения арбитража обеспечивается особыми полномочиями Совета организации. Совет вправе исключать из нее любого члена, не исполняющего обязательства по Конвенции

**д. Суд**

Международное судебное разбирательство предусмотрено только в одном документе космического права — в Соглашении о Корпорации арабских стран для космической связи (АРАБ-CAT) 1976 г В ст 19 Соглашения сказано, что Генеральный орган корпорации «должен проводить судебное разбирательство по спорам между корпорацией, с одной стороны, и одним или более ее членом, с другой, либо по спорам между членами»

Итак, в документах, регламентирующих космическую деятельность, пока немного норм, относящихся к мирному разрешению споров. Чаще всего в договоры не включены никакие конкретные положения. Это означает, что в случае возникновения спора его стороны полностью свободны в выборе средств разрешения и могут использовать любое из существующих Отрицательной стороной такой ситуации является необходимость затратить время и усилия на выбор средства или разработку процедуры

Среди имеющихся в документах норм о разрешении споров заметно преобладание положений, обязывающих стороны прибегать к двусторонним и добровольным средствам Здесь выделяются консультации, которые служат скорее средством предупреждения споров, чем средством их разрешения В процессе консультацией стороны согласовывают планы будущих мероприятий, т е вырабатывают общую политику и создают общие правовые по­зиции

18 П 2 ст 11 Приложения об арбитраже предусматривает, что если в споре с участием Организации арбитраж постановляет, что решение какого либо органа Организации не имеет юридической силы как несанкционированное Конвенцией и Эксплуатационным соглашением или как не соответствующее им, решение арбитража является обязательным для всех сторон и участников

19 В статье говорится, что любой спор между сторонами или между сторо ной и Организацией, не разрешенный Советом организации, передается на обязательный арбитраж

Схема мирного урегулирования, включенная в ст 31 Конвенции и ст. XVI Соглашения, получилась громоздкой и вряд ли удобной, но это была единственная возможность достичь консенсуса.

К опорам, касающимся толкования или применения Конвенции и Соглашения, или спорам, связанным с этими договорами, между участниками либо между Организацией и участниками, должны применяться переговоры. Только в том случае, если в течение года переговоры не привели к успеху, спор может быть, передав в арбитраж, причем только с согласия всех сторон в споре Согласие необходимо также в случае спора между стороной и участником, если спор касается любого вопроса, возникающего в связи с Конвенцией или Соглашением, но в этом случае предварительная стадия переговоров необязательна

Переговоры обязательны и в случае, если речь идет о опоре между участниками или между участником и Организацией Вот эти-то опоры могут быть переданы на арбитраж по требованию лишь одной стороны в опоре, без согласия другой

Переговоры необходимы и в том случае, если опор касается договоров или контрактов, заключенных между организацией и участником, либо стороной Юрисдикция арбитража в этом случае необязательна

Таким образом, орган, уполномоченный рассматривать споры, во всех случаях — это классический международный арбитраж16. Только доступ « нему в одном случае •— по соглашению сторон, а в другом разбирательство может быть возбуждено и по инициативе одной стороны. В любом случае решение обязательно для сторон В практике ни первая, ни вторая формы пока не применялись

Сложность схемы использования арбитража в ИНМАРСАТ в некоторой степени объясняется тем, что эта организация столько же космическая, сколько и морская, бурное развитие морского права в тот период, когда она создавалась, практическая, даже прагматическая направленность этого развития вели к неординарным правовым решениям, иной раз выходящим за классические (или догматические) рамки Вот так арбитраж в рамках ИНМАРСАТ получил беспрецедентные функции

Во-первых, как уже отмечалось, стороной арбитражного раз­бирательства может быть международная организация, а само разбирательство в некоторых случаях возбуждается в обязательном порядке17 Значит, допускается случай, когда государство обязано явиться в арбитраж по вызову ИНМАРСАТ

16 Если арбитражу передается спор между ИНМАРСАТ и участником Эксплуатационного соглашения, которым может быть не только государство но и частная компания

17 Прекрасный разбор сложной процедуры этого органа сделан Е С Молодцовой в статье «Мирное урегулирование международных споров в рамках ИН­МАРСАТ и ИНТЕЛСАТ» — Сов Ежегодник международного права 1988 М, 1989 С 226—239

Более или менее обязывающие средства (при детальном регулировании процесса их использования) предусматриваются для случаев, которые обещают быть очень конкретными

Что касается отдельных категорий опоров, то выделяется тенденция обеспечить надежными средствами разрешения те из них, которые связаны с возмещением материального ущерба Ограниченные положения о различных формах арбитража, включенные в документы, регламентирующие космическую деятельность, предусмотрены для конкретных случаев причинения вреда пли вмешательства в интересы других государств

В период, когда близилась к завершению разработка Конвенции по морскому праву, в рамках Ассоциации международного права был сформирован комитет с целью сделать попытку применить к космическому праву систему норм, относящихся к мирному разрешению споров, включенную в часть XV Конвенции ООН по морскому праву Результатом деятельности комитета стал неофициальный проект конвенции по урегулированию споров в космическом праве20 Е С Молодцова проведя подробный анализ проекта, характеризует его как механическое заимствование положений части XV Конвенции по морскому праву, не отра­жающий специфику космической деятельности С этим мнением нельзя не согласиться Недаром проект подвергся суровой критике при обсуждении на Парижской конференции Ассоциации международного права

Перенос системы мирного урегулирования споров из Конвенции по морскому праву в космическое право и не мог быть успешным Эта система чрезвычайно специфична и тесно привязана именно к названной Конвенции Специальный порядок разрешения споров предусмотрен в ней не просто для споров, которые могут возникнуть в связи с каким-либо отдельным видом деятельности, но указываются даже номера соответствующих статей Например, в ст 297 говорится, что государство может не соглашаться на передачу суду или арбитражу опоров, вытекающих из действий в соответствии со ст. 246 или 253.

Напомним также, что участники III Конференции ООН по морскому праву с самого начала согласились относиться к будущей Конвенции как к «пакету» договоренностей. Так что все части этой Конвенции составляют взаимосвязанное целое

**3. Оценка и перспективы на будущее**

Регулирование мирного разрешения международных споров в космическом праве является следствием особенностей самого этого права До сих пор космическая деятельность осуществляется почти исключительно государствами, и правоотношения по повод} этой деятельности есть преимущественно межгосударственные

20 International Law Association Pans Conference 1984 P 10—31

отношения Эти отношения пока еще остаются во многом политическими, поэтому для разрешения возникающих разногласий более полезны такие средства, которые позволяют принимать, кроме правовых, также и политические решения Отсюда следует, что переговоры в различных формах есть и будут оставаться самым действенным средством мирного урегулирования споров, возникающих в ходе космической деятельности.

Тот же вывод напрашивается и в связи со значением космоса для военных целей, где субъектами ответственности выступают не юридические или физические лица, а государства Как для оценки правомерности военной деятельности в Мировом океане государства не склонны обращаться к услугам третьей стороны (и в частности, к судебным и арбитражным органам), так и военная деятельность в космосе, очевидно, нескоро станет объектом разбирательства в порядке судебных процедур

Большие материальные средства, вкладываемые в космичес­кую деятельность, а также потенциально большая опасность от последствий космической деятельности делают необходимым создание надежных средств разрешения споров о материальной ответственности ее участников Однако вряд ли в ближайшем будущем можно ожидать широкого признания юрисдикции какого-либо судебного или арбитражного оргаша в отношении споров о такой деятельности или создания специального суда по космичес­кому праву с широкими полномочиями.

Это утверждение базируется и на том, что разрешение споров всегда находится в самой непосредственной зависимости от состояния правового регулирования области отношений, обслуживаемой данной системой мирного урегулирования Судебные арбитражные органы приемлемы там, где, во-первых, достаточно хорошо развито материальное право, относительно которого мо возникать споры, и, во-вторых, где существует доверие между партнерами21

Обычно судебные органы успешно действуют там, где он составляют часть единого с политическими органами механизма сотрудничества В этом случае государства стремятся к достижению одних и тех же политических целей Примером здесь может служить Суд Европейских сообществ В юридических терминах такая ситуация может быть описана как натичие одного и того же интереса у разных субъектов общения

Новые явления в разрешении опоров станут возможными только с ходом приватизации космоса22, при согласии государств

21 См Golsong H To which Extent and for which Subject Matters is it Ad­visable to Create and Develop Special Judicial Bodies with a Jurisdiction Limited to Certain Regions or to Certain Subject Matters//Judicial Settlement of Interna­tional Disputes Berlin, Heidelberg New York 1974 P 99— 11Ґ

22 См Верещетин В С Приватизация космической деятельности и ее пра­вовые последствия — Правовые проблемы полетов человека в космос М , 1986 С 180—198
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