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**Общая характеристика экономических связей России с ЕС и За­падной Европой.**

В 90-х гг. произошли крупные изменения в географической направленности внешнеторговых связей России. Отказ в начале 90-х гг. от идеологических критериев при выборе зарубежных партнеров, децентрализация внешнеэкономической деятельнос­ти в России и растущее участие частного капитала во внешнетор­говых операциях повлекли за собой резкий рост доли развитых стран и резкое снижение удельного веса партнеров по бывшему Совету экономической взаимопомощи во внешнеэкономических отношениях России.

В настоящее время Западная Европа, в особенности Европей­ский Союз, США и Япония занимают ведущее место в торговых, инвестиционных и научно-технических связях России. Эти же страны являются крупнейшими внешнеторговыми кредиторами России и важным источником других финансовых поступлений.

ЕС - главный экономический партнер Российс­кой Федерации. ЕС - крупнейшая интеграционная группировка, объединяющая 15 стран: Францию, Германию, Италию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, Великобританию, Данию, Ирландию, Грецию, Испанию, Португалию, Швецию, Финляндию и Авст­рию. Во второй половине 90-х гг. его удельный вес в российской внешней торговле колебался в пределах 31-37%, тогда как доля стран СНГ составляла 17-21%, доля стран Центральной и Вос­точной Европы (ДВЕ) - 11-14%, США - 6-9, Китая - 4-5, Япо­нии - 3-3,5, Швейцарии и других западноевропейских стран, не входящих в ЕС, - 3, стран Азии, Африки и Латинской Америки (в целом) - 14-16%). В перспективе доля ЕС с учетом будущего вступления в него десяти стран ЦВЕ составит 45-50% ее внешней торговли. Западная Европа выступает также крупнейшим инвес­тором России, хотя в этой сфере экономических отношений она испытывает мощную конкуренцию со стороны Соединенных Штатов Америки. Доля ЕС в иностранных вложениях, накоплен­ных к началу 2000 г., составляла 57-58%, в том числе в прямых инвестициях - 37-38%; доля США - соответственно 22 и 36%.

С начала 1992 г. и вплоть до августа 1998 *г.* экономическое сотрудничество между ЕС и Россией развивалось по восходящей линии, хотя и не без трудностей. На первых порах значительный эффект дала отмена государственной монополии на внешнюю торговлю и широкая, даже чрезмерная, либерализация торговых связей, открывшая путь на внешние рынки десяткам тысяч рос­сийских предприятий, не считая мелкий бизнес - миллионы «чел­ночников», общий оборот которых исчисляется в миллиардах дол­ларов. Россия и Европейский Союз подписали 24 июня 1994 г. соглашение о партнерстве и сотрудничестве, вступившее в силу 1 декабря 1997 г.

Казалось бы, это должно было дать дополнительный импульс динамике экономических связей между Россией и Западной Ев­ропой. Однако уже в 1998 г. они оказались в состоянии кризиса, который проявился в трех важнейших областях - торговой, ин­вестиционной и валютно-финансовой. В торговле впервые после 1992 г. произошло абсолютное сокращение стоимости товарообо­рота. Впервые сократился и объем прямых иностранных инвес­тиций в российскую экономику, в том числе западноевропейс­ких. Кульминацией кризиса в сфере валютно-финансовых отно­шений стало решение о временном замораживании выплат по внешним и внутренним долгам России, принятое Правительством во главе с С. Кириенко 17 августа 1998 г.

Во всех трех областях негативная динамика спровоцирована конкретными обстоятельствами, но в ее основе лежат структур­ные факторы: колоссальные экономические деформации и дисп­ропорции; незавершенность процессов формирования основ рыночного хозяйства, в том числе его правовой базы; непоследовательность и ошибки внутренней политики сменявшихся прави­тельств; огромная теневая экономика; политическая и социальная нестабильность; слабость государства и его неспособность обес­печивать выполнение уже принятых законов; разгул коррупции и преступности и др.

Возможности динамичного развития экономического сотруд­ничества между Россией и ЕС будут расширяться в той мере, в какой она будет продвигаться по пути структурных преобразо­ваний и преодолевать перечисленные и иные деформации и изъя­ны. Долговременными факторами, благоприятствующими раз­витию устойчивых экономических связей между Россией и Запад­ной Европой, являются:

1. Взаимодополняемость их хозяйств, в большой степени обус­ловленная их структурой и различиями в распределении и обес­печенности природными ресурсами;
2. географическое соседство и наличие разнообразных и чрез­вычайно разветвленных транспортных сетей;
3. традиционный характер хозяйственных связей, развивавших­ся со времен раннего средневековья, и соответственно богатый опыт хозяйственного сотрудничества, отчасти сохранившийся даже в условиях противостояния двух общественных систем и коренных различий между экономическими системами;
4. давние культурные связи, облегчающие взаимопонимание, в том числе и в деловой сфере.

При этом надо отдавать себе отчет в том, что даже при усло­вии возобновления роста экономики и усиления структурных из­менений в российской экономике в начавшемся первом десяти­летии XXI в. отмеченные негативные факторы так или иначе бу­дут действовать длительное время и, в частности, влиять на характер и динамику экономического сотрудничества России с внешним миром, в том числе с ЕС и Западной Европой в целом.

**Перспективы интеграции российской экономики в европейское экономическое пространство.**

Путь к достижению стратегических целей партнерства России и ЕС лежит через выполнение всех по­ложений и условий Соглашения, которое открыло широкие воз­можности развития практического сотрудничества между Сто­ронами в сферах экономики, политики и культуры. Это не озна­чает, что договорно-правовая база такого сотрудничества уже полностью сформирована. Напротив, реализации потенциала взаимодействия, заложенного в СПС (соглашение о партнёрстве и сотрудничестве), способствовало бы заклю­чение ряда специализированных соглашений, относящихся к от­дельным главам и статьям СПС или вызванных новыми процес­сами и переменами в Европе. В целом же, как показал опыт пос­ледних лет, выполнение СПС связано с точным выбором приоритетных направлений сотрудничества и определением наи­более важных задач, на решение которых уйдет все предстоящее десятилетие. В экономике к числу таких задач относятся:

1. Создание оптимальных условий для стабильного развития взаимной торговли и существенного роста иностранных инвес­тиций в российскую экономику. Становится, как никогда, актуальной задача разработки совместной торговой стратегии, осно­ванной на понимании того, что устойчивый рост торговли меж­ду Россией и ЕС возможен только при условии изменения ее струк­туры, особенно структуры российского экспорта, в котором бу­дет постепенно увеличиваться доля промышленной продукции. Соответственно меняется подход к пониманию роли западноев­ропейских инвестиций, важнейшим назначением их становится содействие структурной перестройке российской промышленно­сти, в том числе ее адаптации к условиям и требованиям евро­пейского рынка.

Эта концепция сотрудничества в области торговли и инвес­тиций должна быть увязана с решением таких актуальных задач, являющихся предметом обсуждений и переговоров, как вступле­ние России в ВТО, защита интересов российских хозяйствующих субъектов, действующих в Европе, улучшение правовых, адми­нистративных и иных условий деятельности иностранных инвес­торов в России и т.д.

1. Участие России в решении общеевропейских проблем и осу­ществлении общеевропейских программ. Речь идет о таких обла­стях сотрудничества, как: энергетика и трансевропейские сети нефтегазопроводов; ядерная энергетика и ядерная безопас­ность; трансевропейские транспортные коридоры с выходом в Россию и перспективой создания сквозных магистралей Европа-  
   Азия; общеевропейские или коммунитарные программы разви­тия науки и технологии; такого же рода программы сотрудниче­ства университетов в подготовке высококвалифицированных спе­циалистов; защита и оздоровление окружающей среды; борьба с экономической преступностью.
2. Последовательное осуществление курса на использование сотрудничества с ЕС для содействия строительству в России эф­фективной рыночной экономики, стабильного гражданского об­щества, демократического государства. С учетом этого заслужи­вает полной поддержки идея существенного пересмотра целей, содержания и практики осуществления программы ТАСИС в той ее части, которая относится к России, - ее приспособления к за­ дачам структурных реформ.
3. Сближение между Россией и ЕС в вопросах законодатель­ства, стандартов и норм, дипломов и сертификатов, статистики и финансовой отчетности. Как показал опыт подготовки стран Центральной и Восточной Европы к вступлению в Евросоюз, эта работа крайне необходима и вместе с тем требует больших зат­рат труда и времени.

5. Налаживание постоянного широкого сотрудничества в борьбе с международной преступностью, в том числе с нарко­бизнесом и отмыванием капиталов, терроризмом, нелегальной миграцией. Важность сотрудничества в этой области будет рас­ти по мере продвижения России и ЕС к созданию общей зоны свободной торговли.

**Новые аспекты отношений между Россией и ЕС: евро и расши­рение Союза.**

В СПС не упоминаются ни экономический и валют­ный союз (ЭВС), к созданию которого приступил ЕС, ни его будущее расширение на восток. В настоящее время оба направ­ления развития европейской интеграции непосредственно затра­гивают практические взаимоотношения России и ЕС.

Евро введено в обращение как платежное средство в безна­личных расчетах с 1 января 1999 г., с 1 января 2002 г. - и в виде банкнот и монет, используемых в наличных расчетах наряду с национальными валютами государств, участвующих в ЭВС. С 1 марта 2002 г. евро становится единственной валютой в этих странах, а немецкие марки, франки, лиры, песеты и т.д. превра­щаются в музейные экспонаты. Стратегически Россия заинтере­сована в том, чтобы евро утвердилась как валюта, играющая са­мостоятельную роль в международной валютной системе, так как на долю ЕС и стран-кандидатов приходится около 50% ее внеш­ней торговли и более 50% всех иностранных вложений в ее эко­номику. Введение евро позволит России, как и любой третьей стране (т.е. не входящей в ЕС), маневрировать при изменении ва­лютного курса, состава валютных резервов, валютной структу­ры внешних заимствований и торговли. Перед ней открывается возможность ослабить свою зависимость от доллара. Ориента­ция России на евро может стать дополнительным фактором ук­репления международных позиций новой европейской валюты. На практике Россия будет диверсифицировать свою валютную политику с учетом темпов утверждения евро как второй между­народной резервной валюты.

Что касается расширения ЕС, то Россия является одним из государств, которое в наибольшей степени затрагивает этот про­цесс. На долю вступающих в ЕС стран Центральной Европы при­ходятся 15% ее внешней торговли. Через них проходят транспор­тные коммуникации, соединяющие ее с Западной Европой, а так же трубопроводы, по которым она экспортирует туда нефть и газ. После того как в ЕС вступят Польша и Литва, Калининградская область превратится в анклав, расположенный внутри Союза.

В декабре 2000 г. Совет министров ЕС, заседающий в составе глав государств и правительств 15 стран ЕС, впервые назвал при­мерную дату фактического начала расширения - 2004 г. Это не­сколько облегчает оценку его последствий для России. По мне­нию большинства российских экспертов, они будут неоднознач­ными. По предварительным оценкам, и при условии, что начавшийся в 2000 г. рост национальной экономики приобретет устойчивый характер, Россия может выиграть благодаря: 1) рас­пространению на вступающие страны общих таможенных тари­фов ЕС, которые на 3,6 пункта ниже, чем средний уровень их та­рифов в торговле с Россией; 2) унификации таможенных проце­дур и совершенствованию таможенных служб в этих странах; 3) отмене всех количественных ограничений в торговле этих стран с Россией в соответствии с действующими соглашениями между Россией и ЕС; 4) унификации условий транзита товаров через территорию государств-членов ЕС, что также предусмотрено эти­ми соглашениями; 5) в целом благодаря сравнительным преиму­ществам экономического взаимодействия с расширенным единым рынком ЕС.

Перечень возможных негативных последствий для России та­ков: возможность применения новыми членами ЕС его антидем­пингового законодательства; их переход на действующие в ЕС более высокие стандарты и условия сертификации, которые зак­роют доступ некоторым видам экспортируемой туда российской продукции; ухудшение условий взаимной торговли сельскохозяй­ственной продукцией между Россией и этими странами из-за их присоединения к общей аграрной политике ЕС.

Что касается последующего партнерства и сотрудничества с Евросоюзом, то ключевой вопрос российской стратегии в Евро­пе может быть сформулирован таким образом: надо ли России стремиться к полноправному членству в ЕС?

Объективный анализ показывает, что это:

1. нереально по той причине, что государства-члены ЕС не согласятся на вступление России, поскольку Евросоюз не в состоянии «переварить» огромного восточного соседа со всеми его историческими, экономическими, социальными, геополити­ческими и культурными особенностями;
2. не соответствует стратегическим целям России, поскольку у нее есть жизненно важные интересы в таких удаленных от Евро­пы регионах, как Центральная, Южная и Юго-Восточная Азия, бассейн Тихого океана;
3. обязательства и процедуры принятия решений, которым дол­жны следовать члены ЕС, слишком сковывали бы свободу дей­ствий России на международной арене.

Целесообразна иная стратегическая цель - интеграция в Ев­ропейское экономическое пространство (ЕЭП), оформленная осо­бым соглашением между Россией и ЕС. Это предусматривается в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве. Так, в ст. 1 СПС отмечается, что одной из его целей является «обеспечение соот­ветствующих рамок для постепенной интеграции между Россией и более широкой зоной сотрудничества в Европе». В принятом в 1999 г. документе «Коллективная стратегия ЕС по отношению к России» уточняется, что речь идет об интеграции России «в об­щеевропейское экономическое и социальное пространство», что подразумевает свободу движения не только товаров, но и услуг, капиталов и лиц. Идея создания «единых европейских про­странств», прежде всего единого экономического пространства, отражена и в ответном документе «Стратегия России в отноше­ниях с ЕС на среднесрочную перспективу (2000-2010 годы)».Очевидно, что достижение этой стратегической цели потре­бует по крайней мере двух-трех десятилетий. Промежуточными этапами на пути к ней могут быть:

1. развитие сотрудничества на основе действующего СПС, зак­люченного на десять лет;
2. по истечении этого срока или несколько позже, что более вероятно, СПС могло бы быть дополнено (заменено) соглашени­ем о создании общей зоны свободной торговли, возможность  
   которой предусмотрена нынешним Соглашением,

Согласно ст. 3 СПС изучение возможностей создания такой зоны должно было начаться еще в 1998 г. Однако Стороны пока не приступили к этой работе и, учитывая реальное состояние рос­сийской экономики, займутся ею не скоро. Главной задачей в ближайшие годы будет максимальное использование возможно­стей развития экономических связей на базе действующего Со­глашения в целях осуществления структурной перестройки рос­сийской экономики и ее интеграции в мировое хозяйство

**Объективная необходимость выработки новой внешнеэкономической политики и механизма её реализации.**

За прошедшее с начала рыночных преобразований время вся си­стема организации и осуществления внешнеэкономической дея­тельности (внешнеэкономических связей) России, прежде всего механизма ее регулирования, претерпела коренные изменения. Одновременно с ликвидацией государственной монополии на внешнеторговые и валютные операции и предоставлением всем хозяйствующим субъектам возможности свободно участвовать во внешнеэкономической деятельности (ВЭД) был демонтирован прежний планово-распределительный механизм управления про­цессами обращения товаров, услуг и капиталов между нацио­нальным и мировым хозяйством, началась активная либерализа­ция норм и правил, регламентирующих эти процессы. В новой системе регулирования ВЭД основное внимание было сосре­доточено на отмене административных ограничений экспортно-импортных валютных операций, а центр тяжести в их регули­ровании был перенесен на использование экономических инст­рументов.

Кардинальное изменение геополитического и геоэкономическо­го положения России после распада СССР существенно повыси­ло роль внешнеэкономического фактора в развитии страны. Внешнеэкономическими стали для России хозяйственные и тор­говые связи не только с дальним, но и с ближним зарубежьем. В результате зависимость России от внешних рынков более чем удвоилась. Здесь важны не только количественные показатели. Усиление внешнеэкономического фактора объективно диктует­ся проводимыми рыночными преобразованиями, формирующими качественно новые основы для взаимодействия отечественной экономики с мировой, внутреннего рынка с внешним.

Следует также иметь в виду, что с развалом СССР Россия, став его преемницей на международной арене, приобрела меньше прав, но больше обязанностей, особенно с учетом внешней задолжен­ности, бремя которой основательно затрудняет ее экономичес­кие отношения с кредиторами. Что касается долгов России, то со стороны ряда зарубежных стран их возврат в валютной или то­варной формах является проблематичным.

Все эти обстоятельства потребовали выработки новой внеш­неэкономической политики России и механизмов ее реализации.

Ранее в условиях государственной монополии на управление ВЭД России, когда в СССР господствовала государственная соб­ственность, а число участников внешнеэкономических связей (ВЭС) не превышало нескольких десятков, все это управление осуществлялось практически из одного центра на базе государ­ственного плана, что и приводило к не заинтересованности не­посредственных производителей в экспорте, к закупкам продук­ции, в которой нет особой нужды, и в результате - к огромной массе неустановленного импортного оборудования и другим не­гативным последствиям.

При переходе к рынку и многообразию форм собственности, предоставлении всем предприятиям независимо от форм соб­ственности права заниматься ВЭД Россия отказалась от всеобъ­емлющей государственной монополии и связанных с ней форм государственного регулирования. Главная задача государства в современных условиях - выработка внешнеэкономической поли­тики (ВЭП), адекватной рыночным принципам функционирова­ния российской экономики и ее последовательной интеграции в мировое хозяйство.

Хозяйственное взаимодействие с внешним миром выступило катализатором рыночных преобразований, дав ощутимый им­пульс развитию тех инструментов и механизмов, которые были слабы или отсутствовали (например, биржевая торговля, фондо­вый и валютный рынок), адаптации национальной экономики к функционированию в условиях меняющейся конъюнктуры на основе прямых и обратных связей между спросом и предложени­ем. Это взаимодействие способствовало возникновению и разви­тию конкуренции, приобщению отечественного бизнеса к совре­менным методам управления и маркетинга, международным нор­мам деловой культуры и этики.

Выбор в России модели открытой экономики и либерализа­ции внешнеэкономических связей явился, безусловно, правиль­ным. Однако в толковании сути открытости, определении стра­тегии и тактики ее достижения с начала осуществления перехода к рыночным отношениям не было достаточной ясности и четкос­ти. Сформировались два подхода, две точки зрения: понимание его как быстрой «шоковой» либерализации ВЭС и, наоборот, как процесса, имеющего этапность и требующего активной и преоб­разующей роли государства.

В политике российского руководства эти подходы постоянно смешивались и сталкивались. Меры по «шоковому» открытию внутреннего рынка и либерализации ВЭД неупорядоченно чере­довались с жесткими административными мерами, тарифные ме­тоды регулирования экспорта и импорта - с нетарифными. Неско­ординированными были действия при проведении ценовой, валют­ной и внешнеторговой политики, а также в практических решениях, принимаемых различными ведомствами, центрами и регионами. В результате обострилась иностранная конкуренция на отечествен­ном рынке, по ряду направлений неоправданно подрывая пози­ции российских производителей. Кроме того, кардинально ослаб­ли их конкурентные возможности на внешних рынках, что значи­тельно уменьшило объем национального экспорта, особенно в области машинотехнической продукции (см. главу 2).

В результате преобразования во внешнеэкономической сфе­ре носили более радикальный характер по сравнению с внутрен­ними преобразованиями, заметно опережая становление отече­ственного рынка и не учитывая в должной мере кризисное состо­яние национальной экономики.

Вместе с тем в соответствии с Указом Президента России «О либерализации внешнеэкономической деятельности на террито­рии РСФСР» (ноябрь 1991 г.) произошел выход на внешние рын­ки большого числа неквалифицированных внешнеторговых опе­раторов (в настоящее время экспортно-импортные операции ведут, по разным оценкам, около 700 тыс. участников ВЭД), ко­торый породил неоправданную конкуренцию между ними.

Все это заставило отказаться от шоковых методов и прораба­тывать приближенную к реальным условиям России модель ВЭП, естественно, с учетом накопленного международного опыта. На первый план выдвигается необходимость настройки системы го­сударственного (административного и экономического) регули­рования внешнеэкономических связей в направлении повышения их эффективности, защиты национальных экономических инте­ресов, усиления конкурентоспособности российского экспорта.

К первоочередным *целям* современной ВЭП России относятся:

• обеспечение доступа отечественным предприятиям к миро­вым рынкам машин и оборудования, технологий и информации, капиталов, минерально-сырьевых ресурсов, к транспортным ком­муникациям. Особое значение здесь имеет оказание политичес­кой, финансовой, информационной поддержки в продвижении продукции российских предприятий на рынки, контролируемые транснациональными компаниями или защищенные протекцио­нистскими барьерами зарубежных государств и их союзов;

1. достижение благоприятного торгово-политического режи­ма в отношениях с зарубежными странами и их торгово-эконо­мическими группировками, организациями и союзами, снятие имеющихся потенциальных дискриминационных ограничений. Особую роль играет устранение различных торгово-экономических барьеров в отношениях с республиками бывшего СССР;
2. долгосрочное урегулирование валютно-финансовых про­блем во взаимоотношениях со странами-кредиторами, с между­ народными организациями и должниками России;
3. формирование эффективной системы защиты внешнеэконо­мических интересов Российской Федерации (валютный, экспортный, таможенный контроль и др.).

**Основные направления расширения участия России в международном разделении труда.**

Дальнейшая интеграция России в мировое экономическое сооб­щество на основе преимуществ международного разделения тру­да в целях максимального использования внешнеэкономических связей для реализации долгосрочной структурной перестройки российской экономики является стратегическим направлением национальной внешнеэкономической политики.

Однако в современной системе мирохозяйственных связей Россия участвует пока в основном за счет расширения торговли товарами, преимущественно сырьем и материалами.

Россия слабо вовлечена в международную кооперацию про­изводства, торговлю услугами, международную миграцию капи­тала в форме прямых инвестиций, а также в межстрановой науч­но-технический и информационный обмен.

Экономика страны оказалась зависимой от экспорта узкого круга товаров, прежде всего топливно-сырьевой группы, а также от импорта многих потребительских товаров. Степень ее откры­тости перестала соответствовать внутренним возможностям Рос­сии, масштабам и глубине проблем, стоящих перед ней.

В сложившихся условиях для решения задач по стабилизации роста национальной экономики с учетом тенденций развития мирового хозяйства и торговли, а также обеспечения равноправ­ной интеграции страны в мировую экономику перед Россией стоят следующие основные цели:

1. повышение конкурентоспособности российской экономики;
2. сохранение позиций России на мировых товарных рынках (поставки материалов, комплектного оборудования, вооружения и военной техники), а также дальнейшее расширение экспорта готовых изделий и услуг;
3. обеспечение равноправных условий доступа российских то­варов и услуг на мировые рынки при адекватной защите внут­реннего рынка от недобросовестной иностранной конкуренции в соответствии со сложившейся практикой международных эко­номических отношений;
4. проведение таможенно-тарифной политики, способствую­щей созданию благоприятных условий для расширения нацио­нального производства и повышения его конкурентоспособнос­ти, не ухудшающей при этом условий конкуренции на внутрен­нем рынке;
5. сокращение утечки капитала по каналам внешней торговли путем создания более благоприятных экономических условий в России, а также ужесточение контроля за осуществлением экс­портно-импортных операций, включая валютный и таможенный контроль, пресечение контрабандного ввоза товаров.

Для достижения данных целей и повышения эффективности внешнеэкономической деятельности требуется развитие системы государственного регулирования внешнеторговых связей в соот­ветствии с курсом государства на поддержку реального сектора экономики, которое будет осуществляться по четырем направле­ниям.

*Первое направление -* выработка и реализация внешнеэконо­мической политики России, включая вопросы оптимизации топливно-сырьевого экспорта, поддержки экспорта готовых изделий и услуг (традиционных и прогрессивных их видов, включая экс­порт технологий и «ноу-хау»).

Одним из приоритетов станет стимулирование на государ­ственном уровне экспортной деятельности российских произво­дителей, прежде всего, выпускающих продукцию с высокой до­лей вновь созданной стоимости. В связи с этим продолжится формирование системы кредитования и страхования экспортеров при участии государства для продвижения на внешние рынки отече­ственной высокотехнологичной продукции (авиастроения, кос­монавтики, судостроения, энергетического машиностроения, включая оборудование для ядерной энергетики, и др.).

*Второе направление -* обеспечение благоприятных торгово-политических и правовых условий для российских участников внешнеэкономических связей и их равноправное участие в миро­вой торговле, усиление роли государства в снятии необоснован­ных ограничений и в создании более благоприятных условий для продвижения российских товаров на внешние рынки.

Созданию таких условий будет способствовать вступление России во Всемирную торговую организацию, основанное на максимальном соблюдении балансов интересов России и стран-членов ВТО, а также эффективное учас­тие в действующих и формирующихся международных региональ­ных и многосторонних торгово-экономических организациях.

*Третье направление -* защита внутреннего рынка, опирающа­яся на общепринятые международные нормы и правила и исполь­зующая все предусмотренные российским законодательством инструменты. Эти меры будут направлены на защиту конку­рентоспособности и перспективных отечественных производств.

*Четвертое направление -* формирование международных при­оритетов внешнеторговой политики как важнейшей составной части внешнеэкономической политики.

Торгово-экономические отношения России с государствами СНГ являются стратегическим направлением во внешнеэкономи­ческих связях России.

Во внешнеэкономических связях с дальним зарубежьем приори­тетное значение имеет сотрудничество с Европейским союзом - основным торговым партнером, на долю которого приходится более 1/3 внешнеторгового оборота Российской Федерации. Это основной рынок сбыта товаров российского экспорта (прежде всего энергоносителей) и, следовательно, один из важнейших источников валютных поступлений. Особая заинтересованность России в рынке Евросоюза предопределена и тем, что страны ЕС являются ведущими кредиторами РФ.

На американском континенте важнейший торговый партнер России - Соединенные Штаты Америки. При определении основ­ных направлений сотрудничества с этой страной учитывается лидерство США в мировой экономике, огромный научно-техни­ческий и финансовый потенциалы, а также то, что американский рынок служит одним из перспективных для продаж передовых российских технологий, связанных с космическими исследовани­ями, ядерной энергетикой, программным обеспечением.

Значимость Азиатско-Тихоокеанского региона для России определяется уникальными возможностями для облагоражива­ния структуры российского экспорта, широкими перспективны­ми возможностями в области экспорта отечественной высокотех­нологичной продукции, включая вооружение и военную техни­ку, наличием, несмотря на кризисные явления в странах этого региона, значительного инвестиционного потенциала.

Важными внешнеторговыми партнерами России останутся страны Ближнего и Среднего Востока, являющиеся перспектив­ными рынками сбыта для российской машинотехнической про­дукции, в том числе вооружения и военной техники.

Перспективность сотрудничества со странами Латинской Америки связана с реальными возможностями в области разви­тия российского экспорта продукции высоких технологий и во­енного назначения, а также налаживания взаимного производ­ственного сотрудничества, учитывая заметно возросший произ­водственный и экономический потенциалы этого региона.

**Состояние и перспективы международного научно-технического сотрудничества.**

На рубеже XX и XXI вв. мировое сообщество подошло к пони­манию необходимости объединения усилий различных стран в целях использования лучших научных достижений в интересах человечества, в том числе для предотвращения возникающих в процессе развития науки и техники угроз глобального характе­ра, определения приоритетов научных исследований и механиз­мов их реализации.

Наряду с этим налицо и конкурентная борьба, прежде всего между отдельными, особенно развитыми, странами, их группи­ровками. Примером тому является европейская программа «Эв­рика», призванная (ее инициаторами) противостоять экспансии США и Японии.

Объективный процесс интернационализации современной экономики определяет интенсификацию международной научно-производственной кооперации. Вместе с тем происходящие в этой сфере явления неоднородны, им свойственны определенные про­тиворечия, требующие организационного, правового и экономи­ческого регулирования на межгосударственном уровне. С одной стороны, в области фундаментальных наук быстро расширяется международная кооперация, с другой - прикладные разработки становятся все более закрытыми, их результаты рассматривают­ся как национальное достояние, имеющее стратегическое значе­ние для обеспечения экономической безопасности отдельно взя­того государства или группировки стран.

Учитывая значительную роль науки в решении социально-экономических проблем века, все большее число стран мира (Япо­ния, Республика Корея, КНР, Индия и др.) используют планово-ориентированную модель формирования научной политики и развития научно-технического потенциала. Правительствами этих стран используются методы как директивного централизованного, так и индикативного планирования. Директивное пла­нирование применяется с целью компенсации недостатков рыноч­ной системы по финансированию масштабных НИОКР с высо­кой степенью риска, становления новых отраслей и технологи­ческой модернизации традиционных базовых отраслей. Это осуществляется прежде всего за счет прямых государственных ассигнований, государственного рынка в виде гарантированных государственных закупок новой высокотехнологичной продук­ции, а также налоговых и таможенных льгот.

Международное научно-техническое сотрудничество (МНТС) является одним из важных элементов научно-технической поли­тики страны, сохранения и наращивания российского научно-тех­нического потенциала (НТП). В нашей стране всегда исходили из того, что МНТС носит вспомогательный характер, содействуя развитию отечественной науки и техники и в свою очередь зави­сит от состояния НТП.

Произошедшие в 90-х гг. XX в. коренные изменения поли­тических и военно-стратегических реалий в современном мире, общественно-политические и экономические преобразования в России, государствах-членах СНГ и других странах бывшего со­циалистического лагеря существенно повлияли на развитие про­цессов международного научно-технического сотрудничества. Эти факторы не могут не учитываться при формировании стра­тегии и тактики МНТС. Перед Россией стоит задача полноправ­но присутствовать в мировом научно-технологическом сообще­стве, опираясь на еще сохранившийся отечественный научно-тех­нический потенциал и используя сформировавшиеся в советский период разветвленные научно-технические связи с различными регионами мира как на государственном уровне, так и непосред­ственно на уровне ученых и специалистов.

**Перспективы МНТС и роль российской науки в решении глобальных проблем.**

Объективный всесторонний анализ современного состояния и результативности действующих международных связей РФ пока­зывает, что они не всегда достаточно эффективны. Повышение эффективности МНТС достаточно сложная и многоплановая за­дача. С одной стороны, это поддержка проводимых в стране ис­следований и разработок, сохранение и обновление отечествен­ного научно-технического потенциала, обеспечение интересов страны, прежде всего ее технологической безопасности. С дру­гой стороны, это создание условий для повышения роли россий­ской науки в рамках международного разделения труда, охраны интеллектуальной собственности, защиты прав и интересов рос­сийских ученых за рубежом, пресечение какой-либо дискрими­нации со стороны иностранных партнеров. Необходимо более эффективно противостоять стремлению зарубежных партнеров, особенно из развитых стран, использовать наши экономические трудности и бреши в российском законодательстве для своего доступа к новейшим достижениям российских ученых и специа­листов на неадекватных их ценности условиях.

В этой связи предстоит устранить или уменьшить воздействие ряда факторов, отрицательно влияющих на повышение эффек­тивности МНТС. К ним относятся: отсутствие должной коорди­нации мероприятий по международному научно-техническому со­трудничеству применительно к странам и международным орга­низациям между российскими министерствами и ведомствами, соответствующими научно-исследовательскими институтами и высшими учебными заведениями; недостаточная увязка темати­ки двустороннего и многостороннего научно-технического со­трудничества с задачами государственных научно-технических программ и основных направлений работ государственных на­учных центров; медленные темпы развития совместной с иност­ранными партнерами инновационной деятельности и перевода определенной части международных научно-технических отно­шений на коммерческую основу; несовершенство нормативной базы осуществления сотрудничества с зарубежными странами, ограниченность налоговых и таможенных льгот, а также разме­ров государственной финансовой поддержки, предоставляемой российским соисполнителям международных программ и проек­тов. Последнее возможно, видимо, только по мере улучшения экономического положения в стране.

Сохраняется определенная инерция в подходах российских научных организаций, ученых и специалистов к решению про­блем, связанных с осуществлением международных связей. В этом деле преобладает стремление получать необходимые средства из государственного бюджета, не ведется поиск внебюджетных ис­точников финансирования и потенциальных заказчиков научно-исследовательских работ, а также возможности более широкого применения результатов исследований в стране и за рубежом.

Перспективы МНТС России зависят от внутренней социаль­но-экономической ситуации и позиций страны в мире в экономи­ческой и политической сферах. Прогнозирование развития МНТС должно основываться на возможных вариантах развития стра­ны. Из множества возможных путей развития нашей страны сле­дует остановиться на двух.

1. Окончательное превращение России в сырьевую и энерге­тическую базу развитых стран в результате длительной ориента­ции на приоритетное развитие добывающе-сырьевого и топлив­но-энергетического комплексов, быстро нарастающего в после­дние годы технологического отставания от развитых стран и в ситуации постоянной утечки капиталов за рубеж, сокращения и фактического уничтожения собственных наукоемких произ­водств, свертывания НТП, утраты финансовой и научно-техно­логической, а следовательно, военной и политической независи­мости страны.

На этом пути Россия, даже в случае достижения относитель­но высокого уровня потребления (при первоначальном сокраще­нии населения в несколько раз и благоприятных внешних усло­виях), может рассчитывать в XXI в. только на воспроизводство социально-экономического развития Запада второй половины XX в. При этом, опираясь на идеологию и теорию догоняющей Запад модернизации, Россия в итоге утратит свой прежний ста­тус в мире и превратится в страну второго порядка значимости по влиянию на мировые процессы.

2. Устойчивое развитие на основе собственного научно-тех­нического и экономического потенциалов при участии в реше­нии глобальных проблем и поиске наиболее эффективного само­стоятельного пути к постиндустриальной цивилизации. Для это­го необходимо разработать и принять новую стратегию развития, опирающуюся на традиционные особенности российского обще­ства и его образа мышления и жизни и предполагающую перво­очередное развитие наукоемких, информационных, энерго- и ре­сурсосберегающих технологий.

В январе 2000 г. Правительство РФ утвердило Концепцию государственной политики в области международного научно-технического сотрудничества, реализация которой позволит в большей мере подчинить международное научно-техническое сотрудничество задачам развития отечественной науки в полном соответствии с государственными интересами России и реальной геополитической ситуацией в мире.

Намечается определять тематику межгосударственной коо­перации в максимально возможной степени, исходя из приорите­тов Федеральной целевой научно-технической программы, дру­гих научно-технических программ Российской Федерации, про­грамм государственных научных центров, создать более благоприятные организационные, правовые и экономические условия осуществления научно-технического сотрудничества с зарубежными партнерами. В итоге международное сотрудниче­ство должно вносить реальный вклад в повышение технического уровня, сокращение сроков и снижение стоимости отечественных разработок путем привлечения интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов иностранных партнеров.

Преодоление имеющихся негативных явлений, превращение МНТС в реальный инструмент не только вывода из кризиса, но и наращивания НТП России невозможны без целенаправленного и действенного государственного регулирования в этой сфере отношений с другими странами. Это подтверждается и оправдав­шей себя практикой развитых и новых индустриальных госу­дарств.

Для улучшения координации МНТС необходимо создать еди­ную государственную систему управления этой сферой, так как в настоящее время, по различным оценкам, только 20-30% НТС России с зарубежными странами поддается хоть какому-то уче­ту, а регулируется на государственном уровне еще меньший объем НТС.

Неизменным приоритетом должно остаться сотрудничество со странами-членами СНГ. С этой целью подготовлен пакет ба­зовых договорно-правовых документов по обеспечению созда­ния общего научно-технологического пространства Содружества, вступление в силу которых откроет качественно новый этап в отношениях с традиционными партнерами российских научных организаций, характеризующийся переходом к формированию и реализации представляющих взаимный интерес межгосударствен­ных научно-технических программ, созданию конкретных меж­дународных научно-исследовательских центров и научных орга­низаций, развитию обменов, способствующих выполнению задач национальных научно-технических программ стран Содружества. Дальнейшее развитие получат процессы создания единого науч­но-технологического пространства в рамках Союза Беларуси и России, расширятся масштабы научно-технологической коопера­ции обеих стран.

Одновременно будут осуществлены мероприятия по дальней­шему развитию сотрудничества с развитыми государствами и ускорению кооперации с новыми индустриальными странами. В ходе этого будет расширен круг государств-партнеров, установ­лены новые кооперационные связи с ведущими зарубежными на­учными центрами на приоритетных направлениях современной науки, предполагается добиться увеличения вклада иностранных исполнителей в совместные проекты, намечено расширить вза­имодействие в области инновационной деятельности и коммер­циализации технологий, создать необходимые предпосылки для продвижения отечественных разработок на мировой рынок нау­коемкой продукции.

Важная задача МНТС - обеспечение в ближайшие годы пере­хода от программ международной помощи российской науке, когда средства предоставляются по усмотрению зарубежной стороны, к проектам, приносящим обоюдную выгоду. Многие из них станут носить глобальный характер, потребуют активного сотруд­ничества ученых разных стран, в том числе на базе использова­ния уникальных отечественных научных установок.

Глобализация мировой экономики определяется, в частности, тем, что основными потребителями минеральных, биологичес­ких, научно-технических и финансовых ресурсов являются раз­витые страны мира с «открытой» рыночной экономикой, где про­живает «золотой миллиард» населения Земли, а развивающиеся страны безнадежно отстали по уровню потребления и социаль­но-экономическому развитию. После окончания «холодной вой­ны» центр тяжести борьбы ведущих государств мира переместился в область политического и экономического контроля мировых рынков природных ресурсов и расширения рынков сбыта своих товаров, т.е. передела мира и установления нового мирового по­рядка. Острота глобальных проблем усиливается еще и тем, что увеличиваются масштабы неуправляемого хищнического пред­принимательства и экологической экспансии транснациональных корпораций и многонациональных компаний в отношении при­родных ресурсов развивающихся стран. В силу слабости эконо­мики стран третьего мира они вынуждены соглашаться с переме­щением на их территорию экологически «грязных» производств, устаревших ресурсорасточительных технологий, складировани­ем и захоронением промышленных отходов. Все это ускоряет ис­тощение природных ресурсов, отбрасывает экономику этих стран назад, рождает экологические катастрофы.

Важный вклад в решение глобальных проблем могут внести наука и научное сообщество России, особенно в связи с участием в международных научно-технических проектах, называемых «меганаука», и передачей технологий развивающимся странам.

В условиях нынешнего дефицита ресурсов формирование при­оритетов в МНТС на государственном уровне должно исходить прежде всего из задач обеспечения безопасности страны, разра­ботки технологий с высоким уровнем коммерциализации, реализации социально значимых проектов и технологического обнов­ления отечественной промышленности.

Принимая во внимание геополитическую ситуацию и внеш­неполитические интересы России, целесообразно сосредоточить усилия на преимущественном развитии научно-технических от­ношений с Беларусью, другими странами СНГ, Китаем, страна­ми Азиатско-Тихоокеанского региона. Со странами других ре­гионов научно-технические отношения следует поддерживать на уровне «разумной достаточности»

Совершенствование международного научно-технического сотрудничества России в итоге должно содействовать укрепле­нию отечественного научно-технического потенциала, возраста­нию роли нашей страны в решении проблем современной циви­лизации в XXI в. при дальнейшей интеграции российской науки в мировую систему разделения научно-технического труда, если такая интеграция будет являться не самоцелью, а средством ре­шения прежде всего внутренних задач.

**Перспективы функционирования российских СЭЗ.**

В современных условиях требуется пересмотр политики зониро­вания на основе экономической целесообразности, необходимо­го профессионализма и более конструктивного использования мирового опыта. *Первоочередной задачей для нормального станов­ления и развития зон должно быть принятие федерального закона о свободных экономических зонах.*

Он должен регламентировать основные положения деятель­ности СЭЗ, такие как порядок создания, функционирования и ликвидации зон, типы зон, порядок финансирования объектов инфраструктуры, механизм хозяйственной деятельности, вклю­чающий гарантии и льготы для иностранных инвесторов, функ­ции управления, создание федерального ведомства по координа­ции деятельности зон. Этот закон должен быть конкурентоспо­собным по сравнению с аналогичными документами других стран, которые стремятся к организации СЭЗ на своей террито­рии. Такого же рода активность проявляется в последнее время со стороны государств как ближнего, так и дальнего зарубежья.

В то же время в России отсутствует федеральный закон о СЭЗ. Законопроект «О свободных экономических зонах» был принят Государственной Думой и Советом Федерации в июне 2000 г., но в июле 2000 г. был отклонен Президентом РФ. В декабре 2001 г. Минэкономразвития России внесло в Правительство РФ новую версию закона о свободных экономических зонах. Таким обра­зом, в России на протяжении 90-х гг. не была создана законода­тельная база для деятельности СЭЗ, что вызывает большие труд­ности на пути организации и функционирования этих террито­риально-хозяйственных объединений.

*Важную роль может сыграть также укрепление законода­тельной базы, регулирующей деятельность иностранного капитала в РФ.* База должна включать, помимо Федерального за­кона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (июль 1999 г.), законы о концессиях, дополнения и изменения За­кона «О соглашениях о разделе продукции», закон о валютном регулировании, Земельный кодекс РФ и другие законодательные акты. Несмотря на то, что большинство перечисленных докумен­тов значится в приоритетном списке Государственной Думы, их продвижение идет крайне медленно. Отсутствие прочной зако­нодательной базы в России влияет на приток иностранного ка­питала как в СЭЗ, так и в страну в целом.

Очевидно, что только часть ранее созданных СЭЗ может со­хранится в новых, более жестких условиях рыночных отношений. При благоприятно складывающихся обстоятельствах наибольшие шансы стать эффективно работающими зонами имеются у СЭЗ «Находка» и «Янтарь». Однако и им, чтобы привлечь инвесто­ров, как иностранных, так и российских, надо отказаться от тер­риториальной аморфности и *более четко определить модель раз­вития СЭЗ.* Прежде всего СЭЗ «Янтарь» необходимо отказаться от масштабов Калининградской области, а «Находке» - от тер­ритории всего города, ограничившись лишь тем, что относится к ее портовому хозяйству.

Что касается перспектив развития других СЭЗ, то они доволь­но призрачны. Многие из них, как правило, имеют неоправдан­но крупные размеры, не располагают выходами к международ­ным морским портам и аэропортам, в них отсутствует развитая инфраструктура. Другими словами, у них нет «козыря», который обладал бы особой привлекательностью для иностранных инве­сторов и позволил бы им конкурировать с сотнями разбросан­ных по всему миру уже действующих и создающихся зон.

Вместе с тем это не означает, что у российских СЭЗ совсем нет будущего. Некоторые из них имеют право на существование при проведении корректировки своей политики и функциональ­ной направленности. Перспективными представляются СЭЗ Санкт-Петербурга и Выборга, особенно первая, если создать на ее основе несколько небольших припортовых и технологических зон. Например, как это сделано в зоне свободного предпринима­тельства Ленинградской области, где одна большая зона разде­лена на 13 субзон.

*Перспективной формой СЭЗ могут быть технопарки,* что в значительной степени объясняется особенностями взаимоотно­шений науки и производства в нашей стране. Отечественная на­ука занимает приоритетные позиции в ряде высокотехнологич­ных отраслей, в особенности в фундаментальных исследованиях. Однако до сих пор остается неразрешимой проблема интеграции науки и производства. Из-за несовершенства хозяйственного ме­ханизма предприятия промышленности и сельского хозяйства почти не используют достижения научно-технического прогрес­са. Наука, как и производство, сильно монополизирована. Не существует институтов и инфраструктуры венчурного бизнеса, т.е. специализированной предпринимательской деятельности, обслуживающей продвижения новшеств от научной идеи до ее практического освоения. В этих условиях связующим звеном меж­ду наукой и производством могут быть технологические парки с исследовательскими центрами различной ведомственной принад­лежности, в которых будут заняты десятки тысяч высококвали­фицированных специалистов, обладающих многолетним опытом в важнейших областях знаний.

Создание технопарков могло бы не только привести к орга­низации отдельных высокотехнологичных производств, но и со­действовать расширению и диверсификации российского экспор­та (в 2001 г. 90% экспорта России приходилось на энергоресурсы и другие виды сырья). Технопарки с участием иностранного ка­питала могли бы дать значительный народнохозяйственный эф­фект: обеспечить дополнительный приток валютных средств за счет экспорта высокотехнологичной продукции; способствовать развитию отечественной промышленности, которая, будучи не­способной первой интегрировать достижения науки и техники в производство, воспользуется плодами деятельности технопарков, приобретая на внутреннем рынке их высокотехнологичную про­дукцию; поможет ослабить «утечку умов». Кроме того, технопар­ки, создаваемые и на базе бывших закрытых городков ВПК, мог­ли бы несколько облегчить проблему конверсии военных отрас­лей и проблему занятости.

Другое стратегически оправданное направление - *реализация транспортно-географического положения России и потенциала ее припортовых территорий.* Создание здесь широкой сети свобод­ных таможенных зон не только бы ускорило интеграцию России в мировую экономику, но и притянуло бы к ней крупные потоки товаров и капиталов, которые ныне направляются в аналогич­ные зоны зарубежных стран Черноморья и Азиатско-Тихоокеан­ского региона.

Наконец, *богатые природными ресурсами, но не имеющие осо­бого выигрышного положения зоны (Кемеровская и Читинская об­ласти, Алтайский край) могут быть преобразованы вряд крупных концессионных участков.* Основное внимание здесь следует уде­лять не столько традиционным для СЭЗ налоговым льготам для иностранных инвесторов, сколько заключению долгосрочных инвестиционных контрактов на разработку минеральных ресур­сов с гибкой шкалой раздела продукции, что способствовало бы притоку иностранного капитала в другие отрасли местной про­мышленности и социальной сферы.

**Основные приобретения и проблемы на пути вступления России в ВТО.**

Вновь присоединяющееся государство становится членом ВТО на условиях, которые вырабатываются в ходе переговоров меж­ду ним и членами ВТО. Продолжительность таких переговоров не регламентирована. Практика ВТО зарегистрировала самые продолжительные переговоры, продлившиеся 123 мес. (с Болга­рией). Переговоры о присоединении КНР превысили эту продол­жительность. Условия присоединения каждой страны носят ин­дивидуальный характер. Они содержатся в докладах рабочих групп и прилагаемых к ним протоколах о присоединении, вклю­чающих обязательства о доступе на рынки товаров и услуг.

В 1993-1997 гг. десять из 12 стран СНГ (включая Россию) нача­ли переговоры о присоединении к ВТО, и первой из них в декабре 1998 г. присоединилась Киргизия, затем ряд других государств.

Известно, что Советский Союз в первые послевоенные годы активно участвовал в формировании политических и экономи­ческих основ мира. Представители СССР участвовали в разра­ботке Бреттон-вудских соглашений, в Гаванской конференции ООН по торговле и занятости, из документов которой родилось ГАТТ. Однако обстановка, сложившаяся в мире, не позволила Советскому Союзу стать участником ГАТТ. В начале 80-х гг. XX в. представители СССР установили неформальные контакты с Генеральным директором ГАТТ. В середине 80-х гг. со сторо­ны Советского Союза была предпринята попытка стать участни­ком многосторонних торговых переговоров в рамках Уругвайс­кого раунда (она была заблокирована США). Тем не менее в мае 1990 г. СССР получил статус наблюдателя в ГАТТ. Российская Федерация унаследовала этот статус в 1992 г. и повела дальней­шую работу по сближению с ГАТТ. В 1994 г. в связи с образова­нием ВТО это заявление было переадресовано в ВТО. Летом 1995 г. начались активные переговоры о присоединении России к ВТО. К началу 1998 г. завершился информационный этап пере­говоров. Он заключался в ознакомлении стран-членов ВТО с си­стемой внешнеторгового режима России и другими сторонами экономической системы страны, имеющими значение для присо­единения к ВТО. В феврале 1998 г. начался собственно перего­ворный этап, в ходе которого Россия должна определить конк­ретные условия своего участия в ВТО.

В соответствии с процедурой, установившейся в рамках ГАТТ, а теперь и в ВТО, формальные переговоры о присоединении к ВТО проходят в рамках Рабочей группы, круг ведения которой является стандартным для всех присоединившихся стран и сфор­мулирован следующим образом:

«Изучить заявление Правительства Российской Федерации о присоединении к Всемирной торговой организации на основании статьи XII и представить Генеральному совету рекомендации, ко­торые могут включать проект Протокола о присоединении».

Первый практический шаг к присоединению был сделан в феврале 1994 г., когда был представлен Меморандум о внешне­торговом режиме России (документ L/7410). В 1995 г. начались формальные заседания Рабочей группы и неформальные встречи и консультации.

За прошедший период проделана значительная работа: в те­чение четырех лет с особой тщательностью изучалось российс­кое законодательство, регулирующее внешнюю торговлю и сопряженные отрасли хозяйств, и было достигнуто согласие участ­ников ВТО перейти к следующему этапу переговорного процес­са - выработке условий присоединения России к ВТО. Сейчас пе­реговоры все более приближаются к моменту, когда их итог, с одной стороны, будет зависеть от политического решения Рос­сии; с другой стороны - от политического решения США, ЕС и Японии, которое откроет путь для России в ВТО.

Переговоры о присоединении России к ВТО породили мно­го вопросов в торговых и промышленных кругах страны: Что получит Россия, присоединившись к ВТО? Сможет ли она реали­зовать выгоды и преимущества, которые может дать этот шаг, или прежде всего окажется перед лицом связывающих обяза­тельств? Какое значение будет иметь этот шаг для развития эко­номики страны и ее законодательной базы? и др.

Ответить на вопросы прежде всего поможет опыт других госу­дарств. Свыше 160 государств посчитали для себя выгодным стать членами ВТО или вступили на путь присоединения к ВТО. На их долю приходится более 90% внешнеторгового оборота России. Страны-участницы ВТО образуют то, что принято именовать «ми­ровая торговая система», базой которой является во многом уни­фицированное мировое правовое пространство. Присоединяясь к ВТО, Россия получает легитимный выход на правовое простран­ство и международно-правовую защиту, гарантируемую нормами ВТО. Это относится к таким важным положениям, как: режим наи­большего благоприятствования и национальный режим для рос­сийских товаров и услуг; защита от дискриминационных внутрен­них налогов, акцизов и таможенных сборов; свобода транзита, за­щита от дискриминационного применения гаммы технических, санитарных и фитосанитарных барьеров; определенная гарантия против произвольного использования других торгово-политических средств, включая квотирование, антидемпинговые и компен­сационные меры. Кроме того, Россия получит другие торгово-политические преимущества, которые в итоге будут содействовать ее организованному вхождению в мировое хозяйство, развитию ее внешней торговли, защите российских интересов за рубежом. (Ос­таваясь за пределами ВТО, Россия рискует оказаться в торгово-политической изоляции.) Вместе с тем договоренности ВТО в пра­вовом плане выполняют роль многостороннего торгового дого­вора, присоединение к которому существенно снижает потребность в громоздкой системе двусторонних торговых договоров.

Далее, членство в ВТО позволит России использовать меха­низм разрешения споров и конфликтных ситуаций, эффективно действующий в ВТО. Нужда в нем для российских предпринима­телей ощутимо возросла в 90-е гг., когда в ответ на серьезное от­крытие внутреннего рынка Россия столкнулась с избирательно действующими торговыми барьерами за рубежом (как раз по тем товарам и услугам, где Россия обладает сравнительными преиму­ществами во внешней торговле) и недобросовестной конкурен­цией ряда зарубежных фирм как на внешнем, так и на внутрен­нем рынках страны.

Вопрос об участии в ВТО следует рассматривать и в более широком контексте. Создание ВТО повлекло за собой серьезные изменения в общей системе развития правовых норм международ­ной торговли. Сейчас многие положения ВТО проходят период становления. Отношение к ним со стороны различных стран нео­днозначно. В этом, в частности, один из уроков Конференции ми­нистров стран-членов ВТО в Сиэтле. России необходимо хорошо знать, понимать и использовать в своих интересах эту «неодноз­начность»: искать союзников, блокировать противников и привле­кать на свою сторону возможно большее число государств. Одна­ко активная внешнеторговая дипломатия возможна только при полноценном членстве в ВТО. Кроме того, оно открывает перед Россией возможность участия в новых переговорах по развитию правовых основ международной торговли. Эти переговоры уже идут и значительно расширятся в будущем. Неучастие России в этих переговорах поставит страну в практическую изоляцию от процесса развития мировой торговой системы и лишит ее возмож­ности отстаивать и защищать свои национальные торговые инте­ресы, как это делают страны-члены ВТО. Причем чем дольше Рос­сия будет оставаться вне ВТО, тем сильнее она будет отставать от процессов, идущих в мире, и тем с большим объемом требований и обязательств она встретится при присоединении.

Для вступления в ВТО необходимо приведение российского законодательства в соответствие с правовыми нормами ВТО. Это касается как федерального законодательства, так и законодатель­ства субъектов Федерации. Выполнение Россией одного из глав­ных для членства в ВТО условий связано с обеспечением, поми­мо соответствия нормам ВТО федеральных нормативных право­вых актов, также соответствия последним нормативных правовых актов субъектов Федерации. Перевод на нормы ВТО российско­го внешнеторгового законодательства важен не только для при­соединения к ВТО. Правовая работа в этом направлении выве­дет российское законодательство на правовые нормы, которыми руководствуются все страны мира, уменьшит ведомственный ха­рактер законодательных актов и будет способствовать укрепле­нию стабильности, предсказуемости и открытости внешнеторго­вого режима России, на недостаточность которых поступают жалобы со стороны не только внешнеторговых партнеров Рос­сии, но и отечественных экспортеров и импортеров.

Однако присоединение к ВТО отнюдь не означает лишь при­обретения. Очевидны и потери, неизбежно последующие в слу­чае присоединения России к этой организации. Эти потери мо­гут быть следующими:

1. защита многих российских производств, находящихся в кри­зисе, будет серьезно затруднена в результате значительного сни­жения тарифов и облегчения доступа иностранных товаров и ус­луг на российский рынок;
2. ощутимыми окажутся и сокращения поступлений в феде­ральный бюджет от снижения импортных пошлин. Учитывая на­пряженное состояние бюджета, трудности с пополнением его до­ходной части, придется, видимо, компенсировать эти потери с помощью повышения акцизов, НДС и других внутренних нало­гов;

• вступление в ВТО может затруднить возможности продвиже­ния России по пути интеграции со странами СНГ и внутри Тамо­женного союза. Несмотря на то, что между членами Таможенного союза существует договоренность о взаимных консультациях по вопросам вступления в ВТО, не исключено, что одна из стран под­ пишет Соглашение о присоединении к ВТО раньше других, и тогда ее обязательства перед ВТО в силу договоренности между страна­ми-участницами союза станут определенным стандартом для других стран-участниц. В то же время некоторые обязательства, при­емлемые для одной из них, окажутся неприемлемыми для других;

1. членство в ВТО существенно ограничивает возможности государства в области государственного регулирования внешне­ экономической деятельности;
2. вступление в ВТО может оказать значительное негативное влияние на российские рынки услуг, особенно на финансовый сектор.

Присоединение России к ВТО связано с решением многих про­блем, но для этого нужно, чтобы они были правильно поняты с учетом правовых особенностей ВТО, о чем и пойдет речь далее.

Главная особенность Заключительного акта, определившая правовую структуру ВТО, состояла в том, что результаты Уруг­вайского раунда были представлены как единый пакт правовых документов, принятие которых обязательно для стран-членов ВТО без каких-либо оговорок или исключений. Этот принцип -«все или ничего» - означал важнейший политический поворот в организации международной торговой системы.

Такое новое положение в международной торговле создало сложную ситуацию для ряда стран, еще не полностью готовых для реализации новых договоренностей. Немалые трудности воз­никли в связи с этим для России, и в этом плане она не одинока.

ВТО представляет собой межгосударственную структуру для организации выполнения многосторонних соглашений и догово­ренностей. Она выполняет функции организатора будущих торго­вых переговоров и функции арбитра в урегулировании споров. Моделью для создания ВТО послужила фактически сложившаяся в рамках ГАТТ организационная структура для реализации Гене­рального соглашения. Бюджет ВТО (как и бюджет ГАТТ) пред­назначен только для финансирования названной функции ВТО - организации выполнения соглашений и договоренностей Раунда. В этом плане ВТО существенно отличается от большинства меж­дународных организаций как системы ООН, так и вне ее.

Есть еще одна важная особенность ВТО - круг ее ведения опре­деляется соглашениями и договоренностями, содержащимися в при­ложении. Сейчас их 56, и они охватывают торговлю товарами, ус­лугами и торговые аспекты прав интеллектуальной собственности. Однако будущие переговоры, решения будущих министерских кон­ференций могут включить в круг ведения ВТО новые вопросы. Уже сейчас обозначились некоторые направления: торговля и экология; прямые иностранные инвестиции; ограничительная деловая прак­тика и режим конкуренции; информационные технологии.

Другими словами, правовая структура ВТО открыта для даль­нейшего развития - включения новых направлений. Это может изменить с трудом достигнутый баланс интересов и обязательств. Будущее ответит, сможет ли конструкция, созданная в Марракеше, выдержать эту дополнительную нагрузку и окажется ли она управляемой.

Мировая торговля развивается еще по одному направлению: торговля в рамках крупных транснациональных компаний и тор­говля между транснациональными компаниями. В этих двух слу­чаях действуют разные экономические интересы, требующие разного правового подхода. Попытки согласовать их в рамках ВТО, очевидно, встретят большие трудности. Все это ставит перед ру­ководителями ВТО сложную задачу - определение правильного курса в развитии правовой и организационной структуры ВТО.

Другая сложность - изменение положения развивающихся стран в правовой структуре ВТО.

Как уже отмечалось, Россия ведет переговоры о присоединении к международному правовому механизму, конструкция которого во всех деталях в данный момент не известна. Вместе с тем место Рос­сии в международной торговле и в мировой политической системе в настоящее время таково, что она не может подстроить под себя эту многостороннюю систему. Страны-члены ВТО, вне всякого со­мнения, не будут перестраивать ВТО ради присоединения России.

Однако, став членом ВТО, Россия, безусловно, сможет влиять на ее дальнейшее развитие. В этом один из аргументов в пользу того, что процесс присоединения не следует затягивать.
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