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**ВВЕДЕНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ ОТСУТСТВУЕТ**

**ГЛАВА 1. КЛАССИФИКАЦИЯ МОДЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА**

Поскольку факторы, оказывающие воздействие на формирование системы бухгалтерского учёта взаимосвязаны, в странах с похожими социально-экономическими условиями принципы учёта имеют много общего. Наиболее распространённая классификация моделей бухгалтерского учёта основана на правовой системе и различном влиянии инфляционных процессов. В странах общего или прецедентного права (Англия, США) законодательство построено на судебных решениях, которые регулируют конкретные отношения и образуют единую систему права. Учётные стандарты определяются в основном различными неправительственными профессиональными ассоциациями бухгалтеров.

В других странах (континентальная Европа, Япония) исторической основой законодательства являются материальные нормы римского права основной источник права – закон. Правовые нормы регулируют общий круг отношений; частное право кодифицировано и подразделяется на гражданское и торговое. В отличие от первой группы стран данная правовая система жестко и детально регламентирует правила ведения бухгалтерского учёта.

В соответствии с этой классификацией можно выделить 3 основные модели бухгалтерского учёта.

**Британско-американская модель.** Ключевой вклад в развитие этой модели внесли Великобритания, США и Голландия. Здесь активное развитие акционерной формы владения капитала привело к тому, что бухгалтерская отчётность рассматривается как основной источник информации для инвесторов и кредиторов. Почти все компании присутствуют на рынке ценных бумаг, и они напрямую заинтересованы в предоставлении объективной информации о своём финансовом положении. Эта модель в большинстве стран предполагает использование принципа учёта по первоначальной стоимости (historical cost principle). Предполагается, что влияние инфляции невелико и хозяйственные операции (реализация, произведение затрат, приобретение финансовых активов) отражаются по ценам на момент сделок. В середине 70-х гг., когда в США в результате нефтяного кризиса увеличились темпы инфляции, Совет по финансовым учётным стандартам рекомендовал предоставлять отчётность с корректировкой на инфляцию, однако уже в 1984 г., когда инфляция снизилась, от этого правила отказались.

Британско-американская концепция учёта была впоследствии “экспортирована” в бывшие английские колонии и близкие торговые партнёры Великобритании и США. В настоящее время её используют: Австралия, Багамы, Барабадос, Бенин, Бермуды, Ботсвана, Венесуэла, Гана, Гонконг, Доминиканская республика, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирландия, Каймановы острова, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Либерия, Малави, Малайзия, Мексика, Нигерия, Новая Зеландия, Пакистан, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Пуэрто-Рико, Сингапур, Танзания, Тринидад и Тобаго, Уганда, Фиджи, Филиппины, страны Центральной Америки, ЮАР, Ямайка.

**Континентальная модель.** Родоначальниками этой модели считаются страны континентальной Европы и Япония. Здесь специфика бухучёта обусловлена двумя факторами: ориентация бизнеса на крупный банковский капитал и соответствие требованиям фискальных органов. Привлечение инвестиций осуществляется с непосредственным участием банков, и поэтому финансовая отчётность компаний предназначена в первую очередь для них, а не для участников рынка ценных бумаг. В континентальной модели значительное влияние на порядок составления отчётности оказывают государственные органы. Это можно объяснить приоритетностью задачи государства по сбору налогов. В основном страны с этой моделью также руководствуются принципом неизменности первоначальной оценки. Россия относится к континентальной модели бухучёта, определённое влияние на наш бухучёт оказали Германия и Франция.

Данную модель используют: Австрия, Алжир, Ангола, Бельгия, Буркина-Фасо, Кот д'Ивуар, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Египет, Заир, Испания, Италия, Камерун, Люксембург, Мали, Марокко, Норвегия, Португалия, Россия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Франция, Швейцария, Швеция, Япония.

**Южноамериканская модель.** Ключевое воздействие на становление бухучёта в южноамериканских странах оказали инфляционные процессы. Поэтому отличительной характеристикой этой модели является метод корректировки показателей отчётности с учётом изменения общего уровня цен. Поправка на инфляцию необходима для обеспечения достоверности текущей финансовой информации (особенно в отношении долгосрочных активов). Корректировка отчётности ориентирована на потребности государства по исполнению доходной части бюджета.

Южноамериканская модель применяется в странах: Аргентина, Боливия, Бразилия, Гайана, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор.

Помимо перечисленных моделей, некоторые страны используют смешанные системы с национальной спецификой. Например, специалисты выделяют исламскую модель, которая развивалась под сильным влиянием мусульманской религии.

Следует подчеркнуть, что деление на модели учёта весьма условно – не существует и двух стран с полностью идентичными системами учёта. С другой стороны, в силу объективных процессов в мировой экономике очевидна необходимость международной стандартизации бухучёта. Проблемами унификации стандартов учёта и отчётности занимается ряд организаций.

***Комитет по международным стандартам финансовой отчётности*** (International Accounting Standards Committee, КМСФО) – это ведущая организация в мире по разработке единых учётных стандартов. Именно стандарты КМСФО были выбраны в России как основа для создания новых российских стандартов.

***Межправительственная рабочая группа экспертов по международным стандартам учёта и отчётности при ООН*.** Рабочая группа создана в 1982 г. и занимается изучением проблем учёта в международном аспекте, содействием стандартизации учёта на национальном и международном уровне, помощью развивающимся странам во внедрении стандартов. Группа тесно взаимодействует с международными организациями (ООН, ОЭСР, КМСФО).

***Европейская Комиссия*** занимается гармонизацией учёта в рамках Европейского Союза. Этот процесс осложняется наличием существенных различий в бухгалтерской практике стран – членов Союза: в Голландии, Великобритании и Ирландии – бухгалтерский учёт ориентирован, прежде всего, на кредиторов и собственников, в Германии, Бельгии и Люксембурга – на банки, во Франции бухучёт сильно зависит от макроэкономического планирования. Основой европейского законодательства в области бухучёта являются 4-я и 7-я Директивы Совета Министров (соответственно от 25 июля 1978 г. и 13 июня 1983 г.). Первая затрагивает проблемы составления годовой отчётности акционерными компаниями, вторая посвящена вопросам составления консолидированной (сводной) отчётности. 8 декабря 1986 г. была принята Директива по годовой и консолидированной отчётности банков и других финансовых институтов. В ноябре 1995 г. Европейская Комиссия одобрила новый подход к гармонизации бухучёта. Признавалось, что “европейские Директивы не соответствуют международным стандартам, необходимым для целей рынка капиталов. Транснациональные компании вынуждены готовить 2 комплекта финансовой отчётности, что весьма дорого, и может приводить в замешательство инвесторов”. В связи с этим, учитывая заключенное в июле 1995 г. соглашение между КМСФО и Международной организацией комиссий по ценным бумагам по признанию МСФО как обязательного условия для получения котировки на международных фондовых рынках, Европейский Союз принял решение о постепенном переходе на МСФО. Данный процесс будет осуществляться путём последовательного устранения различий между Директивами и МСФО. Например, исследование, проведённое в 1996 г. Европейским Союзом, показало, что Директивы ЕС и международные стандарты по консолидированной отчётности в целом совместимы, за исключением 2 небольших различий.

***Комиссия по ценным бумагам и биржам США*** (Securities and Exchange Commission) – правительственная организация, чья юрисдикция распространяется на все компании, продающие ценные бумаги в США (включая иностранные). Поэтому Комиссия может оказывать определённое влияние на методику бухгалтерской отчётности.

***Совет по разработке финансовых учётных стандартов*** (Financial Accounting Standards Board) занимается разработкой американских учётных принципов. Как правило, стандарты этой неправительственной организации получают распространение в странах англо-американской модели, однако сейчас эта организация рассматривается как потенциальный конкурент КМСФО в разработке международных стандартов финансовой отчётности.

**ГЛАВА 2. КОМИТЕТ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

**§ 1. СТРУКТУРА КОМИТЕТА.**

Комитет по международным стандартам финансовой отчётности был основан в 1973 г. в результате соглашения профессиональных организаций 10 стран: Австралии, Канады, Франции, Германии, Японии, Мексики, Нидерландов, Великобритании, Ирландии и США. КМСФО это независимая частная организация, членами которой в настоящий момент являются 143 объединения бухгалтеров (включая 5 ассоциированных и 4 дочерних членов) из 104 стран общей численностью более 2 млн. человек. Согласно Уставу основные цели КМСФО это:

1. “формулировать и публиковать, исходя из общественных интересов, стандарты финансовой отчётности, которые должны соблюдаться при подготовке и представлении финансовых отчётов, и стимулировать их повсеместное принятие и соблюдение
2. проводить работу по улучшению и гармонизации норм, стандартов учёта и процедур, связанных с представлением финансовых отчётов”

Работа КМСФО финансируется за счёт взносов профессиональных объединений бухгалтеров, различных компаний, финансовых организаций, а также за счёт прибыли от публикаций стандартов. В 1999 г. бюджет КМСФО составил около 3 млн. долларов.

Структура Комитета состоит из 5 уровней:

1. Правление Комитета (IASC Board)
2. Консультативная группа (Consultative group)
3. Консультативный Совет по стандартам (Advisory Council)
4. Постоянный Комитет по интерпретациям (Standing Interpretations Committee)
5. Рабочая группа по вопросам стратегии (Strategy Working Party)

Правление КМСФО – это главный орган управления Комитетом и представления международных стандартов финансовой отчётности. Правление включает представителей бухгалтерских организаций из 13 стран (или одновременно из нескольких стран), которые назначаются Международной федерацией бухгалтеров (International Federation of Accountatnts, IFAC). Сотрудничество федерации и КМСФО началось в 1983 г. и в настоящее время состав Комитета входит все организации – члены IFAC. Помимо представителей стран Правление назначает в свой состав до 4 организаций, занимающихся проблемами составления финансовых отчётов. Каждый из членов Правления может быть представлен одним или двумя представителями и одним техническим советником. Обычно делегация состоит из представителя промышленной организации и представителя организации, занимающейся разработкой национальных стандартов. По состоянию на апрель 2000 г. Правление состоит из 16 членов. Это бухгалтерские организации из следующих стран: Австралия, Канада, Франция, Германия, Индия и Шри-Ланка, Япония, Малайзия, Мексика, Голландия, Северная федерация общественных бухгалтеров, Южная Африка и Зимбабве, Великобритания, США; а также представители организаций: Международный совет инвестиционных ассоциаций, Федерация промышленных холдинговых компаний Швейцарии и Международная ассоциация институтов финансовых управляющих. Статус наблюдателей в Правлении (т.е. без права голоса) имеют: Европейская Комиссия, Совет по разработке финансовых учётных стандартов США, Международная организация комиссий по ценным бумагам и Китай.

Члены Правления избираются на 2,5 года с правом переизбрания. На практике Правление Комитета собирается на неделю 4-5 раз в год. Правление выбирает председателя и его заместителя.

Консультативная группа была основана в 1981 г. и включает представителей международных организаций – разработчиков и пользователей финансовой отчётности; фондовых бирж; органов, регулирующих рынки ценных бумаг и межправительственных организаций. Консультативная группа регулярно встречается с Правлением КМСФО для обсуждения вопросов касательно новых проектов Комитета, рабочей программы и стратегии КМСФО. Группа играет важную роль при подготовке и принятии международных стандартов.

Сейчас членами Консультативной группы являются:

1. Международная федерация ценных бумаг и финансов (Fédération Internationale des Bourses de Valeurs, FIBV)
2. Международная ассоциация развития бухгалтерского образования и исследований (International Association for Accounting Education and Research, IAAER)
3. Международные банковские ассоциации (International Banking Associations)
4. Международная ассоциация адвокатов (International Bar Association, IBA)
5. Международная Торговая Палата (International Chamber of Commerce, ICC)
6. Международная конфедерация свободных профсоюзов (International Confederation of Free Trade Unions, ICFTU)
7. Всемирная конфедерация труда (World Confederation of Labor)
8. Международный комитет по стандартам оценки (International Valuation Standards Committee, IVSC)
9. Международная финансовая корпорация (International Finance Corporation, IFC)
10. Всемирный Банк (The World Bank)

В качестве наблюдателей в Консультативную группу входят:

1. Совет по стандартам финансового учёта (Financial Accounting Standards Board)
2. Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)
3. Европейская комиссия (European Commission)
4. Отделение ООН по транснациональным корпорациям и инвестициям (United Nations Division on Transnational Corporations and Investment)

Настолько влиятельный состав группы свидетельствует о признании, которое получили международные стандарты и о стремлении международного бизнеса обеспечить единый подход к “чтению” финансовой отчётности.

Ещё один орган КМСФО это – Консультативный (или Попечительский) Совет по стандартам, созданный в 1995 г. В Консультативный Совет входят самые известные специалисты, занимающие высокие позиции в бухгалтерской профессии и бизнесе. Основной задачей Совета является содействие повсеместному принятию международных стандартов и укрепление авторитета КМСФО. Консультативный Совет выполняет следующие функции:

1. рассмотрение и комментирование стратегии и плана Правления с точки зрения их соответствия потребностям членов Комитета
2. подготовка годового отчёта по эффективности деятельности Правления в процессе достижения его целей и исполнения обязанностей
3. способствование участию и одобрению работы КМСФО представителями бухгалтерской профессии, деловыми кругами, пользователями финансовой отчётности и другими заинтересованными лицами
4. поиск источников финансирования работы Комитета таким образом, чтобы это не влияли на независимость Комитета
5. рассмотрение бюджета и финансовой отчётности КМСФО

Консультативный Совет гарантирует независимость и объективность Правления в принятии решений по предложенным стандартам. Совет не участвует в самом процессе принятия решений и не стремится влиять на него. Сейчас в состав этого органа входят 11 членов на двухгодичной основе с правом переизбрания.

В 1997 г. Правление КМСФО одобрило создание Постоянного Комитета по интерпретациям. В его задачи входит рассмотрение вопросов бухгалтерского учёта, которые не получили отражения в существующих стандартах или могут иметь неоднозначное толкование. Работа Комитета осуществляется в тесном взаимодействии с аналогичными национальными комитетами. Комитет занимается неудовлетворительной практикой учёта в рамках международных стандартов и возникновением новых обстоятельств, не учтённых при разработке существующих стандартов. Постоянный Комитет по интерпретациям состоит из 12 голосующих членов, которые принимают Интерпретации. Представители Европейской комиссии и Международной организации комиссий по ценным бумагам являются наблюдателями без права голоса.

**§ 2. РЕФОРМИРОВАНИЕ СТРУКТУРЫ КОМИТЕТА.**

В ноябре 1999 г. КМСФО принял принципиальное решение о поддержке проекта реформирования своей структуры, что по замыслу Правления Комитета должно стать важным шагом на пути превращения КМСФО в разработчика стандартов на глобальном уровне. Суть реформы состоит в превращение КМСФО в независимую организацию по типу фонда. Комитет будет состоять из 2 главных органов: Доверенных Лиц и Правления, а также из Постоянного Комитета по интерпретациям, Консультативного Совета по стандартам и Комитета по выдвижению кандидатур.

Комитет по выдвижению кандидатур (Nominating Committee) необходим для выборов первой группы Доверенных Лиц и он будет включать 5-8 известных специалистов.

В состав Доверенных Лиц (Trustees) войдут 19 лиц, имеющих богатый опыт работы в различных сферах деятельности. Данный орган будет отвечать за выбор членов Правления, Комитета по интерпретациям и Консультативного Совета. Доверенные Лица будут контролировать финансовые потоки КМСФО, а также принимать решения о дальнейшей реорганизации структуры Комитета. Первоначально в состав Доверенных Лиц войдут 6 представителей из Северной Америки, 6 – из Европы, 4 – из Тихоокеанского региона и 3 – из других регионов.

Вместо Правления в нынешнем составе должно появиться новое Правление из 14 человек (из которых 12 будут работать на постоянной основе, а оставшиеся 2 – на неполной ставке). Предполагается, что для обеспечения должного баланса опыта, минимум 5 членов Правления должны иметь опыт работы в качестве практикующих аудиторов, 3 – опыт работы в области составления финансовой отчётности, 3 – опыт работы в качестве пользователей финансовой отчётности, а по крайней мере, один член Правления – опыт работы в высших учебных заведениях. Несколько членов Правления (но не более 7) будут поддерживать непосредственную связь с органами, устанавливающими национальные стандарты. Для принятия нового стандарта или интерпретации необходимо будет получить одобрение со стороны 8 из 14 членов Правления.

Через новый Консультативный совет по стандартам все заинтересованные лица смогут предоставлять рекомендации по улучшению МСФО Правлению и Доверенным Лицам.

Постоянный Комитет по интерпретациям согласно проекту сохранит свою действующую структуру.

Данные изменения должны получить одобрение большинства из 143 членов Комитета. В случае, если реорганизация пройдёт успешно, то предлагаемая структура вступит в действие, начиная с 1 января 2001 г. Целью реформы является повышение эффективности и профессионализма КМСФО и важно, что уже сейчас этот шаг вызывает положительные отклики со стороны ведущих специалистов в области бухгалтерсокого учёта.

**§ 3. ПРОЦЕСС РАЗРАБОТКИ МСФО.**

Для того чтобы обеспечить самое высокое качество стандартов, а, следовательно, их широкое применение в мире, Комитет выработал многоступенчатую процедуру их разработки и принятия. Разработка международных стандартов осуществляется в 6 этапов.

1 этап – формирование Подготовительного комитета (Steering Committee). Комитет формируется Правлением из специалистов не менее чем из 3 стран и возглавляется представителем Правления. В Подготовительные комитеты могут также входить представители других организаций, представленных в Правлении, Консультативной группе и эксперты в определённой области.

2 этап – разработка проекта стандарта. Подготовительный комитет намечает план работы над проектом, затем тщательно изучает практику учёта по данному вопросу в различных странах, в том числе различные учётные приёмы, подходящие различным условиям. По итогам исследования комитет представляет на рассмотрение Правления КМСФО Общий план разработки проекта Международного стандарта финансовой отчётности (Point Outline).

3 этап – подготовка рабочего проекта положений стандарта. В ходе данного этапа, который обычно длится около 4 месяцев, Подготовительный комитет готовит Проект изложения принципов (Draft Statement of Principles) или другой дискуссионный документ. В нём формулируются основные принципы подготовки следующего документа – Проекта международного стандарта финансовой отчётности (Exposure Draft), а также предлагаются альтернативные решения и аргументы в пользу их принятия или отклонения. Все заинтересованные стороны вправе вносить свои замечания и предложения в рабочий проект. В определённых случаях ещё до Проекта изложения принципов Правление может предложить вопрос на обсуждение.

4 этап – утверждение Правлением рабочего проекта положений стандарта. После рассмотрения всех замечаний по Рабочему проекту положений Подготовительный комитет согласовывает его окончательный вариант и представляет на утверждение Правления.

5 этап – составление плана разработки международного стандарта. Подготовительный комитет составляет Проект международного стандарта финансовой отчётности, который после его одобрения двумя третями Правления обычно публикуется, и все стороны могут вносить в него замечания и предложения. Данная стадия может продолжаться от одного до трёх месяцев.

6 этап – подготовка проекта международного стандарта. Подготовительный комитет рассматривает все замечания и передает проект на рассмотрение Правления. Для принятия и опубликования нового стандарта необходимо, по меньшей мере, 12 голосов членов Правления (из 16). В противном случае Правление может принять решение о проведении дополнительных консультаций и внесении необходимых изменений в проект. На практике это требует составления нового Проекта МСФО.

Правление также может сформировать Подготовительный комитет для внесения корректировок в уже существующие стандарты или их замены на новые стандарты. В этом случае процедура внесения изменений в стандарт аналогична вышеуказанной, за тем исключением, что Подготовительный комитет также подготавливает Проект изложения принципов без предварительного составления Схемы вопроса МСФО.

Следует также отметить, что утверждённым текстом всех международных стандартов считается текст, опубликованный Комитетом на английском языке. Все официальные переводы подготавливаются при участии специалистов КМСФО. В настоящее время МСФО официально переведены на 4 языка (немецкий, русский, французский и польский), идёт работа над официальным переводом на китайский, японский, португальский и испанский языки. Неофициально международные стандарты переведены на более чем 30 языков.

**ГЛАВА 3. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ**

**§ 1. ЦЕЛИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

Международные стандарты носят рекомендательный характер и страны могут самостоятельно принимать решения об их использовании. Но поскольку МСФО это, по сути, обобщённая практика учёта наиболее развитых учётных систем в мире (американской и европейской), то совершенно очевидно, что их слепое копирование зачастую может негативно сказаться на национальной практике бухучёта. Поэтому принципиальной основой перехода на международные стандарты, прежде всего, должно быть признание общих Принципов подготовки и составления финансовой отчётности (Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements). Принципы подготовки и составления финансовой отчётности сформулированы в виде отдельного документа. Данный документ не является стандартом и не содержит обязательных требований и рекомендаций. Если какие-нибудь положения стандартов противоречат Принципам, то применяются положения стандарта. В то же время, по мнению КМСФО, при разработке будущих и пересмотре существующих стандартов число расхождений будет последовательно уменьшаться.

В соответствии с Принципами “цель финансовой отчётности состоит в предоставлении информации о финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении компании. Эта информация нужна широкому кругу пользователей при принятии экономических решений”. К пользователям финансовой отчётности Принципы относят инвесторов, работников, займодавцев, поставщиков и других торговых кредиторов, покупателей, правительства и их органы, общественность.

Помимо целей, концептуальные основы определяют общие принципы составления финансовой отчётности, правила признания и оценки отдельных элементов финансовой отчётности. Общие принципы международных стандартов были приняты Правлением в апреле 1989 г. и их можно разделить на 2 группы: базовые принципы и качественные характеристики информации.

**§ 2. БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ**

Международные стандарты основаны на 2 основных принципах:

* 1. Принцип начислений (accrual basis) означает, что хозяйственные операции отражаются в момент их совершения, а не по мере получения или выплаты денежных средств. Таким образом, операции будут учитываться в том отчётном периоде, в котором они возникли. Данный принцип даёт возможность получить объективную информацию о будущих обязательствах и будущих поступлениях денежных средств, т.е. позволяет прогнозировать будущие результаты предприятия. Возможное неполучение части объявленных к получению денежных средств может корректироваться своевременным начислением резерва на сомнительные долги за счёт уменьшения финансовых результатов отчётного периода.
  2. Принцип непрерывности деятельности (going concern) предполагает, что предприятие продолжит свою деятельность в ближайшем будущем. А поскольку у предприятия нет намерения сокращать масштабы деятельности, то его активы будут отражаться по первоначальной стоимости без учёта ликвидационных расходов.

**§ 3. КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНФОРМАЦИИ**

Для того, чтобы информация могла использоваться на международном уровне, она должна отвечать следующим качественным характеристикам:

1. понятность (understandability) информации означает, что она доступна для понимания пользователям, обладающим достаточными знаниями в области бухгалтерского учёта
2. уместность или значимость (relevance) информации предполагает, что она будет влиять на экономические решения пользователей. Значимость информации определяется 3 параметрами: существенностью (искажение информации может повлиять на экономические решения), своевременностью (информация не способствует задержке в принятии решений) и рациональностью (выгоды, получаемые от информации должные превышать затраты на её получение, причём процесс соотнесения выгод и затрат требует профессиональной оценки)
3. достоверность или надёжность (reliability) информации имеет место в том случае, если она не содержит существенных оценок и является беспристрастной. Достоверная информация должна удовлетворять следующим требованиям:
4. правдивое представление (faithful representation)
5. приоритет содержания перед формой (substance over form) – информация должна принимать во внимание, прежде всего, экономическую сущность фактов хозяйственных операций
6. нейтральность (neutrality) т.е. ненацеленность информации на интересы определённых групп пользователей
7. осмотрительность (prudence) – это очень важное требование, которое заключается в консервативной оценке активов и пассивов. Активы и доходы не должны быть переоценены, а обязательства и пассивы недооценены, т.е. активы отражаются по наименьшей из возможных оценок, а обязательства – по наибольшей. Иными словами, учитываются потенциальные убытки, а не потенциальные прибыли
8. полнота (completeness) – в отчётности должны получить отражение все факты хозяйственной деятельности за отчётный период
9. сопоставимость или сравнимость (comparability) информации должна обеспечивать сопоставимость данных финансовой отчётности, как с предшествующими периодами, так и по отношению к другим компаниям. Это означает, необходимо раскрывать все изменения в учётной политике таким образом, чтобы данное требование выполнялось.

Международные стандарты устанавливают определённые ограничения, связанные с основными качественными характеристиками информации.

1. Критерий своевременности (timeliness) связан с необходимостью должного соотнесения надёжности и уместности информации. С одной стороны, для соответствия требованию уместности необходимо полностью собрать информацию по всем имевшимся фактам хозяйственной деятельности. С другой стороны, получение полной и надёжной информации может привести к задержке при предоставлении финансовой отчётности и, соответственно, повлиять на уместность информации. Поэтому рекомендуется найти оптимальное сочетание между этими двумя требованиями.
2. Соотношение между выгодами и затратами (balance between benefit and cost) означает, что выгоды от информации не должны превышать затраты на её получение, причём процесс соотнесения выгод и затрат требует профессиональной оценки.
3. Соотношение между качественными характеристиками (balance between qualitative characteristics) должно быть предметом профессиональной оценки бухгалтера и подчиняться задаче удовлетворения потребностей пользователей финансовой отчётности.

**§ 4. ЭЛЕМЕНТЫ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

Элементы финансовой отчётности – это экономические категории, которые связаны с предоставлением информации о финансовом состоянии предприятия и результатах его деятельности. Выделяются 5 элементов финансовой отчётности.

1. Активы – это средства или ресурсы, контролируемые предприятием и являющиеся результатом прошлых событий и источником будущих экономических выгод. Активы отражаются в балансе при условии, если существует вероятность будущих экономических выгод и стоимость активов может быть надёжно измерена. При определении актива право собственности на него не является основным. Так, например, арендованная собственность является активом, если организация будет контролировать выгоды от её использования .
2. Обязательства – это существующая на отчётную дату задолженность, погашение которого приведёт к оттоку ресурсов предприятия. Обязательства отражаются в балансе, только когда существует вероятность будущего оттока ресурсов, воплощающих экономические выгоды, в результате погашения существующего обязательства, и величина такого погашения может быть надёжно измерена.
3. Собственный капитал – это оставшаяся доля активов предприятия после вычета всех обязательств. Собственный капитал представляет собой вложения собственников и накопленную прибыль.
4. Доходы – это увеличение экономических выгод предприятия за отчётный период, что приводит к расширению активов и уменьшению обязательств, результатом чего является рост собственного капитала (исключая вклады собственников в уставной капитал). Доход включает выручку, полученную в результате основной (уставной) и неосновной деятельности предприятия.
5. Расходы – это сокращение экономических выгод, которое выражается в уменьшении или потере стоимости активов или увеличении обязательств, приводящих к уменьшению собственного капитала (исключая изъятия собственников из уставного капитала). При отражении расходов действует правило соответствия (matching concept) – расходы признаются в отчётном периоде, только если они привели к доходам данного периода.

Международными стандартами предполагаются различные вариантов оценки активов и обязательств предприятия.

1. Первоначальная стоимость (historical cost): для активов – это стоимость их приобретения, а для обязательств – сумма, полученная в обмен на обязательство. Первоначальная стоимость выражается в фактических ценах в момент совершения сделки.
2. Текущая или восстановительная стоимость (current cost): для активов – это средства, которые необходимо заплатить, если бы они приобретаются в настоящий момент, для обязательств – сумма, которую нужно заплатить для погашения обязательства в настоящий момент.
3. Реализационная или ликвидационная стоимость (realizable or settlement value): для активов – это сумма денежных средств, которые можно получить в результате их продажи, а для обязательств – это стоимость их погашения при нормальных условиях функционирования предприятия.
4. Приведённая стоимость (present value): для активов – это дисконтированная стоимость будущих чистых притоков денежных средств в условиях нормального функционирования предприятия, для обязательств – дисконтированная стоимость будущих оттоков денежных средств при погашении обязательств в условиях нормального функционирования предприятия.

Также могут использоваться ещё два варианта оценки. Это рыночная стоимость (market value), т.е. сумма, которая может быть получена в результате продажи активов на рынке и “честная” стоимость (fair value), т.е. величина, по которой активы могут быть обменены между осведомлёнными и желающими это сделать сторонами в ближайшем будущем.

**ГЛАВА 4. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ**

**§ 1. ПРИМЕНЕНИЕ МСФО**

Международные стандарты широко используются во всём мире. Можно выделить несколько уровней их применения:

1. основа для бухгалтерского учёта во многих странах
2. ориентир для разработки собственных стандартов (большинство развитых стран и постоянно растущее число развивающихся стран и стран с переходной экономикой)
3. фондовые биржи и регулирующие органы, обязывающие или разрешающие компаниям предоставлять консолидированную финансовую отчётность в соответствии с МСФО (среди них практически все ведущие биржи в мире: Нью-Йоркская фондовая биржа, NASDAQ, Лондонская, Токийская и Франкфуртская биржи – всего около 70 фондовых бирж из 50 стран мира)
4. наднациональные организации, например, Европейский Союз, который заявил о поддержке МСФО и о возможности их использования для компаний, котирующихся на международных фондовых рынках; некоторые организации используют МСФО при составлении своей отчётности (Европейский банк реконструкции и развития, Международная организация комиссий по ценным бумагам, Международный Олимпийский комитет, ОЭСР, Мировой Банк)
5. сами компании – по официальной информации КМФСО в настоящее время уже около 890 компаний предоставляют финансовую отчётность в соответствии с МСФО, что подтверждено аудиторским заключением. Среди них такие гиганты как Microsoft, Nestle, Allianz, ENI, Nokia, Air France, Renault, Deutsche Bank, Olivetti, Roche, Fiat, Volkswagen, Lufthansa, Adidas и т.д. В России свыше 20 компаний готовят отчётность по международным стандартам, среди них РАО “ЕЭС России”, РАО “Газпром”, “Транснефть”, МПС России, “Лукойл”, “МДМ Банк”, “Российский кредит”, “Ростелеком”, “Красный Октябрь” и др. (Первым четырём компаниям было предписано публиковать сводную отчётность в соответствии с МСФО согласно специальному Распоряжению Правительства РФ № 968-р от 17 июля 1998 г.)

В последние годы международные стандарты получают всё большее признание. В 1998-1999 гг. в Бельгии, Франции, Германии, Италии, Австрии, России и других странах были приняты законы, разрешающие крупным компаниям использовать МСФО. Сейчас рассматриваются аналогичные законопроекты в Финляндии, Дании и Великобритании. О поддержке деятельности КМСФО заявили МВФ, Всемирный банк, ВТО и министры финансов стран “большой семёрки”. Дополнительным толчком в пользу принятия МСФО может стать введение единой европейской валюты и создание общеевропейского рынка капитала. 4 мая 1999 г. 8 крупнейших европейских бирж (Лондонская, Франкфуртская, Амстердамская, Парижская, Брюссельская, Мадридская, Миланская и Швейцарская) подписали Меморандум о взаимопонимании, а 22 сентября – соглашение по возможной модели общего рынка европейских “голубых фишек”. В перспективе речь может идти о создании самого крупного в мире рынка, причём в качестве единых стандартов финансовой отчётности будут использоваться МСФО.

Многие финансовые институты уже сейчас осуществляют кредитование предприятий только при предоставлении отчётности, составленной в МСФО. Например, предоставляя кредит российскому предприятию, Европейский банк реконструкции и развития (вложивший в российскую экономику порядка 3 миллиардов долларов) требует:

1. предоставлять ЕБРР заверенную аудитором годовую финансовую отчётность, подготовленную в соответствии с МСФО
2. поддерживать определённый уровень финансовых коэффициентов, рассчитываемых с использованием данных МСФО
3. обеспечивать адекватную работу систем учёта затрат, бухгалтерского учёта и управления информацией, достоверно и точно отражающих финансовое состояние компании и результаты её деятельности

Аналогичной практики придерживаются МВФ и Всемирный банк.

Несмотря на всё большее распространение МСФО ряд стран пока не спешит переходить на новые стандарты. Это США, Канада и Великобритания. Американская система учёта (GAAP) является одной из ведущих в мире. Она занимает прочные позиции, в первую очередь, благодаря самому крупному и развитому рынку в мире, предлагающему самые выгодные условия привлечения капитала. Поэтому многие иностранные компании, желающие разместить свои ценные бумаги на американском рынке, идут на значительные затраты по трансформации отчётности в соответствии с GAAP. Комитет по стандартам финансового учёта США (FASB) неоднократно высказывался о том, что именно эта организация должна издавать международные стандарты для использования на рынках капитала. В то же время среди американских участников рынка нет однозначного мнения в отношении того, насколько выгодно американскому рынку, пусть даже самому крупному и развитому, противопоставлять всему остальному рынку свою систему финансовой отчётности, создавая, таким образом, для входа на рынок иностранных компаний барьеры в виде дополнительных трансакционных издержек на трансформацию отчётности в соответствии с GAAP. По мнению же президента Европейской федерации обществ финансовых аналитиков и консультанта Правительства РФ по вопросам реформирования системы бухгалтерской отчётности Д. Даманта США будут переходить на МСФО в течение пяти-семи лет в отличие от других стран, где этот процесс займёт три-четыре года. Великобритания также склоняется в пользу МСФО. Так, например, премьер – министр Великобритании Т. Блэр высказался, что “международные стандарты финансовой отчётности имеют решающее значение для Великобритании”. В настоящее время Министерство торговли и промышленности Великобритании обсуждает законопроект, разрешающий компаниям составлять отчётность в соответствии с МСФО.

**§ 2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

Первый стандарт был разработан в 1974 г. и вступил в силу со следующего года. До настоящего времени всего было принято 40 стандартов (табл. 1). Каждый стандарт включает следующие элементы:

1. объект учёта – даётся определение объекта учёта и основных понятий, связанных с ним
2. признание объекта учёта – даётся описание критериев отнесения объектов учёта к различным элементам отчётности
3. оценка объекта учёта – приводятся рекомендации по использованию методов оценки и требований к оценке различных элементов отчётности
4. отражение в финансовой отчётности – раскрытие информации об объекте учёта в различных формах финансовой отчётности

***Табл. 1* *Список МСФО (по состоянию на 1 апреля 2000 г.)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название | Вступление в силу | Статус |
| IAS 1 | Представление финансовой отчётности | 1.1.75 | Пересмотрен в 1997 г., редакция в силе с 1.7.98, заменил IAS 5 и IAS 13 |
| IAS 2 | Запасы | 1.1.76 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 3 | Консолидированная финансовая отчётность | 1.1.77 | Заменён на IAS 27 и IAS 28 |
| IAS 4 | Учёт амортизации | 1.1.77 | Частично заменён на IAS 16 и IAS 38 |
| IAS 5 | Информация, подлежащая раскрытию в финансовой отчётности | 1.1.77 | Заменён на IAS 1 |
| IAS 6 | Учёт и отчётность в связи с ценовыми изменениями | 1.1.78 | Заменён на IAS 15 |
| IAS 7 | Отчёты о движении денежных средств | 1.1.79 | Пересмотрен в 1992 г., редакция в силе с 1.1.94 |
| IAS 8 | Чистая прибыль или убыток за период, фундаментальные ошибки и изменения в учётной политике | 1.1.79 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95, частично заменён на IAS 35 |
| IAS 9 | Затраты на исследования и разработки | 1.1.80 | Заменён на IAS 38 |
| IAS 10 | Условные события и события, произошедшие после отчётной даты | 1.1.80 | Пересмотрен в 1999 г.., частично заменён на IAS 37 |
| IAS 11 | Договоры подряда | 1.1.80 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 12 | Налоги на прибыль | 1.1.81 | Пересмотрен в 1996 г., редакция в силе с 1.1.98 |
| IAS 13 | Представление отчётности об оборотных средствах и краткосрочных пассивах | 1.1.81 | Заменён на IAS 1 |
| IAS 14 | Сегментная отчётность | 1.1.83 | Пересмотрен в 1997 г., редакция в силе с 1.7.98 |
| IAS 15 | Информация, отражающая влияние изменения цен | 1.1.83 | Внесены незначительные изменения в 1989 г., заменил IAS 6 |
| IAS 16 | Основные средства | 1.1.83 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 17 | Аренда | 1.1.83 | Пересмотрен в 1997 г., редакция в силе с 1.1.99 |
| IAS 18 | Выручка | 1.1.84 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 19 | Вознаграждения работникам | 1.1.85 | Пересмотрен в 1998 г., редакция в силе с 1.1.99 |
| IAS 20 | Учёт правительственных субсидий и раскрытие информации о правительственной помощи | 1.1.84 |  |
| IAS 21 | Влияние изменений валютных курсов | 1.1.85 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 22 | Объединение компаний | 1.1.85 | Пересмотрен в 1998 г., редакция в силе с 1.7.99 |
| IAS 23 | Затраты по займам | 1.1.86 | Пересмотрен в 1993 г., редакция в силе с 1.1.95 |
| IAS 24 | Раскрытие информации о связанных сторонах | 1.1.86 |  |
| IAS 25 | Учёт инвестиций | 1.1.87 | Частично заменён на IAS 39 и IAS 40, аннулирован IAS 40 |
| IAS 26 | Учёт и отчётность по программам пенсионного обеспечения (пенсионным планам) | 1.1.88 |  |
| IAS 27 | Сводная отчётность | 1.1.90 | Cкорректирован в соответствии с IAS 39 |
| IAS 28 | Учёт инвестиций в ассоциированные компании | 1.1.90 | Частично заменён на IAS 36 и IAS 39 |
| IAS 29 | Финансовая отчётность в условиях гиперинфляции | 1.1.90 |  |
| IAS 30 | Раскрытие информации в финансовой отчётности банков и аналогичных финансовых институтов | 1.1.91 | Пересмотрен в 1998 г., редакция в силе с 1.1.01 |
| IAS 31 | Финансовая отчётность об участии в совместной деятельности | 1.1.92 | Скорректирован в соответствии с IAS 36 и IAS 39 |
| IAS 32 | Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации | 1.1.96 | Пересмотрен в 1999 г., редакция в силе с 1.1.01 |
| IAS 33 | Прибыль на акцию | 1.1.98 |  |
| IAS 34 | Промежуточная финансовая отчётность | 1.1.99 |  |
| IAS 35 | Прекращаемая финансовая отчётность | 1.1.99 |  |
| IAS 36 | Обесценение активов | 1.7.99 | Частично заменяет положения IAS 16 и IAS 22 |
| IAS 37 | Резервы, условные обязательства и условные активы | 1.7.99 |  |
| IAS 38 | Нематериальные активы | 1.7.99 | Заменил IAS 9 |
| IAS 39 | Финансовые инструменты: признание и сила | 1.1.01 |  |
| IAS 40 | Инвестиционная собственность\* | 1.1.01 | Аннулировал IAS 25 |

\* Примечание: данный стандарт ещё не был официально переведён на русский язык

Источник: “Международные стандарты финансовой отчётности”, Москва, “Аскери”, 1999

Суммируя преимущества МСФО, то можно сказать, что для финансовых аналитиков и инвесторов это понятность, сравнимость, прозрачность, надёжность, меньшие издержки по анализу отчётности; для компаний – меньшие издержки по привлечению капитала, одна система учёта, отсутствие необходимости согласовывать финансовую информацию, последовательность внутреннего и внешнего учёта; для аудиторов – единообразные принципа бухучёта, возможность участия в принятии стандартов, тренинги в глобальном масштабе; для национальных разработчиков стандартов – обмен опытом, основа для национальных стандартов, большее доверие к национальным стандартам, конвергенция стандартов; для развивающихся стран – снижение издержек по разработке национальных стандартов, привлечение инвесторов.

**§ 3. ИНТЕРПРЕТАЦИИ МСФО**

Интерпретации Постоянного Комитета по интерпретациям (ПКИ) – это важная составная часть международных стандартов. Интерпретации разрабатываются в контексте существующих МСФО и принципов их применения; они разъясняют отдельные положения стандартов и регулируют вопросы бухгалтерского учёта там, где отсутствуют соответствующие стандарты. При разработке интерпретаций ПКИ проводит консультации с аналогичными национальными комитетами государств – членов КМСФО.

ПКИ занимается вопросами достаточно широкого значения, при этом интерпретации можно разделить на две категории:

1. назревшие вопросы (неудовлетворительная практика в рамках существующих международных стандартов)
2. новые вопросы (новые темы, относящиеся к существующему стандарту, но не рассматривавшиеся при его разработке)

В настоящее время принято 17 интерпретаций (табл. 2)

***Табл. 2* *Интерпретации ПКИ (по состоянию на 1 апреля 2000 г.)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название | Вступление в силу | Ссылка на стандарт |
| ПКИ 1 | Последовательность – различные формулы себестоимости для запасов | 1.1.99 | МСФО 2 |
| ПКИ 2 | Последовательность – капитализация затрат по займам | 1.1.98 | МСФО 23 |
| ПКИ 3 | Элиминирование нереализованных прибылей и убытков по операциям с ассоциированными компаниями | 1.1.98 | МСФО 28 |
| ПКИ 5 | Классификация финансовых инструментов – резервы на условное погашение | 1.6.98 | МСФО 32 |
| ПКИ 6 | Затраты на модификацию имеющегося программного обеспечения | 1.6.98 | Принципы подготовки и составления МСФО |
| ПКИ 7 | Введение евро | 1.6.98 | МСФО 21 |
| ПКИ 8 | Применение МСФО впервые в качестве главной основы учёта | 1.8.98 | МСФО 1 |
| ПКИ 9 | Объединения компаний – классификация в качестве покупки или объединения интересов | 1.8.98 | МСФО 22 |
| ПКИ 10 | Правительственная помощь – отсутствие конкретной связи с операционной деятельностью | 1.8.98. | МСФО 20 |
| ПКИ 11 | Валютный обмен – капитализация убытков, возникающих в результате серьёзной девальвации валюты | 1.8.98 | МСФО 21 |
| ПКИ 12 | Консолидация – специализированные компании | 1.7.99 | МСФО 27 |
| ПКИ 13 | Совместно контролируемые компании – неденежные вклады со стороны предпринимателей | 1.1.99 | МСФО 31 |
| ПКИ 14 | Основные средства – компенсация обесценения или утраты объектов | 1.7.99 | МСФО 16 |
| ПКИ 15 | Операционная аренда - стимулы | 1.1.99 | МСФО 17 |
| ПКИ 16 | Акционерный капитал – вновь приобретённые собственные долевые инструменты (казначейские акции) | 1.7.99 | МСФО 32 |
| ПКИ 17 | Капитал – издержки сделок с капиталом | 30.1.00 |  |
| ПКИ 18 | Последовательность – альтернативные методы | 1.7.00 |  |

**§ 4. ТЕКУЩИЕ ПРОЕКТЫ КМСФО**

Обычно на повестке дня Правления КМСФО находятся 6-10 проектов одновременно, включая как разработку стандартов и интерпретаций, так и пересмотр текущих стандартов. В настоящее время наиболее важным является Проект МСФО №65 “Сельское хозяйство”. Вероятно, что в конце 2000 г. по итогам рассмотрения данного проекта будет представлен международный стандарт №41. Другие текущие проекты КМСФО:

1. Объединения компаний (касается пересмотра некоторых положений МСФО 22)
2. Представление финансовой отчётности в Интернете (исследование перспектив применения новых информационных технологий для предоставления финансовой информации)
3. Раскрытие финансовой информации банками и другими финансовыми институтами (затрагивает целесообразность корректировки МСФО 30)
4. Учёт в странах с переходной экономикой (о возможностях разработки специальных стандартов для данной категории стран, например, учёт приватизации, бартера; использование специальных оговорок)
5. Учёт в добывающих отраслях (посвящен особенностям учёта в таких отраслях как горная, нефтяная и газовая промышленность)
6. Финансовые инструменты (предполагается разработка всеобъемлющего стандарта с участием национальных органов по разработке учётных стандартов из более, чем 10 стран)
7. Учёт страхования (здесь акцент будет сделан на учёт страховых контрактов)
8. Дисконтирование
9. Программы по пенсионному обеспечению (проект связан с некоторыми особенностями законодательства в странах с высоким уровнем социальных отчислений)
10. Отчётность о финансовых показателях (рассматриваются перспективы внесения дополнений в МСФО 1)
11. Налогообложение дивидендов (затрагивает вопросы, не раскрытые в МСФО 12 “Налоги на прибыль”)
12. Требования по переходу (исследуются способы обеспечения последовательности при переходе компаний на МСФО)

Анализ текущих проектов Комитета по международным стандартам очень важен, поскольку он позволяет осуществлять заблаговременную подготовку при разработке национальных стандартов. Не нужно также забывать и о возможности участия в разработке стандартов путём внесения предложений и комментариев.

Одним из ключевых направлений деятельности КМСФО в последние годы является сотрудничество с Международной организацией комиссий по ценным бумагам (МОКЦБ), которая объединяет более 100 регулирующих органов в данной сфере. В 1993 г. КМСФО и МОКЦБ заключили соглашение по созданию базового набора стандартов (core standarts), который будет использоваться при подготовке финансовой отчётности для нужд фондовых бирж. К тому времени МОКЦБ объявила об одобрении МСФО 7 “Отчёты о движении денежных средств”, а также указала о том, что ещё 14 международных стандартов не требуют улучшения. В 1995 г. Технический комитет МОКЦБ заявил, что по завершении работы над всеми стандартами, включёнными в базовый набор, он будет рекомендовать МСФО к использованию для целей включения в листинги всех фондовых бирж и международного инвестирования. К настоящему времени работа по формированию базового набора стандартов со стороны КМСФО завершена и до июня 2000 г. ожидается его принятие Техническим комитетом МОКЦБ.

**ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ РАЗЛИЧИЯ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА**

**§ 1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА**

Принципы бухгалтерского учёта. Несмотря на наличие большого сходства между вариантами учетных политик, использование которых разрешено в соответствии с российскими и международными стандартами бухгалтерского учета, применение этих вариантов зачастую строится на различных основополагающих принципах, теориях и целях. Расхождения между российской системой бухгалтерского учета и МСФО приводят к значительным различиям между финансовой отчетностью, составляемой в России и в западных странах. Основные различия между МСФО и российской системой учета связаны с исторически обусловленной разницей в конечных целях использования финансовой информации. Финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с МСФО, используется инвесторами, а также другими предприятиями и финансовыми институтами. Финансовая отчетность, которая ранее составлялась в соответствии с российской системой учета, использовалась органами государственного управления и статистики. Так как эти группы пользователей имели различные интересы и различные потребности в информации, принципы, лежащие в основе составления финансовой отчетности, развивались в различных направлениях.

Например, одним из принципов, являющихся обязательными в МСФО, но не всегда применяемых в российской системе учета, является приоритет содержания над формой представления финансовой информации. В соответствии с МСФО содержание операций или других событий не всегда соответствует тому, каким оно представляется на основании их юридической или отраженной в учете формы. В соответствии с российской системой учета операции чаще всего правило учитываются строго в соответствии с их юридической формой, а не отражают экономическую сущность операции. Примером, когда форма превалирует над содержанием в российской системе учета, является случай отсутствия надлежащей документации для списания основных средств, что не дает оснований для их списания несмотря на то, что руководству известно, что такие объекты более не существуют по указанной балансовой стоимости.

Вторым главным принципом международных стандартов учета, отличающим их от российской системы учета, и ведущим к возникновению множественных различий в финансовой отчетности, является отражение затрат. Международные стандарты учета предписывают следовать принципу соответствия, согласно которому затраты отражаются в периоде ожидаемого получения дохода, в то время как в российской системе учета затраты отражаются после выполнения определенных требований в отношении документации. Необходимость наличия надлежащей документации зачастую не позволяет российским предприятиям учесть все операции, относящиеся к определенному периоду. Эта разница приводит к различиям в моменте учета этих операций.

В России принципы бухгалтерского учёта сформулированы в Федеральном законе “О бухгалтерском учёте” от 21 ноября 1996 г. (в виде требований к ведению бухгалтерского учёта), Положении по бухгалтерскому учёту “Учётная политика предприятия” ПБУ 1/98 (в виде требований и допущений), а также в принятой Концепции бухгалтерского учёта в рыночной экономике. Однако существуют сложности с реализацией продекларированных принципов на практике. В таблице 3 приведён сравнительный анализ концептуальных основ бухучёта в международной и российской практике.

***Табл.3 Принципы бухучёта в международной практике и России***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Принципы Международных стандартов*** | ***Российское законодательство*** | ***Российская практика*** |
| Принцип начислений | Допущение сформулировано в ПБУ 1/98 п. 2.2 | В полной мере не реализуется |
| Принцип непрерывности деятельности | ПБУ 1/98 п. 2.3 | В полной мере не реализуется, существуют упрощённые правила создания и ликвидации юридических лиц |
| Понятность | Чётко не сформулирован |  |
| Уместность | Чётко не сформулирован | Акцент сделан на соблюдение законодательства |
| Существенность | Не сформулирован, но в Инструкции о порядке заполнения форм годовой бухгалтерской отчётности существенной признаётся сумма в 5% от общего итога |  |
| Достоверность | ФЗ “О бухгалтерском учёте” ст. 1, п. 3  ПБУ 4/96 п. 3.3  ПБУ 1/98 п. 2.3 | Достоверность понимается как соответствие правилам ПБУ 4/96 |
| Правдивое представление | ПБУ 1/98 п. 2.4 | Требуется соответствие нормативным документам |
| Приоритет содержания перед формой | ПБУ 1/98 п. 2.3 | В полной мере не соблюдается, так как информация отражается в соответствии с требованиями нормативных док-тов |
| Нейтральность | Не сформулирован | При составлении финансовой отчётности доминируют интересы фискальных органов |
| Осмотрительность | ПБУ 1/98 п. 2.3 | Используется не в полном объеме – бухгалтер не имеет права использовать профессиональные оценки, а потенциальные убытки не отражаются до того момента, когда они не понесены |
| Полнота | ПБУ 1/98 п. 2.3 |  |
| Сравнимость | ПБУ 1/98 п. 2.2  Инструкция о порядке заполнения форм годовой бухгалтерской отчётности | В условиях неблагоприятной экономической обстановки и постоянных изменений законодательства информация не может считаться сопоставимой |
| Активы | Активы определяются как хозяйственные средства, контроль над которыми организация получила в прошлом и которые должны ей принести выгоды в будущем | Понятия не совпадают, до недавнего времени в состав активов включались убытки |
| Обязательства | Обязательства – это существующая на отчётную дату задолженность организации, которые являются следствием свершившихся фактов и расчёт по которым приведёт к оттоку активов | Обязательства трактуются как источники средств |
| Капитал | Величина капитала рассчитывается как разница между активами и обязательствами и включает вложения собственников и накопленную прибыль | Капитал трактуется как источник средств и традиционно включается в состав пассивов |
| Доходы | Формулировка совпадает | Понятия не совпадают, регулируются нормативными документами |
| Расходы | Формулировка совпадает | Понятия не совпадают, регулируются нормативными документами |

Финансовая отчётность.В таблице 4 приведено сравнение состава финансовой отчётности, которую должны предоставлять организации.

***Табл 4 Раскрытие финансовой информации по МСФО и российскому законодательству.***

|  |  |
| --- | --- |
| **МСФО** | **Российское законодательство** |
| Бухгалтерский баланс | Бухгалтерский баланс (форма №1) |
| Отчёт о прибылях и убытках | Отчёт о прибылях и убытках (форма № 2) |
| Отчёт о движении капитала | Отчёт об изменениях капитала (форма №3) |
| Отчёт о движении денежных средств | Отчёт о движении денежных средств (форма № 4) |
| Учётная политика и пояснительные примечания | Приложение к бухгалтерскому балансу (форма №5) |
|  | Отчёт о целевом использовании полученных средств (форма № 6) |
|  | Аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчётности, если она подлежит обязательному аудиту |

Как видно, существенных различий в составе подлежащей предоставлению финансовой отчётности в МСФО и по российским правилам, нет.

Статьи баланса. Международными стандартами не предусмотрена какая либо стандартная форма баланса и определяется лишь круг обязательных статей баланса: основные средства, нематериальные активы, финансовые активы, инвестиции, запасы, торговые и другие дебиторские задолженности, денежные средства и их эквиваленты, задолженность покупателей и заказчиков, налоговые обязательства, резервы, долгосрочные обязательства, включающие выплату процентов, доля меньшинства и выпущенный капитал и резервы. В России форма баланса закреплена законодательно. Имеются некоторые различия в раскрытии статей баланса.

Ключевые различия в отношении основных средств касаются амортизации. В российской практике сроки службы основных средств устанавливаются Министерством финансов, тогда как в соответствии с международными стандартами учета руководству компании разрешено самостоятельно определять сроки службы основных средств, в зависимости от того, в течение какого периода времени предприятие предполагает их использовать. Разница в сроках службы приводит к расхождениям в величине остаточной стоимости активов, а также в суммах по амортизации, начисленных за определенный период, представленных в соответствии с российской системой учета и МСФО. В соответствии с ПБУ 6/97 “Учёт основных средств” амортизация может производиться одним из четырёх способов амортизационных начислений: линейный способ, способ уменьшающегося остатка, по сумме чисел лет срока полезного использования, пропорционально объему продукции (работ). В МСФО 4 “Учёт амортизации” предусмотрено три метода: прямолинейный, уменьшающегося остатка и метод суммы единиц. Однако на практике российские налоговые органы признают лишь линейный способ, что не соответствует МСФО.

В отношении учёта нематериальных активов есть особенности в части активов, создаваемых самим предприятием и полезных сроков службы нематериальных активов. В российской системе учёта активы, создаваемые самим предприятием, такие как стоимость собственного созданного программного обеспечения или "ноу-хау" могут быть отражены как нематериальные. Согласно МСФО, активы, создаваемые самим предприятием, должны удовлетворять следующим критериям: актив должен быть потенциально выгодным в экономическом плане, и стоимость актива должна быть достоверно определена. Кроме того, состав капитализируемых затрат на производство научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ различается в международной и российской системе учета, так как в МСФО существуют особые условия для капитализации затрат на НИОКР.

Научно-исследовательские работы - оригинальные и запланированные исследования, проводимые в целях получения новых научных или специальных знаний. Опытно-конструкторские работы - применение результатов научных исследований или иных знаний при разработке плана или проекта производства новых или существенно усовершенствованных материалов, приборов, продуктов, технологий, систем или услуг, до начала промышленного производства или использования. Согласно МСФО, расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы необходимо отражать в учете как расходы того периода, в течение которого они были понесены, за исключением тех случаев, когда соблюдаются следующие условия (в таких случаях их необходимо учитывать как активы):

1. “продукт или процесс четко определён, а затраты, относимые на продукт или процесс, могут быть отдельно установлены и надёжно измерены;
2. техническая осуществимость продукта или процесса может быть продемонстрирована;
3. компания намерена производить, продавать или использовать продукт или процесс;
4. может быть продемонстрировано наличие рынка для продукта или процесса, или, если он предназначен скорее для внутреннего использования, а не для продажи, то его полезность для компании; и
5. существуют достаточные ресурсы, или их доступность может быть продемонстрирована, для завершения проекта, продажи или использования продукта или процесса”.

Затраты на проведение опытно-конструкторских работ по проекту, отражаемые в учете как активы, не должны превышать сумму предполагаемой экономической выгоды за вычетом предстоящих затрат на такие работы, соответствующих производственных издержек, а также коммерческих и общехозяйственных расходов, непосредственно относящихся к сбыту продукции.

Сумма затрат на опытно-конструкторские работы, отраженных в учете как активы, подлежит амортизации и списанию на расходы по методу, соответствующему учету экономических выгод. Технологическое и экономическое устаревание таких активов приводит к сокращению срока их амортизации. Кроме того, обычно бывает трудно прогнозировать затраты и доходы в отношении новой продукции на более длительный срок. В силу этих причин срок амортизации затрат на опытно-конструкторские работы, как правило, не превышает 5 лет. Списание остатков затрат на проведение опытно-конструкторских работ по проекту следует производить в том периоде, когда предполагаемая экономическая выгода, как ожидается, уже не покроет сумму таких затрат за вычетом амортизации.

Согласно российской системе учета, как правило, затраты на проведение НИОКР отражаются в качестве нематериальных активов. Следовательно, при подготовке финансовой отчетности в формате МСФО следует списать те затраты на расходы соответствующего периода, которые не подпадают под определение затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы согласно МСФО.

Также в российском законодательстве пока нет никаких чётко прописанных процедур по учёту объединений компаний (покупке и слиянию интересов) и отражению положительной или отрицательной деловой репутации (goodwill), которая при этом возникает.

Можно выделить ряд различий при учёте материально-производственных запасов. Учёт запасов регулируется МСФО 2 “Запасы” и ПБУ 5/98 “Учёт материально-производственных запасов”. По МСФО запасы – это активы, а российской практике – часть имущества. Интересно, что в международной практике отсутствует понятие малоценных и быстроизнашивающихся предметов (МБП) и материальные ценности, предназначенные для участия в производстве сроком более одного производственного цикла, относятся к основным средствам, независимо от их стоимости. В российском бухучёте “малоценные и быстроизнашивающиеся предметы – часть материально производственных запасов организации, используемая в качестве средств труда в течение не более 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев, либо имеющая стоимость на дату приобретения ниже лимита, утвержденного организацией в пределах не более 100-кратного (для бюджетных учреждений – 50-кратного) минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации”. Поэтому та часть имущества, которая попадает под определение МБП, по МСФО будет учитываться в составе основных средств, а в российской практике – в составе материально-производственных запасов. Следовательно, к этой части имущества будут применяться разные методы оценки, учета движения активов, а при составлении финансовой отчетности это имущество будет отражаться в разных статьях баланса. Следует отметить различия при определении способа оценки запасов. ПБУ 5/98 предписывает оценивать МПЗ по фактической себестоимости. А в конце отчетного периода материально-производственные запасы должны переоцениваться: “материально-производственные запасы (кроме оборудования к установке и малоценных и быстроизнашивающихся предметов), на которые цена в течение года снизилась, либо которые морально устарели или частично потеряли свое качество, отражаются в балансе по цене возможной реализации, если она ниже первоначальной стоимости заготовления (приобретения), с отнесением разницы в ценах на финансовые результаты организации”. На основании данного определения несколько не понятно, как должны оцениваться запасы, цена возможной реализации которых в одном отчетном периоде была ниже фактической себестоимости, а в следующем отчетном периоде выросла выше фактической себестоимости. В целях объективной оценки активов компании было бы правильнее переоценить материально-производственные запасы на конец второго отчетного периода по фактической себестоимости, но ПБУ 5/98 не дает четкого ответа, можно ли это делать. В соответствии с МСФО 2 запасы должны оцениваться по наименьшей из двух величин: себестоимости и возможной чистой цене продаж. Далее, при поступлении и списании одних и тех же видов материально-производственных запасов с различной фактической себестоимостью становится возможным применение нескольких способов расчета текущей себестоимости единицы запасов. Себестоимость материально-производственных запасов (кроме товаров в торговле, принятых к учету по продажным ценам и МБП) по российскому законодательству может производиться следующими способами:

1. по себестоимости каждой единицы;
2. по средней себестоимости;
3. по себестоимости первых по времени приобретения МПЗ (метод ФИФО);
4. по себестоимости последних по времени приобретения МПЗ (метод ЛИФО).

В отличие от России, в международной практике принят метод ФИФО. Этот метод рекомендуется как основной для расчета себестоимости запасов (за исключением используемых в особом порядке), хотя может использоваться и метод ЛИФО, если его использование позволит получить более объективную оценку активов. Метод расчета по средней себестоимости в международных стандартах бухгалтерского учета не предусмотрен.

Таким образом, в целом принципы учета материально-производственных запасов в российской практике и МСФР очень близки. ПБУ 5/98 в целом основано на международных стандартах, но не в полной мере, поскольку в данном положении сохранены некоторые особенности национальной системы счетоводства. Для большего соответствия международным стандартам необходимо принять ряд методических указаний для разъяснения ПБУ 5/98.

Инвестиции могут быть отнесены к краткосрочным или долгосрочным. Текущие инвестиции по своему характеру являются легко реализуемыми и рассчитаны на срок не более одного года. Долгосрочные инвестиции представляют собой инвестиции, рассчитанные на срок более одного года. Российская система учета требует, чтобы как текущие, так и долгосрочные инвестиции были представлены в балансе по стоимости их приобретения. В противоположность этому, международные стандарты учета разрешают учитывать долгосрочные инвестиции в зависимости от их характера:

1. по себестоимости (т.е. включая расходы по приобретению, такие как брокерские и банковские комиссионные сборы, гонорары, пошлины)
2. по переоценённой стоимости
3. по меньшему из двух значений: себестоимости и рыночной стоимости

В соответствии с международными стандартами учета краткосрочные инвестиции могут отражаться в балансе по рыночной стоимости или по более низкой из себестоимости и рыночной стоимости (т.е. суммы, которая будет получена в результате продажи инвестиции на фондовом рынке). Возникающая в результате такой оценки прибыль (убыток) должна быть отражена в отчете о прибылях и убытках.

В случае снижения стоимости долгосрочного вложения, которое по оценкам не является кратковременным, его балансовая стоимость уменьшается. Такое снижение стоимости долгосрочных инвестиций, за исключением временного снижения, отражается в отчете о прибылях и убытках. Увеличение балансовой стоимости долгосрочных инвестиций, возникающее в результате переоценки долгосрочных инвестиций, должно быть отнесено на кредит счета изменения стоимости инвестиций в результате переоценки в разделе акционерный капитал. В той степени, в которой снижение стоимости инвестиций компенсирует предыдущее увеличение стоимости той же инвестиции, которое было отнесено на кредит счета изменения стоимости инвестиций в результате переоценки и в последствии не было сторнировано, это снижение учитывается на счете изменения стоимости инвестиций в результате переоценки. Во всех прочих случаях снижение балансовой стоимости должно быть отражено как расход.

Важно отметить ряд различий при учёте дебиторской задолженности. Несмотря на то, что в соответствии, как с российской системой учета, так и МСФО учет должен вестись по моменту отгрузки, требование о ведении учета по отгрузке является новым в российской системе учета. Поэтому предприятиям для соблюдения нового требования необходимо изменить свои системы учета.

Кроме того, в соответствии с международными стандартами, в отношении любой дебиторской задолженности, взыскание которой считается сомнительным, создаются резервы (резервы по сомнительным долгам). Такие резервы должны относиться на счет прибылей и убытков. В то же время российская система учета требует, чтобы безнадежная задолженность была конкретно определена, и чтобы дебиторская задолженность сроком более 4 месяцев, по которой не начато погашение, списывалась. На практике, при составлении отчётности российскими предприятиями по МСФО, резерв по сомнительным долгам составляет очень значительный процент и существенно уменьшает показатели прибыли.

План счетов. В отличие от российской практики международные стандарты не регламентируют план счетов. Структура российского плана счетов была разработана более 50 лет назад и, несмотря, на вносимые изменения потеряла актуальность. В настоящее время идёт работа над новым российским планом счетов, которая по прогнозам должна завершиться в 2001 г. Можно выделить ряд отличий российской и западной практики: все счета в МСФО являются либо активными, либо пассивными (т.е. нет аналога российским активно-пассивным счетам, как, например, счёт 76 “Расчёты с прочими дебиторами и кредиторами”), одному российскому счёту может соответствовать несколько счетов МСФО, и наоборот, в плане счетов МСФО сначала идут балансовые счета (в порядке возрастания ликвидности), затем счета прибылей и убытков.

Отчет о прибылях и убытках. Международные стандарты учета предписывают следовать принципу соответствия, согласно которому затраты отражаются в периоде ожидаемого получения дохода, а в российской системе учета затраты отражаются после выполнения определенных требований к составлению документации. Требование наличия надлежащей документации часто не позволяет российским предприятиям учесть все операции, относящиеся к определенному периоду. Основополагающий принцип МСФО, заключающийся в том, что содержание финансовой отчетности важнее формы представления информации или ее извлечения, находится в противоречии с положением о необходимости наличия достаточной документации для отражения операции. Различие в сроках учета операций, в отношении которых не имеется достаточной документации в соответствии с российской системой учета, приводит к многочисленным расхождениям между МСФО и российской системой учета в отчете о прибылях и убытках.

Одно из существенных различий в подходе к отчёту о прибылях и убытках в России и международной практике было устранено в ходе реформы. Как известно, до недавнего времени за момент реализации продукции можно было принимать момент оплаты продукции или момент её отгрузки, и подавляющее большинство предприятий использовали первый, так называемый “кассовый” метод учёта. С 1 января 1996 г. в бухгалтерском учёте момент реализации продукции определяется, как правило, только по моменту отгрузки, как в западной практике. Однако для целей налогообложения можно использовать оба варианта определения момента реализации.

Налог на прибыль отражается в отчете о прибылях и убытках формата МСФО после расчета прибыли и убытков от всей хозяйственной деятельности. Это положение совпадает с требованиями новой формы российского отчета о финансовых результатах и их использовании, за исключением того, что многие расходы, учитываемые при расчете финансового результата до налогообложения в соответствии с МСФО, рассматриваются в российской системе учета как использование прибыли. На использование прибыли относятся расходы, которые не уменьшают налогооблагаемую прибыль в соответствии с требованиями российской системы учета.

Еще одним различием между новой российской формой отчета о финансовых результатах и отчетом о прибылях и убытках формата МСФО является классификация общехозяйственных расходов и амортизации. Несмотря на то, что в новой российской форме общехозяйственные расходы представлены отдельной строкой, в прошлом эти расходы включались в производственные расходы. Поэтому компаниям необходимо будет произвести изменения в структуре себестоимости реализованной продукции.

Кроме того, в отчете о прибылях и убытках должна быть отражена амортизация, в то время как в соответствии с российской классификацией расходов отражение амортизации не предусмотрено.

Также следует выделить некоторые различия в составе себестоимости реализованной продукции.

1. *Затраты отчетного периода* - В соответствии с МСФО коммерческие расходы и, в общем случае, общехозяйственные расходы (амортизация зданий управления, расходы на содержание аппарата управления, вспомогательных служб) не рассматриваются как непосредственно связанные с приобретением и производством товаров, и следовательно, не включаются в себестоимость производства. В соответствии с российской системой учета коммерческие расходы и общехозяйственные расходы включаются в состав себестоимости реализованной продукции. Поэтому, например, проводка по списанию общехозяйственных расходов на себестоимость продукции (дебет 20 – кредит 26) является не совсем корректной, и необходимо делать корректировочные записи.
2. *Себестоимость производства и незавершенное производство* - В соответствии с МСФО в производственную себестоимость входят расходы, непосредственно связанные с доставкой товаров покупателю, расходы по продаже продукции товарного вида, расходы по транспортировке приобретенных товаров, затраты на оплату труда и другие производственные расходы, понесенные в процессе обработки товаров до момента реализации. Помимо производственных затрат в себестоимость производства должны включаться все расходы по переработке, которые являются необходимыми для данной местности и в данных условиях. В стоимость приобретения входят импортные пошлины, стоимость транспортировки и доставки и любые другие непосредственно относящиеся к приобретению затраты, за исключением торговых скидок. К расходам по переработке относятся:
   1. затраты, относимые к конкретным единицам производства, например, прямые затраты на оплату труда на основании метода начислений, прямые расходы по работам, переданным субподрядчикам
   2. производственные расходы, включая материалы, оцениваемые по чистой стоимости реализации,
   3. другие общепроизводственные расходы, при наличии таковых, связанные с доставкой продукции и переработкой продукции.

В соответствии с российскими стандартами учета в себестоимость реализованной продукции включаются только расходы, учитываемые при налогообложении. Поэтому расходы, не уменьшающие налогооблагаемую прибыль, относятся на счет 81 “Использование прибыли” и исключаются из себестоимости реализации.

Расходы по уплате процентов по непогашенной задолженности и налог на прибыль не включаются в себестоимость производства. Для целей международной отчётности расходы по уплате процентов учитываются при определении финансового результата до налогообложения и отражаются таким же образом, как доходы по внереализационным операциям, расходы по внереализационным операциям и прибыли или убытки от курсовой разницы. Все эти статьи указываются в доходе компании до налогообложения. При этом они рассматриваются как не относящиеся к основной деятельности компании и, таким образом, указываются после финансового результата от основной деятельности. В соответствии с новой формой российского отчета о финансовых результатах расходы по уплате процента включаются в финансовый результат от основной деятельности, а прибыль/убыток от курсовой разницы отражается в отчетности как прочие доходы и расходы. В таблице 5 приведён сравнительный анализ статей отчёта о прибылях и убытках (ОПУ) в российской и международной практике.

***Табл. 5 Различия в формах ОПУ в российской практике и МСФО.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Строки* | *IAS* | *Российский учет* |
| Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг | Да | Да |
| Себестоимость реализации товаров, продукции, работ, услуг | Не включается | Да |
| Коммерческие расходы | Не включается | Да |
| Управленческие расходы | Не включается | Да |
| Износ | Да | Не включается |
| Проценты к получению | Да | Да |
| Проценты к уплате | Да | Да |
| Доход по инвестициям (от участия в других организациях) | Да | Да |
| Прочие операционные доходы и расходы | Не включается | Да |
| Прочие внереализационные доходы и расходы | Не включается | Да |
| Налог на прибыль | Да | Да |
| Непредвиденные (чрезвычайные) доходы и расходы | Да | Да |
| Основные внутрифирменные расчеты | Да | Не выделяется |
| Доля меньшинства | Да | Не выделяется |
| Чистая прибыль/убыток отчетного периода | Да | Да |

Источники: МСФО 5 “Информация, подлежащая раскрытию в финансовой отчётности”; Положение по бухгалтерскому учёту “Бухгалтерская отчётность организации” ПБУ 4/96, утверждённое Приказом Минфина от 8 февраля 1996 г. №10; Приказ Минфина от 13 января 2000 г. №4н “О формах бухгалтерской отчётности предприятий”

Большой теоретический и практический интерес вызывают учёт бартера. В российской экономике бартер играет значительно более важную роль, нежели в международных масштабах. (Например, финансовой революцией в РАО “ЕЭС России” в 1999 г. было признано то, что компании удалось собрать 49 % “живых” денег в общей сумме платежей по сравнению с 19 % в 1998 г.) Согласно МСФО если товары или услуги обмениваются на другие однородные и аналогичные по стоимости товары или услуги, такая сделка не признается реализацией. Такая ситуация возникает, когда поставщики обмениваются товарами, перемещая их между различными регионами, с тем чтобы своевременно отреагировать на локальные изменения спроса. В тех случаях, когда происходит обмен разнородными товарами, например, грузовые автомобили обмениваются на стальной прокат, МСФО определяет такие сделки как сделки, приносящие доход. В российской системе учета бартерные операции всегда рассматриваются как реализация. Следовательно, при обмене товаров на аналогичные товары, такие сделки следует исключить из реализации, определяемой согласно международным стандартам.

Таким образом, между российскими и международными стандартами существует очень большое количество различий как принципиальных, так и менее значительных. Чтобы оценить масштаб подобных расхождений необходимо сравнить 2 комплекта консолидированной отчётности за 1998 г., подготовленные РАО “Газпромом”. Один из них был составлен в соответствии с российским законодательством, а другой – в соответствии с МСФО. Выяснилось, что расхождение в показателе чистой прибыли составило более 100 млрд. рублей – 42,49 млрд. рублей чистого убытка по российским правилам бухучёта и 147,22 млрд. по МСФО. Расхождение в определении резервов (за исключением резерва по сомнительным долгам) составило 45,4 млрд. рублей, а в отношении резерва по сомнительным долгам – 20,6 млрд. рублей. Сумма, которая по российскими правилами относится на капитал, а в соответствии с МСФО является расходами, достигает 29,5 млрд. рублей. Величина дохода по денежным статьям, который не признаётся в соответствии с российским бухучётом и признаётся в соответствии с МСФО, составляет 62,9 млрд. рублей. Есть и другие не менее существенные расхождения.

Поэтому на данном этапе реформирования системы бухгалтерского учёта должно стать последовательное сглаживание несоответствий, что будет способствовать более успешному продвижению российских компаний на рынки капитала. При этом, говоря о реформировании необходимо подчеркнуть, что автоматическое, без каких-либо изменений, принятие МСФО невозможно. Ведь по сути, международные стандарты – это компромисс между ведущими системами учёта в мире. Нельзя отрицать тот факт, что в России уже накоплен большой полезный опыт, сложилась система бухгалтерского учёта. Например, по словам А. Бакаева, руководителя Департамента методологии бухгалтерского учёта и отчётности Минфина России “наш План счетов – один из уникальнейших документов в мировой учётной практике”. Поэтому при использовании международных стандартов финансовой отчётности для создания новой национальной системы учёта международный опыт должен быть адаптирован к российской специфике.

**§ 2.** **ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО**

Трансформация финансовой отчётности в соответствии с требованиями МСФО становится всё более актуальной. Однако следует отметить, что единой методики трансформации отчётности не существует. По мнению специалистов, отчётность в соответствии с МСФО можно получить 3 путями: методом трансформации отчётности, методом трансляции проводок и методом параллельного учёта.

Первые два метода самые простые, однако, они могут давать погрешность от 10% до 50%. Как правило, в их основе лежит построение специальных трансформационных таблиц. Например, при составлении консолидированной отчётности РАО “ЕЭС России” за 1998 г. было разработано 28 таких таблиц. Выделяется пять основных трансформационных таблиц:

1. сводная таблица рублёвых корректирующих (трансформационных, исправительных) проводок
2. сводная таблица валютных корректирующих проводок
3. сводная таблица трансформации баланса
4. сводная таблица корректирующих проводок по перегруппировке статей отчёта о прибылях и убытках
5. сводная таблица трансформации отчёта о прибылях и убытках

Все таблицы взаимосвязаны и позволяют в итоге получить трансформированный отчёт о прибылях и убытках и баланс. К недостаткам такой методики, помимо возможных ошибок, следует отнести то, что информацию, подготовленную по МСФО можно получить только в конце периода, причём после завершения основного процесса трансформации приходится вносить корректировки.

1. Параллельный учёт (иначе он называется методом двойного ведения бухгалтерского учёта) ведётся с помощью специального программного обеспечения. Для ведения параллельного учёта система использует два плана счетов: российский и международный. При настройке типовых операций записываются как российские, так и международные шаблоны проводок. Введённые операции автоматически разносятся по различным модулям, что даёт максимальную детализацию информации. В то же время необходимо учитывать ряд особенностей при автоматизированной трансформации бухгалтерской отчётности.
2. различная степень детализации российского и международного планов счетов
3. различные методы и нормы амортизации основных средств и МБП (согласно МСФО МБП могут полностью относиться на расходы в момент приобретения, а по российским стандартам – амортизироваться при передаче в эксплуатацию)
4. особенности при документарном признании задолженности и денежных средств (например, согласно российским стандартам счета денежных средств обновляются на основе банковской выписки, а по МСФО – на основе платёжных поручений)
5. настройка операций при ведении учёта в двух валютах

Поскольку перечень различий между российским учётом и МСФО, связанных с трансформацией бухгалтерской отчётности, остаётся всё ещё значительным, данная проблема требует особого внимания со стороны широко круга бухгалтеров и консультантов.

**ГЛАВА 6. РЕФОРМА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА В РОССИИ**

**§ 1. ПРАВОВАЯ БАЗА РЕФОРМ.**

Законодательной основой в области реформирования системы российского бухучёта является Государственная Программа перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учёта и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики, разработанной в соответствии с Распоряжением Председателя Верховного Совета РФ от 14 января 1992 г. Поскольку вопрос о переходе на МСФО тогда ещё не стоял на повестке дня, основной задачей перестройки бухгалтерского и банковского учёта была провозглашена “разработка и внедрение в практику предприятий специального Плана счетов, который позволит:

давать обобщающую характеристику наличия и движения основных и оборотных средств, материальных активов, долгосрочных вложений, фондов и резервов предприятия;

собирать в обобщенном виде информацию о затратах предприятия, связанных с осуществлением уставной деятельности и социально – бытовым обслуживанием работников;

отражать наличие и движение денежных средств в национальной и иностранной валюте, находящихся на расчётных, валютных и других счетах в банках на территории страны и за рубежом, ценных бумагах;

обобщать информацию о формировании и использовании финансовых результатов деятельности предприятия и состоянии средств, полученных извне на финансирование хозяйственной деятельности (кредиты банка, иные средства финансирования целевых мероприятий) и др.”

План счетов бухгалтерского учёта был разработан при участии группы экспертов Министерства финансов СССР и Центра ООН по транснациональным компаниям и утверждён Приказом Минфина СССР № 56 от 1 ноября 1991 г. (План счетов и Инструкция по его применению были введены в действие с 1 января 1992 г.) Данный План счетов и Положение о бухгалтерской отчётности, введённое также в 1992 г. исходили их того, что учёт капитала осуществляется в организациях, обособленных в имущественном и организационном отношениях от других организаций их собственников. При этом предполагалось, что учёт ведётся на предприятии, которое не предполагает прекращать свою деятельность в обозримом будущем. Таким образом, были законодательно реализованы основные принципы обособленности, непрерывности деятельности предприятия и непротиворечивости, принятые в международной практике.

Следует отметить, что в качестве ориентира для реформирования российского бухучёта предпочтение изначально отдавалось американской системе GAAP. Однако GAAP это по своей сути слабо систематизированная и постоянно изменяющаяся интерпретация принципов и правил бухучёта и методов исчисления прибыли, отражающая только американскую специфику. (Например, начиная с момента своего образования 1973 г., Совет по стандартам финансового учёта США выпустил более 100 положений по бухучёту, из которых 10 % связано с решением концептуальных проблем финансового учёта, 10 % - с решением специфичных для конкретных отраслей проблем, а остальные же 80 % приходятся на пересмотр ранее принятых стандартов). Иными словами, GAAP – это система бухучёта, которая развивается эволюционным путём и подстраиваться под неё нецелесообразно. Поэтому МСФО, основанные на тех же концептуальных принципах, но являющиеся менее детальными и более дешёвыми для внедрения, представляют оптимальную основу для реформирования бухучёта. По словам М. Задорнова “шла борьба между Европейским Союзом и американскими правительственными и профессиональными представителями за то, какую систему примет Россия и ряд союзных республик” Однако в силу определённой ориентации российского законодательства по финансовой отчётности на европейское хозяйственное право (прежде всего немецкое и французское) Россия сделала выбор в пользу МСФО.

С 1993 г. баланс, а с 1996 г. все отчёты стали составляться в нетто – показателях, как это принято международными стандартами. В рамках вышеуказанной Государственной программы Приказом Минфина № 100 от 28 июля 1994 г. было утверждено первое Положение по бухгалтерскому учёту “Учётная политика предприятия” (ПБУ 1/94). С его принятием значительно расширилось применение международных принципов в российском учёте, в частности, последовательность применения учётной политики, полнота отражения всех фактов хозяйственной деятельности, требование осмотрительности, приоритет содержания перед формой, непротиворечивость и рациональность бухгалтерского учёта.

21 ноября 1996 г. был принят основной нормативный акт по бухгалтерскому учёту – Федеральный закон “О бухгалтерском учёте”. В соответствии с п.1 ст. 5 общее методологическое руководство бухгалтерским учётом возложено на Правительство РФ. Законом установлено, что органы, которым предоставлено право регулирования бухгалтерского учёта, вправе утверждать документы трёх уровней:

1. планы счетов бухгалтерского учёта и инструкции по их применению
2. положения (стандарты) по бухгалтерскому учёту, устанавливающие принципы, правила и способы ведения организациям учёта хозяйственных операций, составления и предоставления бухгалтерской отчётности
3. другие нормативные акты и методические указания по вопросам бухучёта”.

Следует отметить, что положения (стандарты) по бухучёту – это нормативные акты, а не нормативы, утверждаемые профессиональными объединениями бухгалтерами, как это понимается в международной практике. Также Приказом Минфина № 10 от 12 февраля 1996 г. был утвержден ещё один важнейший нормативный акт в области реформирования бухучёта – положение по бухучёту “Бухгалтерская отчётность предприятий” (ПБУ 4/96).

Другим документом, отражающим изменения системы бухгалтерского учёта, является Концепция бухгалтерского учёта в рыночной экономике России, одобренная Методологическим советом по бухучёту при Минфине и Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров России 29 декабря 1997 г. В ней сформулировано мнение специалистов в области бухучёта к следующим вопросам:

1. цель бухгалтерского учёта
2. основы организации бухгалтерского учёта
3. содержание и требования к информации, формируемой в бухгалтерском учёте
4. состав информации, формируемой в бухгалтерском учёте для внешних пользователей
5. критерии признания активов, обязательств, доходов, расходов и их оценка

В основу Концепции были положены концептуальные принципы МСФО. По сути, в ней намечены основные задачи по реорганизации российского бухучёта.

Толчком к практической реализации усилий по реформе бухгалтерского учёта стал Указ президента РФ от 3 апреля 1997 г. № 278 “О первоочередных мерах по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию “Порядок во власти – порядок в стране (О положениях в стране и основных направлениях политики РФ)”. Спустя почти год, 6 марта 1998 г., после длительной и напряжённой работы, Постановлением Правительства № 283 была утверждена Программа реформирования бухгалтерского учёта в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности– правовая основа реформы бухучёта. В ней признавалось, что процесс реформирования отечественной системы бухгалтерского учёта отстаёт от общего процесса экономических реформ в России. Целью реформирования называется “приведение национальной системы бухгалтерского учёта в соответствие с требованиями экономики и международными стандартами финансовой отчётности”, а задачи реформы заключаются в том, чтобы:

1. “сформировать систему стандартов учёта и отчётности, обеспечивающих
2. полезной информацией пользователей, в первую очередь, инвесторов;
3. обеспечить увязку реформы бухгалтерского учёта в России с основными тенденциями гармонизации стандартов на международном уровне;
4. оказать методическую помощь организациям в понимании и внедрении реформированной модели бухгалтерского учёта”.

Можно выделить 3 основных направления реформы:

1. нормативное и методологическое обеспечение реформы – в течение 2 предполагалось разработать новые и пересмотреть ранее утверждённые положения по бухгалтерскому учёту, которые включили бы основную массу требований МСФО
2. реорганизация системы управления учётом – предполагается возрастание роли профессиональных организаций в развитии методического обеспечения организации бухучёта (прежде всего Института профессиональных бухгалтеров, созданного в 1997 г.)
3. подготовка и переподготовка кадров – поскольку любая реформа должна начинаться с людей, то данное направление является важнейшей составляющей реорганизации бухучёта (по некоторым оценкам, предстоит переподготовить около 3 миллионов бухгалтеров)

В развитие Программы Правительство издало Распоряжение № 382-р от 21 марта 1998 г., в котором общее методологическое руководство бухгалтерским учётом в РФ было возложено на Министерство финансов (за исключением кредитных учреждений, в отношении которых методологическое руководство осуществляет Центральный Банк РФ).

Распоряжением Правительства РФ от 22 мая 1998 г. № 587-р был утверждён План внедрения положений (стандартов) по бухгалтерскому учёту. В 1998-1999 гг. предполагалось разработать 22 стандарта, классифицированные на 3 группы:

1. общие вопросы раскрытия информации
2. активы и обязательства организации
3. финансовые результаты деятельности организации

Говоря о результатах реализации этого Распоряжения, нужно отметить, что выполнено не полностью - на настоящий момент принято лишь 12 положений (табл. 6). При этом вместо ряда ПБУ Министерство финансов предполагает методические указания.

***Табл.6 Положения по бухгалтерскому учёту (в последней редакции)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ПБУ | Название | Приказ Минфина | Дата приказа | Вступление в силу | Соответствующий международный стандарт |
| 1/98 | Учётная политика организации | № 60н | 09.12.98 | 01.01.99 | МСФО 1 |
| 2/94 | Учёт договоров (контрактов) на капитальное строительство | № 167 | 20.12.94 | 01.01.95 | МСФО 11 |
| 3/00 | Учёт имущества и обязательств организации, стоимость которых выражена в иностранной валюте | № 2н | 10.01.00 | начиная с бухгалтерских отчётов 2000 г. | МСФО 21 |
| 4/99 | Бухгалтерская отчётность организации | № 43н | 06.07.99 | начиная с бухгалтерских отчётов 2000 г. | МСФО 1 |
| 5/98 | Учёт материально-производственных запасов | № 25н | 15.06.98 | 01.01.99 | МСФО 2 |
| 6/97 | Учёт основных средств | № 65н | 03.09.97 | 01.01.98 | МСФО 16 |
| 7/98 | События после отчётной даты | № 56н | 25.11.98 | 01.01.99 | МСФО 10 |
| 8/98 | Условные факты хозяйственной деятельности | №57н | 25.11.98 | 01.01.99 | МСФО 10 |
| 9/99 | Доходы организации | №107н | 30.12.99 | 01.01.00 |  |
| 10/99 | Расходы организации | №107н | 30.12.99 | 01.01.00 |  |
| 11/00 | Информация по аффилированным лицам | № 5н | 13.01.00. | начиная с бухгалтерских отчётов 2000 г. | МСФО 28 |
| 12/00 | Информация по сегментам | №11н | 27.01.00 | начиная с бухгалтерских отчётов 2000 г. | МСФО 14 |

В числе других нормативных актов, формирующих правовую основу реформирования необходимо отметить:

1. Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации, утверждённое приказом Минфина от 29.07.98 № 34н – в нём изложены требования к ведению бухучёта, составлению регистров, правилам оценки имущества и обязательств, составлению и предоставлению обязательств.
2. Методические указания по бухгалтерскому учёту основных средств (приказ Минфина от 20.07.98 № 33н) – раскрывают в методическом и практическом аспектах правила и способы ведения бухгалтерского учёта основных средств, содержащиеся в ПБУ 6/98.
3. Указания по отражению в бухгалтерском учёте операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом и договором простого товарищества (приказ Минфина от 24.12.98 № 68н) – предваряют разработку соответствующего положения (стандарта) по доверительному управлению имуществом.
4. Типовые рекомендации по организации бухгалтерского учёта для субъектов малого предпринимательства (приказ Минфина о 21.12.98 №64н) – в них отражены изменения, произошедшие в методологии ведения бухучёта для данных категорий предпринимательства и предусмотрена упрощенная система бухучёта.
5. Приказ Минфина от 13.01.2000 г. № 4н “О формах бухгалтерской отчётности организаций”

Таким образом, уже за несколько лет была создана достаточно солидная законодательная база, составляющая правовое оформление реформы. Очень важно, чтобы совершенствование законодательства не останавливалось, и работа по устранению “белых пятен” продолжилась.

**§ 2. ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПЕРЕХОДА РОССИИ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

Программой реформирования бухучёта в соответствии с МСФО был установлен широкий комплекс мероприятий по её практической реализации, начиная с разработки нормативной базы и мер по повышению квалификации специалистов по бухучёту и заканчивая организацией международного сотрудничества. В феврале 1998 г. был открыт Международный центр реформы бухгалтерского учёта (МЦРБУ). Это неправительственная некоммерческая организация координирует предоставление международной технической помощи для специальной Межведомственной комиссии по реформированию бухгалтерского учёта и финансовой отчётности, составленной из представителей Министерства финансов, Центрального Банка, Федеральной Комиссии по ценным бумагам, Госналогслужбы, Госкомстата и других ведомств. МЦРБУ выполняет роль связующего звена между Комитетом по международным стандартам и российскими профессиональными организациями и регулирующими органами. Создание этого центра было отмечено на высшем уровне, когда Американо-российская объединённая комиссия по экономическому и техническому сотрудничеству (Комиссия Гор-Черномырдин) приветствовала создание МЦРБУ, а Американское агентство международного развития и Американская торговая палата выделили грант размером в 1 миллион долларов для финансирования работы МЦРБУ.

Также следует выделить издание официального перевода МСФО на русский язык и перечень основных терминов международных стандартов. Ранее МСФО были официально переведены только на немецкий язык. 2 ноября 1998 г. состоялась презентация русского издания международных стандартов, подготовленного с участием широкого круга экспертов КМСФО и российских специалистов. Презентация была проведена в рамках практической конференции “Язык денег”, посвящённой МСФО, и в которой участвовали представители органов власти на федеральном и региональном уровне, представители профессиональных ассоциаций бухгалтеров и аудиторов, финансовые аналитики, представители деловых кругов, сотрудники государственных и отраслевых регулирующих органов, а также международных структур. На конференции также выступали представители из других стран СНГ.

Институтом профессиональных бухгалтеров с участием специалистов Минфина были разработаны Положение об аттестации профессионального бухгалтера и Порядок проведения квалификационных экзаменов на аттестат профессионального бухгалтера, одобренные Межведомственной комиссией по реформирования бухгалтерского учёта и финансовой отчётности. Аттестация профессиональных бухгалтеров проводится Институтом профессиональных бухгалтеров с 1996 г., и по состоянию на 1 июня 1999 г. её прошли свыше 14 тысяч бухгалтеров. Целью указанных документов является подтверждение бухгалтерским сообществом профессионального уровня своих представителей, как это принято в большинстве развитых стран (в качестве примера можно привести известные международные сертификаты Certified Public Accountant, CPA и The Association of Chartered Certified Accountants, ACCA). Также Институтом разработан Кодекс профессиональной этики профессионального бухгалтера. Таким образом, в направлении кадрового обеспечения реформы достигнуты определённые успехи. В то же время следует отметить, что наблюдается значительное отставание в разработке программ обучения и переподготовки бухгалтерских кадров. Как правило, бухгалтеры-практики плохо представляют себе суть происходящих изменений. Это означает, что существует необходимость активнее вовлекать широкие круги бухгалтеров в обсуждение разрабатываемых документов, а также оказывать содействие при отстаивании своих профессиональных интересов.

**§ 3. ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Переход на международные стандарты финансовой отчётности нельзя рассматривать как единственную цель реформирования. В действительности реформа должна быть гораздо глубже и заключаться в построении эффективной надстройки над новым типом хозяйственных отношений в России. В итоге должна быть создана среда, обеспечивающая формирование полезной и объективной информации о финансовом положении и результатах деятельности компаний. Невозможность перехода на МСФО “в один день” обусловлена необходимостью осуществления целого комплекса взаимосвязанных мероприятий. Поэтому естественно, что в процессе реформирования будут возникать многочисленные сложности. Можно выделить ряд сложностей, препятствующих реформированию.

1. Неблагоприятная экономическая обстановка – международные стандарты рассчитаны на функционирование нормальной экономической среды, чему не в полной мере отвечает нынешняя ситуация в экономике. Особенную озабоченность вызывает кризис неплатежей и недостаток “живых” денег в экономике. Недостаточная законодательная база – так, например, из-за отсутствия следующих законов пока не представляется возможным принять ряд положений по бухгалтерскому учёту:
2. по нематериальным активам (третья часть Гражданского кодекса РФ)
3. по налоговым расчётам (вторая часть Налогового кодекса)
4. по реорганизации предприятий (ФЗ “Об унитарных предприятиях”)
5. Постоянное обновление МСФО – в последние несколько лет МСФО претерпевают серьёзные концептуальные изменения и по существу представляют нечто вроде “движущейся мишени”, попасть в которую – задача, нелёгкая даже для очень опытного стрелка. С одной стороны, необходимо своевременно адаптировать новые термины МСФО в российскую юридическую терминологию. С другой стороны, для того, чтобы избежать морального устаревания отечественных стандартов, в процессе их разработке Минфину необходимо параллельно отслеживать все текущие проекты и разработки КМСФО.
6. Необходимость понижения в отдельных случаях статуса разрабатываемого документа – например, вместо Положения по доверительному управлению Минфин выпустил Указания по отражению в бухучёте операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом и договора простого товарищества, т.е. вместо документа второго уровня был принят документ третьего уровня системы нормативного регулирования бухучёта. То же самое произошло в отношении положения “Прибыль на акцию”.
7. Ориентация бухучёта на требования налоговых органов остаётся одним из главных препятствий на пути реформирования. Зачастую руководители предприятий опасаются, что в результате внедрения МСФО и перехода на предельно прозрачную финансовую отчётность у них не останется резерва для ухода от налогообложения. По мнению министра по налогам и сборам РФ А. Починка “нужно окончательно развести бухгалтерский учёт и налоговую отчётность. Пусть предприятия делают налоговую отчётность исходя из налоговых законов, и исключительно для целей налогообложения, а бухгалтерский учёт ведут исключительно в своих интересах. Тогда не возникнет дуализма учёта и появится возможность глубокого всестороннего анализа деятельности собственно предприятия”.
8. Отсутствие отраслевых указаний по применению новых правил бухгалтерского учёта – этот сложный момент связан с недостатками самих международных стандартов, к которым относят обобщённый характер МСФО и отсутствие подробных интерпретаций и конкретных примеров приложения стандартов к конкретным ситуациям. В ПБУ также приводится лишь общее описание методов учёта тех или иных операций, а прежняя практика, когда союзные министерства и ведомства разрабатывали на базе правил Минфина отраслевые указания, отсутствует. Данный пробел должен быть восполнен Институтом профессиональных бухгалтеров и другими объединениями бухгалтеров и аудиторов.

Таким образом, предстоит ещё много сделать для того, чтобы Россия полностью перешла на международную практику учёта. Важно, чтобы необходимость перехода была осознана как на уровне властей, так и среди бизнеса и бухгалтерского сообщества. В данном контексте можно положительно оценить слова М. Задорнова, что “в сфере структурных реформ переход на МСФО российское Правительство считает для себя приоритетным – не случайно, реформа системы бухгалтерского учёта и развитие зафиксированы в нашем плане внедрения структурных мер и в совместном заявлении с МВФ”.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение важно отметить, что в случае полного перехода России на МСФО не следует ожидать, будто иностранные инвестиции рекой хлынут в Россию. Однако это будет важным шагом в процессе построения взаимного доверия между Россией и международным сообществом. Увеличение корпоративной прозрачности будет означать, что инвестиции станут менее рискованными для инвесторов, а значит, более дешевыми. Очевидно, что ни один национальный финансовый рынок не сможет нормально развиваться в отрыве от международного. По итогам первых двух лет реформы уже можно говорить об определённых как положительных результатах, так и о проблемах перехода. Тем не менее реформа будет реально закончена лишь, когда каждый бухгалтер будет профессионально владеть основами МСФО, а руководители компаний - действительно заинтересованы в предоставлении достоверной и объективной информации. Это означает, что более активно должна вестись работа по повышению квалификации бухгалтеров.

В числе других задач реформирования следует отметить необходимость окончательного разделения бухгалтерского учёта на финансовый, управленческий и налоговый, как это принято в международной практике. При этом финансовый анализ будет ориентирован на внешних пользователей (собственников, инвесторов, кредиторов, дебиторов и т.д.), управленческий учёт будет использоваться для систематизации затрат, принятия управленческих решений и планирования, а налоговый учёт – применяться для исчисления налогов. В то же время ещё раз следует подчеркнуть, что реформа бухгалтерского учёта должна осуществляться с учётом сложившихся национальных традиций, специфики экономического развития России, а не путём слепого копирования западного опыта.

Одним из важнейших факторов создания так называемой новой экономики была именно глобализация стандартов, и можно с уверенностью утверждать, что эта тенденция сохранится и в будущем. Нужно рассматривать международные стандарты финансовой отчётности, прежде всего, как эффективный инструментарий для выхода на международные рынки капитала, как новый комплексный подход в процессе формирования финансовой информации. Это особенно актуально на пороге 21 века, который предъявляет качественно новые требования к компаниям, желающим успешно конкурировать на международных рынках. Организации независимо от размеров и форм собственности придется решать следующую задачу: как остаться жизнеспособной на рынке. Это удастся сделать только в случае предоставления товара или услуги, имеющего дополнительную ценность для потребителя, причем в условиях динамично развивающейся конкуренции. Это подразумевает наличие гибкой организационной структуры, в частности, возможность приспосабливаться к ускоряющимся темпам изменений и циклам деловой активности, а также обрабатывать интенсивные потоки информации, денежных средств и т.п. Успешно функционирующая организация с гибкой структурой следующего столетия должна собирать, анализировать и обрабатывать данные потоки в реальном режиме времени. Переход на МСФО является важным первым шагом любой компании, стремящейся воспользоваться данными ресурсами и возможностями.

Пожалуй, главный вывод по первым итогам реформирования российской системы бухгалтерского учёта – наличие определённых положительных результатов. Весьма болезненный процесс трансформации бухгалтерского учёта в соответствии с требованиями рыночной экономики потребовал прежде всего изменения отношения к профессии бухгалтера. Бухгалтер, ранее являвшийся одной из самых незаметных фигур, превращается в незаменимого советника руководителей предприятия, осваивая совершенно новые функции (такие как финансовый менеджмент, налоговое планирование и др.). Чрезвычайно важно, чтобы реформа продолжалась достигнутым темпами и приобретала законченный характер. Это особенно касается законодательной базы бухгалтерского учёта, где нужно решить одну из самых застарелых болезней регулирования учёта в России – бесконечный поток текущих инструкций, писем, указаний, которые нередко противоречат друг другу. В числе ещё одного из перспективных направлений реформы следует выделить необходимость более широко участия бизнеса в разработке новых стандартов учёта, что может быть достигнуто путём более активного вовлечения в процесс адаптации международных стандартов профессиональных объединений бухгалтеров.

Весьма положительно можно расценить недавнее заявление члена Европейской Комиссии по внутреннем рынку и налогообложению Ф. Болкештайна о том, что он будет рекомендовать МСФО к принятию для всех европейских компаний, присутствующих на рынках ценных бумаг. Это будет частью стратегии ЕС, направленной на построение единой транспарентной системы учёта на европейском рынке капитала. Значение этого шага, который, по всей вероятности, будет скоро реализован, трудно переоценить для России, традиционно ориентированной именно на европейские рынки.

Предполагается, что в 21 веке информация станет самым ценным ресурсом. В данном контексте финансовую информацию можно рассматривать как важнейший инструмент принятия хозяйственных решений, т.к. её качества зависит эффективность привлечения инвестиций. Хочется надеяться, что российские предприятия будут рассматриваться на внешних рынках в качестве равноправных партнёров и в полной мере использовать широкие возможности, предлагаемые международными рынками капитала.
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