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###### Введение

Достоверному познанию в научной или практической области всегда предшествует рациональное осмысление и оценка доставляе­мого наблюдением фактического материала. Эта мыслительная дея­тельность сопровождается построением различного рода догадок и предположительных объяснений наблюдаемых явлений. Вначале объяснения носят проблематичный характер. Дальнейшее исследо­вание вносит поправки в эти объяснения. В итоге наука и практика преодолевают многочисленные отклонения, заблуждения и проти­воречия и достигают объективно истинных результатов.

Решающим звеном в познавательной цепочке, обеспечивающей становление нового знания, является **гипотеза.**

Гипотеза — это закономерная форма развития знаний, пред­ставляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений.

Важнейшими среди отмеченных в определении будут следующие характерные черты гипотезы.

1. Гипотеза — это **всеобщая и необходимая для любого познава­тельного процесса форма развития знаний.** Там, где есть поиск новых идей или фактов, закономерных связей или причинных зави­симостей, там всегда присутствует гипотеза. Она выступает связую­щим звеном между ранее достигнутым знанием и новыми истинами и одновременно познавательным средством, регулирующим логи­ческий переход от прежнего неполного и неточного знания к ново­му, более полному и более точному.

Таким образом, внутренне присущее процессу познания разви­тие предопределяет функционирование в мышлении гипотезы в ка­честве необходимой и всеобщей формы такого развития.

2. Построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением **предположения** о природе исследуемых явлений, которое является логической сердцевиной гипотезы и формулируется в виде отдель­ного суждения или системы взаимосвязанных суждений. Оно всегда имеет ослабленную эпистемическую модальность: является **пробле­матичным суждением,** в котором выражено неточное знание.

Чтобы превратиться в достоверное знание, гипотеза подлежит научной и практической **проверке.** Протекающий с использованием различных логических приемов, операций и форм вывода процесс проверки гипотезы приводит в итоге к **опровержению** либо **подтверждению** и дальнейшему ее **доказательству.**

Итак, гипотеза всегда содержит в себе нуждающееся в проверке **вероятное знание.** Доказанное же на ее основе положение уже не является собственно гипотезой, ибо содержит проверенное и не вызывающее сомнений истинное знание.

3. Возникающее при построении гипотезы предположение рож­дается в результате **анализа фактического материала,** на базе обоб­щения многочисленных наблюдений. Важную роль в возникновении плодотворной гипотезы играет интуиция, творческие способности и фантазия исследователя. Однако научная гипотеза — это не просто догадка, фантазия или допущение, а опирающееся на конкретные материалы **рационально обоснованное,** а не интуитивно и подсозна­тельно принятое предположение.

Отмеченные особенности дают возможность более четко опреде­лить существенные черты гипотезы. Любая гипотеза имеет исходные данные, или **основания,** и конечный результат — **предположение. Она** включает также **логическую обработку исходных данных** и переход к предположению. Завершающий этап познания — **провер­ка** гипотезы, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

# **1. Виды гипотез**

В процессе развития знаний гипотезы различаются по своим **познавательным функциям и по объекту исследования.**

**1. По функциям в познавательном** процессе различают гипоте­зы: 1. **описательные и** 2. **объяснительные.**

1. **Описательная гипотеза —** это предположение о присущих исследуемому объекту свойствах. Оно обычно отвечает на вопрос:

«Что представляет собою данный предмет?» или «Какими свойства­ми обладает данный предмет?»

Описательные гипотезы могут выдвигаться с целью выявления **состава** или **структуры** объекта, раскрытия **механизма** или **проце­дурных** особенностей его деятельности, определения **функциональ­ных** характеристик объекта.

Так, например, возникшая в теории физики гипотеза о волновом распространении света была гипотезой о механизме светового дви­жения. Предположение химика о компонентах и атомных цепочках нового полимера относится к гипотезам о составе и структуре. Гипо­теза политолога или юриста, предсказывающая ближайший или от­даленный социальный эффект принятого нового пакета законопо­ложений, относится к функциональным предположениям.

Особое место среди описательных гипотез занимают гипотезы о **существовании** какого-либо объекта, которые называют **экзистен­циальными** гипотезами. Примером такой гипотезы может служить предположение о некогда совместном существовании материка за­падного (Америка) и восточного (Европа и Африка) полушарий. Такой же будет и гипотеза о существовании Атлантиды.

2. **Объяснительная гипотеза — это предположение о причинах возникновения объекта исследований.** Такие гипотезы обычно выяс­няют: <-Почему произошло данное событие?» или «Каковы причины появления данного предмета?»

Примеры таких предположений: гипотеза о Тунгусском метеори­те; гипотеза о появлении ледниковых периодов на Земле; предполо­жения о причинах вымирания животных в различные геологические эпохи; гипотезы о побудительных причинах и мотивах совершения обвиняемым конкретного преступления и другие.

Различаю гипотезы: **общие и част­ные.**

1. **Общей гипотезой называют обоснованное предположение о закономерных связях и об эмпирических регулярностях.** Примера­ми общих гипотез могут служить: развитая в XVIII в. М.В. Ломоно­совым гипотеза об атомистическом строении вещества; современ­ные конкурирующие гипотезы академика О.Ю. Шмидта и академи­ка В.Г. Фесенкова о происхождении небесных тел; гипотезы об орга­ническом и неорганическом происхождении нефти и другие.

Общие гипотезы выполняют роль строительных лесов в развитии научных знаний. Будучи доказанными, они становятся научными теориями и являются ценным вкладом в развитие научных знаний.

2. **Частная гипотеза — это обоснованное предположение о происхождении и свойствах единичных фактов, конкретных собы­тий и явлений.** Если единичное обстоятельство послужило причи­ной возникновения других 4)актов и если оно недоступно непосред­ственному восприятию, то познание его принимает форму гипотезы о существовании или о свойствах этого обстоятельства.

Частные гипотезы выдвигаются как в естествознании, так и в общественно-исторических науках. Археолог, например, выдвигает гипотезу о времени происхождения и принадлежности обнаружен­ных при раскопках предметов. Историк строит гипотезу о взаимо­связи между конкретными историческими событиями или действия­ми отдельных лиц.

Частными гипотезами являются и предположения, которые вы­двигаются в судебно-следственной практике, ибо здесь приходится умозаключать о единичных событиях, поступках отдельных людей, отдельных фактах, причинно связанных с преступным деянием.

Наряду с терминами «общая» и «частная гипотеза» в науке ис­пользуется термин **«рабочая гипотеза».**

Рабочая гипотеза — это выдвигаемое на первых этапах иссле­дования предположение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение.

Специфика рабочей гипотезы — в условном и тем самым времен­ном ее принятии. Для исследователя чрезвычайно важно системати­зировать имеющиеся фактические данные в самом начале расследо­вания, рационально обработать их и наметить пути дальнейших по­исков. Рабочая гипотеза как раз и выполняет в процессе исследова­ния функцию **первого систематизатора фактов.**

## 2. Версия

В историческом, социологическом или политологическом иссле­довании, а также в судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют **версиями** (от латинского versio — «оборот», versare — «видоизменять»).

При расследовании преступлений и судебном разбирательстве строят различные по содержанию и охвату обстоятельств версии. Среди них различают **общие версии и версии частные.**

1. Общая версия — это предположение, объясняющее все пре­ступления в целом как единую систему конкретных обстоя­тельств. Она отвечает не на один, а на множество взаимосвязанных вопросов, выясняя всю совокупность юридически значимых обстоя­тельств дела. Важнейшими среди этих вопросов будут следующие:

какое преступление совершено? кто его совершил? где, когда, при каких обстоятельствах и каким способом оно совершено? каковы цели, мотивы преступления, вина преступника?

Неизвестной реальной причиной, по поводу которой создается версия, выступает не принцип развития или объективная закономер­ность, а конкретная совокупность фактических обстоятельств, из которых складывается единичное преступление. Освещая все подле­жащие выяснению в суде вопросы, такая версия носит черты общего суммирующего предположения, объясняющего все преступление в целом.

2. **Частная версия — это предположение, объясняющее от­дельные обстоятельства рассматриваемого преступления.** Буду­чи неизвестным или малоизвестным, каждое из обстоятельств может быть предметом самостоятельного исследования, по поводу каждого из них также создаются версии, объясняющие особенности и проис­хождение этих обстоятельств.

Примерами частных версий могут быть следующие предположе­ния: о местонахождении похищенных вещей или о местонахождении преступника; о соучастниках деяния; о способе проникновения пре­ступника к месту совершения деяния; о мотивах совершения пре­ступления и многие другие.

Частные и общие версии тесно взаимосвязаны друг с другом в процессе расследования. Знания, полученные с помощью частных версий, служат основной для построения, конкретизации и уточне­ния общей версии, объясняющей преступное деяние в целом. В свою очередь, общая версия дает возможность наметить основные на­правления для выдвижения частных версий по поводу еще не выяв­ленных обстоятельств дела.

1. **Построение гипотезы (версии)**

Построение версии в судебном исследовании, как и любой гипо­тезы, складывается из трех последовательных этапов. Первый этап — **анализ отдельных фактов и отношений между ними,** вто­рой этап — **синтез фактов, их обобщение',** третий этап **— выдвиже­ние предположения.**

### **3.1 Анализ фактов**

В процессе построения версии, чтобы уяснить характер преступ­ного деяния и лиц, виновных в его совершении, необходимо **анали­тически исследовать имеющийся фактический материал, т.е. мысленно расчленить его на составляющие и последовательно изу­чить их.** Цель анализа — выделить среди множества фактических обстоятельств **f1, f2, ...,** fn такие, которые прямо или косвенно, явно или неявно, близко или отдаленно связаны с преступным событием.

Исходный фактический материал обнаруживают в процессе про­изводства осмотров и обысков, при ознакомлении с документами, при допросах свидетелей и обвиняемых. Например, при осмотре места происшествия фиксируют следы ног, отпечатки пальцев, следы повреждений, возможные орудия преступления, забытые вещи. Не оставляют без внимания такие предметы, которые перво­начально кажутся не связанными с исследуемым событием, вроде кусочков бумаги, окурков и т.п., но которые впоследствии помогут восполнить картину преступления.

В процессе анализа важно выявить у различных фактических обстоятельств нечто **общее,** а именно **наличие их связи с преступле­нием.** При этом учитывают, что общий для многих фактов при­знак — связь каждого из них с искомым событием — проявляется каждый раз в **специфической форме** в зависимости от особенностей каждого конкретного дела.

Умозаключения, с помощью которых анализируют факты, зави­сят как от особенностей самих фактов, так и от характера ранее приобретенных знаний. Если следователь прибегает к **общим знани­ям,** его вывод протекает в **форме дедуктивных умозаключений.** В качестве исходных посылок таких силлогизмов выступают либо про­веренные наукой положения, либо полученные в судебно-следственной практике эмпирические обобщения.

В процессе анализа используют также **информацию о единичных случаях и фактах,** которые встречались при расследовании других дел, **т.е. строят умозаключение по аналогии,** уподобляя одно еди­ничное явление другому.

Обобщение на этом уровне решает важную задачу **относимости доказательственного материала:** из множества исследованных фактов отбирают лишь такие, которые дают основание для предпо­ложения об их связи с преступлением.

#### 3.2 Синтез фактов

**Новый шаг в логической обработке фактов — это синтез, то есть мысленное объединение аналитически выделенных фактов в един­ство, при отвлечении от случайных обстоятельств.**

Расследование преступлений требует развитого **аналитико-синтезирующего мышления,** умения правильно связывать факты, выяв­лять среди них **особенное, специфическое.** Обнаружение зависимости между фактами, направления и последовательности этой зависимос­ти позволяют восстановить всю цепь причинной связи, познать те факты, которые лежат в начале этой цепи и которые обусловили появление всех других обстоятельств. **Синтез фактических данных в единую систему является основной предпосылкой построения гипотезы, или версии** — рождения обоснованного предположения о событии преступления.

Каждое уголовное дело наряду с общими чертами представляет собой неповторимое стечение обстоятельств. Анализ и синтез пред­полагают выявление индивидуального характера связей между ними. Нередко особенное в отношениях между фактами проявляет­ся в необычном характере самих фактов для данных условий, места и времени либо в неповторимом характере отдельных действий и обстоятельств. Такого рода факты и отношения могут послужить ключом к построению плодотворной версии об обстоятельствах пре­ступления или версии о личности преступника.

Так, в одном деле важной особенностью для розыска преступни­ка послужили отпечатки следов обуви, по которым можно было определить, что преступник хромает, ибо разворот следа правой ноги был значительно больше разворота левой. Свидетельскими по­казаниями было установлено, что потерпевшего видели в обществе хромого мужчины. Эти приметы помогли задержать преступника. В деле о разбойном нападении на шофера такси важную роль сыграло содержание разговора между неизвестными в машине. Потерпев­ший показал, что один из неизвестных определил на слух неисправ­ность в работающем моторе. Это послужило основанием для версии о причастности к ограблению опытного механика, что в дальнейшем подтвердилось.

Роль специфического признака могут выполнять особенности в действиях преступника, его поведение, а также принадлежавшие ему вещи. Чаще всего особенное не лежит на поверхности явлений, а проявляется в особом характере отношений и связей между много­численными и разнородными обстоятельствами дела. В этих случаях судья и следователь, сопоставляя и связывая отдельные факты, упо­добляются археологу, восстанавливающему разбитую вазу или ста­тую из отдельных подходящих друг к другу кусочков.

#### 3.3 Выдвижение предположения

Логический механизм выдвижения предположения на основе анализа и синтеза сводится к следующему. Исходный фактический материал **f1, f2, ...,** fn анализируют в свете научных и практических обобщений, отделяют существенное от несущественного и синте­зируют относящиеся к делу факты в непротиворечивое множество {**fe,fi ...,** fk}. Оно выполняет роль эмпирического базиса, который вместе с предшествующими обобщениями (Г) служит предпосылкой для вероятностного заключения о возможной причине Н, объясняю­щей происхождение этих фактов.

Посылки:

Г ^{**fe,fi ...,** fk}

**Заключение:** По-видимому, Н

Проблематичность заключения объясняется тем, что Н лишь час­тично выводимо из посылок. Недостаточная обоснованность озна­чает, что при истинности посылок заключение может быть как ис­тинным, так и ложным. Степень вероятности гипотезы определяется при этом степенью ее содержательной обоснованности фактами — Р (H/F), где Р — вероятностное значение, Н — гипотеза, F — эмпи­рические основания гипотезы.

В судебном исследовании, где строятся версии о единичных со­бытиях, их вероятность не может выражаться числом, а принимает обычно значения: «весьма вероятно», «более вероятно», «равнове­роятно», «маловероятно» и т.п.

**Принцип объективности исследования.** Важным условием по­строения плодотворной гипотезы в процессе реализации конкрет­ной научно-исследовательской программы либо плодотворной вер­сии в судебно-следственной работе является соблюдение принципа объективности исследования. Применительно к построению гипоте­зы этот принцип истолковывается в двух планах: **психологическом и логико-методологическом.**

1.В психологическом плане объективность означает отсут­ствие предвзятости, когда исследователь руководствуется интере­сами установления истины, а не своими субъективными склонностя­ми, предпочтениями и желаниями. Плохо, когда гипотезу или вер­сию отстаивают потому, что она «своя», а не потому, что она наибо­лее правдоподобна или вероятна. Рациональный, объективный под­ход подменяют в этом случае субъективно-психологическим.

2. В логико-методологическом плане объективность означает всесторонность исследования с целью установления истины.

Во-первых, при выдвижении гипотезы или версии должен учиты­ваться весь исходный эмпирический материал. Она должна дать рациональное объяснение всем собранным фактам, не допуская ни­каких исключений. Если версия строится с учетом лишь части фак­тов, главным образом согласующихся с выдвинутым предположени­ем, и противоречит другим, то она не может считаться надежной. Будучи односторонней, а значит, и необъективной, такая гипотеза обычно уводит следствие в сторону от истины.

Во-вторых, всесторонность требует построения **всех возможных в конкретных условиях версий.** Это требование диктуется примене­нием известного в науке метода **«множественных гипотез».** По­скольку первичный материал в любом эмпирическом исследовании, как правило, бывает неполным, он тем самым дает представление лишь об отдельных звеньях, отдельных зависимостях между явле­ниями. Чтобы выявить всю цепь взаимосвязей, необходимо предпо­ложить все возможные объяснения, т.е. построить ряд версий, по-разному объясняющих неизвестные обстоятельства преступления.

Нередко в судебном исследовании наблюдается такое стечение фактических обстоятельств, при котором с большой убедительнос­тью вырисовывается вероятность одной какой-либо версии и кажут­ся маловероятными другие предположения.

Построить наиболее правдоподобную версию, игнорируя дру­гие, — значит подойти к делу односторонне. Это грозит тем, что следователь попадает в плен фактов, и если в одних случаях увлече­ние одной версией лишь задерживает расследование во времени, то в других это может привести к судебной ошибке.

Условия **состоятельности гипотезы.** Гипотеза в науке, как и версия в судебном исследовании, считается состоятельной, если удовлетворяет следующим логико-методологическим требованиям.

1. Гипотеза должна бытьнепротиворечивой. Это означает, что предположение Н не должно противоречить исходному эмпиричес­кому базису, а также не должно содержать внутренних противоре­чий.

2. Гипотеза должна быть принципиально проверяемой, а если говорить о судебной версии, она должна допускать проверку факта­ми. Принципиальная непроверяемость гипотезы обрекает ее на веч­ную проблематичность и делает невозможным превращение в досто­верное знание.

3. Гипотеза считается состоятельной, если она эмпирически и теоретически обоснована. Вероятность гипотезы зависит от степе­ни ее обоснованности и определяется с помощью количественных или качественных оценочных стандартов.

4. Познавательная, или эвристическая ценность гипотезы опре­деляется ее информативностью, которая выражается в предсказательной и объяснительной силе гипотезы — в ее способности предсказать, — где и как отыскать новые, еще не известные факты и дать им рациональное объяснение.

**4. Проверка гипотезы**

Гипотеза, или версия, проверяется в два этапа: первый из них дедуктивное выведение вытекающих из гипотезы следствий, вто­рой — сопоставление следствий с фактами.

1. Дедуктивное выведение следствий. Зная особенности гипоте­зы Н, а также учитывая конкретные условия ее проявления, строят дедуктивный вывод: если предположено Н, то с учетом обстоятель­ство дела Г должны иметь место S1, S2..., Sn. На схеме это выглядит так: (Г ^ Н) -> (S1, S2..., Sn).

Чтобы успешно провести гипогетико-дедуктивное выведение следствий, необходимо иметь достаточную информацию как о самой причине, так и о возможных в конкретных условиях места и времени действиях этой причины. Здесь следователь как раз и использует весь комплекс ранее приобретенных научных знаний в совокупнос­ти с обобщениями судебно-следственной практики и личными на­блюдениями.

Поскольку в судебном исследовании разрабатывается не одна, а несколько версий, по-разному объясняющих неизвестное собы­тие, то и требование дедуктивного выведения следствий касается каждого выдвинутого предположения. Логическому анализу при проверке подлежат как предположение Hi, так и другие версии — **Н2, Н3,..., Нn,** т.е. все реально возможные в данных условиях объяснения.

Ценность логической операции дедуктивного выведения следст­вий определяется тем, что она позволяет **рационально, т.е. последо­вательно, планово, эффективно,** строить весь процесс расследова­ния. Если первоначальное обобщение не отличается особой систе­матичностью и строгостью, то после построения версий и дедуктив­ного выведения следствий оно становится более методичным и систематизированным, ибо теперь преследует задачу обнаружения не любых, а лишь тех фактов, которые вытекают из предположений. Версия в судебном исследовании выполняет роль логической основы планирования оперативно-следственной работы.

2. Сопоставление следствий с фактами. Второй этап проверки гипотезы или версии состоит в сопоставлении логически выведен­ных следствий с фактами с целью ее  **опровержения** или  **под­тверждения.**

1. **Опровержение версии** протекает путем обнаружения фактов, противоречащих выведенным из нее следствиям.

Если из версии Hi были выведены следствия S1, S2..., Sn. а при сопоставлении с фактами обнаружены обстоятельства **ai** и **йг,** кото­рые противоречат таким следствиям, как S1 и S2, то тем самым опро­вергается и само предположение. Рассуждение в этом случае проте­кает в форме отрицающего модуса условно-категорического умоза­ключения.

Версия считается опровергнутой лишь в том случае, если несо­стоятельность достаточно обоснованна. Это значит, что версию нельзя считать несостоятельной лишь на том основании, что выте­кающие из нее следствия не подтверждаются обстоятельствами дела. Может случиться, что соответствующие факты просто не уда­лось обнаружить и зафиксировать.

Для опровержения версии необходимо, чтобы вытекающие из нее следствия не просто не совпали, а **противоречили** фактическим обстоятельствам дела. Только в этом случае имеется достаточное основание считать версию опровергнутой.

Последовательное опровержение в процессе проверки первона­чально выдвинутых, но оказавшихся несостоятельными версий про­текает **методом исключения** в форме отрицающе-утверждающего модуса разделительно-категорического умозаключения.

Отбрасывая по методу исключения ложные версии, тем самым сужают круг возможных объяснений и приближаются к выявлению подлинной причины преступления.

2. **Подтверждение версии.** Гипотеза или версия (Н) **подтвер­ждается, если выведенные из нее следствия** (S) **совпадают с вновь обнаруженными фактами. Чем** больше таких совпадений и чем разнообразнее следствие, тем вероятнее гипотеза.

Дедуктивно выведенные из гипотезы следствия S1, S2..., Sn выте­кают из нее с логической необходимостью. Однако реальное обнару­жение каждого из них — это **ожидаемость, которая расценивается в терминах вероятности.** При этом вероятность каждого следствия должна быть выше вероятности самой гипотезыибо только в таком случае можно повысить первоначальную вероят­ность гипотезы, обнаружив ее следствия. И действительно, нецеле­сообразно выводить из гипотезы следствия, вероятность которых равна вероятности самой гипотезы**.** Подтвержде­ние таких следствий никак не влияет на вероятностное значение гипотезы. Еще менее рационально выводить следствия, вероятность которых ниже вероятности самой гипотезы, ибо более вероятное нельзя подтвердить менее вероятным.

**Заключение.**

В науке и практике в зависимости от области исследования поль­зуются различными способами доказательства гипотез. Основными среди них являются три способа:дедуктивное обоснование выражен­ного в гипотезе предположения; логическое доказательство гипо­тезы; непосредственное обнаружение предположенных в гипотезе предметов.

Применительно к судебному исследованию рассмотрим два ос­новных способа превращения версий в достоверное знание: не­посредственное обнаружение искомых предметов и логическое доказывание версий путем подтверждения следствий.

Непосредственное обнаружение искомых предметов. Част­ные гипотезы в науке и версии в судебном исследовании нередко ставят своей задачей выявление факта существования в определен­ное время и в определенном месте конкретных предметов и явлений либо отвечают на вопрос о свойствах и качествах таких предметов. Наиболее убедительным способом превращения такого предполо­жения в достоверное знание являетсянепосредственное обнаруже­ние в предположенное время или в предположенном месте искомых предметов либо непосредственное восприятие предположенных свойств.

Версии, доказываемые непосредственным обнаружением пред­положенной причины, всегда являются частными версиями. С их помощью, как правило, устанавливаются лишь отдельные фактичес­кие обстоятельства дела, частные стороны события преступления.

Логическое доказывание версий. Версии, объясняющие суще­ственные обстоятельства расследуемых дел, превращаются в досто­верное знание путем логического обоснования. Оно протекает опос­редованным путем, ибо познаются события, имевшие место в про­шлом, или явления, существующие и в настоящее время, но недо­ступные непосредственному восприятию. Так доказываются, напри­мер, версии о способе совершения преступления, о виновности, о мотивах совершения преступления, объективных обстоятельствах, при которых было совершено деяние, и т.п.

Логическое доказывание гипотезы в зависимости от способа обо­снования может протекать в формекосвенного или прямого доказывания.

Косвенное доказывание протекает путем опровержения и ис­ключения всех ложных версий, на основании чего утверждают до­стоверность единственного оставшегося предположения.

Заключение в этом выводе может расцениваться как достовер­ное, если, во-первых, построен исчерпывающий ряд версий, объясня­ющих исследуемое событие, и, во-вторых, в процессе проверки вер­сий опровергнуты все ложные предположения. Версия, указываю­щая на оставшуюся причину, в этом случае будет единственной, а выраженное в ней знание будет выступать уже не как проблематич­ное, а как достоверное.

Этот способ доказывания, протекающий пометоду исключения**,** часто используется в судебно-следственной практике при доказывании как общих, так и частных версий.
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