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Закон противоречия

Если окажется, что наши логика неверна, все науки станут поэзией[[1]](#footnote-1)
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Вступление

В логике, как и во всякой науке, главное — законы. Логических законов бесконечно много, и в этом ее отличие от большинства других наук. И для нас, будущих маркетологов, они имеют большое значение. Знание логики пригодится как для анализа рынка, так и для разработки маркетинговой стратегии.

1. Закон противоречия

Из бесконечного множества логических законов самым популярным является закон противоречия. Он был открыт Аристотелем[[2]](#footnote-2), считавшим его наиболее важным принципом не только человеческого мышления, но и самого бытия. Закон противоречия сразу же был объявлен наиболее важным принципом не только человеческого мышления, но и самого бытия. В истории логики не было периода, когда этот закон не оспаривался бы и когда дискуссии вокруг него совершенно затихали бы. Без логического закона нельзя понять, что такое логическое следование и что такое доказательство. Правильное, или, как обычно говорят, логичное, мышление — это мышление по законам логики, по тем абстрактным схемам, которые фиксируются ими. Законы логики составляют тот невидимый каркас, на котором держится последовательное рассуждение и без которого оно превращается в хаотическую, бессвязную речь.[[3]](#footnote-3)

1. Различные формулировки закона противоречия

Закон противоречия говорит о противоречащих друг другу высказываниях, т. е. о таких высказываниях, одно из которых является отрицанием другого[[4]](#footnote-4). Сюда можно отнести такие примеры как «Небо — синее» и «Неверно, что небо синее», «Волк — животное» и «Волк не является животным» т.п. В одном из противоречащих высказываний что-то утверждается, в другом — это же самое отрицается.

Если обозначить буквой А произвольное высказывание, то выражение не-А, будет отрицанием этого высказывания.

Идея, выражаемая законом противоречия, кажется простой и даже банальной: высказывание и его отрицание не могут быть вместе истинными.

Используя вместо высказываний буквы, эту идею можно передать так: неверно, что А и не-А. Неверно, например, что небо синее и не синее, что волк животное и не животное и т.д.

Закон противоречия говорит о противоречащих высказываниях — отсюда его название. Но он отрицает противоречие, объявляет его ошибкой и тем самым требует непротиворечивости — отсюда другое распространенное имя — закон непротиворечия.[[5]](#footnote-5)

1. Условия закона противоречия

При логическом правильном мышлении наши рассуждения, отражающие самые глубокие противоречия предметного мира, остаются непротиворечивыми. Существование реальных противоречий не нарушает законов формальной логики - о противоречивых процессах необходимо мыслить непротиворечиво, логически правильно. При этом важно знать и соблюдать на практике условия закона противоречия (см. сх. №1)

1. в процессе мышления необходимо утверждать принадлежность предмету (явлению) одного признака и в то же время отрицать принадлежность данному предмету (явлению) другого признака. Именно в таких обстоятельствах у человека в процессе мышления не будет логического противоречия. Например: "К. Симонов является автором книги "Живые и мертвые" и "К. Симонов не является автором книги "Блокада". Второй пример: "Всесовременные американские авианосцы имеют мощную противоракетную защиту" и "Ни один современный американский авианосец не имеет наклонной взлетно- посадочной полосы";
2. противоречия между суждениями не будет, если в ходе мыслительного процесса рассматриваются различные предметы (или явления).Например: "Петров читает повесть А.С. Пушкина "Дубровский" и "Иванов читает поэму А. Блока "Двенадцать";
3. противоречия не будет, если в ходе мышления что-либо утверждается и в то же время отрицается относительного одного предмета(явления), но рассматриваемого в различное время. Возьмем пример, основанный на анализе преподавателем ответа обучаемого в начале и в конце экзамена. Преподаватель может сказать: "Ответ Николаева был неточным" и "Ответ Николаева был верным, точным и доказательным";
4. противоречия в суждении не будет, если один и тот же предмет (явление) нашей мысли рассматривается в различных отношениях. Например: "Николай Слесарев - перворазрядник (по гимнастике)" и "Николай Слесарев не является перворазрядником (по боксу)" В данном случае противоречия не будет, так как предметы мысли в этих суждениях берутся в разных отношениях. Необходимо иметь в виду, что нарушение закона противоречия носит весьма серьезный характер, ибо при допущении логических противоречий можно было бы доказать фактически любое ложное утверждение. В таких условиях, естественно, наука совершенно не могла бы развиваться, прогрессировать, а мышление человека и его познание превратились бы в хаотичные и бессистемные образования. [[6]](#footnote-6)

Схема №1

Условия закона противоречия

Один предмет

Один признак

В одно время

В одном отношении (смысле)

1. Мнимые противоречия

Большинство неверных толкований этого закона и большая часть попыток оспорить его приложимость, если не во всех, то хотя бы в отдельных областях, связаны с неправильным пониманием логического отрицания, а значит, и противоречия.

Высказывание и его отрицание должны говорить об одном и том же предмете, рассматриваемом в одном и том же отношении. Эти два высказывания должны совпадать во всем, кроме одной единственной вещи: то, что утверждается в одном, отрицается в другом. Если эта простая вещь забывается, противоречия нет, поскольку нет отрицания.[[7]](#footnote-7)

В романе Ф. Рабле «Гаргантюа и Пантагрюэль»[[8]](#footnote-8) Панург спрашивает Труйогана, стоит жениться или нет. Труйоган как истинный философ отвечает довольно загадочно: и стоит, и не стоит. Казалось бы, явно противоречивый, а потому невыполнимый и бесполезный совет. Но постепенно выясняется, что никакого противоречия здесь нет. Сама по себе женитьба — дело неплохое. Но плохо, когда, женившись, человек теряет интерес ко всему остальному.

Видимость противоречия связана здесь с лаконичностью ответа Труйогана. Если же пренебречь соображениями риторики и, лишив ответ загадочности, сформулировать его полностью, станет ясно, что он непротиворечив и может быть даже небесполезен. Стоит жениться, если будет выполнено определенное условие, и не стоит жениться в противном случае. Вторая часть этого утверждения не является, конечно, отрицанием первой его части.

Можно ли описать движение без противоречия? Иногда отвечают, что такое описание не схватило бы самой сути движения — последовательной смены положения тела в пространстве и во времени. Движение внутренне противоречиво и требует для своего описания оборотов типа: «Движущееся тело находится в данном месте, и движущееся тело не находится в данном месте». Поскольку противоречиво не только механическое движение, но и всякое изменение вообще, любое описание явлений в динамике должно быть — при таком подходе — внутренне противоречивым.[[9]](#footnote-9)

Разумеется, этот подход представляет собой недоразумение.

Мы можем сказать, что листва опала и не опала, когда подразумеваем, что не все деревья сбросили листья. Говорят «Человек и животное и не животное» когда показывают его биологическое происхождение и подчеркивают социальную сущность. Действительного противоречия в подобных утверждениях, конечно же, нет, так как нет утверждения и отрицания одного и того же, взятого в одном и том же отношении. Точно так же, как его нет в словах песни: «Речка движется и не движется... Песня слышится и не слышится...»

Те примеры, которые обычно противопоставляют закону не противоречия, не являются подлинными противоречиями и не имеют к нему никакого отношения.

Если ввести понятия истины и лжи, закон противоречия можно сформулировать так: никакое высказывание не является вместе истинным и ложным.[[10]](#footnote-10)

В этой версии закон звучит особенно убедительно. Истина и ложь — это две несовместимые характеристики высказывания. Истинное высказывание соответствует действительности, ложное не соответствует ей. Тот, кто отрицает закон противоречия, должен признать, что одно и то же высказывание может соответствовать реальному положению вещей и одновременно не соответствовать ему. Трудно понять, что означают в таком случае сами понятия истины и лжи. [[11]](#footnote-11)

Иногда закон противоречия формулируют следующим образом: из двух противоречащих друг другу высказываний одно является ложным.[[12]](#footnote-12)

Эта версия подчеркивает опасность, связанную с противоречием. Тот, кто допускает противоречие, вводит в свои рассуждения или в свою теорию ложное высказывание. Тем самым он стирает границу между истиной и ложью, что, конечно же, недопустимо.

Один из законов логики говорит: из противоречивого высказывания логически следует любое высказывание[[13]](#footnote-13). Появление в какой-то теории противоречия ведет в силу этого закона к ее разрушению. В ней становится доказуемым все, что угодно, были смешиваются с небылицами. Ценность такой теории равна нулю.

Конечно, в реальной жизни все обстоит не так страшно, как это рисует данный закон. Ученый, обнаруживший в какой-то научной теории противоречие, не спешит обычно воспользоваться услугами закона, чтобы дискредитировать ее. Чаще всего противоречие отграничивается от других положений теории, входящие в него утверждения проверяются и перепроверяются до тех пор, пока не будет выяснено, какое из них является ложным. В конце концов ложное утверждение отбрасывается, и теория становится непротиворечивой. Только после этого она обретает уверенность в своем будущем. Противоречие — это еще не смерть научной теории. Но оно подобно смерти.[[14]](#footnote-14)

1. Неявные противоречия

Никто, пожалуй, не утверждает прямолинейно, что дождь идет и не идет или что трава зеленая и одновременно не зеленая. А если и утверждает, то только в переносном смысле. Противоречие вкрадывается в рассуждение, как правило, в неявном виде. Чаще всего противоречие довольно легко обнаружить.

В начале века, когда автомобилей стало довольно много, в английском графстве было издано распоряжение[[15]](#footnote-15): если два автомобиля подъезжают одновременно к пересечению дорог под прямым углом, то каждый из них должен ждать, пока не проедет другой. Это распоряжение внутренне противоречиво и потому невыполнимо.

Противоречие может быть и не таким явным. М. Твен рассказывал[[16]](#footnote-16) о беседе с репортером, явившимся взять у него интервью:

- Есть ли у вас брат?

- Да, мы звали его Билль. Бедный Билль!

- Так он умер?

- Мы никогда не могли узнать этого. Глубокая тайна парит над этим делом. Мы были - усопший и я - двумя близнецами и, имея две недели от роду, купались в одной лохани. Один из нас утонул в ней, но никогда не могли узнать который. Одни думают что Билль, другие - что я.

- Странно, но вы-то, что вы об этом думаете?

- Слушайте, я открою вам тайну, которой не поверял еще ни одной живой душе. Один из нас двоих имел особенный знак на левой руке, и это был я. Так что тот ребенок, что утонул...

Понятно, что если бы утонул сам рассказчик, он не выяснял бы, кто же все-таки утонул: он сам или его брат. Противоречие маскируется тем, что говорящий выражается так, как если б он был неким третьим лицом, а не одним из близнецов.

1. Многообразные задачи противоречия

Противоречие недопустимо в строгом рассуждении, когда оно смешивает истину с ложью. Но в обычной речи, как очевидно из приведенных примеров, у противоречия много разных задач.

Оно может выступать в качестве основы сюжета какого-либо рассказа, быть средством достижения особой художественной выразительности и т.д. "Настоящие художники слова, - пишет немецкий лингвист К.Фосслер[[17]](#footnote-17), - всегда осознают метафорический характер языка. Они все время поправляют и дополняют одну метафору другой, позволяя словам противоречить друг другу и заботясь лишь о связности и точности своей мысли"[[18]](#footnote-18).

Реальное мышление - и тем более художественное - не сводится к одной логичности. В нем важно все: и ясность и неясность, и доказательность и зыбкость, и точное определение и чувственный образ. В нем может оказаться нужным и противоречие, если оно к месту.

Известно, что Н.В. Гоголь не жаловал чиновников. В "Мертвых душах"[[19]](#footnote-19) они изображены с особым сарказмом. Они "были, более или менее, люди просвещенные: кто читал Карамзина, кто "Московские ведомости", кто даже и совсем ничего не читал". Хороша же просвещенность, за которой только чтение газеты, а то и вовсе ничего нет!

Классической фигурой стилистики, едва ли не ровесницей самой поэзии, является оксюморон[[20]](#footnote-20) - сочетание логически враждующих понятий, вместе создающих новое представление. "Пышное природы увяданье", "свеча темно горит" (А.С. Пушкин), "живой труп" (Л.Н. Толстой), "ваш сын прекрасно болен" (В.В. Маяковский) - все это оксюмороны. А в строках стихотворения А.А. Ахматовой "смотри, ей весело грустить, такой нарядно обнаженной" сразу два оксюморона. Один поэт сказал о Г.Р. Державине: "Он врал правду Екатерине"[[21]](#footnote-21). Без противоречия так хорошо и точно, пожалуй, не скажешь.

Заключение

Значение закона противоречия заключается в том, что он обеспечивает достижение истины. Логически непротиворечивая мысль может оказаться ложной по содержанию, но истинная мысль никогда не может быть логически противоречивой по своей структуре. Таким образом, знание закона противоречия позволяет избежать субъективных противоречий, сделать мышление непротиворечивым и исключающим логическое заблуждение.
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