**Задание 1**

Установите, какой из основных законов логики — тождества, противоречия, исключенного третьего, достаточного основания, — нарушен в следующих примерах. Обратите внимание на то, что в одной и той же ситуации может быть нарушен не один логический закон, а несколько. Обоснуйте свой ответ — почему вы утверждаете, что в данной ситуации нарушен именно этот закон (законы), а не другой (другие).

1. — Почему вы называете этот хор смешанным? Ведь здесь одни женщины.

— Да, но одни умеют петь, а другие — нет.

Здесь нарушается требование закона тождества, рассуждение становится неправильным. Оно содержит в себе неопределенность, неточность, двусмысленность.

1. Когда Фарадей обратился к Дэви с просьбой принять его на работу в лабораторию, тот спросил совета у одного из руководителей Королевского института. «Поручи ему, — был ответ, — мыть лабораторную посуду. Если он к чему-нибудь способен, то обязательно согласится; если же не согласится, значит, не способен ни к чему».

Нарушен закон исключенного третьего, потому что имеется третий вариант, т.е. Фарадей способен делать что-то еще.

1. «Бабин вынул трубку изо рта. Смеясь одними глазами, спросил:

— Обожди, Маклецов, ты «Лес» читал?

— Я за войну ни одной книги не прочел, — сказал Маклецов с достоинством.

— Ну это тебе полагалось еще до войны прочесть.

— А раз полагалось, значит, прочел.

— Все-таки: читал или не читал?

— Да что вы навалились, товарищ комбат, всякую инициативу сковываете! Лес. Я в сорок первом в окружении в таких лесах воевал, какие тому Островскому сроду не снились…». (Г. Бакланов «Военные повести»).

1. «Маловысокохудожественное произведение». (М.М. Зощенко).

Нарушен закон тождества, потому что название произведения противоречит само себе. В силузакона тождества любая мысль должна быть тождественна самой себе, т.е. должна быть ясной и определенной. Она не может быть двусмысленной.

1. Желая узнать, имеет ли воздух вес, Аристотель надул им бычий пузырь и взвесил его. Потом выпустил из него воздух и снова взвесил. Вес в обоих случаях оказался одинаковым. Из этого философ сделал вывод, что воздух невесом.

Нарушен закон достаточного основания, т.к. вес воздуха по сравнению с весом пузыря может быть настолько мал и весы могут быть настолько не точны, что вес воздуха стремится к нулю, но может быть не равен ему, поэтому не достаточно одного опыта с пузырем, что делать выводы о весе воздуха.

1. «Религия повергает человечество на колени перед существом, не обладающим протяженностью и, вместе с тем, бесконечным и все наполняющим своей безмерностью; перед существом всемогущим и никогда не выполняющим своих желаний; перед существом бесконечно добрым и возбуждающим одно недовольство; перед существом, стремящимся к гармонии и всюду сеющим раздоры и беспорядок» (П. Гольбах).

Нарушен закон противоречия.

1. Алиса встречает Белого Короля. Он говорит:

— Взгляни-ка на дорогу! Кого ты там видишь?

— Никого, — сказала Алиса.

— Мне бы такое зрение! — заметил Король с завистью. — Увидеть Никого! Да еще на таком расстоянии! (Л.Кэролл «Алиса в Зазеркалье»).

Нарушен закон тождества, потому что логический закон, согласно которому мысль, введенная однажды в рассуждение, должна оставаться неизменной требует однозначности, определенности мысли, не покушаясь, при этом, на необходимость развития предметного содержания мышления.

1. Девка с полными ведрами — к добру; пустые ведра — к худу.

Нарушен закон противоречия, потому что, вторая часть суждения не ясная: девка с пустыми ведрами или просто пустые ведра – к худу?

1. Учащийся спрашивает учителя: «Можно ли ругать или наказывать человека за то, что он не сделал?» «Нельзя, конечно же», — отвечает учитель. «В таком случае не ругайте и не наказывайте меня, — говорит учащийся, — я не сделал сегодня домашнее задание».

Нарушен закон тождества, это преднамеренное нарушение логических законов, для внешне правильного доказательства ложных мыслей.

1. — Дай мне одну из твоих собак.

— Какую?

— Черную.

— Черная мне милее белой!

— Тогда дай белую.

— А белая мне милее обеих!

Нарушен закон достаточного основания

1. — А что, отец, — спросил молодой человек, затянувшись, — невесты у вас в городе есть?

— Кому и кобыла невеста, — ответил старик, охотно ввязываясь в разговор. (И. Ильф, Е. Петров «Двенадцать стульев).

Нарушен закон тождества.

1. Вот я к Вам приехал в среду,

Но уж больше не приеду;

Ведь попал я на беду

В очень скучную среду.

И могу сказать Вам смело:

Всех гостей «среда заела!»

(Н. Врангель).

Нарушен закон тождества, потому что слово «среда» воспринимается в разных значениях.

1. — Прекрасно! — промолвил Рудин. — Стало быть, по-вашему, убеждений нет?

— Нет и не существует.

— Это ваше убеждение?

— Да.

— Как же вы говорите, что их нет? Вот вам уже одно, на первый случай. (И.С. Тургенев «Рудин»).

Нарушен закон противоречия

1. Однажды вечером мэр города столкнулся на улице с горожанином. После этого он издал приказ, чтобы никто не выходил вечером на улицу без фонаря. Однако, вскоре мэр опять столкнулся с тем же горожанином.

— Вы не читали моего приказа? — спросил мэр сердито.

— Читал, — ответил прохожий. — Вот мой фонарь.

— Но в фонаре у вас ничего нет!

— В приказе об этом ничего не говорится.

Наутро появился приказ, обязывающий горожан выходить вечером на улицу только со свечой в фонаре. Вечером мэр снова натолкнулся на того же горожанина.

— Где фонарь?! — закричал мэр.

— Вот он, и в нем — свеча.

— Но она не зажжена!

— В приказе не сказано, что свечу надо зажигать.

Мэру пришлось издавать еще один приказ.

Нарушен закон тождества, потому что приказ был не полным и не четким.

1. Один торговец оружием в Древнем Китае так рекламировал свои товары: «Ничто не может пробить мои щиты» и «Мои стрелы пробивают все, что угодно».

Нарушен закон противоречия, потому что его же стрелы могут пробить его щиты.

1. «Однажды прислуга сообщила мне, что в новолуние на чердаке появляется какая-то белая фигура, пугающая всех своим зловещим видом.

— Вздор, — улыбаясь, сказал я. — Почему именно в новолуние? Если она является, то может явиться когда угодно.

Но прислуга стояла на своем.

— Хорошо, — сказал я. — Я проверю это. Теперь как раз не новолуние, и я посмотрю — явится ли твое привидение?

В ту же ночь я, с замирающим сердцем и не слушая уверений прислуги, что раз нет новолуния, не будет и привидения, отправился на чердак.

Рано утром, бледный, с перекошенным от ужаса лицом, я еле сполз с чердака вниз. На все вопросы меня только и хватило пролепетать:

— Прислуга была права… Новолуния не было, привидение, действительно, не появилось. Ясно, что в новолуние, значит, оно является. (А. Аверченко «По ту сторону…»).

Нарушен закон тождества

1. Один товарищ сказал другому:

— Купи сто апельсинов, я один съем.

— Не съешь!

— Съем!

— Давай поспорим.

— Давай.

Они поспорили, один из них купил сто апельсинов, а другой взял один апельсин и съел.

— А остальные! — возмутился тот, который купил апельсины.

— Что остальные? — непонимающе спросил другой.

— Ешь остальные!

— С какой стати? Я же сказал: я один съем, так вот я взял один апельсин и съел.

Нарушен закон тождества, предложение было двусмысленным

1. В XVI в. профессор Лувенского университета Фруадмон выступил против Коперника. «Земля, — говорил он, — не может быть планетой, не может обращаться вокруг Солнца, ибо в центре Земли расположен ад, а последний должен быть как можно дальше от неба. Следовательно, Земля находится в центре небесного пространства». (Ф. Кымпан «История числа π»).
2. Миллионы лет вторая планета от Солнца — Венера, — окутавшись облаками, прятала от любопытных глаз человечества тысячи неведомых загадок…

Нарушен закон достаточного основания

1. «Патер Кристофоро был очень умен.

Скажите мне, преподобный отец, — спросил я однажды… — судя по всему учение Христово не сумело почти за два тысячелетия превратить человека в ангела!..

Умный ты задал мне вопрос… Да, это правда! Но я скажу тебе кое-что другое. Посмотри на себя. Вода существует на свете, пожалуй, несколько миллионов лет, а у тебя все еще грязная шея! — И он ткнул в меня пальцем.

Я онемел от удивления, услышав столь простую истину…». (Г. Морцинек «Семь удивительных историй Иооахима Рыбки).

Нарушен закон достаточного основания

1. — А скажи мне, Сеня, — вкрадчиво произнес дотошный господин, — был ли минувшей ночью у мамзель Ванды генерал с офицерами?

Сеня шмыгнул носом, похлопал белесыми ресницами и переспросил:

— Ночью? Енарал?

— Да-да, енарал, — закивал филер.

— Тута? — Мальчик наморщил лоб.

— Тут, тут, где же еще!

— А рази енаралы по ночам ездеют? — недоверчиво поинтересовался Сенька.

— Почему же нет?

Мальчик с глубоким убеждением ответил:

— Енарал, он ночью спит. На то он и енарал.

(Б. Акунин «Смерть Ахиллеса»)

Нарушен закон достаточного основания.

**Задание 2**

Найдите в литературе (художественной, публицистической, научно-популярной, учебной) или придумайте самостоятельно пример какого-либо софизма, причем подробно прокомментируйте его: как в нем нарушается закон тождества; какие объекты, ситуации, явления и т.п. в нем незаметно отождествляются, будучи нетождественными; насколько глубоко замаскирована преднамеренная логическая ошибка данного рассуждения; насколько труден для разоблачения предлагаемый софизм; требуются ли какие-либо специальные знания из различных наук для его разоблачения.

1. По моему мнению, очень важную роль также порой играет время года, как, например, в произведении А.П. Чехова «Вишневый сад». Без описания самого вишневого сада не удалось бы передать идейный замысел всего произведения.

2. Я считаю, что говорящее название места, где происходят события, есть в произведении Бунина «Деревня». Это Дуровка – русская деревня девятнадцатого века. Писатель изображает ее жителей, местность, да и саму жизнь мрачными серыми тонами. Все увязли в этой угнетающей жизни: без смысла, без цели, без интереса; а главное – нищета и безграмотность сопровождают жителей Дуровки. Бунин – писатель-реалист своего времени, именно поэтому он стремился как можно правдивее и точнее описать события, которые он наблюдал, и сделать вывод.

3. «Обманщики в Лос-Анджелесе» О.Генри. Если бы действие проходило в глухой деревушке, то откуда бы там лавка оценщика? В глухой деревушке происходит другое – там обманывают фермера.

Сразу бросается в глаза вопиющее несоответствие в первом фрагменте: о времени года в задании ничего не было сказано. Но и второй фрагмент, хотя в нем есть название деревни, не дает ответа на поставленный вопрос. Здесь налицо явная подмена тезиса. О «говорящем названии места» тоже не было речи в задании. Вряд ли «нищета и безграмотность» были свойственны лишь жителям конкретного населенного пункта, название которого скорее всего является вымышленным. Нельзя признать правильным и третий ответ: хотя в заглавии рассказа О.Генри действительно назван конкретный, реально существующий американский город, вряд ли он единственный, где есть лавка оценщика, а никаких других доказательств важности именно этого места действия автор работы не приводит. Правильным могло бы быть примерно такое оформление ответа (если использовать только ту информацию, которая содержится в работе): «В рассказе О.Генри действие происходит в конкретном городе – Лос-Анджелесе. Но, по-моему, для писателя существенно только то, что это большой город, где есть такое заведение, как лавка оценщика».

Закон тождества нарушается и в том случае, когда слово употребляется в разных значениях, и возникает двусмысленность, как в следующем примере:

Автор продолжает показывать возвышенность природы. Она передается через высоту гор, утесов.

Видимо, имели в виду величие природы или высокие чувства, которые она вызывает, но рядом с упоминанием утесов и гор слово возвышенность воспринимается как простое указание на рельеф местности.

К нарушениям первого закона логического мышления следует отнести и употребление слов в общем, приблизительном или неточном значении. Алогизм такого рода встречаем в повести Н.В. Гоголя «Шинель»:

Об этом портном, конечно, не следовало бы много говорить, но так как уже заведено, чтобы в повести характер всякого лица был совершенно означен, то, нечего делать, подавайте нам и Петровича сюда. Сначала он назывался просто Григорий и был крепостным человеком у какого-то барина; Петровичем он начал называться с тех пор, как получил отпускную и стал попивать довольно сильно по праздникам, сначала по большим, а потом, без разбору, по всем церковным, где только стоял в календаре крестик.

Рассказчик обещает «совершенно означить» характер портного Петровича, а вместо этого говорит только о том, что он прежде был крепостным, а теперь все больше пьет. Слово характер и наши ученики употребляют вместо множества других слов: внешность, происхождение, убеждения, манеры и т.п.

**Второй закон** логического мышления – **закон противоречия:** не могут быть одновременно истинными две противоположные мысли о предмете.

В романе Толстого «Война и мир» нашему взору предстает совсем иной Петербург – с балами, зваными обедами, салонами. Но мы видим, насколько бездарно и пусто общество, что красочный Петербург Толстого ничуть не отличается от желтого Петербурга Достоевского.

Сравнивая изображение Петербурга в романах Достоевского и Толстого, в соседних предложениях употребил слова совсем иной и ничуть не отличается – явное нарушение логики! А между тем мысль автора понятна, нужно только сформулировать ее точнее и толковее, например, так: «В романе Достоевского показан Петербург “бедных людей”, “униженных и оскорбленных”, город нищеты и страдания. Толстой изображает высший свет Петербурга – балы, салоны, званые обеды. Но Петербург Толстого производит не менее отталкивающее впечатление, чем Петербург Достоевского».

**Третий закон** логического мышления – **закон исключенного третьего:** из двух противоречащих высказываний в одно и то же время в одном и том же отношении одно непременно истинно; третьего не дано. Эта несколько неопределенная формулировка нуждается в разъяснении: речь идет о противопоставлениях. В правильно построенном противопоставлении названы действительно взаимоисключающие явления. Классический пример комического нарушения третьего закона находим у Гоголя:

Иван Иванович несколько боязливого характера. У Ивана Никифоровича, напротив того, шаровары в таких широких складках, что если б раздуть их, то в них можно бы поместить весь двор с амбарами и строением.

Не так очевидна неправильность противопоставления в ученическом сочинении:

…Если Николай Петрович, подобно своему сыну, видит в Базарове то новое поколение, которое скоро заменит его, то Павел Петрович видит в госте человека с теми взглядами, которые достойны только осуждения. И все-таки нарушение логики здесь есть: не являются взаимоисключающими утверждения о том, что Базаров представляет новое поколение, и о том, что взгляды его достойны только осуждения. Можно себе представить ситуацию, когда взгляды человека нового поколения безусловно отвратительны. Исправить предложение можно, более точно разъяснив позицию Николая Петровича и устранив речевые недочеты: «Если Николай Петрович, во многом не соглашаясь с Базаровым, все же готов увидеть и достоинства нового поколения («в них меньше барства, чем в нас»), то Павел Петрович убежден: взгляды Базарова заслуживают только осуждения».

**Четвертый закон – закон достаточного основания:** всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана. Типичным нарушением этого закона являются неподходящие доказательства: Прекрасный человек Иван Иванович! Какой у него дом в Миргороде! Вокруг него со всех сторон навес на дубовых столбах, под навесом везде скамейки…. Прекрасный человек Иван Иванович! Он очень любит дыни. Это его любимое кушанье.

Если сам тезис не вызывает сомнений, то ошибка исправляется подбором правильного доказательства, примера, иллюстрирующего уже сформулированную мысль.

Однако нередко, в том числе и в школьной практике, встречаются нарушения другого рода: неправильный тезис, вывод противоречат описанным фактам или наблюдениям, сделанным по тексту литературного произведения. Тогда исправлять надо формулировку тезиса.