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## ВВЕДЕНИЕ

Понятие России в значительной степени отождествлялось с Государством Российским. Само понимание русского, русской террито­рии после классического периода Киевской Руси связывалось с ра­ботой государственного собирания.

Русский этнос в его современном понимании как нечто еди­ное по существу был вынянчен государством в процессе смешения разноплеменных человеческих масс. Государственное начало в русской истории выглядит действительно как нечто, выросшее из творящей самое себя идеи, - русский этнос, территория и культура.

Становление основного положительного принципа развития - государственного, борьба за его утверждение и т.д. - осуществля­лось за счет массовых репрессий, уничтожения целых укладов жиз­ни, за счет дальнейшего ограничения свободы личности. В России в условиях слабости или практического отсутствия гражданского об­щества реформы, которые в Европе шли снизу, от общества, как ре­зультат выхода на поверхность новых укладов, новых типов произ­водств в борьбе со сложившимися, - в России проводились в инте­ресах власти перед лицом внешней и внутренней угрозы, в частнос­ти, со стороны собственного общества. Поэтому эти реформы осуществлялись, прежде всего, посредством подавления общества, породив фе­номен отчуждения общества от власти.

В России налицо особенное, ни с чем не сравнимое разви­тие, в котором движение вперед парадоксальным образом переплета­ется с подавлением свободы, а технический и другой прогресс - с отчуждением общества от государства.

В результате исторического развития сложился своеобразный "русский путь" - от модернизации до модернизации. А поскольку ре­формы сверху, особенно внедрение нового, требуют усиление влас­ти, то развитие производительных сил в России, сопровождаясь вол­нообразным усилением деспотизма на каждом витке реформ, шло в сторону уничтожения гражданского общества, до некоторой степени

возрождавшегося, однако, после того, как эпоха реформ проходила.

Реформы Петра заморозили процессы эмансипации частной собственности, особенно на самом массовом, крестьянском уров­не. Подтверждение этому - разрушение права частного владения землей вследствие введения уравнительного подушного (вместо по­земельного) налога на государственных крестьян. Со временем этот налог привел к ликвидации частного владения, переделам земли об­щиной и к возрастающему вмешательству государства в дела крестьян.

Сейчас, оглядывая разоренную страну, оказавшуюся вдруг, как в давние времена, нищей и отсталой, который раз, в нашей истории ощутив себя перед неопределенностью будущего, необходимо заду­маться, так как пронесла с собой наша страна сквозь революционные бури вековую традицию создавать в результате реформ жестко-дес­потический режим особого типа, который в России назывался самодержавием.

Своеобразие исторического пути России состояло в том, что каждый раз следствием реформ оказывалась еще большая архаизация системы общественных отношений. Именно она и приводила к замед­ленному течению общественных процессов, превращая Россию в страну догоняющего развития.

Своеобразие состоит и в том, что догоняющие, в своей основе насильственные реформы, проведение которых требует усиления, хотя бы временного, деспотических начал государственной власти, приво­дят, в конечном итоге, к долговременному укреплению деспотизма. В свою очередь замедленное развитие из-за деспотического режима требует новых реформ. И все повторяется вновь. Циклы эти становят­ся типологической особенностью исторического пути России. Так и формируется - как отклонение от обычного исторического порядка - особый путь России.

Продлится ли в нашем будущем "изменение обычного истори­ческого порядка" - особый путь, который в очередной раз ввергнет страну в пароксизм конвульсивных насильственных изменений, не давая ничего взамен, кроме перспективы повторения их в буду­щем, уже на периферии мирового развития? Или в нашей истории из­менится смысл слова "реформа", и мы найдем в себе силы, возможнос­ти и волю занять достойное великой культуры место в этом мире? На эти вопросы смогут ответить только историки будущих поколе­ний, но хотелось бы, чтобы утвердительно - на второй.

Страна стояла накануне великих преобразований. Каковы же были предпосылки петровских реформ?

Россия была отсталой страной. Эта отсталость представляла собой серьезную опасность для независимости русского народа.

Промышленность по своей структуре была крепостнической, а по объему продукции значительно уступала промышленности западно­европейских стран.

Русское войско в значительной своей части состояло из отсталого дворянского ополчения и стрельцов, плохо вооруженных и обученных. Сложный и неповоротливый приказной государственный аппарат, во главе которого стояла боярская аристократия, не от­вечал потребностям страны.

Отставала Русь и в области духовной культуры. В народные массы просвещение почти не проникало, и даже в правящих кругах немало было необразованных и вовсе неграмотных людей.

Россия XVII века самим ходом исторического развития была поставлена перед необходимостью коренных реформ, так как только таким путем могла обеспечить себе достойное место среди госу­дарств Запада и Востока.

Следует отметить, что к этому времени истории нашей стра­ны уже произошли значительные сдвиги в ее развитии.

Возникли первые промышленные предприятия мануфактурного типа, росли кустарные промыслы, ремесла, развивалась торговля сельхозпродуктами. Непрерывно возрастало общественное и геогра­фическое разделение труда - основа сложившегося и развивающегося всероссийского рынка. Город отделялся от деревни. Выделялись промысловые и земледельческие районы. Развивалась внутренняя и внешняя торговля.

Во второй половине XVII века начинает изменяться характер государственного строя на Руси, все более отчетливо оформляется абсолютизм.

Получили дальнейшее развитие русская культура и науки: математика и механика, физика и химия, география и ботаника, астрономия и "рудознатство". Казаки-землепроходцы открыли ряд новых земель в Сибири.

Белинский был прав, когда говорил о делах и людях допет­ровской России: "Боже мой, какие эпохи, какие лица! Да их стало бы нескольким Шекспирам и Вальтерам Скоттам!"

XVII век был временем, когда Россия установила постоянное общение с Западной Европой, завязала с ней более тесные торговые и дипломатические связи, использовала ее технику и науку, восп­ринимала ее культуру и просвещение. Учась и заимствуя, Россия развивалась самостоятельно, брала только то, что было ей нужно, и только тогда, когда это было необходимо. Это было время накоп­ления сил русского народа, которое дало возможность осуществить подготовленные самим ходом исторического развития России гранди­озные реформы Петра.

ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII В.

#### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ

Конец XVII-первая четверть XVIII в. не внесли сколько-ни­будь существенных изменений в систему земледелия, прежними оста­вались орудия труда, агротехника и сельскохозяйственные культу­ры. Производство сельскохозяйственных продуктов росло за счет распашки и включения в постоянную обработку новых территорий на юге и востоке страны.

Серьезные изменения произошли в системе феодальной собс­твенности, владельческих и государственных повинностей крестьян, в податной системе, еще более укрепилось власть помещиков над крестьянами. В первой четверти XVIII в. завершилось слияние двух форм феодального землевладения: указом о единонаследии(1714) все дворянские поместья превращались в вотчины, земля и крестьяне пе­реходили в полную неограниченную собственность помещика. Расшире­ние и укрепление феодального землевладения и собственнических прав помещика способствовали удовлетворению возросших потребнос­тей дворян в деньгах. Это влекло за собой повышение размеров фео­дальной ренты, сопровождавшейся ростом крестьянских повинностей, укрепляло и расширяло связь дворянской вотчины с рынком.

Указ о единонаследии завершил консолидацию класса феода­лов в единый класс - сословие дворян - и укрепил его господству­ющее положение.

Но здесь имелось и другая сторона. Помещики и бывшие вот­чинники были обязаны нести службу в регулярных армии и флоте, в аппарате власти и управлении. Это была постоянная, обязатель­ная, пожизненная служба. Все это вызывало недовольство дворянства и приводило к тому, что известная его часть участвовала в различ­ного вида заговорах.

В целях повышения налогов была произведена перепись всего податного населения и введена подушная подать, которая изменила объект обложения, удвоила сумму взимавшихся с населения податей.

Возрастание феодальной эксплуатации не ограничивалось увеличением податного обложения и ростом размеров барщины и об­рока. На это время приходится невиданное увеличение государствен­ных повинностей (дорожной, ямской, постойной), стоимость которых не­редко значительно превышала размеры подушной подати.

Крестьянин помимо подушной подати платил еще огромное число всевозможных налогов и сборов, призванных пополнить опус­тевшую в результате войн казну, а также затраты на создание гро­моздкого и дорогостоящего аппарата власти и управления, регуляр­ных армии и флота и т.п.

В 1722 г. была издана "Табель о рангах", которая устанав­ливала обязательность службы дворян, причем они должны были начи­нать ее с самых низших чинов служебной лестницы, состоявшей из 14 ступеней, или чинов.

В промышленности России в этот период произошел настоящий скачок, выросла крупная мануфактурная промышленность, главными от­раслями которой являлись металлургия и металлообработка, судост­роение, текстильная и кожевенная промышленность.

Особенностью промышленности было то, что она основывалась на принудительном труде. Это означало распространение крепостни­чества на новые формы производства и новые сферы экономики.

Бурное для того времени развитие мануфактурной промышлен­ности (к концу первой четверти века в России действовало более 100 мануфактур) в значительной степени было обеспечено протекцио­нистской политикой русского правительства направленной на поощ­рение развития экономики страны, в первую очередь в промышленнос­ти и торговле, как внутренней, так и особенно внешней.

Изменился характер торговли. Развитие мануфактурного и ре­месленного производства, его специализация по отдельным районам страны, втягивание крепостного хозяйства в товарно-денежные отно­шения и получение Россией выхода к Балтийскому морю дали мощный толчок росту внутренней и внешней торговли.

Особенностью внешней торговли России этого периода было то, что вывоз, составлявший 4,2 млн. руб., вдвое превышал ввоз.

Интересы развития промышленности и торговли, без которых крепостническое государство не могло успешно решать поставленные перед ним задачи, определяли его политику в отношении города, ку­печества и ремесленного населения. Население города делилось на "регулярное", владевшее собственностью, и "нерегулярное". В свою очередь, "регулярное" делилось на две гильдии. К первой относились купцы и промышленники, а ко второй - мелкое купечество и ремеслен­ники. Правом выбора в городские учреждения пользовалось только "регулярное" население.

Идея о человеческой, а не богоданной природе государства порождала представление о том, что государство - это и есть тот идеальный инструмент преобразования общества, воспитания доброде­тельного подданного, идеальный институт, с помощью которого можно достичь "всеобщего блага" - желанной, но постоянно уходящей, как линия горизонта, цели человечества.

Обществу, только недавно вышедшему из мрака средневе­ковья, казалось, что найден ключ к счастью, стоит только сформули­ровать законы и с помощью организации - государства - последова­тельно провести их в жизнь. Отсюда и поразительный оптимизм людей XVII - XVIII вв., наивная вера в неограниченные силы разумного человека, возводящего по чертежам на "разумных" началах свой ко­рабль, дом, город, государство, общество.

Достоин упоминания и известный механизм мышления людей петровских времен в подходе к обществу, человеку и природе. Выдаю­щиеся успехи точных, естественных наук позволяли трактовать об­щественную жизнь как процесс, близкий к механическому.

Все эти идеи и образы с разной степенью абстракции и уп­рощения имели широкое хождение в европейском обществе, и вместе с идеями реформ (а некоторые из них - даже раньше) достигли Рос­сии, где, видоизменившись под воздействием российских условий, ста­ли элементами политического сознания. Конечно, будет преувеличени­ем утверждать, что при возведении своей империи Петр заложил в ее основание философские концепции Декарта и Спинозы. Речь идет об определенном и сильном влиянии этих идей на сознание великого реформатора.

Без учета всех этих обстоятельств трудно дать адекватную оценку самой личности царя-реформатора, его преобразованиям. Совершенно очевидно, что в России в годы царствования Петра произо­шел резкий экономический скачок. Промышленное строительство Пет­ровской эпохи проходило невиданными темпами: за первую четверть XVIII в. возникло не менее 200 мануфактур вместо тех 15-20, кото­рые существовали в конце XVII в. Характерная особенность эко­номического бума начала XVIII в. состояла в определяющей роли самодержавного государства в экономике, его активном и глубоком проникновении во все сферы хозяйственной жизни. Господствовавшие

в Европе экономические концепции меркантилизма исходили из то­го, что основой богатства государства, необходимым условием его

существования является накопление денег за счет активного балан­са торговли, вывоза товаров на чужие рынки и препятствования вво­зу иностранных товаров на свой рынок. Уже одно это само по себе предполагало вмешательство государства в сферу экономики. Поощре­ние одних - "полезных", "ненужных" - видов производства, промыслов товаров влекло за собой ограничение или даже запрещение других - "неполезных" с точки зрения государства.

Петр, мечтавший, о могуществе своей державы, не был равноду­шен к концепциям меркантилизма. Идея о руководящей роли государс­тва в жизни общества вообще и в экономике в частности (с приме­нением методов принуждения в экономической политике) совпадала с общим направлением идеи "насильственного прогресса" которому следовал Петр.

Но важнее другое - в российских условиях не только и не столько концепции меркантилизма обусловили выбор направления экономической политики, характерной для начала XVIII в.. Сильнейшим стимулятором государственного строительства и в целом вмешатель­ства государства в экономическую сферу стало неудачное начало Северной войны 1700-1721 гг. Строительство многочисленных мануфактур, преимущественно оборонного значения, осуществлялось не из абстрактных представлений о развитии экономики или расчетов по­лучить доходы, а было непосредственно и жестко детерминировано необходимостью обеспечить армию и флот оружием, амуницией, боепри­пасами, обмундированием. Экстремальная ситуация после поражения под Нарвой в 1700 г. заставила осознать необходимость увеличения и перевооружения армии, определила характер, темпы и специфику промышленного бума, в конечном счете всю экономическую политику пет­ровского самодержавия. В созданной за короткое время государс­твенной промышленности отрабатывались принципы и приемы управле­ния экономикой, характерные для последующих лет и незнакомые Рос­сии предшествующей поры.

Схожая ситуация возникла и в торговле. Создавая собствен­ную промышленность, государство создавало (точнее - резко усили­вало) и собственную торговлю, стремясь получить максимум прибыли с ходовых товаров внутри страны и экспортных товаров при продаже их за границей. Государство захватывало торговлю примитивным, но очень эффективным способом - введением монополии на заготовку и сбыт определенных товаров, причем круг таких товаров постоянно расширялся. Среди них были соль, лен, кожа, пенька, сало, воск и мно­гие другие. Установление государственной монополии вело к волюн­таристскому повышению цен на эти товары внутри страны, а самое главное - к ограничению, регламентации торговой деятельности русских купцов. Следствием стало расстройство, дезорганизация сво­бодного, основанного на рыночной конъюнктуре торгового предприни­мательства. В подавляющем ряде случаев введение государственной монополии означало передачу права продажи монополизированного товара конкретному откупщику, который выплачивал в казну сразу большую сумму денег, а затем стремился с лихвой вернуть их за счет потребителя или поставщика сырья, вздувая цены и уничтожая на корню своих конкурентов.

Петровская эпоха осталась в истории русского купечества как подлинное лихолетье. Резкое усиление прямых налогов и различ­ных казенных "служб" - при таможнях, питейных сборах и т.д. - с купцов как наиболее состоятельной части горожан, насильственное сколачивание торговых компаний (формы организации торговли, кото­рая казалась Петру наиболее подходящей в российских условиях) - это только часть средств и способов принуждения, которые Петр применил к купечеству, ставя главной целью извлечь как можно больше денег для казны.

В русле подобных мероприятий следует рассматривать и при­нудительное переселение купцов в Петербург, а также администра­тивное регулирование грузопотоков, когда купцам указывалось, в ка­ких портах и какими товарами они могут торговать, а где это делать категорически запрещено.

Грубое вмешательство государства в сферу торговли привело к разрушению зыбкой основы, на которой в значительной степени держалось благосостояние многих богатых купцов, а именно ссудного и ростовщического капитала.

Такова была цена, которую заплатили русские предпринимате­ли за победу в Северной войне. Следует отметить, что стоимость по­беды горожане поделили с сельским населением. Именно на плечи русского крестьянства пала наибольшая тяжесть войны. Победа стала возможной благодаря сверхусилиям народа. Денежные и натуральные

платежи, рекрутчина, тяжелые подводные и постойные повинности дес­табилизировали народное хозяйство, привели к обнищанию, бегству сотен тысяч крестьян. Усиление разбоев, вооруженных выступле­ний, наконец, восстание К.Булавина на Дону, стали следствием без­мерного податного давления на крестьян.

Примерно с конца 10-х годов XVIII в., когда военная гроза окончательно отодвинулась на запад, и в успешном завершении войны никто не сомневался, Петр пошел на существенное изменение торго­во-промышленной политики. Была ликвидирована фактически монополия на экспортную торговлю. Претерпела изменения и промышленная поли­тика правительства. Суть изменений состояла в принятии различных мер по поощрению частного промышленного предпринимательства.

Особое распространение получила практика передачи госу­дарственных предприятий (в особенности убыточных для казны) частным владельцам или специально созданным для этого компани­ям. Новые владельцы получали от государства многочисленные льготы: беспроцентные ссуды, право беспошлинной продажи товаров и т.д. Существенную помощь предпринимателям оказывал и утвержденный в 1724 г. Таможенный тариф, облегчавший вывоз за границу продук­ции отечественных мануфактур и одновременно затруднявший (с по­мощью высоких пошлин) ввоз товаров, производившихся на загранич­ных мануфактурах.

Однако нет никаких оснований думать, что, изменяя какой-то мере экономическую политику, Петр намеревался ослабить влияние на экономику господствующей системы власти, т.е. неосознанно спо­собствовал развитию капиталистических форм и приемов производс­тва, получивших широкое распространение в это время в Западной Европе.

Суть происшедшего состояла в смене не принципов, а акцен­тов промышленно-торговой политики. Давая "послабление" мануфакту­ристам и купцам, государство Петра не собиралось устраняться из экономики и даже ослаблять свое воздействие на нее. Теперь вся сила тяжести была перенесена с открытых форм принуждения на соз­дание и деятельность административно-контрольной бюрократической машины, которая могла направлять экономическую (да и не только ее!) жизнь страны через тщательно продуманную систему своеобраз­ных шлюзов и каналов в нужном государству направлении. Именно эта работа и была поручена вновь созданным специальным госу­дарственным учреждениям.

Следует отметить, что до этого времени Россия не знала ор­ганов управления торговлей и промышленностью. Создание и начало деятельности коллегий и Главного магистрата составляло суть про­исшедших перемен. Эти бюрократические учреждения явились институ­тами государственного регулирования национальной экономики, орга­нами осуществления торгово-промышленной политики самодержавия на основе меркантилизма.

Важно отметить, что в Швеции, чьи государственные учрежде­ния послужили образцом для государственной реформы, подобные коллегии осуществляли политику королевской власти на тех же тео­ретических основах. Однако условия России существенно отличались от шведских, не только масштабами страны, принципиальными различи­ями политической структуры, необыкновенной интенсивностью промыш­ленного строительства силами государства и на его средства но, прежде всего особенной жесткостью регламентаций, разветвленной системой ограничений, чрезмерной опекой над торгово-промышленной деятельностью подданных.

Организация или передача новых предприятий компаниям или частным предпринимателям представляли формы фактической арен­ды. Условия этой аренды четко определялись и при необходимости изменялись государством, имевшим право, в случае их неисполне­ния, конфисковать предприятия. Главной обязанностью владельцев бы­ло своевременное выполнение казенных заказов; только излишки сверх того, что теперь называется "госзаказом", предприниматель мог реализовать на рынке. Это резко снижало значение конкуренции как вечного движителя предпринимательства.

Активное воздействие государства на экономическую жизнь страны - это лишь один аспект проблемы. Социальные отношения в государстве деформировали черты мануфактур как потенциально ка­питалистических предприятий. Речь, прежде всего об использовании рабочей силы.

Во время Северной войны государство и владельцы мануфак­тур использовали как вольнонаемную рабочую силу, так и "припис­ных" крестьян. Однако в конце 10 - начале 20-х годов произошли важные преобразования социального характера: была резко усилена борьба с побегами крестьян, была осуществлена детальная ревизия наличного населения с последующей фиксацией их социального ста­туса и закреплением навечно к месту записи в налоговый кадастр.

Резкий поворот в политике правительства отразился на про­мышленности, под сомнение ставилась возможность поставок продук­ции в казну.18 января 1721 г. Петр подписал указ, который разре­шал частным мануфактуристам, вне зависимости от их социальной принадлежности, покупать к своим заводам крепостных крестьян, что­бы использовать их на заводских работах. Этот указ знаменовал со­бой решительный шаг к превращению промышленных предприятий, на которых зарождался капиталистический уклад, в предприятия кре­постнические, в разновидность феодальной собственности \_ своеоб­разную вотчинную мануфактуру. Промышленность России была постав­лена в такие условия, что она фактически не могла развиваться по иному, чем крепостнический, пути.

Крепостническая политика в промышленности деформировала и процесс образования русской буржуазии. Крепостническая деформация коснулась и сферы общественного сознания. Став душевладельца­ми, мануфактуристы не ощущали своего социального своеобразия, а стремились повысить свой статус путем получения дворянства.

Таким образом, отметим два самых важных последствия актив­ного государственного промышленного строительства: создание мощ­ной экономической базы, столь необходимой развивающейся нации, и одновременно существенное торможение имевшихся тенденций разви­тия страны по капиталистическому пути, на который уже встали ев­ропейские народы.

Альтернативой этим указам могла стать только отмена кре­постного права. Однако такой альтернативы для Петра не существо­вало. Крепостничество пропитало все поры жизни страны, сознание людей, играло в России особую, всеобъемлющую роль. Разрушение пра­вовых структур нижнего этажа подорвало бы основу самодержавной власти.

Из всех преобразований Петра центральное место занимает реформа государственного управления, реорганизация всех его звеньев.

В начале реформ старый приказной аппарат, унаследованный Петром, не претерпевал качественных изменений. Увеличение объемов управленческой деятельности пытались компенсировать ростом числа новых приказов, канцелярий. Но уже в первые годы Северной войны стало ясно, что обороты механизма государственного управле­ния, главными элементами которых были приказы и уезды, не поспевали за нараставшей скоростью маховика самодержавной инициативы. Ради­кально решить эту проблему Петр пытался с помощью областной ре­формы - создания новых административных образований - губер­ний. Основной целью этой реформы было обеспечение армии всем не­обходимым: устанавливалась прямая связь губерний с полками ар­мии, распределенными по губерниям.

Областная реформа, отвечая наиболее актуальным потребнос­тям самодержавной власти, явилась в то же время следствием разви­тия бюрократической тенденции, столь характерной уже для пред­шествующего периода. Именно с помощью усиления бюрократического элемента в управлении Петр намеревался решать все государствен­ные вопросы. Реформа привела не только к сосредоточению финансо­вых и административных полномочий в руках нескольких губернато­ров - представителей центральной власти, но и к созданию на мес­тах разветвленной иерархической сети бюрократических учреждений с большим штатом чиновников.

Подобная же схема была заложена в идее организации Сена­та, явившегося следующим уровнем бюрократизации высшего управле­ния, подтверждало возрастание значения бюрократических принци­пов, без которых Петр не мыслил ни эффективного управления, ни са­мого самодержавия как политического режима личной власти.

Для понимания многих явлений в истории России необходимо подчеркнуть огромную роль государства в жизни общества. Во многом все прогрессивное и реакционное идет сверху. Для России с давних пор стало естественным явление, когда не общественное мнение оп­ределяет законодательство, а, наоборот, законодательство формирует (и даже деформирует) общественное мнение и общественное созна­ние. Петр придавал огромное значение писаному законодательст­ву, которое в его эпоху отличалось всеобъемлющей регламентацией и бесцеремонным вмешательством в частную и личную жизнь.

Закон реализовывался лишь через систему бюрократических учреждений. Можно говорить о создании при Петре подлинного культа учреждения, административной инстанции. Мысль великого реформатора России была направлена, во-первых, на создание такого совершенного и всеобъемлющего законодательства, которым была бы по возможности охвачена и регламентирована вся жизнь подданных, во-вторых, Петр мечтал о создании совершенной и точной как часы государственной структуры, через которую бы могло реализовываться законодательст­ву. Петр прилагал огромные усилия к налаживанию бесперебойной, эф­фективной работы созданных учреждений и главное внимание уделял именно разработке и усовершенствованию многочисленных регламен­тационных документов, которые, по мысли их создателя, должны были обеспечить эффективность работы аппарата.

Для мировоззрения Петра было характерно отношение к госу­дарственному учреждению как к воинскому подразделению, к регла­менту - как к уставу, а к служащему - как к солдату или офице­ру. Он был убежден, что армия - наиболее совершенная общественная структура, что она - достойная модель всего общества, а воинская дисциплина - это то, с помощью чего можно воспитать в людях поря­док, трудолюбие, сознательность, христианскую нравственность.

Внедрение военных принципов в гражданскую сферу проявля­лось в распространение военного законодательства на систему го­сударственных учреждений, а также в придании законам, определяющим работу учреждений, значения и силы воинских уставов. Для Петра бы­ли характерна сознательная ориентация на военные образцы, желание придать государственной машине черты грандиозной военно-бюрокра­тической организации, созданной и действующей как единый военный организм.

С Петровских времен армия заняла выдающееся место в жизни русского общества, став его важнейшим элементом. Утверждалось, что в России не армия была при государстве, а, наоборот, государство при армии.

Создание бюрократической машины, пришедшей на смену систе­ме средневекового управления, в основе которого лежал обычай, - естественный процесс, так как бюрократия - необходимый элемент структуры государств нового времени. Однако в условиях российско­го самодержавия, когда ничем и никем не ограниченная воля монарха - единственный источник права, когда чиновник не ответствен ни

перед кем, кроме своего начальника, создание бюрократической маши­ны стало и своеобразной "бюрократической революцией", в ходе ко­торой был запущен вечный двигатель бюрократии. Начиная с петровс­ких времен он начал работать по присущим ему внутренним законам, ради конечной цели упрочения своего положения. Многие из этих черт и принципов сделали сплоченную касту бюрократов неуязвимой и до сего дня.

В основе военно-бюрократической системы, созданной Пет­ром, лежала четкая иерархичность, соподчиненность всех звень­ев. Петровская эпоха примечательна окончательным оформлением са­модержавия. Ликвидация последних следов сословного представитель­ства, создание сводов законов, закрепляющих право личности управ­лять, владеть миллионами на основании своей юридически ничем не ограниченной воли с помощью бюрократической машины, - суть глав­ных процессов, происшедших при Петре.

### РЕФОРМЫ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ

В первой четверти XVIII в. был осуществлен целый комплекс реформ, связанных с перестройкой центральных и местных органов власти и управления. Их сущностью было формирование дворянско-чи­новничьего централизованного аппарата абсолютизма.

С 1708 года Петр I начал перестраивать старые учреждения и заменять их новыми, в результате чего сложилась следующая сис­тема органов власти и управления.

Вся полнота законодательной, исполнительной и судебной власти сосредоточилась в руках Петра, который после окончания Се­верной войны получил титул императора. В 1711 году был создан но­вый высший орган исполнительной и судебной власти - Сенат, обла­давший и значительными законодательными функциями.

Взамен устаревшей системы приказов было создано 12 кол­легий, каждая из которых ведала определенной отраслью или сферой управления и подчинялась Сенату. Коллегии получили право издавать указы по тем вопросам, которые входили в их ведение. Кроме колле­гий было создано известное число контор, канцелярий, департамен­тов, приказов, функции которых были также четко разграничены.

В 1708 - 1709 гг. была начата перестройка органов власти и управления на местах. Страна была разделена на 8 губерний, разли­чавшихся по территории и количеству населения.

Во главе губернии стоял назначаемый царем губернатор, сос­редоточивавший в своих руках исполнительную и служебную власть. При губернаторе существовала губернская канцелярия. Но по­ложение осложнялось тем, что губернатор подчинялся не только им­ператору и Сенату, но и всем коллегиям, распоряжения и указы кото­рых нередко противоречили друг другу.

Губернии в 1719 г. были разделены на провинции, число ко­торых равнялось 50.Во главе провинции стоял воевода с провинци­альной канцелярией при нем. Провинции в свою очередь делились на дистрикты (уезды) с воеводой и уездной канцелярией. После введе­ния подушной подати были созданы полковые дискриты. Квартировав­шие в них воинские части наблюдали за сбором податей и пресекали проявления недовольства и антифеодальные выступления.

Вся эта сложная система органов власти и управления имела четко выраженный продворянский характер и закрепляла активное участие дворянства в осуществлении своей диктатуры на местах. Но она одновременно еще больше расширила объем и формы службы дво­рян, что вызывало их недовольство.

### ВОЕННАЯ РЕФОРМА

В этот период происходит коренная реорганизация вооружен­ных сил. В России создается мощная регулярная армия и в связи с этим ликвидируется поместное дворянское ополчение и стрелецкое войско. Основу армии стали составлять регулярные пехотные и кава­лерийские полки с единообразным штатом, обмундированием, вооруже­нием, осуществлявшие боевую подготовку в соответствии с общеар­мейскими уставами. Главными из них были Воинский 1716г. и Морской уставы 1720г., в разработке которых участвовал Петр I.

Развитие металлургии способствовало значительному росту производства артиллерийских орудий, устаревшая разнокалиберная артиллерия заменялась орудиями новых образцов.

В армии было впервые произведено соединение холодного и огнестрельного оружия - к ружью был, примкнут штык, что значитель­но усилило огневую и ударную мощь войска.

В начале XVIII в. впервые в истории России на Дону и на Балтике был создан военно-морской флот, что по значению не усту­пало созданию регулярной армии. Строительство флота осуществля­лось невиданно быстрыми темпами на уровне лучших образцов воен­ного кораблестроения того времени.

Создание регулярных армии и флота потребовало новых прин­ципов их комплектования. В основу была положена рекрутская систе­ма, обладавшая несомненными преимуществами перед другими имевшими в то время формами комплектования. Дворянство освобождалось от рекрутской повинности, но для нее обязательна была военная или гражданская служба.

##### ЦЕРКОВНАЯ РЕФОРМА

Важную роль в утверждении абсолютизма играла церковная реформа. В 1700г. умер патриарх Адриан, и Петр I запретил избирать ему преемника. Управление церковью поручалось одному из митропо­литов, выполнявшему функции "местоблюстителя патриаршего престо­ла". В 1721г. патриаршество было ликвидировано, для управления церковью был создан "Святейший правительствующий Синод", или Ду­ховная коллегия, также подчинявшаяся Сенату.

Церковная реформа означала ликвидацию самостоятельной по­литической роли церкви. Она превращалась в составную часть чинов­ничье-бюрократического аппарата абсолютистского государства. Па­раллельно с этим государство усилило контроль за доходами церкви и систематически изымалась значительная их часть на нужды каз­ны. Эти действия Петра I вызывали недовольство церковной иерархии и черного духовенства и явились одной из главных причин их учас­тия во всякого рода реакционных заговорах.

Петр осуществил церковную реформу, выразившуюся в создании коллегиального (синодального) управления русской церковью. Унич­тожение патриаршества отражало стремление Петра ликвидировать немыслимую при самодержавии петровского времени "княжескую " систему церковной власти. Объявив себя фактически главой церк­ви, Петр уничтожил ее автономию. Более того, он широко использовал институты церкви для проведения полицейской политики. Подданные, под страхом крупных штрафов, были обязаны посещать церковь и каяться на исповеди священнику в своих грехах. Священник, также

согласно закону, был обязан доносить властям обо всем противоза­конном, ставшим известным на исповеди. Превращение церкви в бюрок­ратическую контору, стоящую на охране интересов самодержавия, обс­луживающую его запросы, означало уничтожение для народа духовной альтернативы режиму и идеям, идущим от государства. Церковь стала послушным орудием власти и тем самым во многом потеряла уважение народа, впоследствии так равнодушно смотревшего и на ее гибель под обломками самодержавия, и на разрушение ее храмов.

### РЕФОРМЫ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ И БЫТА

Главным содержанием реформ в этой области было становле­ние и развитие светской национальной культуры, светского просве­щения, серьезные изменения в быту и нравах, осуществляемых в плане европеизации.

Важные изменения в жизни страны решительно требовали подготовки квалифицированных кадров. Находившаяся в руках церкви схоластическая школа обеспечить этого не могла. Стали открываться светские школы, образование начало приобретать светский характер.

Для этого потребовалось создание новых учебников, пришедших на смену церковным.

Петр I в 1708г. ввел новый гражданский шрифт, пришедший на смену старому кирилловскому полууставу. Для печатания светской учебной, научной, политической литературы и законодательных актов были созданы новые типографии в Москве и Петербурге.

Развитие книгопечатания сопровождалось началом организо­ванной книготорговли, а также созданием и развитием сети библио­тек. С 1702г. систематически выходила первая русская газета "Ве­домости".

С развитием промышленности и торговли были связаны изуче­ние и освоение территории и недр страны, что нашло свое выражение в организации ряда крупных экспедиций.

В это время появились крупные технические новшества и изобретения, особенно в развитии горного дела и металлургии, а также в военной области.

В этот период написан ряд важных работ по истории, а соз­данная Петром I Кунсткамера положила начало сбору коллекций исторических и мемориальных предметов и редкостей, оружия, материалов по естественным наукам и т.д. Одновременно стали собирать древние письменные источники, снимать копии летописей, грамот, указов и других актов. Это было началом музейного дела в России.

Логическим итогом всех мероприятий в области развития на­уки и просвещения было основание в 1724г. Академии наук в Петер­бурге.

С первой четверти XVIII в. осуществлялся переход к гра­достроительству и регулярной планировке городов. Облик города стали определять уже не культовая архитектура, а дворцы и особня­ки, дома правительственных учреждений и аристократии.

В живописи на смену иконописи приходит портрет.

К первой четверти XVIII в. относятся и попытки создания русского театра, в это же время были написаны первые драматурги­ческие произведения.

Изменения в быту затрагивали массу населения. Старая при­вычная долгополая одежда с длинными рукавами запрещалась и заме­нялась новой. Камзолы, галстуки и жабо, широкополые шляпы, чул­ки, башмаки, парики быстро вытесняли в городах старую русскую одежду. Быстрее всего распространилась западноевропейская верхняя одежда и платье среди женщин. Запрещалось ношение бороды, что выз­вало недовольство, особенно податных сословий. Вводились особый "бородовой налог" и обязательный медный знак о его уплате.

Петр I учредил ассамблеи с обязательным присутствием на них женщин, что отражало серьезные изменения их положения в об­ществе. Учреждение ассамблей положило начало утверждению в среде русского дворянства "правил хорошего тона" и "благородного пове­дения в обществе", употреблению иностранного, преимущественно французского, языка.

Изменения в быту и культуре, которые произошли в первой четверти XVIII в., имели большое прогрессивное значение. Но они еще больше подчеркивали выделение дворянства в привилегированное сословие, превратили использование благ и достижений культуры в одну из дворянских сословных привилегий, и сопровождалось широким распространением галломании, презрительного отношения к русскому языку и русской культуре в дворянской среде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В стране не только сохранялись, но укреплялись и господс­твовали крепостнические отношения со всеми сопутствовавшими им порождениями, как в экономике, так и в области надстройки. Однако изменения во всех сферах социально-экономической и политической жизни страны, постепенно накапливавшиеся и назревавшие в XVII ве­ке, переросли в первой четверти XVIII века в качественный ска­чок. Средневековая Московская Русь превратилась в Российскую им­перию. В ее экономике, уровне и формах развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, уп­равления и суда, в организации армии, в классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные перемены. Коренным образом изменились место России и ее роль в международных отношениях того времени.

Естественно, все эти изменения происходили на феодально- крепостнической основе. Но сам этот строй существовал уже в со­вершенно иных условиях. Он еще не утратил возможности для своего развития. Более того, темпы и размах освоения им новых террито­рий, новых сфер экономики и производительных сил значительно воз­росли. Это позволяло ему решать давно назревшие общенациональные задачи. Но формы, в которых они решались, цели, которым они служили, все более отчетливо показывали, что укрепление и развитие фео­дально-крепостнического строя при наличии предпосылок для разви­тия капиталистических отношений превращаются в главный тормоз для прогресса страны.

Уже в период правления Петра Великого прослеживается главное противоречие, свойственное периоду позднего феодализма.

Интересы самодержавно-крепостнического государства и класса феодалов в целом, общенациональные интересы страны требовали ускорения развития производительных сил, активного содействия росту промышленности, торговли, ликвидации технико-экономической и куль­турной отсталости страны. Но для решения этих задач были необходимы сокращение сферы действия крепостничества, образование рынка вольнонаемной рабочей силы, ограничение и ликвидация сословных прав и привилегий дворянства. Происходило же прямо противополож­ное: распространение крепостничества вширь и вглубь, консолидация класса феодалов, закрепление, расширение и законодательное оформ­ление его прав и привилегий. Замедленность формирования буржуазии и превращения ее в класс, противостоящий классу феодалов-крепост­ников, приводила к тому, что купечество и заводчики оказывались втянутыми в сферу крепостнических отношений.

Сложность и противоречивость развития России в этот пери­од определили и противоречивость деятельности Петра и осущест­вленных им реформ. С одной стороны, они имели огромный историчес­кий смысл, так как способствовали прогрессу страны, были нацелены на ликвидацию ее отсталости. С другой стороны, они осуществлялись крепостниками, крепостническими методами и были направлены на ук­репление их господства. Поэтому прогрессивные преобразования пет­ровского времени с самого начала несли в себе консервативные чер­ты, которые в ходе дальнейшего развития страны выступали все сильнее и не могли обеспечить ликвидацию социально-экономической отсталости. В результате петровских преобразований Россия быстро догнала те европейские страны, где сохранилось господство фео­дально-крепостнических отношений, но она не могла догнать те страны, которые встали на капиталистический путь развития.

Преобразовательная деятельность Петра отличалась неукро­тимой энергией, невиданным размахом и целеустремленностью, сме­лостью в ломке отживших учреждений, законов, устоев и уклада жизни и быта. Прекрасно понимая важное значение развития торговли и промышленности, Петр осуществил ряд мероприятий, удовлетворявших ин­тересы купечества. Но он же укреплял и закреплял крепостные по­рядки, обосновывал режим самодержавного деспотизма. Действия Петра отличались не только решительностью, но и крайней жестокостью. По меткому определению Пушкина, его указы были "нередко жестоки, сво­енравны и, кажется, писаны кнутом".

Не было и не могло быть заранее разработанного общего плана реформ. Они рождались постепенно, и одна порождала дру­гую. Удовлетворяя требованиям данного момента. И каждая из них вы­зывала сопротивление со стороны самых различных социальных сло­ев, вызывала недовольство, скрытое и открытое сопротивление, заго­воры и борьбу, отличающуюся крайним ожесточением.

. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Е.В.АНИСИМОВ "Рождение империи", в кн."История Оте­чества:люди,идеи,решения.Очерки истории России IX-начала XXв."

/сост.С.В.Мироненко. - М.:Политиздат,1991. - 367с

2. В.КРИВОРОТОВ "Вехи.Взлеты и падения особого пути Рос­сии" - "Знание - сила",N8,9 1990г.

3. В.И.БУГАНОВ "Петр Великий и его время" - М.:Нау­ка,1989. - 192с

4. Н.Н.МОЛЧАНОВ "Дипломатия Петра Великого" - М.:Междуна­родные отношения,1990. - 448с

5."Россия при царевне Софье и Петре I:записки русских лю­дей"/сост. А.П.Богданов. - М.:Современник,1990. - 445с

6. В.В.МАВРОДИН "Рождение новой России" - Л.:ЛГУ,1988. - 531с

7. "История СССР с древнейших времен до конца XVIII в." /под ред. Б.А.Рыбакова - М.:Высшая школа,1983. - 415с

8. В.О.КЛЮЧЕВСКИЙ Сочинения в 9 тт. Т.4 Курс русской ис­тории.Ч.4 - М.:Мысль,1989. - 398с

9. С.КНЯЗЬКОВ "Очерки из истории Петра Великого и его времени" - М.:Культура,1990. - 658с

10."Почему все реформы в России заканчивались провалом" - "Московская правда",25.11.93г.,N228

11.Н.ПАВЛЕНКО "Петр Великий:PRO ET CONTRA" - "Наука и жизнь",N2-1992.