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**ЗАСЕЧНАЯ ЧЕРТА**

Специфическими для Руси оборонительными, со­оружениями, через которые ”пехою никто не про­хаживал, серый зверь не прорыскивал, птица - чер­ный ворон не пролетывал”, издревле были засеки ощетинившиеся лесными завалами, деревянными город­ками и острожками. Русь из века в век противостояла натискам враждебного ей степного океана. Только мо­гучий народ, обладающий огромной энергией, саженным размахом и неисчерпаемой врожденной смекалкой, на­род, не останавливающийся ни перед какими трудно­стями, знающий и любящий свою землю, готовый на любые жертвы ради ее защиты, короче говоря только русский народ, мог создать в XVI-XVII веках совер­шенно уникальную, ни в одной другой стране не встре­чающуюся оборонительную систему - знаменитую За­сечную черту, легшую от Мещерских лесов до Брянских, общей протяженностью почти тысяча километров, вдоль южной границы Московского государства Большая засечная черта, или просто Черта - как ее обычно называют документы XVI-XVIII столетий создавалась с тщательным учетом местных естественных условий и с неукоснительным включением в линию обороны всех уже созданных природой преград: дрему­че лесов рек, озер, болот, глубоких оврагов, крутых склонов, буераков и суходолов, т. е. всего того что так и иначе могло препятствовать или хотя бы существенно затруднять продвижение и маневрирование вражеских сил — в основном конницы степных кочевников.

Используя в целях обороны естественные преграды, русские градодельцы старались и умели усиливать их оборонную действенность всеми имеющимися в их рас­поряжении средствами, на первый взгляд весьма прими­тивными, но в то же время очень активными: болоти­стые участки дополнительно увлажняли; в дно рек вби­вались колья; и в воду опускались на глубину четырех пядей сплавные бревна с ”гвоздьем дубовым частым”; по крутым склонам устанавливались надолбы и т. п. Но наиболее древним, чисто русским и очень действен­ным средством усиления оборонных качеств природных преград бывали лесные завалы, выполняемые с соблю­дением особых ”засечных” приемов, передавших свое название сперва самим лесным завалам, а затем и всей грандиозной оборонительной системе Большой засечной черты.

При устройстве лесных завалов стволы деревьев не совсем дорубливались, а только ”засекались” с тем, чтобы поваленное дерево еще частично держалось на пне своей корой и лубом: разобрать такой завал было труднее. Кроме того, деревья засекались не у земли, а на высоте человеческого роста: ”како человеку топором достать еще мочно”; оставшиеся высокие пни, как свое­го рода природные надолбы, затрудняли проезд засекой. Деревья валились “к полю”, т. е. навстречу напа­дающим; на срубленные деревья валили следующие ря­ды, общая глубина завала достигала шестидесяти и бо­лее метров. Чтобы скрыть от кочевников местоположе­ние засеки, деревья начинали валить не с опушки, а не­сколько отступив от нее: оставшаяся лесная полоса на­дежно маскировала завалы.Лесные завалы-засеки, как веками испытанная пре­пона вражеским вторжениям, могли, конечно, иметь ме­сто только в лесистых местностях. Там, где природа не пошла навстречу обороняющимся, т. е. там, где не было ни крупных лесных массивов, ни других естественных преград, в дело включались градодельцы. Топор здесь уступал в основном место заступу, и возникали системы земляных укреплений: валов, рвов, земляных крепостей, бастионов и редутов.

В летописях XII—XIII веков встречаются короткие записи о случаях применения засечных завалов – “засекоша осеки вся”, ”пути засекоша” и т. д. - для защиты рубежей Русского государства. Засеки ограниченного местного значения делались при Иване Калите; с на­чала XVI века создаются регулярно восстанавливаемые лесные завалы вокруг отдельных южных городов; начи­наются сборы на ”засечное дело”; учреждаются спе­циальные штаты засечных воевод, приказчиков, голов и сторожей. Но о создании постоянной засечной линии обороны общегосударственного значения можно говорить не ранее второй половины XVI века, когда царствовавший тогда Иван Грозный, а затем его сын Федор зорко и, что особенно важно, действенно следили за ходом крупнейшего в русской средневековой истории городового дела — возведением Большой засечной черты. Под 1566 годом летопись повествует, что в апреле “царь и великий князь ездил в объезд в Козельск, в Белев, в Болохов и в иные укрепленные места от Крым­ское Украины”. Царь ездил ”со всем служебным нарядом” и проездил целый месяц.

Редкостным отголоском этих ††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††††на на русской стороне старая признака , в те поры по­давлена как делана засека прежде всего при прежних государех, царе и великом князе Иване Васильевиче всех Русии, вделон брус деревиной в стоячее дерево, и на брусу было подписано, и от того бруса пошла в од­ну сторону козельская... засека, а в другую сторону… белевская Бобриковская”.

Но в начале XVII века постигло Русь тяжелое лихолетье Смутного времени, и засечная черта, как надежная линия обороны, практически перестала существовать: лесные завалы пересохли, осыпались, а то и пого­рели; в заповедных лесах проторились не то что стежки, но и просторные, дочерна наезженные дороги; деревянные крепости и остроги развалились; надолбы и частик погнили.

А времена тогда были тяжелые. Пользуясь москов­ской разрухой и фактически полным развалом оборонительной засечной системы, - степные кочевники активизировали свои враждебные действия, не только совершая почти ежегодно набеги на южные окраины, но и оставаясь на Руси круглый год и живя в ней ”без вы­хода”. И хотя набеги небольших татарских отрядов но­сили тогда разрозненный характер и походили больше на разбой, чем на организованные военные действия, они не только болезненно сказывались на жизни местно­го населения, но и мешали успеху крупных государст­венных мероприятий. Так, даже мелкие набеги на хо­зяйства дворян, сражавшихся тогда под Смоленском против поляков, нередко побуждали их покинуть рус­ский стан, поспешить в свои поместья и лично противо­стоять там кочевническому разбою. В какой-то мере это не могло не способствовать общему неуспеху смо­ленской операции.

Интенсивность враждебных по отношению к Москве действий Крымского ханства — послушного вассала Турции — находилась в прямой зависимости от колеб­лющихся русско-турецких государственных отношений. Так, заключение русско-турецкого союза против Польши резко сократило число татарских набегов, в то вре­мя как ухудшение отношений с Турцией немедля повело к крупным татарским набегам. Общее ухудшение поли­тической обстановки понудило Москву вспомнить о пла­чевном состоянии оборонительных линий у своих южных рубежей. В 1635 году для осмотра Тульских, Веневских и Каширских засек была послана особая экспедиция в составе князя Щербатова, одного инженера, двух подмастерий, чертежника, подьячего и толмача. Однако практических результатов дозор засечных укреплений не дал, и только захват в 1637 году донскими казаками турецкой крепости Азова и последовавший как возмез­дие набег крымского хана Сафат-Гирея заставил Моск­ву серьезно и без проволочек взяться за восстановление своих южных оборонительных линий. Хан между тем, уходя, грозился прийти снова в следующем году с еще большим войском.

Медлить дольше было уже нельзя. Осенью того же 1637 года был объявлен общегосударственный сбор; служилым людям, в частности, предписывалось с до­тошными подробностями обзавестись к весне 1638 года всем необходимым к ратной службе, в том числе кара­бинами или долгими пищалями. К уже входившим в то время в употребление пистолетам власти доверия не питали, поскольку ”короткий бой к татарскому бою худ и короток”. Отлично понимая, что огнестрельного ору­жия на всех не хватит, власти предусмотрительно сове­товали запастись так хорошо оправдавшей себя встарь ”доброй рогатиной”.

Технический план сооружения Засечной черты, под­готовительные мероприятия, общий надзор и верховное руководство работами на Черте принадлежали Разряд­ному приказу. Дела обсуждались в Боярской думе, и о них постоянно докладывалось царю.

В первом месяце 1638 года Разрядный приказ на­правил на Оку специальную группу подьячих и чертежников для сбора сведений, ”в которых местах на Оке-ре­ке наперед сего татарские перелазы бывали, и где, какие крепости, леса большие, и болота, и ржавцы, и иныя крепости”. На основании собранных данных был составлен план работ на предстоящее лето, в марте 1638 года были произведены назначения начальствующих лиц. Начальником всех работ на Засечной черте, с ме­стом пребывания в Туле, был назначен князь И. В. Чер­касский - двоюродный брат царя Михаила Федоровича, крупный военный администратор; начальниками пяти отделов были назначены опытные руководители, в том числе известный князь Д. Пожарский — герой земского ополчения, освободившего Москву от польских интер­вентов.

Засечная черта была подразделена на 22 звена, в руководство которыми были поставлены засечные воево­ды (по два на каждую засеку), обладавшие значитель­ным военно-административным опытом. Летом 1638 го­да полному восстановлению подлежала примерно поло­вина всех засек так называемого Тульско-Рязанского пояса. Это грандиозное предприятие предполагалось осуществить в порядке специальной повинности силами 18 городских посадов и 18 уездов по обе стороны Засеч­ной черты, а также ”даточными людьми” с служилых, дворцовых и духовных земель Царским указом от мар­та 1638 года было велено посадам и уездам выделить ”с чети по пяти человек пеших с топоры и с заступы и с лопаты, да по лошади с телегою и хомутом”. Всем даточным людям выплачивались подъемные для приобретения запасов на восемь месяцев и нужной снасти (заступ, лопата, топор). Всего по расчету разряда для работы на Засечной черте требовалось около 27,5 тысячи человек и 3482 лошади Около 23 тысяч из этого числа были направлены в центральные засеки, что указывало на большую уязвимость именно этих звеньев. Сказалось это и в количестве войск, размещенных в засеках: между Рязанью и Тулой стояло около 11 тысяч человек, а Якмежду Тулой и верхней Окой — всего 3,5 тысячи.

Общая протяженность Засечной черты по официалному подсчету 1638 года составляла 303 так называемые межевые версты, каждая по одной тысяче саженей, при­менявшихся до XVIII века и равных двум верстам на­шего времени. В этот расчет не входили некоторые засеки на обоих флангах Черты. Летом 1638 года засеки были полностью восстановлены на протяжении 596 современ­ных верст (298 межевых верст), что составляло около 60% общей протяженности Черты.

Надежность каждой цепи практически определяется прочностью ее самого слабого звена Ахиллесовой пя­той, наиболее уязвимыми местами Засечной черты были ее пересечения с проезжими дорогами. Как ни важны были интересы обороны, и над ними довлели повсе­дневные житейские потребности. Засечная черта не сме­ла герметически отмежевывать страну от ее южного предполья. В общей сложности через засеки, подверг­шиеся летом 1638 года коренному восстановлению, про­ходила 21 дорога: места их пересечения с Засечной чер­той назывались ”воротами”. По системе оборонных со­оружений ворота в лесистой местности резко отлича­лись от аналогичных устройств на открытых участках Черты. Характерным примером первых из них могут слу­жить так называемые Дураковские ворота на рекеВоже.

В пределах Тульской области интересное, но менее полное представление о воротах в лесистой местности дают так называемые Орловы ворота на стыке Мали­новой и Заупской засек (к северу от Крапивны). Уни­кальным примером засечных ворот на открытых участ­ках Черты являются так называемые Грабороновы во­рота неподалеку от Венева.

Надежности укреплений засечных ворот придава­лось повышенное внимание не только местного засечно­го начальства, но и Разрядного приказа, зорко следившего за ходом работ и систематически дававшего засечным воеводам конкретные указания оборонно-конструктивного характера.

Переходя к рассказу об укреплениях Дураковских ворот, не могу не посоветовать читателю уделить их уст­ройству время и внимание, достаточные для того чтобы во-первых, уяснить себе общую, довольно сложную концепцию засечных укреплений и, во-вторых, познакомиться с богатым арсеналом оборонных средств и приемов применявшихся русскими градодельцами далеко не только в Дураковских воротах. Бросается в глаза пассивный характер обороны, незначительная роль, уделяемая собственной артиллерии, и нескрываемый расчет на полное ее отсутствие у нападающих. Все оборонные сред­ства - это плод находчивых поисков русских градодельцев, их умения обходиться и в больших делах исключи­тельно находящимися под рукой местными материала­ми; в основном землей (для устройства валов, рвов зем­ляных крепостей и т. п.) и деревом (для создания де­сятков различнейших предметов и средств обороны). В этом отношении Дураковские ворота - это разительный показ множественности оборонных возможностей пре­доставляемых деревом - исконным материалом всего русского, не только оборонного, строительства. В то же время это показ того, что могут создавать пытливая мысль и умелые руки, пользуясь одним простым кресть­янским топором (вот и говори потом пренебрежительно о “топорной” работе).

Потребность в строевом лесе и его расход были на засеках настолько велики, что Разрядному приказу приходилось заботиться о его экономном расходовании так, им было строго предписано: ”А лес на засечное дело... сечь в отставных засеках”, т. е. сооруженных в прежнее время и уже утративших оборонное значение.

Дураковские ворота находились рядом с так назы­ваемым Глебовским проломом, считавшимся одним из самых опасных участков Вожской засеки. Поэтому градодельцы уделили обороне ворот повышенное внимание. Река Вожа подходит в этом месте почти вплотную кромке засеки, деля предполье на две части - левобережную северную - русскую и южную – полевую. Главным укреплением русской стороны был дубовой ”стоячий острог”, поставленный поперек дороги, входившей в этом месте в засеку. “В длину внутри город 40 сажен, поперек того городка 17 сажен”, чего, по со­общению в Тулу засечного воеводы И.Чевкина, было достаточно, “чтоб было в острожке можно быть ратным людям двухсот человекам или больше”. В середине стены, обращенной к полю, стояла квадратная башня, “а под башней ворота... а на верху у нее сделан караульной шатер, а в ней два моста, нижний мост дубовой, а верхний осиновой, а закрыта башня... тесом дубовым”. В остроге находился, очевидно, не­большой пороховой ”походный погреб”. Во время од­ного из дозоров 1639 года было сочтено, что одного пог­реба недостаточно, а потому ведено сделать дополни­тельные погребы ”и окласть дерном и выход зделать, чтоб государевой казне никакой порухи не было впредь бы было прочно”. По аналогия с другими засеч­ными крепостями в Дураковском остроге находилось несколько изб для гарнизона и засечных сторожей.

С обоих своих флангов острог был защищен как есте­ственными преградами: речкой Буровкой, впадающей здесь в Вожу, так и целой системой искусственных обо­ронных сооружений: рвов, острожных стен, рядов надолб и т. п. При устройстве засечных городков и остро­гов важнейшей задачей было обеспечение гарнизона питьевой водой. Не без доли похвальбы один из засечных воевод докладывал, что в построенном им городке в ”ключ посереть городка хоть самые большие люди не выпьют”.

Заречная сторона предполья была ограждена с полевой стороны валом, рвом с вбитым в его дно частиком, рядом надолб и полосой ”волчьих ям” в виде канав длиною по 52 сажени с дубовым частиком на дне. В середине вала находились собственно ворота, флангируемые земляным городком. Въездная дорога на всем ее протяжении в предполье и во въездной части засеки бы­ла ограждена с обеих сторон рядами надолб; в несколь­ких местах дорогу преграждали так называемые ”опуск­ные колоды”. Рядами надолб и частика были укреплены и оба берега реки Вожи.

Интересным примером засечных ворот в лесистой местности служат в Тульской области так называемые Орловы ворота неподалеку от Крапивны. Дорога, име­новавшаяся в старину Орловской, пересекает мост че­рез Упу и вскоре входит в небольшую деревню Орлове, минует фруктовые сады, пересекая опушку леса, и вхо­дит в засеку. В густом лесу, метрах в ста влево от доро­ги (почти сразу же за огородом лесника) и в несколь­ких шагах от южной кромки засеки, виднеется юго-во­сточный угол земляного городка и вала; рвы и площад­ки, на которых стояли деревянные башни, хорошо сох­ранились. План крепости представляет собою вытяну­тый в широтном направлении прямоугольник длиною 300 и шириною 100 метров. Большие размеры городка — 3,5 гектара (для сравнения напомним, что площадь Тульского кремля составляет шесть гектаров) дают ос­нования полагать, что в городок у Орловых ворот в не­спокойное время стекалось значительное количество близживущего населения. Посреди западной и южной сторон городка отчетливо круглые площадки, на которых стояли башни. В западном крепостном валу имеется проход, которым пользовался гарнизон крепости, идя за водой к Плавке-ручью, протекающему в полукилометре к западу от городка. В северной части вала, то есть с тыльной стороны городка, хорошо виден широкий в крепость.

По земляному валу проходил “стоячий острог”. В остальном оборонные средства городка повторяли испытанные приемы градодельцев, встречающиеся уже нам в обороне Дураковских ворот.

В полутора километрах севернее земляного городка и в 50 метрах вправо от Орловской дороги, в глубине леса хорошо сохранялись остатки небольшой земляной крепости площадью около 1,3 гектара. Как и земляной городок, крепостца обнесена невысоким валом и мелким рвом. Никаких следов, указывавших бы на наличие башен, обнаружить не удалось.

Кроме двух осмотренных нами крепостей, в том же 1638 году у Орловских ворот было построено третье укрепление – квадратный в плане острог, стоявший непосредственно на дороге. Никаких следов этого укрепления не сохранилось.

Организация обороны засечных ворот, расположенных на открытых и лишенных естественных (природных) преград участках, была еще труднее. Здесь топор в основном уступал место заступу. От одного засечного леса до другого, иногда на многие километры, возводились земляные укрепления – непрерывная линия валов с двойным, набитым землею, плетением на их гребне. Перед валом с полевой стороны копался ров; в наиболее опасных местах устраивались дополнительные укрепления – земляные редукты и бастионы с раскатами для пушек.

В нашей области, в Веневском районе, находится исключительно интересные и до самого последнего времени хорошо сохранившиеся укрепления так называемых Граборовых ворот, получивших свое название по близлежащей деревне Грабороново (теперь – Ивановка). К глубочайшему сожалению, некоторые фрагменты оборонных сооружений понесли в недавнее время досадные утраты – местные сельские хозяева, побуждаемые добрыми намерениями увеличить посевную площадь, частично распахивали фрагменты оборонительной линии. К частью, район Грабороновых ворот был в конце 1940-х годов детально обследован, глазомерно заснят и опубликован А.В. Никитиным, что дает возможность восстановить частично утраченные фрагменты и вернуть стране и науке уникальнейшие памятники русского оборонительного дела XVII века. Принимая во внимание исключительно большую значимость оборонных сооружений Грабороновых ворот, привожу их описание по состоянию на конец 1960-х годов.

Осмотр укреплений Грабороновых ворот целесообразно начать с так называемых “Двенадцати ключей “, расположенных километрах в двух от Коломеской слободы, в местах, где в реку Веневку впадает глубокий овраг – русло Осетрика. Легенда повествует, что здесь были погребены 12 павших в бою воинов Дмитрия Донского. В подошве невысокого обрыва, в густой тени купы деревьев бьют ключи кристально чистой студеной воды. По крутому склону Осетрика поднимается на его высокий северный берег. Пересекая речку почти под прямым углом, тянется к северо-востоку земляной вал Грабороновых ворот. Он невысок, говоря языком XVII века, он “в пояс человеку, инде ниже, инде выше”. С восточной “полевой” стороны хорошо заметен неуглубокий, кое-где поросший кустарником ров. В полукилометре от Осетрика, слева от вала, примыкая к нему одной из своих длинных сторон, виден прямоугольник земляной крепости, так называемого Устинского городка. Судя по ее большим размерам (250 на 170 метров), в крепость стекалось население окрестных деревень. Кре­пость обнесена валом и рвом глубиною и теперь более двух метров. Посередине каждой из сторон городка вид­ны выдающиеся в сторону поля капониры, позволяющие вести не только фронтальный, но и фланкирующий огонь. Крепость расположена на скате, полого спускаю­щемся к реке Осетр; от северного края городка до бере­га не более полутораста метров. Перейдя реку вброд, поднимаемся на ее левый, северный берег. В полутораста метрах от реки снова виден земляной вал, а затем, метрах в двухстах к юго-востоку от Звойских высе­лок остатки интереснейшей земляной крепости. В 1638 году, когда восстанавливалась Засечная черта, на Руси уже широко использовались приемы передового по тому времени фортификационного искусства. На смену высо­ким стенам и башням прежних русских кремлей, уязви­мых от артиллерийского огня, пришли низкие земляные укрепления в виде валов, бастионов и редутов. В 1618 году бастионная система была применена при возведе­нии Земляного города в Москве. Двенадцатью годами позднее ее использовали и при реконструкции Засечной черты, в том числе и при сооружении крепости у Звой­ских выселок. Очень интересен ее звездообразный план: из основного правильного шестиугольника выступают в трех его углах пятиугольные в плане бастионы. Вооруженная артиллерией крепость представляла собою мощный оплот активной обороны.

Почти в километре от крепости - первый земляной редут; за ним на расстоянии в 600 - 450 метров - вто­рой и третий. Все они имеют в плане форму ромба, се­верные и южные углы которых смыкаются с основным валом, а два других угла обращены на восток и запад. Следы раскатов говорят о том, что эти укрепления бы­ли оснащены артиллерией.

От третьего редута до последнего звена укреплений - крепости у Грабороновых ворот - полкилометра. Кре­пость расположена примерно в 500 метрах к югу от де­ревни Кочкино и в 700 метрах к юго-западу от поселка Ильича. Звездообразное построение укреплений выра­жено менее четко, чем в крепости у Звойских выселок. По сути дела, план повторяет - только в значительно увеличенных размерах - построение трех редутов. Как и там, северный и южный углы крепости примыкают к основному валу, а два остальных угла обращены к во­стоку и западу. Крепость опоясана очень широким и до­вольно глубоким рвом. Интересной особенностью явля­ется наличие небольшого равелина, выступающего из юго-западной стороны укреплений. Крепость хорошо сохранилась и производит внушительное впечатление. От “Двенадцати ключей” до крепости у Грабороновых ворот - около четырех километров.

На этом укрепления у Грабороновых ворот закан­чиваются. На севере они опирались на большие леса, остатки которых еще и сегодня синеют на горизонте.

Общая концепция обороны засечных ворот, распо­ложенных в открытой местности, значительно отлича­лась - как мы только что видели на примере Граборо­новых ворот - от обороны ворот на лесистых участках. Значительно большая, почти господствующая роль от­ведена здесь действиям артиллерии; материалом укреп­лений служат почти исключительно земля и плетень; высота крепостей снизилась — линия обороны как бы стелется по поверхности земли; вся оборонная система построена уже по принципам передовой фортификации. Но и здесь применение дерева велико — из него дела­лись многочисленные надолбы, частик, опускные колоды и т. п.

Безмерно трудоемким и тяжелым было сооружение Засечной черты, но не менее трудными были условия ее эксплуатации. Мощь, сила и надежность засек зижди­лись на полной сохранности и неприкосновенности всех их элементов. Поэтому населению окрестных деревень строжайше наказывалось не ходить и не ездить в засе­ки, не собирать там грибы и ягоды, не делать порубок, не драть лыка, самовольно не косить траву (сенокосы на засечных полянах и рыбная ловля в реках и озерах сдавались государством на оброк), не перепахивать по­ляны, не сеять хлеб, не устраивать огородов и, - что особенно строго преследовалось, - не прокладывать “стежки и дорожки”, говоря короче, “никаких порух на засеках не делать. А учнут, какие порухи делатца и... тех людей имать и бить батоги нещадно”. Узнав о том, что солдаты одной из рот начали рубить лес ”на лопаты, а лубья снимать на насилки”, тульский засечный штаб приказал сыскать виновных и ”бить кнутом, а за больщие вины вешать”. Заповедность засек, как видим, государство понимало всерьез и защищало ее последовательно и, если было нужно, сурово. Не напрасно ведь заcеки назывались в древности ”заповедью”.

Охрану засек от ”порух” вели по очереди крестьяне прилегавших к Засечной черте селений под неослабным надзором засечных голов, приказчиков и сторожей. Осо­бые опасения вызывала возможность лесных пожаров, воевода Кцинской засеки доносил: “А лето, государь, сухое, лес высох... лежит выше сажени косой завал, по грехом... загоритца, засека от конца до конца выгорит”. Поэтому строжайше запрещалось разводить костры, выжигать траву и ходить в засеку с огнем.

Заботился Разрядный приказ и об организации ве­ковой службы. В наказе засечным воеводам предписывалось: “сторожи на засеках... в день и в ночь держать... на высоких деревьях... и по деревьям держать кузовы с берестою и с смольем и, смотря по вестем, велети кузовы с берестою и смольем зажигать, чтобы на засеках про (приход воинских людей было ведомо”. Начальнику за­очных работ князю Черкасскому приказывалось держать в городах на юг от Тулы особых вестовщиков, чтобы они “с вестьми бежали к государю днем и ночью наспех и по дороге объявляли всем о грозящем набеге”.

Отчеты засечных воевод о выполненных ими рабо­тах направлялись в Разрядный приказ, где скопилось иного чертежей с названиями деревень по обеим сторо­нам Черты и с показанием засечных полян, бора и стежек. К сожалению, ни один из чертежей не сохранился до нашего времени, они погибли еще в XVIII веке. Осенью 1638 года, когда работы на засеках подходили к концу, приказ предложил начальнику засечных работ князю Черкасскому: “А как... ото всех засек чертежи к вам пришлют, и вы б ...те все их чертежи велели внести в один в большой чертеж и тот чертеж и засекам всем роспись прислали б есте к нам в Москву”. Этот большой чертеж в архивных материалах приказа найден не был, — возможно, что его в свое время и не успели сде­лать.

Чертежи выполненных работ составляли на месте чертежники, находящиеся при засечных воеводах. Боль­шие трудности испытывали руководители работ при со­ставлении письменных отчетов: будучи опытными воен­ными администраторами и знатоками засечного дела, воеводы в грамоте не были сильны и полагались в этом деле на своих подьячих. ”А подьячего со мною, - пи­сал засечный воевода Вельяминов, — у государева дела нет, а сам грамоте мало умею”.

Труд деловцев, работавших на Черте, был неимове­рно тяжел. Рубка тысяч вековых деревьев, возведение высоких валов, копка глубоких рвов, сооружение крепо­стей и острогов и установка бесчисленных надолб, и все это ”с великим поспешанием” изнуряло и изматывало. К тому же, условия работы, в особенности при устрой­стве глубоких рвов в болотистых местах, были тягостны до неправдоподобия. Так, сетуя на трудности данной ему задачи, засечный воевода Чевкин докладывал: “Акак ехал с Москвы боярин князь Д. М. Пожарский... и он то видел, стоят деловцы во рву в воде выше пояса”. Нечего диву дивиться, что деловцев тянуло к вину, - засечному начальству много хлопот доставляли случаи незаконной продажи деловцам вина. Суд в таких случа­ях был недолог, и на делах накладывались резолюции: ”… бить батоги нещадно перед многими людьми и ска­зать всем: будет вперед у ково вино вынут, и тому быть пытану”.

Вечно усталые, в обветшавших зипунишках, редко когда вдоволь сытые, порою без крыши над головой, искушаемые подпольными шинкарями, сирые и - глав­ное - терзаемые тяжелой мыслью о своем заброшенном в самую рабочую летнюю пору хозяйстве, нелегко нес­ли деловцы выпавшую на них долю. Тяготы жизни в некоторой мере смягчали выбранные самими деловцами пред­ставители (десятники, сотские, старосты), делавшие все, что было в их силах, чтобы нелегкое житье-бытье де­ловцев было более сносным. И все же работа на засеках не всем была под силу, и многие от нее всячески укло­нялись. Делалось это двояко: жители посадов и уездов, назначенные к отправке на Черту, прятались от приста­вов или высказывали неповиновение. ”Нетчики мно­гие, - писал воевода Вельяминов, - ослушаются при­ставам, чинятся сильны и укрываются по лесам, а иные нетчики приставов бьют”.

Деловцы, уже попавшие на Черту - то в одиночку, то группами, - отваживались на побег: бежал даже сам засечный голова и его потом долго искали по уезду. Бежавших ловили, ”били батоги нещадно” и воз­вращали на засеки. Тем не менее число бежавших оста­валось велико, например, в Веркушской засеке из разнаряженных туда 2677 деловцев ”в естех” (от слова “есть”) было 1639, а ”в нетах” (от слова ”нет”) 1038 человек.

Стремление части деловцев любой ценой освободитьcя от работы на Черте создавало благоприятные усло­вия для мздоимства. Люди, владевшие властью и лишен­ные совести, используя сложившуюся обстановку, за взятки отсылали желающих домой. Мзду брали и алты­нами, и бочонками с медом, и неоплачиваемой работой в хозяйстве взяточника. Мадоимствовали не только мел­кие сошки, но и крупные представители власти. Так, вое­воды Веркушской и Кортосеневской засек Вельяминов и Колтовский были уличены во взяточничестве, сняты с должностей, судимы и заключены в тюрьму. Царским указом оба мздоимца были приговорены к смертной каз­ни, замененной ”по просьбе царевича”, как сказано в указе, битьем ”по торгом (на торговой площади) кнутом нещадно... чтоб на то смотря иным неповадно было так воровать”. Царевич, конечно, тут был ни при чем - просто правительство сочло негожим завершить сооружение Большой засечной черты, крупнейшего го­родового дела эпохи, публичными казнями.

Уклонения от работы на Черте существенно сокра­щало число фактически работавших. Из 27,5 тыс. чело­век по первоначальному расчету на Черте работало только около половины. Тем не менее гигантский объем тяжелых и крайне трудоемких работ был осуществлен в заданный короткий срок - от мая до начала октября 1638 года. Действительно велико было ”радение и поспешание”, с которым тысячи деловцев работали на Чер­те. Никогда за всю свою средневековую историю тульский край не был местом осуществления такого грандиозного городского дела и такого яркого проявления посошной повинности. Восстановление Засечной черты в 1638 го­ду силами и средствами всего государства было осяза­тельным выражением круговой ответственности, связы­вающей Москву и окраины в деле государственного стро­ительства.

Ориентировочные сведения о местоположении Боль­шой засечной черты дают в наше время в основном ма­териалы архива Разрядного приказа и писцовые книги. Источники эти не представляют, однако, абсолютно до­стоверных сведений, поскольку ориентиры, на которые они ссылаются, часто уже утрачены или нанесены на современные карты поданным названием. Этим, в част­ности, объясняется неидентичность схем Засечной чер­ты, приводимых в трудах разных авторов. Проверке и уточнению архивных данных помогают археологические изыскания и натурные обследования и замеры.
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