**Морфологические нормы употребления имен существительных**

Категория рода. Задумывались ли вы, почему в русском языке существительное дверьпринадлежит кженскому роду, а существительное порог**—** кмужско­му? И задумывались ли вы, откуда в языке появился средний род? Что касается мужского и женатого рода, то здесь в общем-то все понятно: деление на мужчин иженщин естественно, а потому древний человек не мог не обратить на него внимания. Иконечно, не мог не распространить его на весь мир.

Известный лингвист А.Мейе пришел квыводу, что категория рода в индоевропейских языках была тесно связана с категорией одушевленности-неоду­шевленности. Он предположил, что на ранних этапа\* развития языка все одушевленные существительные относились либо к мужскому, либо кженскому роду а все неодушевленные — к среднему, и лишь впо следствии четкое соотношение между этими катего­риями стало меняться, разрушаться. Конечно, здесь были свои взаимопроникновения^ которые, по-види­мому, были обусловлены способностью человеческо­го мышления одушевлять природу. В таких случаях неодушевленное существительное употреблялось в мужском или женском роде. В частности, А. Мейе приводит в качестве примера фрагмент из «Илиады» Гомера, где поэт, сравнивая Гектора со звездой, упот­ребляет существительное мужского *(aster),* а не сред­него рода *(astron).* В той же «Илиаде» есть фрагмент, где Зевс вызывает сон и посылает его Агамемнону. Гомер употребляет существительное мужского рода *oneiros,* а не существительное среднего рода *опаг.* Не правда ли, за таким употреблением просматривается тенденция рассматривать звезду и сон как некую одушевленную божественную силу? Они осмысляют­ся как живые существа.

В современных языках связь между грамматиче­скими категориями рода и одушевленности, с одной стороны, и реальными одушевленностью/неодушев­ленностью и полом — с другой, в значительной сте­пени стерлась. В наши дни категория рода в большей степени связана с формоизменением, то есть со скло­нением имен, а также с согласованием между имена­ми и глаголами в прошедшем времени, тогда как связь с реальным полом прослеживается не так последова­тельно.

Приведем в качестве примера образование имен существительных, обозначающих лиц женского и муж­ского пола. В русском языке имеется три типа соотно­шений между такими названиями: а) существуют названия мужского рода и отсутству­ют параллели женского рода, например: *архитек­тор, ректор, бизнесмен, финансист, парламентер, полицейский, машинист (на поезде), педагог, лей­тенант, майор, академик, доцент.* Значительно реже существуют только названия женского рода, которые не имеют эквивалентов мужского рода: машинистка («женщина, печатающая на печатной машинке»), *прачка, няня, модистка, бесприданни­ца.* Название известного советского фильма «Уса­тый нянь» — это, безусловно, неологизм, который не стал общеупотребительным словом и до сих пор воспринимается как остроумное новообразование, неуместное в нейтральном, неюмористическом контексте;

б) существуют названия как мужского, так и женско­го рода, причем оба названия являются нейтраль­ными, допустимыми с точки зрения норм лите­ратурного языка. К таким парам можно отнести следующие существительные: *спортсмен — спортсменка, поэт — поэтесса, колдун — колду­нья, герой — героиня, воспитатель — воспита­тельница, монах— монахиня ,певец — певица, гражданин — гражданка, всадник — всадница, лет­чик — летчица Писатель — писательница.* Что касается слова *поэтесса,* то многие женщины-по­эты очень обижаются, когда их так называют, справедливо полагая, что поэзия является настоя­щей или ненастоящей независимо от пола ее авто­ра. Впрочем, на нормы русского литературного языка это никак не влияет;

в) существуют обе формы (и мужского, и женского рода), но слова женского рода отличаются значе­нием или стилистической окраской. Так, слова *про-*

Я*фессорша, докторша* имеют значение «жена профессора», «жена доктора» и разговорный оттенок, а выступая в качестве названия должности, стано­вятся просторечными и недопустимыми с точки зрения литературной речи. Слова *кассирша, сто­рожиха, бухгалтерша, контролерша, лаборантка, вахтерша, билетерша* считаются разговорными, а существительное *врачиха* — просторечным. Несмотря на существующий разброс, можно выя­вить закономерность, которая — и это неизбежно! — знает исключения. В общем случае существительные, обозначающие лиц мужского пола, относятся к муж­скому роду, существительные, обозначающие лиц жен­ского пола, — к женскому роду. Слова, которые могут обозначать как мужчин, так и женщин, являются дву-родовыми, то есть могут употребляться как существи­тельные мужского и женского рода *(рантье, крупье, протеже).*

Русский язык, как и многие другие языки, имеющие категорию рода, конечно, можно обвинять в сексизме -предпочтении мужского рода женскому. Но что поделать: такова система языка, не мы установили эти правила и не нам их изменять, потому что язык транс­формируется сам, без нашего участия!

В соответствии с нормами русского литературного языка *названия лиц по профессии или должности,* как правило, употребляются в форме мужского рода. Од­нако носители языка для обозначения пола лица, о котором они говорят, используют синтаксические сред­ства: согласуемые с существительным формы опреде­лений, выраженных прилагательными, местоимения­ми-прилагательными и причастиями, и сказуемые в прошедшем времени: наша *новая доктор уже пришла.* В этом случае местоимение-прилагательное и сказу­емое ставятся в формах женского рода, несмотря на то что формально существительное *доктор* принадлежит к мужскому роду. Такое обозначение рода существи­тельного называется *смысловым согласованием* и является допустимым в речи. Однако в письменной строго официальной и нейтрально-деловой речи при­нята норма согласования по внешней форме опреде­ляемого существительного: *выдающийся математик Софья Ковалевская; новый премьер-министр Индии Индира Ганди; прославленный космонавт Валентина Терешкова* и т. п.

В устной речи при существительных в именитель­ном падеже это правило постоянно нарушается, что вполне можно считать допустимым. В косвенных паде­жах возможно только согласование в форме мужского рода, ср.: к *нашему экскурсоводу Ивановой; в гостях у известного композитора Пахмутовой; к новому дирек­тору Петровой* и т. д.

При этом следует помнить, что далеко не все фор­мы женского рода, которые образуются от названий мужского рода, допустимы в речи.

В русском языке имеется достаточно обширная группа несклоняемых существительных, которые име­ют только одну форму. *Род несклоняемых существи­тельных* также выражается в формах согласуемых членов предложения: определений и сказуемых *(ста­рая леди сказала, мой визави).* Несклоняемые иноязыч­ные существительные, обозначающие неодушевленные предметы, а также субстантивированные части речи относятся к среднему роду 1 Впрочем, как уже указывалось, в некоторых словарях в на­стоящее время оба варианта (мужского и среднего рода) фикси­руются как равноправные. Возможно, причиной такой «вольно­сти» стало не только постоянное употребление слова *кофе* как существительного среднего рода, но и закон аналогии: *кофе* — это неодушевленное несклоняемое существительное, и почему бы не употреблять его так же, как все остальные? Однако хотелось бы порекомендовать читателям придерживаться старой нормы, по­скольку такая оценка этих вариантов еще не является общеприня-

той.

Существительные, обозначающие животных, отно­сятся к мужскому роду. Немногочисленные исключе­ния связаны с ситуациями, когда без указания на род возникает комический эффект. Например, если мы скажем Шимпанзе кормил детеныша грудью***,*** возник­нет закономерный вопрос: «А чьей именно?».

Род некоторых несклоняемых существительных, обозначающих животных и насекомых» определяется по родовому слову: колибри,например, существитель­ное женского рода, так как это птица;то же касается и родовой принадлежности слова цеце, потому, что это мужа.

Род несклоняемых существительных, обозначаю­щих географические объекты и органы печати, также определяется по родовому слову: туманный Тарту (го­род), «Вашингтон пост» (газета) сообщила.

*Род сложных существительных*определяется по двум признакам:

1) если первая часть слова является неизменяемой, то род его определяется по второй части: *луна-парк*(мужской род)г ***царь-пушка*** (женский род);

2) если обе части изменяются, то род определяется по первой части: *диван-кровать*(мужской род), *школа-интернат*(женский род), *платье-костюм*(средний род).

♦ Упражнение. Определите, к какому роду принад­лежат сложные существительные. Подберите к ним согласованные определения. *Урок-лекция, таблица-плакат, кресло-кровать, кафе-столовая, плащ-палатка, ящик-тумбочка, му­зей-квартира.*вающую сцену, а слово *занавесь* (женский род) являет\* ся синонимом слова *занавески.*

Приведем еще ряд таких существительных.

***Таблица 8***

|  |  |
| --- | --- |
| Существительные мужского рода | Существительные женского рода |
| ***- взяток*** (у пчелы) ***-гарнитур*** (полный ком­плект мебели, белья)  ***- жар*** (в теле, в печке) ***-карьер*** (место открытой раз­работки полезных ископае­мых, также аллюр, ускорен­ный галоп)  ***-манер*** (в выражениях: та­ким манером, на новый ма­нер, узелок на манер банта) ***-метод*** (способ познания, исследования: диалектиче­ский метод)  ***- округ*** (подразделение госу­дарственной территории: ***ад­министративный округ, во­енный округ, избирательный округ)*** | ***- взятка*** (вид подкупа)  ***- гарнитура*** (подбор одно­родных по рисунку шрифтов разных размеров и начерта­ний)  ***- жара*** (зной)  ***- карьера*** (сделать карьеру)  ***- манера*** (способ что-нибудь делать, особенность поведе­ния)  ***- метода*** (система практиче­ских приемов выполнения ра­боты)  ***- округа*** (окружающая мест\* ность, окрестность) |

Трудности склонения существительных. Русский Ш представляет собой язык с развитым словоизмене­нием. Это дает ему некоторые преимущества по сравне-нию с языками, где такого же богатства форм нет. На­пример, в английском языке отношения между субъектом и объектом действия выражаются только при помощи порядка слов, тогда как в русском языке на это указыва­ют окончания. Именно поэтому англичанин может ска­зать только *A boy reads a book,* тогда как мы, русские, тот же смысл можем выразить несколькими способами: *Мальчик читает книгу, Книгу читает мальчик, Мальчик книгу читает* и т. д. Изменение порядка слов вносит в сообщение новые оттенки, позволяет носителю русского языка каждый раз по-разному расставить акценты. Ученые, желая навести хотя бы какой-нибудь по­рядок в этом изобилии форм, в течение многих веков прилагали титанические усилия, описывая и класси­фицируя элементы, составляющие язык. Возможно кому-то это занятие покажется не таким уж и осмыс­ленным и практически целесообразным, но его резуль­таты не стоит недооценивать: развитие лингвистиче­ских классификаций, как это ни странно, превратило наш родной язык в литературный, обработанный.

*Слощ слова...*

Дело о падеже

Со школьной скамьи мы привыкли думать, что в русском языке шесть падежей. Задумывались ли вы когда-нибудь, что это может быть не так?

Среди ученых есть те, кто полагает, что их больше. Академик В.В. Виноградов, например, посчитал необ­ходимым выделить количественно-определительный падеж, а предложный падеж разделить на два паде­жа — местный и изъяснительный. Вы думаете, это при­хоть, причуда? Совсем нет! Если исходить из того, что падеж выражается при помощи окончания, то предло­жение русского ученого оказывается вполне логичным, обоснованным. Введение количественно-определитель­ного падежа позволило бы нам различать формы чая и чаю, которые противостоят друг другу как формально, так и стилистически (вторая форма четко указывает, что речь идет о небольшом количестве, тогда как пер­вая ничего о количестве не сообщает). А вот разграни­чение местного и изъяснительного падежа необходи­мо, чтобы противопоставить пары вроде *в лесу — о лесе,* на *стогу—о стоге.* Грамматика говорит нам, что в этом случае мы имеем дело с одним падежом, хотя в дей­ствительности окончания у этих форм разные и соче\* таются они с разными предлогами: местный падеж необходим при предлогах *в* и на, а изъяснительный — при предлоге *о,*

Предложение В.В. Виноградова не нашло большо­го количества сторонников, а потому до сих пор в школах нам говорят, что падежей в русском языке шесть. Возможно, в этом есть смысл, так как формы вроде чаю, *сахару, супу* становятся в нашей речи все более и более редкими, а противопоставление двух окончании в предложном падеже не просматривается последовательно (ср.: *на земле — о земле, на окне — в окне).*

Впрочем, спор о количестве падежей в русском языке интересен прежде всего для специалистов. У «рядовых» носителей языка трудности более прозаич­ны, и касаются они образования некоторых падежных форм.

Особое внимание следует обратить на *форму мно­жественного* числа существительных. Трудности обыч­но возникают с определением окончания в именитель­ном и родительном падеже. И действительно, как правильно — *бухгалтера* или *бухгалтеры, тополя* или *тополи!* И как следуетгговорить— *апельсин* или *опель-синов, грамм* или *граммов!* В аналогичных случаях необходимо обращаться к словарям — это единствен­ный способ, который может дать абсолютно точный ответ на интересующий нас вопрос.

Что касается существительных множественного числа именительного падежа, то у них конкурируют окончания *-и****/'Ы*** и -а/-я. Большинство существитель­ных мужского рода имеют в именительном падеже множественного числа окончание *~ы (-и): заводы, кони.* Однако имеется целый ряд существительных, которые в этоюелучае оканчиваются на ударное -а *(-я): адреса, края.* Хотя сейчас увеличение числа форм на -а *(-я)* интенсивно продолжается, употребление некоторых из них в литературной речи нв является нормативным. При наличии варианта -а *(-я)--ы (-и)* первые сохра­няют разговорный или даже просторечный характер.

При выборе одной из дублетных форм лучше всего обращаться к словарям. Но часто правильное оконча­ние можно предсказать, принимая во внимание такие факторы, как происхождение слова, его структуру и место ударения, а также стилистическую характери­стику.

*Происхождение слова.* Слова французского проис­хождения (с ударными суффиксами -ер/-ёр) и слова латинского происхождения, оканчивающиеся на *-тор,* которые обозначают неодушевленные предметы, име­ют чаще всего окончание -ы *(-и): акушер — акушеры, дирижер — дирижеры.* Слова латинского происхожде­ния (на *-тор),* обозначающие одушевленные

**Морфологические нормы употребления имен прилагательных**

Наиболее трудные вопросы, связанные с употреб­лением форм имен прилагательных, касаются качественных прилагательных. Именно они имеют полные и краткие формы, а также образуют степени сравне­ния (впрочем, здесь есть исключения, однако мы мо­жем утверждать, что указанные признаки характери­зуют *качественные* прилагательные как особую категорию). Напомнив что качественными называют прилагательные, которые обозначают признан само­стоятельно, не через отношение к другим предметам или явлениям.

В русском языке большинство качественных при­лагательных имеет *полные* и *краткие формы.* Полные формы употребляются в функции определения й ска­зуемого *(приятная девушка, девушка приятная)*, крат­кие — в роли сказуемого *(девушка приятна).* Поэтому о различиях в использовании обеих форм можно гово­рить только в том случае, когда они используются в роли главного члена предложения.

В значительной части случаев между полными и краткими формами в функции именного сказуемого имеется только стилистическое различие. Полные фор­мы *(Он смелый)* имеют разговорный характер, а крат­кие — книжный *(Он* смел). Кроме того, полная форма обычно выражает более смягченную оценку по срав­нению с категоричной оценкой, содержащейся в крат­кой форме: *Его поведение вызывающее* и *Его поведе­ние вызывающе.* Именно поэтому краткие формы более типичны для научной речи, которая часто имеет дело с обобщениями: *фтор ядовит, сахар сладок.*

В некоторых случаях полные и краткие формы не являются тождественными. Между этими формами обнаруживается: 1) смысловое (семантическое) различие, связанное с тем, что полные формы указывают на постоян­ный признак, а краткие — на временный: *Юноша был глухим от рождения — Юноша был глух* к *советам родителей, Река спокойная* (вообще) — *Река спокойна* (в настоящий момент). Аналогич­ным образом полные формы могут указывать на абсолютный признак, а краткие — на признак от­носительный: *Потолок низкий* (вообще) —*Пото­лок низок* (для высокой мебели), *Чемодан тяже­лый* (вообще) — *Чемодан тяжел* (для ребенка, слабого человека)

2) лексическое различие, при котором значения пол­ной и краткой формы существенно расходятся: *Ребенок живой* (бойкий, подвижный) — *Ребенок жив* (не мертв), *Ребенок способный* (наделен спо­собностями) — *Ребенок способен* (сделать что-либо), *Этот парень хороший* (обладает какими-то положительными качествами) — *Этот парень хорош собой* (красив);

3) грамматическое различие, когда при кратких фор­мах могут быть зависимые слова, а при полных в именительном падеже таких слов быть не может: *Этот проект убыточен по расчетам экономистов* и *Этот проект убыточный* (без нарушения грам­матических норм нельзя добавить по *расчетам эко­номистов).* Впрочем, некоторые полные прилага­тельные обладают способностью присоединять к себе зависимые формы: *Небо красное от пожара.* В ряду однородных сказуемых могут выступать

либо только полные, либо только краткие формы: *Он был мрачный и разочарованный/мрачен и разочарован.*

Трудность может составлять выбор краткой фор­мы прилагательных на *-енный.* Обычна имеется два варианта, например: *Он мужествен* и *Он мужестве­нен.* Предпочтение следует отдавать краткой первой форме. Однако есть ряд прилагательных, которые тре­буют выбора полной формы: *почтенный, несомненный, современный, незабвенный, священный* и др. В этих прилагательных ударение падает на суффикс, и имен­но этим следовало бы объяснить выбор более длинной формы. Однако из этого правила есть одно исключе­ние — прилагательное *блаженный,* которое образует краткую форму *блажен* (ср.: *Блаженны нищие духом). 1. Долг перед Отечеством (священный). 2. Ваш воп­рос (бессмысленный). 3. Альтруизм ему не (свой­ственный). 4. Бег времена (медленный). 5. Этот фрагмент (двусмысленный). 6. Вывод из всего это­го (несомненный).*

В русском языке существует два способа образо­вания сравнительной и превосходной степени прила­гательных: *аналитический* (к прилагательному прибав­ляются наречия *более,* менее, прилагательное *самый)* и *синтетический* (меняется форма прилагательного, например, *труднее, труднейший).*

Прйстая форма сравнительной степени имеет нейт­ральный характер, сложная — книжный. Формы срав­нительной степени, образованные при помощи при­ставки по-, имеют разговорный оттрнок *(потруднее).* В книжной речи для выражения аналогичного значе­ния лучше использовать конструкции *немного/несколь­ко труднее.*

Формы превосходной степени прилагательных, обозначающие высшую степень проявления првйшака, также бывают простыми и сложными. Простые обра­зуются от основы положительной степени при помощи суффиксов -ейш- или *-айш- (простейшей, тончайший)* и имеют книжный характер. Прибавление к этим фор­мам приставки *наи-* придает им значение предельной меры признака, что усиливает их выразительность *(наипростейшиЩчнаитончайший).*

Сложные формы превосходной степени прилага­тельных образуются сочетанием слов *самый, наиболее* или *наименее с* формой положительной степени (самый *простой, наиболее — наименее простой)*. Они характер­ны для всех стилей речи!. При этом следует иметь в виду, что формы с наречиями *наиболее* и *наименее* выражают относительное значение *(наиболее красивый* — самый красивый из конкретного множества), а формы с прила­гательным *самый* — очень высокую степень признака. Другими словами, первая форма всегда %>едполагает сравнение, сопоставление разных степеней признака, тогда как вторая используется вне сравнения. Это разли­чие можно увидеть, если обратиться к фразе *«Все это требует от участников совещания самого серьезного подхода к делу».* В этом случае речь идет о Стилистическую дифференциацию форм сравни­тельной и превосходной степени можно представить в виде таблицы.

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Книжное | Нейтраль­ное | Разговорное |
| Сравнительная степень | | более сильный | сильнее, немного сильнее | посильнее |
| Превос­ходная степень | абсо­лютная | сильнейший | самый сильный | сильнее всех/всего |
| относи­тельная |  | наиболее/ наименее сильный |  |

**Перечислим основные ошибки, которые встреча­ются при употреблении степеней сравнения прилага­тельных.**

**■ Нельзя допускать в речи плеонастических конст­рукций, которые объединяют формы сравнитель­ной Игпревосходйой степени вроде более лучший или** *самый сильнейший.* **Для^Ьыражения более вы­сокой степени качества достаточно** сказать **лучше, для выражения максимальной с?\*епени качества —** *сильнейший* **(или** *самый сильный).* **Плеонастиче­скими являются также конструкции типа** *немного потруднее.*

*т* **Относительные прилагательные в русском языке не образуют форм сравнительной степени. Непра­вильными являются такие формы, как** *более зим­ний, более золотой.* **Впрочем, по мнению специа­листов, такие формы бывают допустимыми в худо­жественной речи:** *В такой непроглядный вьюжный вечер успех решался не тем, кто железней или метче, а удачливей кто* **(Л. Леонов).**

**■ Следует различать литературные и просторечные варианты сравнительной степени типа** *бойче* **и** *бойчее, звонче* **и** *звончее (звончей), слаще и* **слйже,** *слабее и слаб же.*

*ш* **Прилагательные, основа которых оканчивается на** -к- *[маркий),* **-ск-** *(вражеский), -ов-/-ев- {боейой),* **-л-***(вялый),* **не имеют формы простой сравнительной степени.**высокой сте­пени, а не о сопоставлении признаков.