**РИТОРИКА**

**РИТОРИКА** (греч. rhetorike «ораторское искусство»), научная дисциплина, изучающая закономерности порождения, передачи и восприятия хорошей речи и качественного текста.

В момент своего возникновения в древности риторика понималась только в прямом значении термина – как искусство оратора, искусство устного публичного выступления. Широкое осмысление предмета риторики является достоянием более позднего времени. Ныне при необходимости отличить технику устного публичного выступления от риторики в широком смысле, для обозначения первой используется термин *оратория*.

Традиционная риторика (bene dicendi scientia «наука о хорошей речи», по определению Квинтилиана) была противопоставлена грамматике (recte dicendi scientia – «науке о правильной речи»), поэтике и герменевтике. Предметом традиционной риторики, в отличие от поэтики, являлись только прозаическая речь и прозаические тексты. От герменевтики риторику отличал преимущественный интерес к убедительной силе текста и лишь слабо выраженный интерес к иным, не влияющим на убедительную силу компонентам его содержания.

Методологическое отличие риторики и дисциплин риторического цикла от других филологических наук состоит в ориентации на ценностный аспект в описании предмета и подчиненности этого описания прикладным задачам. В Древней Руси существовал целый ряд синонимов с ценностным значением, обозначающих владение искусством хорошей речи: *благоязычие, доброречие, красноглаголание, хитрословие, златоустие* и, наконец, *красноречие*. В древности ценностный элемент включал и морально-этическую составляющую. Риторика считалась не только наукой и искусством хорошей ораторской речи, но и наукой и искусством приведения к добру, убеждения в хорошем посредством речи. Морально-этический компонент в современной риторике сохранился лишь в редуцированном виде, хотя некоторые исследователи предпринимают попытки восстановить его значение. Предпринимаются и другие попытки – определять риторику, полностью удаляя из определений ценностный аспект. Существуют, например, дефиниции риторики как науки о порождении высказываний (такую дефиницию приводит А.К.Авеличев со ссылкой на У.Эко – Дюбуа). Устранение ценностного аспекта исследования речи и текста приводит к утрате специфики риторики на фоне описательных филологических дисциплин. Если задачей последних является создание полного и непротиворечивого описания предмета, которое допускает дальнейшее прикладное использование (например, в преподавании иностранного языка, создании систем автоматического перевода), но само по себе нейтрально по отношению к прикладным задачам, то в риторике уже само описание строится с ориентацией на потребности речевой практики. В связи с этим столь же важную роль, как и научная риторика, в системе риторических дисциплин, играет учебная (дидактическая) риторика, т.е. обучение технике порождения хорошей речи и качественного текста.

**Предмет и задачи риторики.**

Различия в определении предмета и задач риторики на протяжении ее истории сводились, по сути, к различиям в понимании того, какую именно речь следует считать *хорошей* и *качественной*. Сложились два основных направления.

Первое направление, идущее от Аристотеля, связывало риторику с логикой и предлагало считать хорошей речью *убедительную, эффективную* речь. При этом эффективность тоже сводилась к убедительности, к способности речи завоевать признание (согласие, симпатию, сочувствие) слушателей, заставить их действовать определенным образом. Аристотель определял риторику как «способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета».

Второе направление также возникло в Древней Греции. К числу его основателей относят Исократа и некоторых других риторов. Представители этого направления были склонны считать хорошей *богато украшенную, пышную,* *построенную по канонам* *эстетики* речь. Убедительность продолжала иметь значение, но была не единственным и не главным критерием оценки речи. Следуя Ф. ван Эемерену, направление в риторике, берущее начало от Аристотеля можно назвать «логическим», а от Исократа – «литературным».

В эпоху эллинизма «литературное» направление укрепилось и вытеснило «логическое» на периферию дидактической и научной риторики. Это произошло, в частности, в связи со снижением роли политического красноречия и повышением роли церемониального, торжественного красноречия после падения демократических форм правления в Греции и в Риме. В Средневековье такое соотношение продолжало сохраняться. Риторика стала замыкаться в сфере школьного и университетского образования, превращаться в литературную риторику. Она находилась в сложных взаимоотношениях с гомилетикой – учением о христианском церковном проповедничестве. Представители гомилетики то обращались к риторике, чтобы мобилизовать ее инструментарий для составления церковных проповедей, то вновь отгораживались от нее как от «языческой» науки. Преобладание «декоративно-эстетического» представления о собственном предмете углубляло отрыв риторики от речевой практики. На определенном этапе сторонники «литературной» риторики вообще перестали заботиться о том, годятся ли их речи для эффективного убеждения кого-либо. Развитие риторической парадигмы в данном направлении завершилось кризисом риторики в середине 18 в.

Соотношение сил изменилось в пользу «логического» направления во второй половине 20 в., когда на смену старой риторике пришла неориторика, или новая риторика. Ее создатели были преимущественно логиками. Они создавали новую дисциплину как теорию практического дискурса. Наиболее весомую часть последней составила теория аргументации. Сферой интереса неориторики вновь была объявлена эффективность воздействия и убедительность речи и текста. В связи с этим неориторику иногда именуют неоаристотелевским направлением, особенно если речь идет о неориторике Х.Перельмана и Л.Ольбрехт-Тытеки.

Неориторика не отвергла результатов, полученных в русле «литературного» направления. Более того, некоторые исследователи риторики по сей день уделяют преимущественное внимание эстетическим качествам речи (сторонники риторики как науки о художественно-выразительной речи: в некоторой степени авторы *Общей риторики*, В.Н.Топоров и др.). Сегодня можно говорить о мирном сосуществовании и взаимном обогащении «логического» и «литературного» направлений при доминировании первого.

Большинство определений, даваемых риторике различными ее исследователями на протяжении веков, помещают дисциплину в русло одного из двух охарактеризованных направлений. Новые представления о дисциплине отражаются в ряде современных определений риторики.

Определения в русле «логического» направления: искусство правильной речи с целью убеждения; наука о способах убеждения, разнообразных формах преимущественно языкового воздействия на аудиторию, оказываемого с учетом особенностей последней и в целях получения желаемого эффекта (А.К.Авеличев); наука об условиях и формах эффективной коммуникации (С.И.Гиндин); убеждающая коммуникация (Й.Коппершмидт); наука речевых действий.

Определение в русле «литературного» направления: Филологическая дисциплина, изучающая способы построения художественно-выразительной речи, прежде всего, прозаической и устной; близко соприкасается с поэтикой и стилистикой (В.Н.Топоров).

**Подразделения риторики.**

Традиционно различаются общая и частная риторика. Общая риторика представляет собой науку об универсальных принципах и правилах построения хорошей речи, не зависящих от конкретной сферы речевой коммуникации. Частная риторика рассматривает особенности отдельных видов речевой коммуникации в связи с условиями коммуникации, функциями речи и сферами деятельности человека. В современной риторике термин «общая риторика» имеет также второе значение – одно из направлений новой риторики. Начало использованию этого термина положил выход в свет книги Дюбуа Ж. и др. *Общая риторика*. Иногда «общая риторика» используется как синоним «неориторики».

В античных учебниках риторики различались три функциональных типа речи: совещательная (склоняющая или отклоняющая), судебная (обвинительная или защитительная) и торжественная, церемониальная или показательная (хвалебная или порицающая) речь. Совещательная речь использовалась в политическом красноречии. Она должна была исходить из ценностных категорий полезного и вредного. Судебная речь основывалась на категориях справедливого и несправедливого, а церемониальная – на категориях хорошего и дурного. В Средневековье преобладающим видом красноречия было церковное красноречие, исходившее из категорий угодного и неугодного Богу.

В новое время статус различных сфер социальной коммуникации относительно уравнялся. К традиционным видам красноречия – политическому, судебному, торжественному и богословскому добавились новые – академическое, деловое и публицистическое красноречие.

Ныне можно различать столько же частных риторик, сколько существует сфер коммуникации, функциональных разновидностей языка, а в ряде случаев – и более мелких функциональных подразделений (например, риторика телевизионного выступления является подразделом публицистической риторики).

Наибольшее воздействие на общественное сознание в каждую эпоху оказывают доминирующие виды речевой коммуникации. Поэтому и изучающие их риторические дисциплины привлекают наибольший интерес. В настоящее время это риторика средств массовой информации, политическая и деловая (коммерческая) риторика.

Среди других подразделений риторики – деление на теоретическую, прикладную и тематическую риторику. Теоретическая риторика занимается научным исследованием правил построения качественной речи, а прикладная использует найденные правила и закономерности, а также лучшие образцы наиболее успешных речей, в практике обучения словесности. Теоретическая и прикладная риторика тождественны научной и учебной риторике. Тематическая риторика рассматривает объединение различных видов словесности вокруг одной важной темы, например, выборов президента. Она получила распространение в США.

**Части (каноны) риторической разработки речи.**

Части, или каноны, риторической разработки речи были определены еще в античности. Их состав на протяжении веков существенных преобразований не претерпел. В неориторике 20 в. изменился лишь объем исследовательского внимания, уделяемого отдельным канонам. Практически все неориторические исследования касаются аргументации (один из подразделов канона dispositio) и типов преобразований плана выражения и плана содержания (один из подразделов канона elocutio). Всего же различаются пять канонов.

***Нахождение или изобретение материала речи или текста***

(*inventio*). Нахождение охватывает всю совокупность мыслительных операций, связанных с планированием содержания речи или текста. Автору необходимо определить и уточнить тему (если она не задана заранее), выбрать способы ее раскрытия, доводы в пользу отстаиваемого тезиса и другие элементы содержания.

Основными критериями отбора материала являются авторское коммуникативное намерение (интенция) и характер аудитории, к которой автор собирается обратиться.

В видах красноречия, которые обслуживают открытое состязание различных точек зрения (прежде всего, судебное и политическое), рекомендуется выделить основной спорный пункт и вокруг него строить речь. Этот основной пункт должен подвергаться проверке с помощью ряда так называемых статусов: статуса установления (истец утверждает, что ответчик оскорбил его, а ответчик отрицает факт оскорбления – задача судей установить, имело ли оскорбление место); статуса определения (при одном определении оскорбления высказывание ответчика в адрес истца может считаться оскорблением, а при другом – не может), статуса квалификации (например, судьи должны определить, были ли превышены пределы необходимой обороны) и некоторых других.

В старой риторике материал подразделялся по конкретным делам (causa) и общим вопросам (quaestio). Выведение последних из первых осуществлялось путем отвлечения от конкретных обстоятельств дела. Например, из конкретного дела «кандидат N во время последней избирательной кампании был дважды уличен во лжи» можно вывести общий вопрос «допустимо ли лгать во имя получения власти?» Общие вопросы в свою очередь подразделяются на практические (как в приведенном примере) и теоретические, например, «в чем состоит предназначение человека?» В современных работах по риторике предпринимаются попытки уточнить это подразделение материала. Предлагается, в частности, различать материал энциклопедический, эмпирический, «опирающийся на данные, добытые самим автором», и компаративный, «приводящий в соответствие эмпирический и энциклопедический».

В зависимости от роли материала в развитии темы и от отношения к нему слушателей, старая и новая риторика определяют степени правдоподобия, которым должен отвечать материал. Высокой степенью правдоподобия должен отличаться материал, важный для развития и объяснения темы. Эта степень достигается отбором привычного материала, соответствующего ожиданиям слушателей или читателей. Наивысшей степенью правдоподобия должен обладать сам тезис и наиболее сильные доводы в его пользу. Наивысшая степень правдоподобия достигается с помощью парадокса или неожиданного вопроса, представляющих тезис как истину, а его противоположность – как ложь. Низкой степенью правдоподобия может отличаться материал, который не интересует слушателей или читателей, но который автор все же включает в текст для достижения содержательной полноты. Неопределенная степень правдоподобия может отличать материал, предъявлять который перед данной аудиторией опасно, неудобно, неприлично и т.д. Автор должен сказать, что он в истинности данного материала не уверен. Наконец, скрытой степенью правдоподобия отличается материал, оценка которого выходит за пределы интеллектуальных возможностей данной аудитории.

К способам раскрытия темы относится, в частности, будет ли тема подаваться в проблемном виде или описательно, в виде бесстрастного логического рассуждения или эмоционально. Эти различные способы старая и новая риторика возводит к источникам или модусам убедительности. Таких модусов три: логос, этос и пафос.

Логос – это убеждение посредством апелляции к рассудку, последовательностью доводов, построенных по законам логики.

Этос – убеждение посредством апелляции к признаваемым аудиторией моральным принципам. Поскольку общие моральные принципы и ценности известны (справедливость, честность, уважение к святыням, преданность родине и т.д.), автору, желающему строить убеждение в этосе, остается лишь подобрать подходящие к случаю и наиболее близкие аудитории принципы.

Пафос означает возбуждение эмоции или страсти, на базе которой и происходит убеждение. Учение о возбуждении страстей было разработано уже в старой риторике. Были описаны эмоции, успех в возбуждении которых означал и успех в убеждении: радость, гнев, надежда, страх, грусть, энтузиазм, отвага, гордость и др.

Риторика рекомендует в общем случае подбирать материал так, чтобы активизировать все три модуса убедительности. В тексте должна быть представлена логическая последовательность рассуждений, доводы должны опираться на моральные принципы и апеллировать к эмоциям аудитории. При этом модусы убеждения должны быть приведены в гармонию друг с другом и с темой. Возбуждаемые эмоции должны соответствовать теме. Резкие скачки от рационального убеждения к эмоциональной речи недопустимы – нужны плавные переходы.

Первый канон риторической разработки речи включает также подраздел о содержательных источниках изобретения материала, в частности, об источниках изобретения доводов и аргументов. Эти источники выстроены в иерархию – от наиболее абстрактных к наиболее конкретным. На наиболее высоком уровне абстракции находятся так называемые общие условия дела, описываемые последовательностью вопросов: Кто? Что? Где? Как? С помощью кого? При посредстве чего? Когда? Зачем? Почему? Каждый из вопросов задает область дальнейших содержательных уточнений. Эти уточнения называются риторическими местами или топосами(греч. topoi, лат. loci). В современной вузовской риторике они именуются также «смысловыми моделями» или «схемами», а сам подраздел – топикой. Топосы представляют собой частные стандартизированные аспекты рассмотрения любой темы. В риторике за период ее существования накопилось довольно большое количество мест, которые, тем не менее, сводимы к обозримому числу групп. Одна из возможных группировок выглядит следующим образом:

1) Условия: Кто? Что?

Топосы: определение предмета; род и вид; часть и целое; тождество, подобие и сравнение – сходства и различия и т.д.

Пример развития темы: предмет (что?) – компьютер; аудитория (для кого?) – для филологов; определение компьютера, внутренняя архитектура (центральный процессор, постоянное запоминающее устройство и др.); периферийные устройства, сети, состоящие из нескольких компьютеров, глобальная сеть и т.д. Сравнение: компьютер и абак, компьютер и телевизор, компьютер и мобильный телефон (общие функции) и т.д.

2) Условия: Как? С помощью кого? При посредстве чего?

Топосы: методы, способ и образ действия, взаимосвязанные субъекты и объекты, инструменты и т.д.

Пример: принципы действия компьютера (передача электрических сигналов, полупроводниковые матрицы, оптический сигнал, цифровое кодирование сигнала), роль человека-оператора, программное обеспечение.

3) Условия: Где? Когда?

Топосы: место – географически, социально (в каких слоях общества); расстояние (близко-далеко); время (утро-день-ночь), эпоха (современная, классическая) и т.д.

Пример: история возникновения компьютера, страны, где впервые появились компьютеры, социальные структуры (сначала – только производственное и служебное использование). Время возникновения: 20 в. Счетные машины прошлых веков и т.д.

4) Условия: Зачем? Почему?

Топосы: причины, цели, намерения, последствия и т.д.

Пример: почему возникли компьютеры, для чего они сегодня используются, к чему может привести глобальная компьютеризация, последствия в виде информационных войн и т.д.

Каждую группу мест составитель речи или текста может наполнять в зависимости от собственных потребностей, исключая некоторые топосы или добавляя новые. Необходимо также иметь в виду, что структура мест ни в коей мере не идентична структуре самой речи или текста. Это лишь вспомогательная структура, помогающая подбирать содержательное наполнение.

В современной дидактической риторике можно встретить отождествление понятий «места» (loci) и «общие места» (loci communes). Между тем, в теоретической риторике, начиная от Аристотеля, эти понятия не являются тождественными. Под «общими местами» подразумеваются не стандартизированные аспекты рассмотрения любой темы, а содержательно определенные места, служившие «для эмоционального усиления уже имеющихся доводов... рассуждения о необходимости чтить богов, законы, государство, заветы предков, а также о том гибельном ущербе, который грозит этим оплотам человеческого общества, если обвиняемый не окажется осужденным (по мнению обвинителя) или оправданным (по мнению защитника). По отвлеченности своего содержания эти мотивы могли одинаково развиваться в речах по любому поводу: отсюда их название» (М.Л.Гаспаров).

Методика распространения и обогащения найденного с помощью техники риторических мест содержания получила название риторической амплификации.

***Расположение или композиция материала***

(*dispositio*). В эту часть входит учение о порядке расположения и об основных блоках структуры текста или речи. Основу канона «расположение» составило учение о хрии, или о композиции речи. На базе учения о хрии возникли такие современные дисциплины, как учение о литературной композиции и теория композиции как часть теории текста.

Основных блоков структуры текста или речи насчитывается от трех (вступление – основная часть – заключение) до семи (вступление – определение темы с ее подразделениями – изложение – отступление – аргументация или доказательство собственного тезиса – опровержение – заключение). К этим блокам можно добавить еще один блок – заглавие текста.

Подробное разделение используется для текстов, относящихся к функциональным разновидностям языка (научной и деловой речи, публицистике). Оно не всегда применимо к анализу художественных произведений. Для обозначения структурно композиционных частей последних в литературоведении чаще используется другой ряд терминов: зачин – завязка – кульминация – развязка – концовка.

1. Заглавие. Как отдельный блок в традиционной риторике не выделялось. Значение заглавий возросло с развитием риторики массовой коммуникации. Здесь заглавие (или название телепрограммы) стало рассматриваться как средство привлечения внимания адресата к тексту газетной публикации или к телепередаче в условиях альтернативного выбора, связанного с постоянным увеличением числа поступающих к адресату сообщений.

2. Вступление. Его функции состоят в том, чтобы психологически подготовить аудиторию к восприятию темы. Вступление рекомендуется строить так, чтобы сразу же заинтересовать слушателей темой и сформировать благоприятные психологические условия ее презентации. Для этого можно обосновать выбор темы, выразить уважение к аудитории и оппонентам, показать общий содержательный фон, на котором будет развертываться тема. В зависимости от вида аудитории, характера темы и ситуации коммуникации, автор должен выбрать одно из видов вступления: обычное (для некоторых типов текстов существует стандартная форма вступлений), краткое, сдержанное, нестандартное (парадоксальное), торжественное и др.

Здесь же нужно заметить, что вступление, как и некоторые другие структурные блоки (например, аргументация), может присутствовать в тексте либо только один раз, либо сопровождать введение каждой новой подтемы.

3. Определение темы и подразделения ее. Здесь автор прямо определяет то, о чем он собирается говорить или писать далее, и перечисляет важнейшие вопросы, которые он хочет осветить (аспекты темы). В ряде жанров специальной коммуникации (учебная лекция, научная статья) здесь может быть предложен план дальнейшего сообщения. Подразделение темы должно отвечать ряду критериев: быть логически целесообразным; содержать только существенные, приблизительно равнозначные аспекты темы. Если главной задачей является убеждение аудитории, риторика рекомендует строить подразделение по нарастающей: от наименее убедительных к наиболее убедительным аспектам темы. Определение темы и тезиса может следовать как перед изложением, так и после него, предваряя аргументацию.

Прямое именование темы не обязательно для философских и художественных произведений. Более того, указание темы, особенно в самом начале, может негативно сказаться на эффективности воздействия подобного рода произведений на аудиторию.

4. Изложение. Последовательный рассказ о различных сторонах предмета в соответствии с представленным планом. Различают два метода изложения: (1) естественный, сюжетный, исторический или хронологический метод, когда отобранные факты автор представляет в их хронологической или иной естественной последовательности (сначала причина, потом следствие и т.п.); (2) искусственный, фабульный или философский метод, когда автор отступает от естественной последовательности и следует созданной им самим логике развертывания темы, желая повысить занимательность, конфликтность сообщения, удерживать внимание аудитории с помощью эффекта нарушенного ожидания. При этом после сообщения о более позднем во времени событии может следовать сообщение о более раннем событии, после рассказа о следствиях – рассказ о причинах и т.д.

5. Отступление или дигрессия, экскурс. Здесь кратко характеризуется предмет, который связан с основной темой лишь косвенно, но о котором автор считает необходимым рассказать аудитории. Не является обязательной композиционной частью. Жестко место отступления в композиции также не зафиксировано. Обычно отступление располагается либо по ходу изложения, либо после изложения и перед аргументацией. Отступление может использоваться для снятия умственного напряжения, если тема требует серьезных интеллектуальных усилий аудитории и автора, или эмоциональной разрядки, если автор случайно или намеренно затронул эмоционально небезопасную в данной аудитории тему.

6. Аргументация и опровержение. Под аргументацией понимается собрание доводов в пользу тезиса в его композиционном единстве и процесс предъявления этих доводов. Опровержение – та же аргументация, но с «противоположным знаком», т.е. собрание доводов против отстаиваемого оппонентом антитезиса, или, если основной антитезис не сформулирован – против возможных сомнений и возражений относительно тезиса, а равно процесс презентации этих доводов.

И у Аристотеля, и у неориторов аргументация (включая опровержение) считается важнейшим композиционным блоком, поскольку именно ей принадлежит главная роль в убеждении аудитории, а, следовательно, в достижении риторических целей как таковых. Учение об аргументации активно развивалось уже в старой риторике. В новой же риторике теория аргументации представляет главную ее часть.

Важнейшее разграничение в теории аргументации – это разграничение между доказательством, демонстрацией или логической аргументацией с одной стороны и риторической, диалектической аргументацией или просто аргументацией – с другой. Доказательство выполняется по формальным правилам логики: законам логического вывода, правилам построения силлогизма и общим логическим законам. Случай, когда автору удается вывести истинность тезиса путем формального доказательства рассматривается как почти идеальный. «Почти», поскольку риторы и особенно неориторы признают, что логически строгое доказательство является необходимым, но не всегда достаточным условием успешности убеждения (если аудитория, например, настроена враждебно и принципиально не желает соглашаться, или если она в силу невысокого интеллектуального уровня не в состоянии понять, что тезис уже доказан). Однако чаще формальное доказательство тезиса невозможно. В этом случае автору приходится прибегать к риторической аргументации. Так, убеждая аудиторию руководителей химических предприятий в необходимости реализации ими мер по охране окружающей среды, недостаточно просто доказать (базируясь на данных химических и биологических наук), что вещества, выбрасываемые их предприятиями, вредны для живых организмов. Это доказательство нужно подкрепить иллюстрацией, например, чем может кончиться контакт с таким веществом для детей того или иного руководителя, а также упоминанием о санкциях, грозящих тому, кто не принимает необходимые меры для обезвреживания выбросов.

Риторические аргументы различаются прежде всего по топосам (местам), с помощью которых они могут быть изобретены или подобраны. На этом основании можно прежде всего выделить две большие группы: аргументы, происходящие из «внешних» мест (наблюдение, иллюстрация, пример и свидетельство) и аргументы, происходящие из «внутренних» мест (дедуктивная, в частности, причинно-следственная, родо-видовая и др. аргументация, уподобление и противопоставление). В современной теории аргументации первая группа иначе называется эмпирической, а вторая – теоретической аргументацией (А.А.Ивин). Выделяются и другие общие классы риторических аргументов: аналогия, дилемма, индукция, а также и контекстуальные аргументы: традиция и авторитет, интуиция и вера, здравый смысл и вкус (А.А.Ивин).

С точки зрения современной теории аргументации (Х.Перельман), выбор той или иной формальной разновидности риторического аргумента прямо зависит от содержания, которое хочет вложить в него автор.

Что касается исследовательского интереса современной теории аргументации, то он направлен, прежде всего, на изучение наиболее сложных случаев, например, невозможности формальных доказательств истинности моральных суждений или суждений о ценностях. Изучение этого класса суждений особенно важно для юридической аргументации, имеющей дело с нормативными высказываниями.

В опровержении могут использоваться те же разновидности аргументов, но с обратным знаком (например, руководитель химического предприятия заявляет, что польза продукции его предприятия для экономики страны неизмеримо выше, чем вред, наносимый загрязнением местного водоема). Наилучшим считается опровержение, когда несостоятельность тезиса выводится формально-логически. Наряду с логическим доказательством и перечисленными выше стандартными методами риторической аргументации, существует обширный набор приемов, используемых преимущественно для опровержения антитезиса («аргумент к личности», «аргумент к невежеству», «аргумент к силе», введение в заблуждение многословными пустопорожними рассуждениями, манипулирование многозначностью слов, подмена понятий на омонимичные и т.д.). Использовать их риторика не рекомендует по этическим соображениям, однако их следует знать, чтобы распознать у оппонента. Подобными приемами пользовались еще софисты в Древней Греции. Для их изучения сложилась специальная прикладная риторическая дисциплина – эристика. Материал, накопленный эристикой, стал объектом интереса современной теории аргументации. Поскольку софисты не составляли подробных списков своих приемов и уловок (иначе спрос на их преподавательские услуги снизился бы), подробное описание и систематизация уловок принадлежит более поздним временам. Среди известных работ в этой области – брошюра А.Шопенгауэра *Эристика*.

Наряду с учением о приемах, теория аргументации изучает также логические ошибки аргументации. К последним относятся, например, противоречие в определении по типу оксюморона (*живой труп*), определение неизвестного через неизвестное (*жругр – это российский уицраор*), отрицание вместо определения (*кошка – это не собака*), тавтология и др.

7. Заключение. В заключении кратко повторяется основное содержание текста, воспроизводятся наиболее сильные аргументы, подкрепляется нужное эмоциональное состояние слушателей и их положительный настрой по отношению к тезису. В зависимости от того, какую из этих задач автор считает наиболее важной, он может выбрать и соответствующий тип заключения: суммирующее, типологизирующее или апеллирующее.

***Словесное выражение или дикция***

(*elocutio*). Частью риторики, наиболее тесно связанной с лингвистической проблематикой, является канон «словесное выражение», поскольку именно здесь рассматривается организация конкретного языкового материала, вплоть до подбора слов и структуры отдельных предложений.

Словесное выражение должно соответствовать четырем критериям: правильности (отвечать правилам грамматики, нормам правописания и произношения), ясности (состоять из общепонятных слов в общепринятых сочетаниях, по возможности не включать абстрактных, заимствованных и других слов, которые могут быть не ясны аудитории), изящества или украшенности (быть более эстетичным, чем повседневная речь) и уместности. Уместность в традиционной риторике сводилась к гармонии темы и выбора языковых средств, прежде всего, лексики. Из требования уместности выросла теория трех стилей, согласно которой о предметах низких следовало говорить словами низкого стиля, о предметах высоких – высокого, а о предметах нейтральных – словами среднего стиля.

Указанные компоненты канона «словесное выражение» составили основу современной науки о культуре речи.

Наиболее объемную часть старой, особенно средневековой риторики составлял один подраздел канона «словесное выражение» – учение о фигурах. Высказывалось мнение, что все «словесное выражение» и вообще вся риторика без остатка сводится к учению о фигурах.

Самих фигур насчитывается около сотни, однако одновременное использование латинских и греческих названий, к которым добавились и наименования из новых языков привели к тому, что для обозначения этих фигур на протяжении веков стало использоваться значительно большее число дублетных или синонимичных терминов.

Еще в античности неоднократно предпринимались попытки классифицировать фигуры.

Прежде всего, были разделены фигуры мысли, которые позднее обособились под названием тропов (метафора, метонимия и др.), и фигуры речи. Последние подразделялись, по Квинтилиану, на фигуры, основанные на форме речи (грамматические фигуры) и фигуры, основанные на принципах размещения слов. К другим распространенным классификациям относилось подразделение на фигуры слова (аллитерация, ассонанс) и фигуры предложения (парцелляция, эллипсис, многосоюзие, бессоюзие и др.). Некоторые из фигур предложения позднее стали рассматриваться двояко, в зависимости от особенностей конкретного языка, характера и цели использования: с одной стороны – как риторические фигуры, а с другой – как средства строевого синтаксиса. Из современных классификаций наиболее перспективными представляются классификации фигур по соответствующим каждой из них процедурам преобразования плана выражения и плана содержания. Авторы *Общей риторики* предлагают различать фигуры, основанные на сокращении, добавлении, сокращении с добавлением и перестановках (Ж.Дюбуа). В.Н.Топоров приводит следующую классификацию способов преобразования: повторение ааа... (например, многосоюзие), чередование abab... (параллельные синтаксические конструкции), прибавление abc при ab (эксплеция), сокращение ab при abc (эллипсис), симметрия ab/ba (хиазм), развертывание a > a1a2a3, свертывание a1a 2a 3 > a и др.

Завершался канон «словесное выражение» учением об амплификации языкового выражения (амплификация плана содержания относилась к топике), в частности, посредством совместного использования фигур, и учением о риторическом периоде.

***Память, запоминание***

(*memoria*).Этот канон был предназначен для ораторов, которым требовалось запоминать подготовленные ими речи для последующего публичного воспроизведения, и имел более психологический, нежели филологический характер. В нем содержался перечень приемов, позволявших запоминать относительно большие объемы текстовой информации, в основном с опорой на комплексные визуальные образы.

***Исполнение, произнесение***

(*actio*). *Внешность оратора*. В раздел об исполнении входили сведения и навыки, которые сегодня относятся к ведению теории актерского мастерства: владение голосом – его акцентно-интонационным богатством, мимикой, искусство позы и жеста. Формулировались комплексные требования к поведению говорящего: демонстрировать обаяние, артистизм, уверенность в себе, дружелюбие, искренность, объективность, заинтересованность, увлеченность и др..

**Риторика и смежные дисциплины.**

Риторика, как и языкознание, относится к кругу семиотических наук (см. работы В.Н.Топрова, Ю.М.Лотмана). Стилистика и культура речи представляют собой обособившиеся и самостоятельно развивающиеся подразделы старой риторики. Проблематика ряда других дисциплин, филологических и нефилологических, пересекается с проблематикой риторики. Таковы: синтаксис сверхфразовых единств и лингвистика текста, лингвистическая теория экспрессивности, лингвистическая теория прозы, но также логические науки, особенно современные неклассические логики, психолингвистика, психология памяти и эмоций и др.

К кругу традиционных риторических дисциплин относятся эристика, диалектика и софистика. К дисциплинам неориторического цикла относят лингвистическую теорию аргументации, исследование коммуникации, общую семантику (general semantics), структурную поэтику, литературоведческий анализ текста в рамках направления new criticism и др.

**Краткий исторический очерк и персоналии.**

Риторика как систематическая дисциплина сложилась в Древней Греции в эпоху Афинской демократии. В этот период умение выступать публично считалось необходимым качеством каждого полноправного гражданина. Вследствие этого, афинскую демократию можно назвать первой риторической республикой. Отдельные элементы риторики (например, фрагменты учения о фигурах, о формах аргументации) возникли еще раньше в Древней Индии и в Древнем Китае, но они не были сведены в единую систему и не играли столь важной роли в обществе.

Начало риторики принято возводить к 460-м годам до н.э. и связывать с деятельностью старших софистов Коракса, Тисия, Протагора и Горгия. Коракс будто бы написал не дошедший до нас учебник *Искусство убеждения*, а Тисий открыл одну из первых школ обучения красноречию.

**Протагор**

(ок. 481–411 до н.э.) считается одним из первых, кто начал изучать выведение заключения из посылок. Он также одним из первых использовал форму диалога, в котором собеседники отстаивают противоположные точки зрения. Протагору принадлежат не дошедшие до нас сочинения *Искусство спора*, *О науках* и др. Это он ввел в обиход формулу «Мера всех вещей – человек» (начало его сочинения *Истина*).

**Горгий**

(ок. 480–380 до н.э.) был учеником Коракса и Тисия. Он считается основателем или, по меньшей мере, первооткрывателем фигур как одного из основных объектов риторики. Сам он активно пользовался фигурами речи (параллелизмом, гомеотелевтоном, т.е. единооформленными окончаниями и др.), тропами (метафорами и сравнениями), а также ритмически построенными фразами. Горгий сузил слишком размытый до него предмет риторики: в отличие от других софистов, он утверждал, что обучает не добродетели и мудрости, а только ораторскому искусству. Горгий первым стал преподавать риторику в Афинах. Сохранились его сочинение *О не сущем или о природе* и речи *Похвала Елене* и *Оправдание Паламеда*.

**Лисий**

(ок. 415–380 до н. э.) считается создателем судебной речи как особого вида красноречия. Его изложение отличали краткость, простота, логичность и выразительность, симметричное построение фраз. Из приблизительно 400 его речей сохранились 34, однако авторство Лисия для некоторых из них считается спорным.

**Исократ**

(ок. 436–388 до н.э.) считается основателем «литературной» риторики – первым ритором, уделявшим преимущественное внимание письменной речи. Он одним из первых ввел понятие композиции ораторского произведения. В его школе было принято выделение четырех композиционных блоков. Особенностями его стиля являются сложные периоды, обладающие, однако, ясной и четкой конструкцией и поэтому легко доступные для понимания, ритмическое членение речи и обилие декоративных элементов. Богатая украшенность делала речи Исократа несколько тяжеловесными для восприятия на слух. Однако как литературное чтение они пользовались популярностью, о чем свидетельствует большое количество списков на папирусах.

**Платон**

(427–347 до н.э.) отверг ценностный релятивизм софистов и отметил, что главным для ритора является не копирование чужих мыслей, а собственное постижение истины, нахождение собственного пути в ораторском искусстве. Основные его диалоги, посвященные вопросам риторики – это *Федр* и *Горгий*. В них Платон отмечал, что главной задачей ораторского искусства является убеждение, имея в виду убеждение прежде всего эмоциональное. Он подчеркивал важность стройной композиции речи, умение оратора отделять первостепенное от маловажного и учитывать это в речи. Переходя к анализу практики судебной риторики, Платон отмечал, что здесь оратор должен не искать истину (которая в судах никого не интересует), но стремиться к максимальному правдоподобию своих доводов.

**Аристотель**

(384–322 до н.э.) завершил превращение риторики в научную дисциплину. Он установил неразрывную связь между риторикой, логикой и диалектикой и среди важнейших черт риторики выделил ее «особую динамическую выразительность и подход к действительности возможного и вероятностного» (А.Ф.Лосев). В основных произведениях, посвященных риторике (*Риторика*, *Топика* и *О софистических опровержениях*), Аристотель указал место риторики в системе наук античности и подробно охарактеризовал все то, что составляло ядро риторического учения на протяжении последующих столетий (виды аргументов, разряды слушателей, роды риторических речей и их коммуникативные цели, этос, логос и пафос, требования к стилю, тропы, синонимы и омонимы, композиционные блоки речи, способы доказательства и опровержения, правила спора и др.). Некоторые из перечисленных вопросов после Аристотеля либо воспринимались догматически, либо вообще были убраны из риторического учения. Разработку их продолжили только представители новой риторики начиная с середины 20 в.

Помимо теоретиков в античности важную роль играли ораторы-практики, которые не писали теоретических работ по риторике, но образцовые речи которых активно использовались в обучении. Наиболее знаменитым оратором был Демосфен (ок. 384–322 до н.э.).

В Греции сложились два стиля ораторского искусства – богато украшенный и цветистый азианизм и возникший как реакция на злоупотребление украшательством простой и сдержанный аттицизм.

В дохристианской латинской ораторской традиции наиболее известными теоретиками ораторского искусства являются Цицерон и Квинтилиан.

**Цицерон**

(106–43 до н.э.).Теория риторики Цицерона изложена в основном в пяти его сочинениях: *О нахождении*, *Топика* – приложение одноименного сочинения Аристотеля к римской ораторской практике, *Оратор*, *Брут* и *Об ораторе*. В них Цицерон рассуждает о построении и содержании речи, о выборе одного из стилей в соответствии с содержанием речи, о периоде и об источниках убеждения.

**Квинтилиану**

(ок. 35–100 н.э.) принадлежит самый полный античный учебник по красноречию *Institutio oratoria* или *Риторические наставления* в 12 книгах. В нем Квинтилиан систематизирует все накопленные к его времени знания по искусству оратора. Он дает определение риторики, характеризует ее цели и задачи, пишет о коммуникативных задачах сообщения и убеждения, на основании чего рассматривает три рода риторической организации сообщения. Затем он рассматривает основные композиционные блоки сообщения, уделяя особое внимание анализу аргументации и опровержения, пишет о способах возбуждения эмоций и создания нужных настроений, касается вопросов стиля и стилистической обработки сообщения. Одну из книг он посвящает технике произнесения и запоминания.

**Аврелий Августин**

(354–430), один из отцов церкви, до своего обращения в христианство среди прочего преподавал риторику. Став христианином, он обосновывал важность красноречия для истолкования библейских положений и для христианского проповедничества. Его рассуждения о роли риторики для толкования и объяснения христианского учения содержатся, в частности, в трактате *De doctrina christiana* (*О христианском учении*). Во многом его заслугой можно считать то, что риторика не была отвергнута христианами и продолжала разрабатываться в христианскую эпоху.

В Средневековье риторика стала одной из «семи свободных наук» в системе наук Варрона, преподаваемых в школах и университетах. Эти семь наук делились на две группы: тривиум (грамматика, риторика и диалектика) и квадривиум (арифметика, музыка, геометрия, астрономия). Преподавание наук тривиума продолжалось в духовных и светских школах вплоть до 19 в.

**Пьер Рамю**

(1515–1572) пытался пересмотреть античное учение о трех стилях. Утверждал, что о любом предмете можно писать каждым из трех стилей (что отвергалось античной традицией). Он использовал термин «риторика» для трех компонентов коммуникации (дикция, память и действие), цель которой – убеждение. Его последователи определяли риторику как ars ornandi, т.е. искусство украшенной речи. Вследствие этого, после Рамю риторика стала сводиться к изучению литературной формы и выражения. Рамю, будучи сам логиком, считал, тем не менее, что фигуры речи являются только орнаментом и их нельзя охарактеризовать как модели рассуждения. Распространение его точки зрения привело к окончательному на тот период отмежеванию риторики от логики и философии.

С начала 17 в. появляются первые письменные русские риторические пособия. Первая русская риторика (1620) представляет собой перевод с латинского риторики одного из вождей Реформации Ф.Меланхтона (1497–1560). Другим важнейшим учебником по красноречию стала *Риторика*, приписываемая митрополиту Макарию.

Оригинальную концепцию русской риторики предложил М.В.Ломоносов (1711–1765) в *Кратком руководстве к риторике* (1743) и *Кратком руководстве к красноречию* (1747). В этих книгах была окончательно закреплена русская научная терминология риторики. Со второй половины 18 до середины 19 вв. вышло множество (по библиографии В.И.Аннушкина – свыше ста наименований, не считая переизданий) учебников, пособий и теоретических работ по риторике. Наибольшее число переизданий выдержали следующие труды: *Опыт риторики, сочиненный и преподаваемый в Санкт-Петербургском горном училище* (1-е изд. – 1796) И.С.Рижского (1759–1811); *Общая реторика* (1829) и *Частная реторика* (1832) Н.Ф.Кошанского (1784 или 1785–1831), в дальнейшем переиздавалась при участии К.П.Зеленецкого, известного и собственными риторическими сочинениями, и *Краткая риторика* (1809) А.Ф.Мерзлякова (1778–1830). Известны были также другие важные в теоретическом отношении работы русских риторов: *Теория красноречия для всех родов прозаических сочинений* (1830) А.И.Галича, который включил «в рассмотрение риторики психологические, эстетические и этические начала», *Правила высшего красноречия* (рукопись 1792, издана в 1844) М.М.Сперанского, *Основания российской словесности* (1792) А.С.Никольского (1755–1834) и *Чтения о словесности* (1837) И.И.Давыдова (1794–1863).

На Западе эпоха Просвещения стала эпохой упадка риторики. Риторика приобрела репутацию догматической дисциплины, не имеющей практического значения, а если и применявшейся, то лишь для введения слушателей в заблуждение. Интерес к риторике был утрачен. Ситуация изменилась лишь в первой половине 20 в., под влиянием радикальных экономических и политических преобразований в жизни общества, выдвинувших новые требования к речевой практике.

Возрождение риторики в 20 в. началось в США. Его связывают, прежде всего, с деятельностью И.А.Ричардса и К.Берка. Труд И.А.Ричардса *Философия риторики* (1936) показал актуальность и общественную значимость «убеждающей» риторики, а работы К.Берка (в частности, *Риторика мотивов*) акцентировали значение литературной риторики.

Проблематика новой риторики разрабатывалась в работах американских теоретиков пропаганды Г.Лэсуэлла, У.Липпмана, П.Лазарсфельда, К.Ховланда и основателей управленческой дисциплины «связи с общественностью» А.Ли, Э.Бернайза, С.Блэка и Ф.Джефкинса. С самого начала риторического возрождения в США акцент делался на риторику средств массовой коммуникации (поскольку риторика рассматривалась как эффективный инструмент манипуляции общественным мнением, т.е. инструмент социальной власти) и деловую риторику (ведение переговоров, убеждение партнера и т.д.). По уровню проникновения практической риторики в общественную жизнь США можно назвать риторической сверхдержавой.

Тем не менее, появление новой риторики связано с Европой – с выходом в свет во Франции трактата Х.Перельмана и Л.Ольбрехт-Тытеки *Новая риторика. Трактат об аргументации* (1958). В нем на современном уровне научных знаний, прежде всего логических, получила дальнейшее критическое развитие риторическая система Аристотеля. Х.Перельман и Л.Ольбрехт-Тытека подвергли рассмотрению связь логики и аргументации, понятия аудитории, диалога, неоднозначности, презумпций, топосов, нормативности, ошибок аргументации, категоризировали аргументы и детально проанализировали их отдельные категории.

Важную роль в современной теории аргументации (также расширительно именуемой теорией практического дискурса) занимает анализ суждений о ценностях. Кроме Х.Перельмана и Л.Ольбрехт-Тытеки этому посвящали свои работы Р.Л.Стивенсон, Р.Хэар, С.Тулмин, К.Байер. Эти и другие аспекты теории аргументации разрабатывают также А.Нэсс, Ф. ван Эемерен, В.Брокриди и др.

Авторитетом среди исследователей пользуются *Пособие по литературной риторике* (1960) Г.Лаусберга и важная в методологическом отношении работа *Общая риторика* (1970) льежской группы «мю» (Ж.Дюбуа с коллегами). После выхода в свет труда льежцев новую риторику часто называют «общей риторикой».

В России кризис риторики оказался сдвинут по времени. Начавшись приблизительно в середине 19 в., он завершился в конце 70-х – начале 80-х годов 20 в. Несмотря на это, в 20-е годы 20 в. в России предпринимались попытки возрождения теории ораторского искусства. Был создан первый в мире Институт живого слова с участием С.М.Бонди, В.Э.Мейерхольда, А.В.Луначарского, Н.А.Энгельгардта, Л.В.Щербы, Л.П.Якубинского и др., функционировала лаборатория публичной речи К.А.Сюннеберга. Риторическая инициатива не получила поддержки официальных кругов. В официальной теории ораторского искусства сформировалась странная оппозиция. Риторика как носитель дурных качеств стала противопоставляться советскому ораторскому искусству как носителю хороших качеств: «В наше время риторика – осуждающее определение напыщенного, внешне красивого, но малосодержательного произведения, речи и т.п.» (*Словарь литературоведческих терминов*. М., 1974, с. 324). При этом объективный и детальный анализ даже советского ораторского искусства не поощрялся.

Предвестниками выхода из «риторического кризиса» стали отдельные важные теоретические работы по риторике в 1960–1970-е годы (С.С.Аверинцев, Г.З.Апресян, В.П.Вомперский и др.). В современной России появляется значительное количество трудов по дидактической и теоретической риторике, что позволяет говорить о риторическом ренессансе. Авторов указанных работ можно разделить на пять групп. Деление отличает некоторая доля условности, в частности потому, что разные работы одного исследователя иногда позволяют относить его к разным группам одновременно.

1. Сторонники возрождения традиционной риторики как «искусства красно говорить» с учетом новых научных достижений. Это значительная часть ученых, занимающихся преподаванием риторики (В.И.Аннушкин, С.Ф.Иванова, Т.А.Ладыженская, А.К.Михальская и многие другие). 2. Разработчики современной теории аргументации, когнитивной лингвиситики и теории речевого воздействия (А.Н.Баранов, П.Б.Паршин, Н.А.Безменова, Г.Г.Почепцов, В.З.Демьянков, Е.Ф.Тарасов и др.). 3. Разработчики отдельных риторических направлений – теории фигур, тропов, теории экспрессивности (Н.А.Купина, Т.В.Матвеева, А.П.Сковородников, Т.Г.Хазагеров и др.). 4. Методологи риторики (С.И.Гиндин, Ю.В.Рождественский, Е.А.Юнина и др.). 5. Исследователи «литературной риторики» – поэтического языка (М.Л.Гаспаров, В.П.Григорьев, С.С.Аверинцев, В.Н.Топоров и др.).

**Перспективы риторики.**

В перспективе, по-видимому, следует ожидать превращение риторики как современной семиотической дисциплины в более «точную» науку, в той мере, в какой критерий точности применим к гуманитарным наукам. Это должно осуществиться посредством детального количественного и качественного описания закономерностей устройства всех существующих типов текста и речевых жанров. Возможно создание подробных каталогов типов преобразований плана выражения и плана содержания, описание всех возможных структурных типов естественноязыковых аргументов. Интересно также исследование прогностического потенциала риторики – насколько исходя из возможностей дисциплины можно предсказывать качества появляющихся в связи с возникновением новых сфер социальной практики новых речевых жанров и типов текстов.

Этический аспект: риторика при правильном ее использовании является эффективным инструментом в борьбе с языковой агрессией, демагогией, манипулированием. Здесь важная роль принадлежит дидактической риторике. Знание основ дисциплин риторического цикла позволит распознать демагогические и манипулятивные пропагандистские приемы в средствах массовой информации и в приватной коммуникации, а, следовательно, эффективно защищаться от них.

*Леон Иванов*

Литература

*Античные риторики*. М., 1978  
Дюбуа Ж. и др. *Общая риторика*. М., 1986  
Перельман Х., Ольбрехт-Тытека. Л. *Из книги* «*Новая риторика: трактат об аргументации*». – В кн.: Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987  
Граудина Л.К., Миськевич Г.И. *Теория и практика русского красноречия*. М., 1989  
Топоров В.Н. *Риторика. Тропы. Фигуры речи*. – В кн.: Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990  
Гаспаров М.Л. *Цицерон и античная риторика*. – В кн.: Цицерон Марк Туллий. Три трактата об ораторрском искусстве. М., 1994  
Зарецкая Е.Н. *Риторика. Теория и практика языковой коммуникации.* М., 1998  
Ивин А.А. *Основы теории аргументации*. М., 1997  
Аннушкин В.И. *История русской риторики: Хрестоматия*. М., 1998  
Клюев Е.В. *Риторика* (*Инвенция. Диспозиция. Элокуция*). М., 1999  
Рождественский Ю.В. *Теория риторики*. М., 1999  
Лотман Ю.М. *Риторика – механизм смыслопорождения* (раздел книги «Внутри мыслящих миров»). – В кн.: Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб, 2000