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**Введение**

Актуальность исследования. В последней четверти ХХ в. человечество вступило в новую стадию своего развития - стадию построения информационного общества. Наиболее развитые промышленные страны Северной Америки, Западной Европы, Юго-Восточной Азии уже поднялись на его первую ступень, а также к пониманию того, что общество знаменует создание новой цивилизации и ведёт к существенным трансформациям в системе современных культур каждой нации и культуры человечества в целом.

Вся деятельность человека, на какие бы виды она не подразделялась, в конечном счете, сводится к производству либо материальных, либо духовных ценностей. Но культура - это не только результат человеческой деятельности, но и исторически сложившиеся способы труда, и признанные приёмы поведенческих актов человека, и манеры общения, именуемые этикетом, и способы проявления своих чувств, и приёмы, а также уровень мышления.

Из этого следует, что феномен культуры - важнейший объект исследования, подразумевающий проблемы целостности общества, механизма функционирования социальных отношений, взаимоотношений общества и природы. Понятие культуры является фундаментальным и для разработки философии человека, понимания его смысложизненных ориентаций, возможностей нравственного выбора, границ свободы. Вне культуры человек представляет собой либо неясный хаос чувств, неоформленных жизненных потребностей, либо пассивный отпечаток, лишённый индивидуальности, неспособный к самостоятельному поступку, к рефлексивной деятельности

Целью данной работы является изучение субъектов культуры.

Объектом исследования является культура

Предметом исследования субъекты культуры

В соответствии с поставленной целью необходимо решить ряд задач, основные из которых следующие:

- анализ сущности культуры

-изучение типологического подхода к классификации субъектов культуры

Работа строго структурирована и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

**1. Сущность понятия «культура»**

Понятия «культура» относится к одним из самых многозначных, имеющих разнообразные толкования. Впервые слово «культура» появилось в латинском языке и обозначало обработку земли, земледельческий труд. В последующем оно приобрело более общее значение. Так, римский оратор и философ М. Цицерон в «Тускуланских беседах» (45 г. до н.э.) связывал культуру с воздействием на человеческий ум, с занятиями философией. Он считал, что «философия есть культура души». Под культурой стали понимать просвещенность, воспитанность, образованность человека, и в этом значении слово «культура» вошло почти во все европейские языки, в том числе и в русский. В работе И. Нидермана «Культура, становление и изменение понятия и заменяющие его понятия от Цицерона до Гердера» показано, как менялась семантика этого слова. Начиная с XVII в. в немецкой просветительской мысли (С. Пуффендорф) понятие «культура» использовалось в более широком смысле – для всего, что создано человеком и что существует наряду с нетронутой человеком природой[[1]](#footnote-1).

Значение научного понятия термин «культура» приобрел в XVII-XVIII вв. В науке Нового времени формируется представление, что между природой и личностью существует особый мир человеческой деятельности, который называют «культурой».

В современной науке сформировано более 300 определений культуры, что свидетельствует о многообразии подходов к изучению культуры. С конца XIX в. влиятельной становится американская школа культурной антропологии (Ф. Боас, А. Кребер, М. Мид и др.). В ней на первый план выдвигаются вопросы динамики развития культуры, механизмы ее передачи через поколения.

В рамках американской культурной антропологии зародилось понятие метода аккультурации как процесса контактов культур, в результате которых изменяются и культурные парадигмы (Дж. Гершкович, Дж. Мелвиль, О. Оттенберг). Согласно этому методу, культурные различия между этническими общностями уравниваются в связи со вступлением в непрерывный и непосредственный контакт [8, с. 37-44].

С начала XX в. в теории социальной антропологии (функциональная школа) английских этнографов и социологов Б. Малиновского, А. Радклифф-Брауна главным стало понятие социальной структуры. Малиновский проанализировал значение социальных институтов и их влияние на контроль и коррекцию человеческого поведения. С помощью функционального метода он описал различные формы социального взаимодействия и использовал понятие культуры как необходимой совокупности взаимосвязанных социальных систем. Принцип функционализма позволил рассматривать культуру как внутренне целостную систему, состоящую из набора необходимых элементов, связанных отношениями функциональной взаимозависимости. Каждая из культур, являясь ступенью в общекультурном развитии человечества, не соотносилась с другими.

Функционализм во многом обогатил этнографию, знания о культурах древних народов. Но в отрицании социальной и культурной эволюции, утрате единого для всей истории человечества критерия культурного развития проявилась его ограниченность. Так возникли представления о культурной самобытности разных народов, признание несовместимости их культур, которое называют культурным, релятивизмом[[2]](#footnote-2).

На основе обобщений результатов исследований культурной и социальной антропологии сложился аксиологический, т.е. ценностный подход к пониманию культуры. Широкое использование понятия «культура» как «совокупности материальных и духовных ценностей» начинается с работ В. Виндельбанда. Культура рассматривается как система нормативных способов деятельности, приемов деятельности, претендующих на образцовость. Известными представителями этого направления являются Г. Риккерт, Г. Коген, Ф. Брентано, М. Шелер, В. Вундт и др. В отечественной философии и культурологии его представляют Г. Карпов, А. Зворыкин, Г. Францев и др. Достоинство этого подхода – его широта, позволяющая представлять культуру как выражение различных сторон и сфер общественной жизни. Вместе с тем аксиологическая интерпретация замыкает культурные явления в относительно узкой сфере ценностей, при отсутствии их четких критериев.

Часть исследователей пытаются выявить «инстинктивные основы человеческой культуры», обращая главное внимание на исследование природных факторов в культуре, особенностей природного бытия человека. Ф. Гамильтон, Г. Спенсер, З. Фрейд и другие ученые считают такой подход главным в определении сущности культуры. Это направление в культурологии получило название натуралистического. По мнению Фрейда, развитие культуры предполагает развитие интеллекта и перенесение вовнутрь агрессивных импульсов человека со всеми последующими преимуществами и опасностями. Строго контролируемая направленность человека на социально полезные виды деятельности и есть, по Фрейду, культура[[3]](#footnote-3).

Близок к Фрейду основатель глубинной аналитической психологии К. Юнг, который исследовал спонтанное появление фольклорного и мифологических мотивов в снах пациентов и пришел к выводу, что в психике современного человека содержится опыт прежних поколений. Методология познания общественных явлений через раскрытие бессознательного оказала большое влияние на искусство, психологию, социологию и широко использовалась в различных науках.

Американский культуролог Л. Уайт – создатель символической школы, предпринял попытку разработать общую теорию культуры. Он считал, что культура – это особая область действительности, присущая лишь человеческому обществу и имеющая свои собственные законы функционирования и развития. Функциональным признаком людей, отличающим их от животных, Л. Уайт считал символ. Исследование культуры осуществлялось через изучение особенностей тех или иных символических форм, присущих ей, – письменных источников, ритуала, культа, обряда. Последователи Л. Уайта (Э. Кассирер и др.) рассматривали культуру как механизм, создающий совокупность текстов, а текст – как реализацию культуры.

Интересная трактовка символа дана в рамках психоанализа. Символ выступал здесь не как атрибут сознательной деятельности человека, а наоборот, как единственная опосредованная возможность проявления бессознательных начал в индивидуальной психике и культуре. Оригинальны в этой связи идеи К. Юнга, изучавшего наличие универсальных образов-символов (архетипов) коллективного бессознательного[[4]](#footnote-4).

Ю. Лотман определял культуру как совокупность всей ненаследственной информации, способов ее хранения и организации. Разные научные традиции, анализирующие символ или знак, привели к созданию семиотики – науки, исследующей свойства знаковых систем, или систем знаков, каждому из которых придавалось определенное значение. Символическое (или семиотическое) направление культурологии распространено во всем мире.

**2. Основные субъекты культуры: типологический подход**

Несмотря на убедительно изложенную и обоснованную, прежде всего, Н.С. Злобиным и М.Б. Туровским, персоналистскую позицию, согласно которой субъектом исторического действия выступает только личность, традиция рассматривать в качестве субъекта истории определенную общность – класс, народ, интеллигенцию – не потеряла своей актуальности и сегодня. Напротив, вопрос о субъекте истории приобрел особую значимость, будучи связанным с вопросом о типах культуры, функционирующих в современном культурном пространстве на правах самостоятельных структурных элементов. Каждый из этих типов культуры - массовой, элитарной и народной - производит совершенно особый тип субъекта исторического действия.

Здесь субъект понимается не в русле его традиционно-классической трактовки, где он представал в качестве носителя чистой когнитивной рациональности и даже не как социально-исторический субъект практической деятельности. Здесь речь идет не о субъекте, а о типе субъекта, где в качестве субъекта не рассматривается ни единичная личность, обладающая уникальными индивидуальными характеристиками и являющаяся носителем не подверженного генерализации набора индивидуальных качеств, ни общественная группа (класс, нация, этнос и т.п.), но личность как индивид, как представитель определенного типа культуры, воплощающий типичные для конкретной социокультурной общности характеристики. Иными словами, субъект исторического действия здесь - это продуцируемый определенной культурой тип личности, который выступает не только в качестве творца данной культуры, но, по преимуществу, в качестве носителя ее ценностей и наиболее актуального представителя данной культуры.

Исходя из основных признаков определенного типа субъекта исторического действия, в качестве которого выступает продуцируемый конкретной культурой тип личности, может быть построена и их определенная иерархия, где выделяются коллективная личность, индивидуализированная личность и деперсонализированный индивид. Коллективная личность, выступающая в качестве «суммарной» - то есть, распределенной на всех членов коллектива, производится и воспроизводится народной культурой; собственно единичная личность, обладающая ярко выраженными особенностями и воплощающая черты неповторимой индивидуальности – элитарной культурой; деперсонализированный массовый индивид с не выраженным личностным началом – массовой культурой. Каждый из типов личности характеризуется совершенно особым способом воспроизводства, мировоззрением, идеологией, стратегиями отношения с временем и пространством.

Есть соблазн рассмотреть эти типы как исторически сменяющие друг друга, где коллективная личность, господствовавшая вплоть до эпохи Ренессанса, была потеснена формирующейся индивидуализированной личностью, ставшей доминирующей в эпоху Нового времени и с приходом эпохи индустриализации сменившейся массовым индивидом. Однако сложность культурного развития состоит как раз в том, что данные типы личности никогда не выступают в обществе в виде единственного типа, но всегда – только лишь доминирующего, причем не количественно, а качественно. Так, определенным стереотипом стало представление об эпохе Возрождения как эпохе гуманизма, расцвета личностного начала в культуре, эпохе универсально развитых личностей, «титанов» духа. Однако, согласно исследованиям Л. Баткина[[5]](#footnote-5), в количественном отношении этот слой был достаточно узок и, тем не менее, именно он оказался наиболее характерным, воплотившим в себе все те качества, которые и составили «лицо» эпохи.

Характерно, что все три типа личности, возникающие исторически последовательно, не отмирают, а продолжают сосуществовать в едином социальном и культурном пространстве, составляя различные в содержательном и ценностном значении его зоны - начиная от периферии, будучи маргинально представленным, и заканчивая его центром, где, собственно, и формируются его основные смыслы. Это определяется потребностями самой культуры, в современной ситуации обладающей противоречивостью и разнонаправленностью тенденций развития.

В частности, коллективный тип личности, функционирующий в границах народной культуры, обладает значительным потенциалом сохранения определенных культурных матриц. Поэтому традиционная культура выступает как своеобразный механизм воспроизводства, направленный на реактивацию социальных и культурных образцов, прошедших историческую апробацию. Однако коллективный тип личности не ориентирован на приращение смыслов культуры, на принципиальную ее трансформацию в соответствии с требованиями стремительно изменяющейся культурно-технологической среды обитания человека. Принятие парадоксальных решений, принципиальная инновативность, настроенность на отказ и возможность выйти за рамки традиционного опыта – все это присуще индивидуализированной личности, обладающей совокупностью неповторимых, уникальных свойств.

Массовизированный же индивид, стандартизированный и не обладающий ярко выраженными личностными характеристиками, выступает как своеобразный субстрат общества, как основа и условие функционирования механизма нейтрализации внутренних социальных, экономических, политических, культурных и прочих противоречий. При этом массовая культура, производящая данного субъекта исторического действия и поддерживаемая им, становится своеобразной системой гармонизации социальных отношений в тех условиях, когда все три типа личности и соответствующие им типы культуры достаточно причудливо сочетаются. Конечно, доминирование массовой культуры вовсе не означает, что она является источником основных смыслов в современном обществе. Вместе с тем, этот факт свидетельствует о том, что в индустриальном и постиндустриальном обществе массовая культура продуцирует именно тот тип индивида, который оптимальным образом соответствует функциональным задачам этих обществ и согласуется с их типом развития.

Причем, подобное соотношение проявляется не только на уровне общества, но и на уровне самой личности, присутствуя в структурах ее ментальности в качестве дополнительных компонентов, оптимизирующих процесс включения субъекта в различные социальные контексты. Именно подобная разнородность социального пространства, где сосуществуют типы групп и субкультур, с одной стороны, образуемых личностями различного типа, а с другой - воспроизводящих их, а также пространства культурного, и создает ту особую напряженность, которой отмечены все общества современного типа.

Принципиально важным здесь представляется следующий факт. Под субъектом истории имеется в виду его способность порождать новые смыслы культуры или их творчески интерпретировать. Кроме того, здесь субъект выступает и в качестве потребителя, использующего семиотические и символические системы, коммуникативные нормы, системы духовных приоритетов и ценностей, способы идентификации, наконец, формы самопроявления. Наконец, субъект культуры выступает в качестве ее «продукта», адекватно отражающего ее основные доминанты.

Поэтому продуцируемый конкретной культурой тип личности определенно выступает в качестве основного представителя данной культуры, носителя ее ценностей, но не всегда – ее субъекта. В народной и элитарной культуре эти два понятия совпадают – ценности данных типов культуры создаются их же основными презентантами. В массовой же культуре в качестве ее субъекта выступает особая профессиональная группа, создающая ее артефакты в соответствии с законами социальной психологии и рыночных отношений. Носителем же ее ценностей является человек массы - недифференцированный субъект с невыраженным личностным началом, основными особенностями которого являются некритичность, управляемость, духовная инфантильность.

Человек массы отождествляет себя с другими людьми не на основе культурного единства, а на основе единства эмоциональных переживаний, установления общих - потребительских - ценностей, взглядов, стратегий отношения с миром, формируемых под влиянием информационной среды и культурной индустрии. Они выполняют функцию посредника между человеком и обществом, так как массовизированный индивид эпохи сетевых коммуникаций лишен традиционных внутригрупповых связей, а социум утрачивает возможность сообщать подобной личности свою специфическую групповую культуру[[6]](#footnote-6). Непосредственное общение при этом заменяется опосредованным средствами массовой коммуникации.

Принципиально иными характеристиками обладает субъект народной культуры, который формируется под влиянием стратегий подчинения индивида социальному целому. Неразвитость и неконституированность личности как социокультурного феномена здесь отражается, в частности, в языке, носители которого могут обозначать себя именем конкретного социального статуса или выполняемой ситуативной роли[[7]](#footnote-7). При этом личность предстает в качестве разделенной, рассредоточенной, коллективной, где каждый индивид представительствует не от себя лично, но от имени племени, рода, этноса, группы. В этих условиях самотождественность проявляется крайне слабо, и, напротив, степень идентификации человека с социальным целым максимальна вплоть до неразличенности Я и Рода. Конечно, этническая культура, возникшая вместе с появлением этносов, и та, которая существует до сегодняшнего времени в виде культуры квази-этнических субкультурных общностей, существенно различаются. Однако если сущность культуры связывать с тем типом личности, тем субъектом исторического действия, которого она производит, эту культуру можно рассматривать как определенную целостность, имплицитно имея в виду ее исторические формы, но намеренно пренебрегая ими для сохранения единства замысла и стройности теоретического конструкта. И, опять же, не принципиально, какова степень идентификации человека с родом – полная, как в рамках архаической культуры, или частичная – как в современных социальных общностях. Важно то, что здесь личность стремится к объединению с другими личностями на основе того общего, что их объединяет.

Отсюда – такие черты субъекта традиционной культуры, как традиционализм, консерватизм, ориентация на прецеденты, недоверие к новациям. С этим же связана ориентация коллективной личности в своих действиях и решениях на группу, стремление к легитимации своих действий со стороны коллектива, восприятие в качестве социальной и культурной ценности общественного мнения, традиций, обычаев и обрядов. Для всех членов подобных сообществ, в том числе, современных, характерна неизменность картины мира, устойчивость стереотипов восприятия действительности, стабильность образцов социальной активности, особая нормативность. Эта нормативность способствует возобновлению общественных форм поведения, ценностных установок и идей и создает условия для поддержания в равновесии уже функционирующей социальной системы[[8]](#footnote-8).

Эти черты отнюдь не являются регрессивными и не свидетельствуют об исторической ограниченности традиционной культуры. Напротив, в состоянии социальной и экономической нестабильности ориентация на прошлый социокультурный опыт зачастую оказывается тем потенциалом, который может способствовать сохранению системы и предотвращению ее распада. Именно поэтому коллективный тип личности не только не сходит с исторической сцены, но в условиях глобализации начинает возрождаться и более активно участвовать в историческом процессе.

Точно так же и массовизированный индивид как особый субъект исторического действия выполняет совершенно особые функции в обществе, ориентируясь на достижение внешних результатов и стремясь выработать у себя черты и качества, не только санкционированные общественными группами, институтами и отдельными индивидами, но и ожидаемые, требуемые. Однако включение индивида в социальную среду, предполагающее его социализацию и социокультурную адаптацию, остается фактически единственным механизмом формирования у него чувства сопричастности к иным субъектам и социальным общностям. При этом социализация индивида под воздействием его социального окружения, основанная на выполнении социально значимых функций, способствующих накоплению индивидуального опыта и развитию его задатков и способностей остается тем уровнем, где человек выступает исключительно как существо общественное. Поэтому можно с уверенностью прогнозировать не исчезновение этого субъекта исторического действия в ближайшем будущем, но, напротив, явное расширение его социальной базы.

Однако ориентация индивида на определенные социальные и культурные образцы, его включение в систему реальных социальных связей и отношений, и, соответственно, социального контроля, становится мощным фактором конформизма. Те же уровни развития личности, где человек выступает как индивидуальность, отражающая его экзистенциальные установки и ориентации, систему личностных смыслов, самосознание, остаются не развитыми, не позволяя человеку выступать в качестве самотождественного существа, обладающего ярко выраженными личностными характеристиками. Именно поэтому в современном общественном пространстве массовизированный индивид сосуществует, выполняя специфические функции, не только с коллективной личностью, но – главное – с индивидуализированной личностью, обладающей способностью не только стабилизировать общественные системы и не только сохранять накопленный веками потенциал культуры, но и производить новые смыслы и значения, создавать прецеденты, преодолевать границы познания и способностей, мыслить и действовать парадоксально.

**Заключение**

В отечественной философии человек рассматривается как единственный субъект культуры, создающий жизненную среду для себя и формирующийся под ее воздействием. Это значит, что становление мира культуры является результатом длительного процесса взаимовлияния биологической и социальной эволюции. Здесь можно выделить следующие принципиальные моменты:

1) способность общественного человека продуцировать культуру является итогом взаимодействия биологической и социальной эволюции, включающей в себя эволюцию орудия труда, вследствие чего человек не только творец культуры, но и сам формируется на основе труда и культуры;

2) переход от до человеческой стадии к человеческой происходил постепенно и прогрессирующим образом в течение длительного времени.

Иными словами, не только история развития культуры есть история объективирования духовных способностей, но и история развития духовных способностей человека есть история превращения культуры в “ингредиент” этих способностей.

Однако анализ проведенный во второй главе работы позволяет сделать вывод, что субъектом культуры является индивид (личность), социальная группа или общество в целом. Культура формируется, и становиться возможной лишь как развертывание потенциала человека, его способностей, умений и навыков. Она выражает целостную характеристику социальных качеств, разума, воли, стремлений человека, его отношений к другим людям и самому себе, природе и обществу.
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