Тема: Роль культуры в социальном воспроизводстве и социальном прогрессе
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Введение

Большую роль в формировании целостности общества, его качественной определенности играет культура. В самом общем смысле слова культура – это системное интегративное качество общества, выражающее уровень достигнутого в его развитии. Под культурой всегда имеются в виду явления, процессы, отношения, которые качественно отличают общество, человека от природы, являются результатом сложного социального взаимодействия. Таким образом, это – социально унаследованный комплекс практики и верований, определяющий основы нашей жизни.

Современная культура – это множество самобытных культур, находящихся в диалоге и взаимодействии друг с другом, причем диалог и взаимодействие идут не только по оси настоящего времени, но и по оси «прошлое – будущее». Существует еще один важный момент современного развития: смена социальных стимулов общественного развития на культурные. Социальные изменения получают в основном культурную мотивацию. Все это говорит о том, что культура прогрессирующим образом перенимает функции мотора, движителя общественного изменения и развития. «Кодируя», «драматизируя» свое поведение, соотнося его с мифом и архетипом, индивиды сознательно используют культуру для организации и нормализации собственной деятельности.

1. Многоуровневое строение культуры

Культура не существует вне человека. Человек не рождается социальным, а лишь в процессе деятельности становится таковым. Образование, воспитание – это ни что иное, как овладение культурой, процесс передачи ее от одного поколения к другому. Следовательно, культура является приобщением человека к социуму, обществу.

Человек, взрослея, прежде всего, овладевает той культурой, которая была создана до него, осваивает социальный опыт, накопленный его предшественниками. Овладение культурой может осуществляться в форме межличностных отношений (общение в школе, вузе, предприятии семье и т.п.) и самообразования. Огромна роль средств массовой информации – радио, телевидения, печати. Осваивая накопленный ранее опыт, человек может внести свой собственный вклад в культурный слой.

Процесс социализации — это непрерывный процесс овладения культурой и вместе с тем индивидуализации личности, ибо ценности культуры ложатся на конкретную индивидуальность человека, его характер, психический склад, темперамент — менталитет.

Н.А. Бердяеву удалось показать не только собственную индивидуальность, но и некоторые противоречия процесса социализации и, следовательно, культуры.

И действительно, культура — это сложная система, вбирающая и отражающая противоречия всего мира. В чем они проявляются?

1. В противоречии между социализацией и индивидуализацией личности: с одной стороны, человек неизбежно социализируется, усваивая нормы общества, а с другой, — стремится сохранить индивидуальность своей личности.

2. В противоречии между нормативностью культуры и той свободой, которую она предоставляет человеку. Норма и свобода — два полюса, два борющихся начала.

3. В противоречии между традиционностью культуры и тем обновлением, которое происходит в ее организме. Эти и другие противоречия составляют не только сущностную характеристику культуры, но и являются источником ее развития.

Культуре присущи собственные законы функционирования. И именно эти законы помогают объяснять изменения, происходящие в культуре, так как часто это невозможно объяснить одними социальными причинами. Такой подход позволяет выделять в культуре определенные этапы, периоды и даже эпохи. Культура — это весьма сложная, многоуровневая система. Принято подразделять культуру по ее носителю. В зависимости от этого вполне правомерно, прежде всего, выделять мировую и национальные культуры.

Мировая культура — это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету.

Национальная культура, в свою очередь, выступает синтезом культур различных классов, социальных слоев и групп соответствующего общества. Своеобразие национальной культуры, ее неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и в материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

В соответствии с конкретными носителями выделяются также культуры социальных общностей (классовая, городская, сельская, профессиональная, молодежная), семьи, отдельного человека. Общепринятым считается выделение народной (непрофессиональной) и профессиональной культуры.

Культура делится на определенные виды и роды. Основанием для подобного деления является учет многообразия человеческой деятельности. Отсюда выделяется материальная и духовная культура. Но их подразделение часто бывает условным, поскольку в реальной жизни они тесно взаимосвязаны и взаимопроникаемы.

Важная особенность материальной культуры — ее нетождественность ни материальной жизни общества, ни материальному производству, ни материально преобразующей деятельности.

Материальная культура характеризует эту деятельность с точки зрения ее влияния на развитие человека, раскрывая, в какой мере она дает возможность применить его способности, творческие возможности, дарования.

Материальная культура — это культура труда и материального производства, культура быта, культура толоса, т.е. места жительства (жилища, дома, деревни, города), культура отношения к собственному телу, физическая культура. \_

Духовная культура выступает многослойным образованием и включает в себя познавательную и интеллектуальную культуру, философскую, нравственную, художественную, правовую, педагогическую, религиозную.

По мнению некоторых культурологов, отдельные виды культуры нельзя отнести только к материальной или к духовной. Они представляют собой вертикальное сечение культуры, пронизывая всю ее систему. Это экономическая, политическая, экологическая, эстетическая культура.

По содержанию и влиянию культуры на человека ряд исследователей предлагает делить ее на прогрессивную и реакционную. Культура как явление, формирующее человека, может воспитывать личность не только нравственную, но и безнравственную.

Исторически культуру связывают с гуманизмом. В основе культуры лежит мера развития человека. Ни достижения техники, ни научные открытия сами по себе не определяют уровня культуры общества, если в нем нет человечности, если культура направлена не на совершенствование человека. Таким образом, критерием культуры является гуманизация общества. Цель культуры — всестороннее развитие человека.

Структура культуры сложна и многогранна. Она включает систему образования, науку, искусство, литературу, мифологию, нравственность, политику, право, религию. При этом все ее элементы взаимодействуют друг с другом, образуя единую систему такого уникального явления, как культура.

Сложная и многоуровневая структура культуры определяет и разнообразие ее функций в жизни общества и человека. Культура — многофункциональная система. Главной функцией феномена культуры является человеко-творческая, или гуманистическая. Все остальные так или иначе связаны с ней и даже вытекают из нее.

Важнейшая — функция трансляции (передачи) социального опыта. Ее нередко называют функцией исторической преемственности, или информационной. Культура, представляющая собой сложную знаковую систему, выступает единственным механизмом передачи социального опыта от поколения к поколению, от эпохи к эпохе, от одной страны к другой. Кроме культуры, общество не располагает никаким иным механизмом трансляции всего богатейшего опыта, накопленного человечеством. Поэтому не случайно культуру считают социальной памятью человечества. Разрыв же культурной преемственности обрекает новые поколения на потерю социальной памяти (феномен манкуртизма) со всеми вытекающими отсюда последствиями. [1, c.11-12]

Духовное производство, продуктом которого и является культура, существует в тесном переплетении с производством вообще, включая его материально-технологическую базу, социальную и политическую структуры. Эти компоненты взаимодействуют друг с другом, порождая то сложное и многомерное образование, которое и называется обществом. В этом взаимодействии могут возникать в принципе различные варианты: взаимное согласование, расхождение и сосуществование разных типов. Все эти варианты могут встречаться почти в любом обществе, и даже в так называемом тоталитарном неизменно формируются внутренние структуры и появляются какие-то инородные компоненты, подрывающие его кажущуюся монолитность. Однако в макросоциологическом плане принято выделять некоторые основные типы социальности, отвечающие исходному принципу согласования духовного производства с материальным, с соответствующей ему социальной структурой и политическим устроением. Обычно выделяют доиндустриально-традиционный, индустриально-капиталистический и постиндустриальный типы. Установление различий между этими типами на уровне базисных факторов позволит выявить отвечающие им варианты духовного производства, а значит, и возникающие в их рамках культурные ценности и представления. [2, с. 92-93]

2. Культура и человек в контексте социально-экономического развития общества

Заметим, что основное в содержании культуры — не вещи, а человек, общество. Все ее виды — культура производства, культура управления, политическая культура, художественная культура, культура межличностных отношений, экологическая и тому подобное — образуют единое целое как формы существования и развития человеческой природы, а следовательно, — общества. Культура пронизывает все направления человеческой жизнедеятельности — от основ материального производства и элементарных человеческих потребностей к самым величественным проявлениям человеческого творчества. Она влияет на все сферы общественной и индивидуальной жизнедеятельности — труд, быт, досуг, мышление, практическую деятельность, этику, этикет.

Культура приобретает социальное воздействие, прежде всего, как необходимый аспект деятельности общественного человека. Она основывается на социальных основах и предусматривает организацию совместной деятельности людей, а, следовательно, регуляция этой деятельности определенными правилами, нормами, аккумулированными в традициях, знаковых и символических системах и тому подобное. Содержание культуры влияет не только на темпы деятельности, убыстряя или замедляя их, но и определяет ее содержательную целенаправленность. Мысли, взгляды, решения, которые предопределяют разные сферы общественной практики, поддерживаются логикой культуры.

Роль и место культуры в деятельности человека можно понять лишь на основе представлений о том, что деятельность выполняет функцию воспроизводства. Существуют простой, интенсивный и деструктивный типы воспроизводства общества. Для первого характерны инертность и безразличие субъекта воспроизводства к качественным и количественным изменениям, потребность локализовать поток инноваций, прежде всего в сфере условий деятельности и новейших средств их реализации, в сфере выработки новых целей и их достижения. Такой тип воспроизводства характеризуется консерватизмом, стремлением субъекта воспроизводства не столько повышать эффективность результатов своей деятельности, сколько сохранять неизменной унаследованную систему отношений. Этому типу воспроизводства не чуждо и развитие, возникновение более совершенного воспроизводства. Однако его зародыши подчинены застою и выступают его побочным продуктом.

На определенном этапе исторического развития определенной цивилизации, государства, народа господствующим становится интенсивный тип воспроизводства. Ему присущая направленность субъекта на повышение эффективности результатов своей деятельности, что органически связано со стремлением к качественным сдвигам всех параметров общественного воспроизводства. Резко растет необходимость инноваций в сфере средств, а затем и целей производства. Господство этого типа воспроизводства не уничтожает простого, но теснит его на задний план. Реальный воспроизводительный процесс в разных обществах может осуществляться в виде промежуточного варианта как сочетание этих двух типов воспроизводства.

Для деструктивного типа воспроизводства характерна недостаточная способность субъекта в силу тех или других причин преодолевать внутренние и внешние противоречия, ограничивать поток деструктивных инноваций, обеспечивать инновации конструктивные, сохранять параметры простого воспроизводства, удерживать на минимальном для данного общества уровне эффективность производства. Он характеризуется упадком культуры, неспособностью находить эффективные средства и цели для стабилизации ситуации. И этот тип воспроизводства отличается от рассмотренных выше тем, что никогда не выступает позитивной ценностью.

Субъекты простого и интенсивного воспроизводства имеют специфические ориентации, цели, ценности и потребности. Отличие между субъектами этих типов и их воспроизводства настолько существенны, что происходят качественные изменения места и роли культуры в воспроизводственном процессе. Субъект интенсивного воспроизводства видит мир своей деятельности динамичным, постоянно изменчивым. Он способен решать свои проблемы на всех уровнях, постоянно улучшая условия, совершенствуя их и, наконец, формируя более глубокие и основательные целые образования.

Социальные группы, содружества, нации, лица выступают реальными субъектами общественного воспроизводства, отражая сложный и противоречивый путь своего развития. Отсюда возникает проблема изучения конкретно-исторической связи человека (социальных прослоек, групп) с типами воспроизводства.

«Культура» как необходимый элемент общественного воспроизводства и одновременно важная характеристика субъекта деятельности развивается в единстве с воспроизводственным процессом в целом во всей его исторической конкретности. При переходе от простого воспроизводства к интенсивному тип культуры качественно изменяется.

Простое воспроизводство соотносится с культурой господства домашнего производства и сельскохозяйственного труда. В этой культуре субъект воспроизводства нацелен на неизменность масштабов воспроизводства, на максимальную адаптацию к природным ритмам, которые диктуют условия доурбанизационного земледелия. Для этой культуры характерны представления об окружающей среде как образование внешних сил, убеждения, что она не может быть изменена человеком, ибо не человеком создана. В культурах этих типов даже активность самого человека рассматривается как результат, детерминированный нечеловеческими антропоморфными силами.

С интенсивным типом воспроизводства связан качественно новый тип культуры. В отличие от субъекта простого воспроизводства, ориентированного на адаптацию к заданным, существующим ритмам, на систему неизменных смыслов, субъект динамического типа культуры нацелен на усовершенствование самого себя в единстве с усовершенствованием человеческого мира, уже существующего, созданного всей предыдущей человеческой активностью. Человек в таком типе культуры совершенствует то, что более раннее организовано, переосмысливает то, что было ранее осмыслено, перестраивает сами ритмы окружающей среды. Тем самым субъект интенсивного типа воспроизводства должен владеть способностью концентрировать для решения соответствующей проблемы все необходимое богатство накопленной культуры, осмысливать и переосмысливать ее, чтобы формировать новые идеи, культурные инновации. Мир уже не анализируется как определенная заданность, а выступает результатом ответственной, напряженной воспроизводственной деятельности человека.

Анализируя культурные предпосылки научно-технического прогресса, следует учитывать исторические культурные традиции, чрезвычайно стойкие даже тогда, когда изменены или уничтоженные экономические и социальные условия, что предопределяют формирование традиционных норм, стиля жизни.

Исторически установившиеся отношения человека к собственной производственной деятельности в Украине формировались в условиях простого воспроизводства преимущественно сельскохозяйственного труда. В связи с этим у населения, большинство которого до недавнего времени составляло крестьянство, преобладало стремление адаптироваться к природным ритмам, к постоянному изменению независящих от человека циклов, в частности — изменений времен года, собственных биологических ритмов. Изменение потребностей, если и происходило, носило более экстенсивный, чем интенсивный характер. Это созданное в допромышленную эпоху представление переносилось затем на промышленное производство. Последнее делало возможным эффективность этой культурной основы лишь тогда, когда промышленность развивалась преимущественно на уже существующих образцах и типах технологий, на привлечении в обращение новых масс людей, преимущественно из сельской местности, и природных ресурсов. В связи с этим на протяжении определенного времени у части людей сохранялась иллюзия, будто к ритмам промышленного производства можно относиться так же, как и к природным ритмам, то есть как к внешне заданным человеку условиям, что не требовало коренного изменения их ценностных ориентаций и представлений. Эти культурные стереотипы преобладали.

Стремление адаптироваться к заданным внешне природным и производственным ритмам способствовало приобщению миллионов людей к новым ритмам труда, к индустриализации и городской жизни. Но оно имело и существенные недостатки, несло в себе внутреннюю ограниченность. Ценности, обусловленные типом культуры на основе простого воспроизводства, не отвечали постоянному усложнению окружающей среды, не стимулировали людей адекватно отвечать на рост трудностей производства и усложнение условий жизни.

Отставание способности обобщать растущее множество явлений окружающего мира и на этой основе прогнозировать будущее предопределяло появление и развитие социально-культурных групп, склонных увековечивать ценности простого воспроизводства. Они распространяли представление об индустриализации и урбанизации как процессы дезорганизации общества, превращение целостности в хаос. Существование таких представлений означало одновременно отставание способностей и потребностей формировать в постоянно усложняющихся условиях пути и методы конструирования более эффективных решений, технологий, организации производства.

Рост машинного производства и рабочего класса обусловил появление и утверждение новых ценностей. Окружающая среда стала источником реальных и потенциальных средств, как такое, что может использоваться для удовлетворения утилитарных потребностей. Этот тип культуры характеризовался значительным ростом человеческой активности, что вселило в человека веру в навязывание воли среде при постоянном росте мощностей познания и деятельности. На этом этапе возникло и утвердилось представление о сложности окружающего мира, а для его познания и освоения потребовалась наука, то есть особенная специализированная форма человеческой деятельности, направленная на формирование системы предметных знаний. В этом типе культуры утверждалась способность человека развивать и совершенствовать свой труд, переходить к формированию все более усовершенствованных средств труда, новой техники и технологий, новых форм организации труда.

Но это не исключало существования наряду с новыми ценностями установившихся ранее стереотипов, норм и традиций, которые продолжали существовать в новых условиях. Это обстоятельство особо рельефно сказывается, когда возникает необходимость усилить активность личности не только в воспроизводстве существующей техники и технологии, организации производства, но и в их прогрессивных качественных изменениях.

Эта проблема обостряется тогда, когда организация производства рассчитана на тип культуры, на целенаправленное развитие, реальный работник ориентируется на простое воспроизводство, на адаптацию своих имеющихся возможностей к существующему уровню техники и технологии. В этом случае растет противоречие между предметными и личностными составляющими культуры. Часто результаты творчества, трудовой деятельности одних людей, связанных с культурой интенсивного воспроизводства, не отвечают содержанию культуры других, которые должны использовать эту технику, то есть потребителей. Несоответствие между личностными и предметными элементами культуры имеют, как правило, негативные последствия для общества. [3, с.46]

3. Культура и прогресс

С возникновением культуры у людей возникает особенная, «сверхбиологическая» форма сохранения и передачи информации. Это принципиально новый и несравненно более богатый по своим возможностям тип информационного процесса. В культуре информация кодируется внешними по отношению к телу человека структурами. Выражая свои мысли и представления в созданных людьми знаковых системах, индивид объективирует их. Это означает, что они будто отделяются от него, приобретают самостоятельное, внеличностное существование. Они становятся социальной информацией, носителем которой становится не один данный индивид, а общественная культура. Социальная информация, отображенная в знаковых системах, имеет внегенетический характер. В отличие от биологической, она не исчезает со смертью индивида. Культура образует специфически человеческий, внегенетический «механизм» ее подражания — социальную наследственность. Благодаря культуре в обществе становится возможным то, что возможно не в мире животных, — историческое накопление и приумножение информации, которая находится в распоряжении человека как родового существа.

По высказыванию Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского, «культура есть устройство, которое производит информацию». Вместе с ним она есть также и устройство, что запоминает эту информацию. Можно сказать, что культура в человеческом обществе — это то же, что информационное обеспечение в компьютере. Последнее, как известно, включает в себя машинный язык, память, программы, проработку информации. Аналогичные компоненты характеризуют и культуру. Она дает обществу языка — знаковые системы, ее необходимым элементом является социальная память, в которой зашифрована информация, сохраненная со времен основания цивилизаций. [4, с.23]

История мировой цивилизации показывает, что прогресс экономических, идеологических, политических, правовых и других процессов общественного развития обеспечивается, как правило, при достаточно высоком уровне культуры соответствующего периода. И это закономерно, ибо культура охватывает все сферы материального и духовного бытия. Она аккумулирует необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся явления в социально-политическом и экономическом развитии общества, что соответствует понятию «закон». Напротив, любое начинание в любой сфере жизнедеятельности сводится на нет, ведет к катастрофическим последствиям при низком культурном уровне общества. [5, с.49]

Человеческая культура прошла долгий путь. Ее первые признаки появились на заре истории – в первобытном обществе. Как же произошел прогресс социальных отношений от первобытнообщинного строя к современности?

Сутью первобытнообщинного строя является коллективное воспроизводство и потребление, коллективная собственность на природные ресурсы и орудия труда.

Развитие производства и общественного разделения труда привели к возникновению частной собственности, индивидуального хозяйства и распаду рода, выделению зажиточной верхушки, превращавшей в рабов сначала военнопленных, затем обедневших соплеменников, что вызвало появление социальных групп и государства. Это привело к разложению первобытного общества и зарождению классового общества.

Большую роль в социальном прогрессе играет культурная динамика, которая описывает изменения или модификацию черт культуры во времени и пространстве. Составляющей культурной динамики являются открытия и изобретения. Открытие – получение новых знаний о мире. Пример – открытие новых островов и континентов, в частности, Америки. Открытие предполагает, что факт, ныне известный, ранее не был известен. Они снабжают человечество новыми знаниями и порождают новые элементы. Первое крупное изобретение человека – превращение палки и камня в средство обороны от диких хищников, затем – превращение оружия в орудие труда; третье крупное изобретение – «приручение огня» Далее технический прогресс пошел резко в гору и изобретения следовали одно за другим. Самыми примечательными были изобретение колеса, плуга, письменности. Специалисты утверждают, что истоки культуры восходят к тому времени, когда наши предки начали иначе относиться к своим умершим. Только человек хоронит своих погибших сородичей.

Изобретения и открытия распространяются на другие культуры тремя основными способами посредством культурного заимствования, культурной диффузии (стихийное распространение), независимых открытий.

Независимые изобретения – открытие одних и тех же культурных черт или образцов в разных культурах как следствие действия одних и тех же потребностей или объективных условий.

Понятие культурных заимствований указывает на то, что и как именно перенимается: материальные предметы, научные идеи, обычаи, традиции, ценности и нормы жизни. Один народ заимствует у другого не все подряд, а лишь то, что является близким его собственной культуре, что принесет явную или скрытую выгоду, поднимет престиж народа, даст преимущество перед другими народами; отвечает потребностям данного этноса.

Культурные заимствования могут быть стихийными и неуправляемыми (отсутствует сознательный отбор культурных инноваций); целенаправленными и сознательными.

Вторая стадия заимствования должна проходить все необходимые для культурного отбора стадии: создание проекта заимствования и его критическая проработка; отбраковка претендентов на культурное заимствование, поиск нужных образцов; практическое внедрение и обеспечение экономической и политической поддержки.

Культурная диффузия – это взаимное проникновение культурных черт и комплексов из одного общества в другое при их соприкосновении. Культурный контакт может не оставить никакого следа в обеих культурах, а может закончиться равным и сильным влиянием их друг на друга либо не менее сильным односторонним влиянием.

История свидетельствует, что ни одно общество не стоит на месте: оно либо прогрессирует, либо регрессирует. Если сумма позитивных последствий крупномасштабных изменений в обществе превышает сумму негативных, то говорят о прогрессе. В противном случае имеет место регресс.

Культурная диффузия (стихийное, никем не контролируемое заимствование культурных ценностей имеет как позитивные так и негативные аспекты. С одной стороны она позволяет народам больше общаться между собой и больше узнавать друг о друге. Общение и познание способствует сближению народов. С другой стороны, чрезмерно активное общение опасно потерей культурной самобытности. Распространение одинаковых культурных образцов по всему миру, открытость границ для культурного влияния и расширяющееся культурное общение заставили ученых говорить о процессе глобализации современной культуры. Глобализация описывает ускорение интеграции наций в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств и экономических связей, благодаря воздействию на людей средств массовой информации. Она способствует расширению культурных контактов между народами и миграции людей.

Сохранение культурного своеобразия в современном обществе стало оцениваться как высшее достижение цивилизации. Целенаправленное, основанное на взвешенной концепции управление социальной и культурной сферами общества являются отличительными признаками цивилизованной страны. [6, с.170-171]

# Заключение

Таким образом, культура оказывается тесно переплетена с социальным развитием стран и народов. Культурная динамика описывает изменения черт культуры во времени и пространстве. Поскольку культура является носителем информации о степени развития общества, по ее проявлениям делают вывод относительно социального развития данного времени. Глобальный всемирно-исторический процесс восхождения человеческих обществ от состояния дикости к вершинам цивилизации называется социальным прогрессом.

Большое влияние на развитие наций в рамках мировой системы играет глобализация. Несмотря на то, что происходит ускорение интеграции наций в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств, СМИ, экономических связей, культурная политика во многих странах сегодня переориентируется на мультикультурную модель, где индивид социализируется и к доминирующей, и к этнической культурам.
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