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## Введение

Культурное наследие - духовный, культурный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности. Наследие питает современную науку, образование, культуру. Наравне с природными богатствами, это главное основание для национального самоуважения и признания мировым сообществом. Современная цивилизация осознала высочайший потенциал культурного наследия, необходимость его сбережения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов мировой экономики. Утраты культурных ценностей невосполнимы и необратимы.

Актуальность исследования состоит в том, что физическое состояние более половины, находящихся под охраной государства памятников истории и культуры России продолжает ухудшаться и характеризуется в наше время как неудовлетворительное. Памятники истории и культуры России составляют весомую долю в культурном и природном наследии мира, вносят важнейший вклад в устойчивое развитие нашей страны и человеческой цивилизации в целом, что и предопределяет высочайшую ответственность российского народа и государства за сохранение своего наследия и передачу его последующим поколениям.

Данная проблема - сохранение памятников истории и культуры России - разработана, в основном, узкими специалистами, поэтому получить необходимую актуальную информацию по теме удалось из отчетов организаций, специализирующихся на сохранении памятников истории и культуры и отчетов научно-практических конференций, а также из федерального закона № 73 от 25.06.02 года "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации").

Кроме того, в последнее время большое внимание этой проблеме уделяют средства массовой информации, как печатные, так и электронные.

Объектом исследования в данном случае являются памятники истории и культуры России.

Предметом исследования являются современное состояние памятников, законодательство в области сохранения культурного наследия России, а также программы по его сохранению и законы Российской Федерации в этой области.

Цель этой работы - изучить комплекс мер по сохранению памятников истории и культуры.

Задачи:

Рассмотрение степени влияния различных факторов на сохранение памятников истории и культуры.

Изучение государственной политики в области охраны памятников истории и культуры.

Изучение инновационных методов охраны памятников истории и культуры.

Любые потери наследия неизбежно отразятся на всех областях жизни нынешнего и будущих поколений, приведут к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных произведений. Накапливание и сохранение культурных ценностей - основа развития цивилизации.

## Глава I. История охраны памятников истории и культуры в России

К памятникам истории и культуры, составляющим наше культурное наследие, относятся старинные постройки - церкви, монастыри, дворцы, усадьбы, крепости, особняки, надгробия, монументально-скульптурные композиции, а также иконы, картины, фрески, изделия из бронзы, мрамора, дерева, ткани (декоративно-прикладное искусство), монеты, книги, рукописи, предметы народного быта и др. Нередко к памятникам истории и культуры причисляют также здания и сооружения, не имеющие художественной ценности, но дорогие нам тем, что с ними связаны исторические события, жизнь и деятельность великих людей.

Специалисты именуют памятниками истории и культуры объекты, находящиеся на учете и под охраной местных или центральных органов охраны памятников и имеющих особый паспорт. Критериями для признания тех или иных зданий и объектов памятниками служат, как правило, время постройки (хронологический), авторство известных зодчих, связь с окружающей застройкой (экологический), а также с историческими событиями и различными деятелями (мемориальный) [[1]](#footnote-1).

В результате пожаров, войн, социально-политических катаклизмов, естественного процесса старения построек, из-за невежества населения и "благоу строительной" деятельности властей с лица земли безвозвратно исчезло множество шедевров архитектуры и искусства[[2]](#footnote-2).

Как складывалось отношение к старине в России и чем объясняются многочисленные отечественные утраты? В допетровскую эпоху и даже в 18 в. понятие "памятник" еще не сформировалось и главным импульсом сохранения старины была религия. Древности, ставшие религиозными святынями, почитали и оберегали. Так, благодаря глубокому церковному и народному почитанию православных святынь до нас дошли драгоценные остатки старины 11 - 17 вв. - храмы Киева, Чернигова, Новгорода, Владимира, Москвы, чудотворные иконы и церковная утварь, рукописи и личные вещи митрополитов, патриархов, настоятелей монастырей и др. Несмотря на частые бедствия, наши предки сохраняли чудотворные иконы Владимирской и Донской Божьей Матери, теснейшим образом связанные с судьбами России и Москвы.

Многие памятники церковной старины, а также образцы древнего оружия, украшения, символы княжеской и царской власти, предметы быта бережно хранились в церквах и монастырях, дворцах, кремлевской Оружейной палате - своеобразном древнейшем русском музее.

Но это только малая толика из общего числа произведений древнерусского искусства. Страшным бичом для русских городов были войны, нашествия врагов, пожары. Историк Москвы П.В. Сытин подсчитал, что с 1177 по 1547 г. весь или почти весь город выгорал 12 раз! Пожары не пощадили ни изб простолюдинов, ни великолепных царских дворцов и кремлевских храмов. Во время пожара 1547 г. сгорели иконы кремлевского Благовещенского собора, написанные Андреем Рублёвым и Феофаном Греком, превратилась в бесформенные слитки драгоценная церковная утварь.

Но немалую роль в трагических судьбах памятников старины играли и сами люди. Резкие повороты государственной политики, идеологические и вкусовые пристрастия, как правило, губительно сказывались на сохранности памятников.

Охраной древностей государство стало заниматься лишь с начала 18 в. Указы Петра I 1718 и 1721 гг. предписывали собирать старинные предметы, "куриозные вещи", "что зело необыкновенно"[[3]](#footnote-3). В то же время разрыв Петра I и его последователей с многовековыми традициями, засилье западноевропейской архитектуры привели к забвению и уничтожению целых пластов церковной старины: часовен, домовых церквей, кладбищ. Остатки старины в древнерусских городах не привлекали внимания просвещенного сословия. Для сооружения огромного дворца в Кремле в 1770-е гг. по указу Екатерины II сносились некоторые храмы и часть стены с башнями. В конце 18 - начале 19 в. ради благоустройства города власти уничтожили десятки церквей. Русское общество той эпохи полностью оторвалось от древнерусских традиций. Не случайно законодательные акты 1820-х гг. касались античных и мусульманских построек Крыма. 19 век стал временем преодоления русским обществом слепого подражания Западу и возвращения к забытым национальным традициям. В эпоху Николая I был издан ряд указов, запрещавших разрушать постройки крепостного зодчества. Теория официальной народности, составляющими частями которой были православие, самодержавие, народность, в значительной мере способствовала пробуждению интереса широкой общественности к своему прошлому. Именно к 30-70-м гг. 19 в. относятся первые попытки реставрации или воссоздания памятников: Дома бояр Романовых, палат Печатного двора, интерьеров Теремного дворца в Москве, палат Романовых в Ипатьевском монастыре[[4]](#footnote-4).

Самая значительная роль в деле охраны памятников в дореволюционной России принадлежала различным обществам, в первую очередь Одесскому обществу истории древностей (1839), Археологической комиссии (1859), Московскому археологическому обществу (1864). Последнее внесло огромный вклад в изучение и охрану памятников. На проводившихся обществом археологических съездах (с 1869 г) неоднократно обсуждались проекты охраны ценных сооружений на всей территории России. Во многом благодаря активности членов общества различными ведомствами империи были изданы постановления, запрещавшие самовольные реставрации, раскопки. Обществом была разработана и классификация памятников (архитектуры, истории, живописи, письменности, ваяния и др.). Менее масштабный характер носила деятельность созданного в 1909 г. в Санкт-Петербурге Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины. Председателем общества был великий князь Николай Михайлович, членами - В.В. Верещагин, Н.К. Рерих, А.В. Щусев, Н.К. Врангель[[5]](#footnote-5).

Постепенно к концу 19 в. на местах сформировалась сеть учреждений и организаций, в деятельности которых охрана памятников занимала важнейшее место. Среди них - местные музеи, статистические губернские комитеты (с 1830-х гг.), церковные археологические общества, комитеты и древлехранилища (с 1870-х гг.), губернские ученые архивные комиссии (с 1880-х гг.), общества изучения местного края. В большинстве русских губернских городов эти организации объединяли знатоков и любителей местной старины.

Хотя до революции так и не удалось принять государственное законодательство в области охраны памятников искусства и старины, благодаря общественному мнению и деятельности различных учреждений и обществ разрушение национального наследия было в целом остановлено. Императорская семья, церковь, государственные учреждения, городские власти, дворянство и купечество принимали участие в сохранении церквей, монастырей, дворцов, усадеб, крепостных сооружений, городских особняков, музеев и галерей.

Революционные потрясения 1917 г., гражданская война и последующие события коренным образом изменили отношение к памятникам искусства и старины. Разрушение старой государственной системы, тотальная национализация и уничтожение частной собственности, атеистическая политика большевистских властей поставили памятники старины в тяжелейшее положение. Начались раздел и стихийные погромы имений, были закрыты и заняты различными организациями многочисленные монастыри и домовые церкви и др. Нужно было срочно спасать бесценное культурное наследие России. Под эгидой Народного комиссариата просвещения (нарком А.В. Луначарский) в 1918 - 1920 гг. оформилась государственная система охраны памятников во главе с Отделом по делам музеев и охраны памятников искусства и старины (Музейный отдел) [[6]](#footnote-6).

При губернских и некоторых уездных отделах народного образования возникли подотделы или комиссии по делам музеев и охране памятников искусства и старины. В 1918 г. была создана реставрационная комиссия под руководством И.Э. Грабаря, известная позднее как Центральные государственные реставрационные мастерские, имевшая филиалы в Петрограде и Ярославле. Активную работу развернули в первые послереволюционные годы местные музеи и краеведческие общества. К сожалению, в новой системе охраны памятников не нашлось места Московскому археологическому обществу, губернским ученым комиссиям, архивным комиссиям и епархиальным церковно-археологическим обществам - все они были упразднены вскоре после революции. Способы охраны памятников были самые разные: вывоз из национализированных усадеб, имений и монастырей историко-художественных ценностей и создание на их основе новых музеев; взятие на учет архитектурных памятников и надзор за их состоянием (ремонт и реставрация); выдача охранных грамот владельцам частных коллекций.

Открытие музеев в усадьбах (Архангельское, Кусково, Останкино, Астафьево), монастырях (Донском, Новодевичьем, Воскресенском, в Новом Иерусалиме) способствовало их сохранению. В 1920-е гг. были отреставрированы памятники Московского Кремля, Ярославля, Средней Азии, Крыма. Значительную роль в изучении местных историко-культурных реликвий на местах сыграло в 20-е гг. краеведение[[7]](#footnote-7).

Позже в связи с ухудшением политической ситуации в стране и идеологизацией всех сторон жизни стало проявляться все более негативное отношение к историко-культурному наследию. В конце 20-х - первой половине 30-х гг. созданная ранее система охраны памятников в стране ликвидировалась: были упразднены Музейный отдел Наркомпроса, местные губернские и уездные органы охраны памятников, прекратилась деятельность Центральных государственных реставрационных мастерских, краеведческих обществ, закрылись многие музеи в усадьбах и монастырях. Массовый характер приобрела продажа музейных художественных ценностей за рубеж.

Повсюду власти ради благоустройства городов закрывали и сносили храмы и целые кварталы старой застройки. Только в Москве в 30-х гг. исчезли десятки старинных построек и храмов, среди которых такие шедевры, как Китай-городская стена с башнями и воротами, Триумфальные и Красные ворота, Чудов и Вознесенский монастыри, храм Христа Спасителя, церковь Успения на Покровке и др. [[8]](#footnote-8)

Робкие попытки охранить памятники законодательными актами не смогли в 30-е гг. остановить волну разрушения. Начавшаяся в 1941 г. Великая Отечественная война нанесла непоправимый урон культурному наследию СССР. В результате военных действий сильно пострадали замечательные постройки в Подмосковье, окрестностях Ленинграда, в Новгороде, на Украине, в Белоруссии и Крыму.

Однако именно в военное время, и особенно в первые послевоенные годы, отношение к историке-культурному наследию изменилось. Охраной памятников стали заниматься различные государственные комитеты управления, при Министерстве культуры было образовано Управление музеев и охраны памятников, на местах охрана памятников возлагалась на отделы культуры местных Советов. В 1966 г. образовалось Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры - общественная организация, объединившая многочисленных подвижников на местах. В последующие десятилетия были выявлены и взяты на учет тысячи памятников истории и культуры, однако средств на их ремонт и реставрацию государство отпускало мало. Идеология перестала воздействовать на отбор памятников. Вопросами нахождения и паспортизации памятников, их описания и реставрации занимаются сегодня многочисленные реставрационные мастерские, музеи, Государственный научно-исследовательский институт реставрации, Российский институт культурологии и др. [[9]](#footnote-9)

Благодаря самоотверженному труду реставраторов вернулись к жизни памятники древнего зодчества в Кижах, Суздале, Владимире, Ростове Великом, Новгороде и других городах. Буквально из руин встали дворцы в Павловске, Петродворце, Пушкине под Санкт-Петербургом. Сегодня мы имеем возможность любоваться древнерусскими иконами, картинами известных мастеров живописи, фресками, монументальными росписями.

В последние годы в связи с пересмотром идеологических принципов государственной политики, возвращением храмов и монастырей церкви, хозяйственным освоением городов возрастает внимание к памятникам истории и культуры, их реставрации и рациональному использованию.

## Глава II. Классификация памятников истории и культуры в РФ

К недвижимым памятникам истории и культуры относятся:

1. памятники градостроительства:

историческая планировочная структура, территории в пределах системы исторических городских укреплений и иные историко-градостроительные образования, относящиеся к зонам особого градостроительного регулирования и определяющие в целом ценность Москвы как памятника истории градостроительного искусства и исторического города;

памятники архитектуры:

отдельные здания, строения и сооружения фортификационного, культового, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, транспортного, научного, учебного назначения вместе с их территориями, пространством и неотделимыми от них произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства; исторические сады, парки;

ансамбли: совокупность недвижимых памятников и открытых пространств в их художественно-композиционной связи, включая места археологических раскопок, обладающих универсальной ценностью с архитектурной, исторической, археологической, эстетической или социально-культурной точек зрения: улицы, площади, кварталы, архитектурные комплексы и ансамбли с окружающими их городскими и природными ландшафтами, а также неразрывно связанные с ними произведения монументального, изобразительного, декоративно-прикладного, садово-паркового искусства и ландшафтной архитектуры;

2. памятники истории:

здания, сооружения, памятные места, комплексы и ансамбли, связанные с жизнью выдающихся исторических личностей, с жизнью и творчеством деятелей науки, литературы и искусства;

здания, сооружения, памятные места, комплексы и ансамбли, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни страны и города;

здания, сооружения, памятные места, комплексы и ансамбли, иные недвижимые объекты, связанные с развитием науки и техники, культуры и быта населения Москвы;

исторический некрополь: отдельные кладбища, могилы и захоронения, комплексы могил и захоронений выдающихся государственных и военных деятелей, народных героев, деятелей науки, литературы и искусства, братские могилы и захоронения воинов и граждан, погибших за свободу и независимость Родины;

памятники археологии:

объекты жилого назначения: культурный слой древних поселений, включающий городища, селища, стоянки;

древние укрепления: земляные валы, рвы, остатки деревоземляных и каменных укреплений;

объекты религиозного назначения: остатки древних храмов, монастырей, культовые комплексы, святилища, места совершения обрядов;

места древних погребений: курганные и грунтовые могильники, отдельные погребения;

объекты хозяйственного назначения: остатки и следы охотничьих, скотоводческих, земледельческих, промысловых угодий, добывающих и обрабатывающих производств, мастерских, ирригационных сооружений, гидротехнических устройств (прудов, каналов и др.), транспортных артерий и сооружений (дорог, мостов, стоянок и др.), инфраструктура водных и водно-волоковых путей;

памятники искусства:

городские памятники (монументы) и памятные знаки, посвященные важнейшим событиям в истории Москвы и России, выдающимся гражданам; произведения монументальной скульптуры, монументальной живописи, монументально-декоративного искусства, мозаики, витражи; произведения декоративно-прикладного искусства, живописи, скульптуры, связанные с недвижимыми памятниками как элементы обстановочного комплекса.

К недвижимым памятникам истории и культуры могут относиться объекты как сохранившиеся целиком в своем первоначальном виде, так и находящиеся в руинированном или фрагментарном состоянии, а также являющиеся частью более поздних объектов[[10]](#footnote-10).

## Глава III. Оценка современного состояния памятников истории и культуры

Российское культурное наследие представляет уникальную ценность для народов Российской Федерации и являются важнейшей неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. Сохранение и пропаганда этого наследия является залогом туристской привлекательности России.

## § 3.1 Роль законодательных и экономических аспектов

К сожалению, к настоящему времени значительная часть памятников отечественной истории и культуры уничтожена, находится под угрозой уничтожения или резко снизила свою ценность в результате прямого или косвенного воздействия хозяйственной деятельности, а также из-за недостаточной охраны от разрушительных воздействий природных процессов.

Острота этой ситуации во многом обусловлена резко снизившимся в последнее десятилетие объемами и качеством работ по поддержанию памятников (ремонт, реставрация и т.п.), все шире распространяющейся их бесхозностью, заметным снижением общей эффективности государственного и общественного контроля в этой сфере, а также снижением финансирования. По оценкам специалистов РАН, состояние находящихся на государственной охране памятников истории и культуры почти на 80% характеризуется как неудовлетворительное. Около 70% от их общего числа нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения, повреждения и уничтожения в результате проявления различных негативных явлений и процессов, включая экологические[[11]](#footnote-11). Среди них такие широко известные в России архитектурные комплексы как внесенные в список Всемирного наследия ЮНЕСКО памятники белокаменной архитектуры Владимирской области; кремли Великого Новгорода, Нижнего Новгорода и Астрахани; Кирилло-Белозерский монастырь в Вологодской области и многие другие. Чрезвычайно остро стоит проблема сохранения памятников деревянного зодчества. Только за период с 1996 г. по 2001 г. было безвозвратно утрачено по меньшей мере 700 недвижимых объектов культурного наследия народов России[[12]](#footnote-12).

Состояние большинства исторических поселений специалисты также оценивают как близкое к критическому. В последние годы необоснованный и во многих случаях незаконный снос исторической застройки и новое строительство на исторических территориях не только не сократились, но приобрели поистине массовый характер. В Уфе только за период 1999-2004 годы было снесено 50 исторических зданий, в том числе памятники, стоящие на охране государства, а также вновь выявленные памятники, на которые также распространяется действующая система охраны. К сожалению, этот процесс происходит повсеместно. Особенно заметно это проявляется в отношении деревянных строений. Наиболее остро эта проблема стоит в Архангельске, Вологде, Нижнем Новгороде, Казани, Уфе. Также ситуация обстоит и в Ульяновске. Поистине катастрофическое положение в отношении архитектурного наследия сложилось в жемчужине Сибири - Тобольске, где под угрозой разрушения находится практически вся деревянная и каменная застройка так называемого Нижнего города.

Во многих случаях главной угрозой для памятников истории и культуры является активное коммерческое строительство. Снос ценных, но ветхих строений происходит, прежде всего, с целью получения новых строительных площадок в престижных центрах городов, в результате чего происходит разрушение исторической городской среды. Ульяновск, к сожалению, может служить одним из наглядных примеров в этом отношении. Если оперативно не осуществить соответствующих мероприятий, городу как целостному объекту наследия, может быть нанесён непоправимый урон.

В крупных городах происходит массовое сокращение числа подлинных памятников истории и культуры путём замены их не более или менее точные копии из современных строительных материалов, что отмечалось в докладе Правительству Российской Федерации "Архитектура России. Состояние и перспективы развития", подготовленном Российской академией архитектуры и строительных наук в 2002 году.

Требования Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ о необходимости проведения по объектам культурного наследия научной реставрации с привлечением для ее выполнения специалистов-реставраторов, зачастую игнорируются, что приводит к подмене ремонтно-реставрационных работ работами по коренной реконструкции объектов культурного наследия, в том числе, связанной со строительством мансард, перепланировкой, возведением новых этажей и пристроек. При этом игнорируются требования сохранения окружающей среды объектов наследия, нарушается режим застройки на территории памятника и в зонах охраны. Около многих из них возводятся громадные новостройки. Не избежал подобной участи и наш город.

К сожалению, во многих случаях "пионером" подобного отношения к историческим памятникам, к сохранению исторической среды является Москва. Этот процесс начался не сегодня и имеет довольно длительную историю. В качестве примера можно привести события последних лет, в частности реконструкцию Манежной площади, замену новыми зданиями большей части исторической застройки Кадашевской набережной, возведение новых зданий в районе Балчуга (фактически напротив храма Василия Блаженного), строительство высотных и мощных по объёму и вычурных по архитектурному решению сооружений во многих местах в центре Москвы (например, на Арбате, около ресторана "Прага", на Патриарших прудах и др.) [[13]](#footnote-13). Наблюдается массовое разрушение исторических зданий (как ветхого фонда). За последнее время в Москве были снесены или существенно повреждены десятки памятников истории и культуры федерального значения, в том числе, около 20 имеющих всемирное значение творений Баженова, Казакова, Жилярди, Кваренги, Бове и других выдающихся российских архитекторов.

Очень уязвимы оказались в этом отношении и многие малые города. Особенно пострадали те из них, где в советское время были построены новые промышленные объекты, велось интенсивное жилое строительство. Многие замечательные города в результате интенсивного нового строительства в значительной степени утратили свою историко-культурную ценность. По мнению Научно-проектного института реконструкции исторических городов (ИНРЕКОН), если не принять срочные меры, то в ближайшие 10-15 лет погибнет большая часть сохранившейся ценнейшей исторической среды и безвозвратно исчезнет традиционный облик большинства российских городов. Вместе с тем, города, оказавшиеся в стороне от процессов индустриализации, во многом сохранили своё наследие и что самое главное, оказались мало затронутыми процессами деградации исторической застройки в результате нового строительства. В качестве примера можно назвать такие города как Торопец, Великий Устюг, Каргополь. Однако в настоящее время в этих городах наблюдается процесс стагнации. При отсутствии экономически дееспособных владельцев и пользователей дома ветшают и разрушаются, а на их месте образуются пустыри, которые впоследствии застраиваются чужеродными диссонансными строениями.

Особо следует остановиться на проблеме коммунального хозяйства в исторических малых городах. Нельзя получить удовольствие от знакомства с памятником архитектуры, если вокруг мы видим не ухоженные кварталы, а грязь, безвкусные новые строения, бедность и разруху. С этим напрямую связано и отношение самих жителей к своим памятникам.

Следует также иметь в виду, что культурное и архитектурно-градостроительное наследие России, особенно в так называемой провинции еще очень слабо изучено. Нельзя забывать, что в течение десятилетий почти не изучались целые эпохи развития отечественного зодчества, в частности, архитектура второй половины XIX - начала XX веков, и целые типологические области строительства: культовые сооружения, индивидуальные жилые дома, дворянские и купеческие усадьбы и др.

Значительная часть объектов, прежде всего усадебных комплексов, оказались бесхозными и брошенными на произвол судьбы. Это привело к тому, что буквально на протяжении последнего десятилетия многие усадебные комплексы превратились в руины.

Серьезные проблемы сложились и в области выявления, изучения, государственной охраны и сохранения объектов археологического наследия. Существовавшая в предшествующие десятилетия система организации и управления в этой сфере требует уточнения и корректировки для учета новых российских реалий. Необходимо, в частности, четко разграничить функции и полномочия и регламентировать взаимоотношения органов государственной власти, местного самоуправления, РАН и ее специализированных научных организаций, а также исполнителей соответствующих работ в сфере археологической деятельности. Думается, что эту задачу можно решить в случае утверждения Правительством Российской Федерации соответствующего положения[[14]](#footnote-14).

Проблемой сохранения объектов археологического наследия является и постоянно увеличивающееся количество раскопок "черных археологов", охвативших практически все регионы страны. Например, не избежали участи хищнических раскопок такие известные археологические комплексы как Гнездовский (Смоленская область), "Старая Рязань" (Рязанская область), памятники археологии Краснодарского края (Таманский полуостров, античные поселения "Фанагория", "Патрей", "Тамань"), Приморского края (Шайгинское городище,) Владимирская область (комплекс селищ 10-15 вв. "Весь") Республики Мордовия (Кельгинский могильник), Московской области (грунтовый могильник мери "Жабки", дьяковское городище на территории музея-заповедника "Бородино", Одинцовские курганы), Пермской области (Гляденевское святилище), курганы Воронежской области[[15]](#footnote-15).

Одной из основных причин процветания "черной археологии" можно считать недостаточно жесткие меры пресечения нарушений и наказания нарушителей законодательства об охране объектов культурного наследия. В целях исправления сложившейся ситуации Правительством Российской Федерации в соответствии с установленным порядком направлены для согласования в регионы дополнения и изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ужесточения ответственности за причинение ущерба памятникам археологии, а также повышению эффективности механизма его реализации.

Необходимо подчеркнуть, что вышеописанные негативные процессы в сфере культурного наследия в значительной степени явились следствием межведомственной разобщенности, несогласованностью действий некоторых федеральных и региональных органов власти и местного самоуправления и, что не менее важно, фактического отстранения общественности от участия в принятии решений в данной сфере.

## § 3.2 Роль экологических факторов

Физическое состояние более половины находящихся под охраной государства памятников истории и культуры страны в 2004 г. продолжало ухудшаться и характеризуется в настоящее время как неудовлетворительное. По оценкам экспертов, около 70% от общего числа памятников нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения, повреждения и уничтожения в результате проявления разных негативных явлений и процессов, особую роль среди которых играют экологические.

Известно, что состояние памятников истории культуры во многом зависит от влияния различных природных факторов, способных привести к их деградации, причем от этого могут пострадать не только сами сооружения, но и находящиеся в них экспозиции и фонды. Поэтому экологический мониторинг состояния музеев, библиотек, архивов, научных и учебных учреждений, имеющих статус особо ценных объектов культурного наследия народов России, начатый еще в середине 1990-х гг., продолжен и сейчас.

Практически каждый памятник испытывает в большей или меньшей мере негативное воздействие разного рода экологических факторов. Наиболее частые проблемы - это несоблюдение температурно-влажностного режима внутри зданий, наличие грызунов, насекомых, развитие грибков и плесени, подтопление фундаментов, подвальных помещений и коммуникаций, а также загрязнение воздушного бассейна.

Продолжают оставаться актуальными экологические ситуации, отраженные в государственных докладах за предшествующие годы. В дополнение к ним в 2004 г. с особой остротой проявились следующие проблемные для памятников культурного наследия факторы.

Загрязнение воздушного бассейна производственными объектами, автотранспортом и коммунальным хозяйством, способствует формированию химически агрессивной среды и обусловливает разрушение естественных строительных материалов, а также кирпичной кладки, покрасочных слоев, штукатурки, декора. Таково, в частности, воздействие аэрополлютантов на мраморный бюст А.В. Кольцова и памятник И.С. Никитину в Воронеже, белокаменную резьбу Рождественской и Смоленской церквей, Архиерейский сад и Парк им. Кулибина в Нижнем Новгороде; парк усадьбы Баташевых в г. Выкса Нижегородской области[[16]](#footnote-16).

Загрязнение территории памятников отходами *(*бытовыми, строительными, промышленными), приводящее к развитию биопоражений строительных конструкций, нарушению отвода поверхностных вод и переувлажнению грунтов, повышению пожароопасности. Эта проблема фиксировалась в Алтайском крае, сохранялась с прошлых лет в городах Самара, Сызрань, Чапаевск, Новокуйбышевск, Томск и многих других регионах страны.

Транспортная вибрация, названа ответственной за ухудшение состояния многих памятников истории и культуры: литературного некрополя, гостиницы “Бристоль”, кинотеатра “Таутоматограф", усадьбы Тулинова-Вигеля в Воронеже; зданий ансамбля деревянного зодчества (11 жилых домов конца XIX - начала ХX вв) по ул. Шуйской в г. Петрозаводск[[17]](#footnote-17).

Вибрация, вызываемая производством,вновь названа ответственной за ухудшение состояния ряда памятников в Нижегородской области: Успенская церковь в г. Богородск, Знаменская церковь в г. Бор, Воскресенская, Знаменская и Крестовоздвиженская церкви в г. Балахна; комплекса архитектуры в Курске: Знаменского собора, архиерейских палат, здания гимназии, Дворянского собрания - от динамического воздействия ОАО “Электроаппарат”[[18]](#footnote-18)

Подтопление грунтовыми и техногенными водами (характерный пример - церковь Петра и Павла в д. Челмужи Медвежьегорского района Карелии, в течение многих лет подтапливаемая вследствие строительства Свирской ГЭС и находящаяся фактически в бесхозном состоянии), в том числе из-за разрушения дренажных систем (дом купца Домогацкого, Казанский женский монастырь в Калуге) и др.

Нарушение температурно-влажностного режима памятников с последующим искажением их внешнего вида вследствие бесконтрольного наращивания культурного слоя отмечено в городах Карелии (Петрозаводск, Сортавала, Олонец - повреждение стен и внутренних конструкций памятников XVIII - XIX вв.), также вследствие нарушения систем вентиляции зданий (Палаты Коробовых в Калуге).

Обветшание (ухудшение технического состояния) объектов наследиявследствие физического износа или нарушения регламентов охраны иногда происходит в форме выветривания швов кирпичной кладки и деструкции кирпича. Такая ситуация остро проявилась в состоянии надгробий на братских могилах времен Великой Отечественной войны в Краснодарском крае.

Обезлюдение сельских поселений, влекущее за собой заброшенность или бесхозность памятников (Карелия, Архангельская область, Алтайский край и др.): вследствие этого утрачиваются не только отдельные памятники, но и целые исторические поселения (в частности, в Олонецком, Пудожском, Медвежьегорском и других районах Карелии) [[19]](#footnote-19).

Вандализм, проявлявшийся в хищении памятников или их элементов из цветных металлов (5 памятников истории на Сулажгорском кладбище г. Петрозаводск). В Казани зафиксированы целенаправленная (по криминальным заказам) разборка исторических зданий и даже их умышленный поджог для использования освободившейся территории под новое строительство, такую же ситуацию можно наблюдать и в Ульяновске.

Позапрошлый год не был отмечен особенно катастрофическими для памятников стихийными бедствиями. В результате землетрясения на Алтае пострадал только один памятник - в г. Алейск. Однако, от значительных отклонений погодных условий от климатической нормы, например, интенсивных ливней летом 2003 г., пострадали подвалы зданий-памятников в Омске. Специфическим стихийным бедствием для памятников продолжает оставаться подъем уровня Каспийского моря, в прибрежной зоне которого располагается немало объектов культурного наследия. Угроза разрушения фиксируется, в частности, для 10 памятников Лаганского района Калмыкии, оказавшихся в зоне затопления морскими водами.

Оползни остаются угрозой братским могилам в пос. Нижний Волгоградской области; многочисленным памятникам Кубани и Ростовской области; Тобольскому Кремлю и некоторым памятникам Ульяновска.

Абразия берегов вместе с эрозией названа основным фактором риска для Республики Адыгея (зона влияния Краснодарского водохранилища), Коми-Пермяцкого автономного округа (Камского водохранилища), Ненецкого автономного округа (страдает уникальный памятник - Пустозёрское городище); резко дал знать о себе подмыв берегов Днепром в Смоленске.

Для многих средних и крупных городов страны характерно одновременное проявлениемногих факторов экологического риска, взаимно усиливающих друг друга: например, в Тамбове отмечается перегруженность транспортных магистралей в историческом ядре города, обусловливающая загрязнение воздушного бассейна и вибрацию следующих памятников федерального значения: Гостиный двор, Женская гимназия, Сиротский дом. В г. Углич Ярославской области нарушение естественно сбалансированного режима грунтовых вод в результате постройки Угличской ГЭС и стихийное преобразование инфраструктуры, нарушившей поверхностный сток, обусловили развитие процесса суффозионного выноса песчаных частиц в р. Волга. Это привело к ухудшению инженерно-геологических условий территории города и обусловило негативное воздействие на устойчивость таких выдающихся памятников как Воскресенский собор, церковь Дмитрия на крови, церковь Рождества Иоанна Предтечи и др. [[20]](#footnote-20)

В числе наиболее распространенных проблемных ситуаций 2004 г. в регионах страны продолжало оставаться визуальное нарушение ландшафта: нерегламентированная застройка дачными массивами ценных в ландшафтном отношении мест почти вплотную подступает к культовым памятникам. Например, в непосредственной близости от исторических поселений и памятников архитектуры в деревнях Чуйнаволок и Ахпойла Пряжинского района Карелии. Историческая деревня Суйсарь в том же регионе с прекрасно сохранившимися исторической планировкой и застройкой со всех сторон окружена дачными кооперативами. Аналогичное отмечалось также в Московской, Рязанской и Воронежской области. В городах Алтайского края оно проявляется в форме застройки исторических центров зданиями повышенной этажности[[21]](#footnote-21).

Экологически нерегламентированная застройка (Республика Коми, Рязанская, Тамбовская, Самарская, Волгоградская области) приводит к нарушению художественно ценных и, как правило, наиболее экологичных с точки зрения архитектурного облика среды, ландшафтов. Насыщение исторических центров административными учреждениями и предприятиями торговли приводит к увеличению автотранспортных и людских потоков, к накоплению отрицательных воздействий, к визуальному нарушению памятников садово-паркового искусства. Отмеченная ситуация зачастую обусловлена дефицитом средств на разработку проектов зон охраны памятников. В г. Змеиногорск Алтайского края в непосредственной близости от комплекса памятников Змеевского рудника и Змеиногорского сереброплавильного завода временная модульная АЗС продолжает функционировать, несмотря на истечение срока её действия в 2003 г. Продолжалось несанкционированное выделение земель под индивидуальную жилую застройку на территории исторических ландшафтов (в парковых комплексах Ленинградской области) [[22]](#footnote-22).

К сожалению, не прекращается практика реконструкции памятников без соответствующихразрешений и согласований с государственными органами охраны памятников. В исторической части г. Олонца (Карелия) без согласования было начато строительство торгового комплекса. В результате выполненных работ искажена историко-архитектурная среда и нарушен археологический слой. Аналогичные ситуации фиксировались в исторической части Ростова-на-Дону, Московской и Новосибирской области.

Возрастает пожароопасностьотдельных памятников и целых комплексов. В 2004 г. зафиксировано несколько крупных пожаров на памятниках федерального значения в г. Ростов-на-Дону. Этот же фактор был назван приоритетным и для Рязанской области. Из-за пожаров утрачены и пострадали памятники в Алтайском крае, Архангельской (погост Ижма в Приморском районе) и Московской области[[23]](#footnote-23).

Результаты экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия страны в 2004 г. позволили выявить следующие наиболее проблемные в рассматриваемом отношении памятники общенационального значения:

памятники деревянного зодчества в Мурманской области (Успенская церковь в с. Варзуга и Никольская церковь в с. Ковда); уникальные произведения архитектуры Музея деревянного зодчества в д. Василёво-Торжокского района Тверской области; Домик М.Ю. Лермонтова в станице Тамань на Кубани - обветшание;

Александро-Ошевенский монастырь в Каргопольском районе и Новодвинская крепость в п. Конвейер Архангельской области - обрушение зданий от ветхости вследствие недостатка средств на проведение противоаварийных работ;

историческая застройка г. Рыбинск Ярославской области - отсутствие пользователей объектов-памятников;

Дом Циолковского в Рязани - комплекс негативных урбоэкологических факторов;

памятники ансамбля Соборной горы в Смоленске, башни и прясла Смоленской крепости; Тамбовский театр драмы; здание Краснодарского краеведческого музея (памятник архитектуры XIX в) - воздействие промышленных предприятий города, транспорта;

Владимирская церковь в с. Баловнево Данковского района и церковь Автонома храмового комплекса в с. Кашары Задонского района Липецкой области; памятник федерального значения “Здание, где учился первый в мире космонавт Ю.А. Гагарин" в г. Оренбурге - разрушение вследствие недостаточного внимания и поддержки;

купеческие особняки в г. Козьмодемьянске и замок Шереметева в п. Юрино Республики Марий Эл;

сооружения монастыря Святого Духа (г. Алатырь) и Тихвинского монастыря Чувашии - пострадали от оползней;

здания-памятники, перемещенные из зоны затопления водохранилища Чебоксарской ГЭС - восстановление в местах перемещения;

Нижегородский кремль и другие памятники Нижнего Новгорода - воздействие оползней, вибрации и других урбоэкологических факторов;

памятники исторического центра Ростова-на-Дону (Драматический театр им.М. Горького, гостиница “Большая Московская", экспортные зерновые склады и др.) - подъем уровня грунтовых вод и фоновые факторы среды;

Вознесенский войсковой собор в Новочеркасске Ростовской области - подъем уровня грунтовых вод;

деревянная девятиглавая церковь Покрова Пресвятой Богородицы в с. Герасимовка Алексеевского района Самарской области - обрушение, вызванное подтоплением от снеготаяния и обильных дождей после прокладки вблизи церкви дороги;

Свято-Троицкая церковь в г. Балаково Саратовской области; памятники г. Сочи (Зимний театр, Художественный музей, санаторий “Кавказская Ривьера" - деструкция декора, конструкций) - комплекс негативных экологических факторов;

Свято-Троицкая (Ленвинская) церковь в г. Березники и Усть-Боровский солеваренный завод в г. Соликамск Пермской области - абразия берегов, тектоника и др.;

Мемориальные комплексы, связанные с событиями Великой Отечественной войны на о. Диксон - эрозия, визуальное загрязнение ландшафтов, запущенность вследствие отдаленности памятников от мест проживания населения;

объекты культурного наследия, входящие в исторические районы г. Томск (“Болото” “Татарская слобода”, “Воскресенская гора”);

памятники деревянной архитектуры конца XIX - начала XX вв. в г. Мариинск, пос. Итатском, селах Ишим, Зеледеево, Мальцево, Проскоково и других поселениях на историческом Сибирском (Московско-Иркутском) тракте Кемеровской области - естественное старение без надлежащего ухода[[24]](#footnote-24).

Разрабатывая региональные стратегии политики в области сохранения памятников истории и культуры, специалисты называют следующие приоритетные направления охраны культурного наследия от негативных последствий проявления факторов риска, в том числе - экологического риска:

согласование всех видов работ на землях историко-культурного назначения;

разработка и утверждение проектов охранных зон;

контроль за ведением нового строительства;

страхование памятников;

вывод экологически вредных производств с территорий памятников и с земель историко-культурного назначения;

противоаварийные работы, консервация памятников;

проведение инженерно-экологических мероприятий (защита от вибрации, блуждающих токов, экологизация транспортных схем городов, понижение уровня грунтовых вод, устройство ливневых канализаций, вертикальная планировка и благоустройство исторических территорий, берегоукрепительные работы);

кадровое обеспечение и финансирование работ по систематическому контролю состояния объектов культурного наследия.

## Глава IV. Комплекс мер по сохранению памятников истории и культуры

## § 4.1 Государственная политика в сфере охраны памятников истории и культуры

В соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ" основной задачей в сфере культурного наследия является обеспечение сохранности объектов культурного наследия всех видов и категорий, включая осуществление их государственной охраны, сохранения, использования и популяризации в соответствии с законодательством.

Главным необходимым условием обеспечения сохранности объектов культурного наследия в настоящее время является совершенствование государственной политики на основе всестороннего учета состава и состояния объектов культурного наследия, современных социально-экономических условий развития общества, реальных возможностей органов власти, местного самоуправления, общественных и религиозных организаций, иных лиц, особенностей национально-культурных традиций народов Российской Федерации и множества других факторов.

Государственная политика по обеспечению сохранности объектов культурного наследия должна исходить из признания приоритетности сохранения историко-культурного потенциала как одного из главных социально-экономических ресурсов существования и развития народов Российской Федерации и реализовывать комплексный подход к решению вопросов государственной охраны, непосредственного сохранения, распоряжения и использования объектов культурного наследия всех видов и категорий.

Существующая система государственной охраны объектов культурного наследия была сформирована на основе принципов, определенных в 60-х - 70-х годах прошлого века, и обеспечивала сравнительно приемлемое состояние важнейших памятников в условиях социалистической плановой экономики. Колоссальные экономические и социальные изменения в России, произошедшие за последние 20 лет, потребовали коренной модернизации этой системы. Важным шагом на этом пути стало принятие в 2002 г. долгожданного закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Новый закон вел целый ряд важных новых понятий и норм, предопределяющих регламентацию охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия. Однако его полноценное практическое использование требовало разработки и утверждения нескольких подзаконных актов, в частности Положений о Едином государственном реестре объектов культурного наследия, о государственной историко-культурной экспертизе объектов культурного наследия и др. К сожалению, все эти акты до сих пор остаются в стадии разработки[[25]](#footnote-25).

На протяжении 1990-х годов в соответствии с приказом Министерства культуры РСФСР от 26 января 1990 № 33 "О реорганизации структуры управления делом охраны памятников истории и культуры" система государственной охраны памятников состояла, в основном, из региональных организаций и учреждений по охране и использованию памятников, созданных органами управления культурой субъектов Российской Федерации. Несмотря на то, что впоследствии указанный приказ Министерства культуры РСФСР вступил в противоречие с законодательством и был отменен, в 60 субъектах Российской Федерации полномочия государственных органов охраны памятников продолжают осуществлять местные специализированные организации, в 18 субъектах Российской Федерации структуры, выполняющие эти функции отсутствуют вовсе и только в 4 регионах образованы уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73 ФЗ[[26]](#footnote-26).

Необходимо отметить, что в ходе осуществленной в соответствии с принципами административной реформы реорганизации структуры федеральных органов исполнительной власти не был создан предусмотренный Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73 ФЗ федеральный орган исполнительной власти, специально уполномоченный в области государственной охраны объектов культурного наследия, хотя отдельные полномочия Российской Федерации в этой сфере и были возложены на Минкультуры, Росохранкультуры и Роскультуры.

Между тем, создание такого органа не противоречит идее жесткого разграничения правоприменительных функций органов исполнительной власти (в том числе, функций по непосредственному осуществлению государственной охраны) и соответствующих надзорных функций.

В сфере культурного наследия, как особо общественно значимой, жесткий государственный надзор за исполнением законодательства целесообразно дополнить институтами широкого общественного контроля, в частности, практикой общественных экспертиз и обсуждений.

Таким образом, новый закон отразил наиболее актуальные проблемы сохранения культурного наследия в новых экономических и социально-политических условиях. Вместе с тем для реализации закона необходимы подзаконные акты, в которых более детально разработаны вопросы сохранения исторических центров городов (система охранных зон, размеры допустимых "вторжений" в историческую среду центра города), более четко регламентированы отношения новых владельцев памятников и государственных учреждений охраны.

Принятие нового закона - это бесспорная победа научной общественности, так как именно по инициативе ученых - историков, архитекторов, реставраторов - ведется интенсивная работа по подготовке, переработке и дополнению существующего пакета законодательных актов по охране культурного наследия.

## § 4.2 ****Всероссийская общественная организация "Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры"****

Согласно Федеральному закону "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" общественные и религиозные организации вправе оказывать содействие федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в области государственной охраны объектов культурного наследия, в сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия.

Созданная в 1965 году Всероссийская общественная организация ’Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры" (ВООПиК), стала первой неправительственной структурой в сфере сохранения наследия, объединив в своих рядах не только краеведов-любителей, но, прежде всего, специалистов: архитекторов, историков, искусствоведов, музейных и архивных работников, реставраторов, инженеров-технологов, археологов[[27]](#footnote-27).

В последние годы наблюдается заметное оживление работы Центрального совета Общества и его отделений, осуществляющих свою деятельность на значительной территории Российской Федерации. Начался процесс возрождения закрывшихся в связи с финансовыми трудностями отделений. Вновь создаются городские, районные, областные, краевые и республиканские отделения.

При Центральном совете и региональных отделениях работу по различным направлениям сохранения материального и духовного наследия ведут около 200 секций и комиссий.

Так, в 2004 году, высококвалифицированными специалистами градостроительной и реставрационной секций Центрального совета оказывалась научно-консультативная помощь, проводилось рецензирование документации, а также подготовка экспертных заключений по проектам памятников истории и культуры, расположенных в Москве, Московской, Брянской, Астраханской, Новгородской, Ярославской, Тверской, Владимирской, Смоленской, Калужской и др. областях[[28]](#footnote-28).

Проводились заседания, на которых рассматривались проекты зон охраны исторических городов, ансамблей садово-паркового искусства, проекты реконструкции, реставрации.

Члены секций в течение года уделяли особое внимание проблемам сохранения памятников советского периода (в том числе станций Московского метрополитена), в связи с чем Центральный совет направил ряд писем в Главное управление охраны памятников г. Москвы, ходатайствуя о постановке на учет вновь выявленных объектов культурного наследия.

Изменение экономической ситуации в стране, появление на строительном рынке огромного числа частных инвесторов привело к значительному увеличению хозяйственной активности, масштабному новому строительству. В этой связи, члены Общества активно участвуют в работе Экспертно-консультативного совета при главном архитекторе г. Москвы, Комиссии по вопросам сохранения зданий в исторически сложившихся районах г. Москвы. Благодаря участию общественности в работе указанной Комиссии, иногда удается отстоять от сноса исторические здания, несмотря на противостояние заказчиков, инвесторов.

Региональные отделения ВООПиК занимают довольно прочное положение в своих регионах и активно участвуют в реализации культурной политики, проводимой органами государственной власти. Среди наиболее действенных отделений можно отметить Ставропольское, Краснодарское и Приморское краевые отделения, Саратовское, Ярославское, Орловское областные отделения, отделения республик Удмуртии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии и другие[[29]](#footnote-29).

Ярославское городское отделение совместно с Главным управлением архитектуры и градостроительства мэрии Ярославля, с участием музеев города готовится к празднованию в 2010 году 1000-летия Ярославля. Ярославское областное отделение занимается созданием методических центров по краеведению на территории Ярославской области. Совместно с Управлением образования администрации области подготовлены программы по детскому туризму, проводятся экскурсии по Ярославлю и области.

Орловское областное отделение уделяет особое внимание краеведческой деятельности. Готовится создание межведомственного редакционного и координационного совета по всем проблемам краеведения с участием государственных и общественных организаций. Отделение собирается проводить работу по созданию энциклопедии Орловского края для активизации лекционной и туристской деятельности.

Пермское областное отделение обратилось в администрацию города Перми с просьбой о включении в список выдающихся деятелей края писателя М.А. Осоргина и установлении ему памятника. Проводя работу по программе "Пермский некрополь", отделение получило грант городского конкурса. По заказу администрации города реализуется проект пятого городского конкурса "Общественные инициативы".

Саратовское областное отделение выпустило буклет "Правила использования памятников истории и культуры в соответствии в действующим законодательством" (для руководителей организаций, в ведении которых находятся памятники истории и культуры).

В 2004 году Центральный совет ВООПиК провел большую аналитическую работу и подготовил справку к заседанию Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, посвященного развитию туризма в Российской Федерации в целях содействия сохранению и развитию исторического, архитектурного, культурного наследия. По степени значимости и остроты этот вопрос может стать в ближайшее время одним из ведущих в группе социальных проблем страны. Развитие туризма в исторических городах является фактором сохранения и возрождения историко-культурного и природного наследия российских регионов, стимулирования социальной политики и развития местной экономики.

29 сентября 2004 г. прошла коллегия Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации по вопросу сохранения памятников истории и культуры.21 октября 2004 г. состоялось заседание Правительства Российской Федерации, на котором был рассмотрен вопрос "О сохранении объектов культурного наследия народов Российской Федерации"[[30]](#footnote-30).

6 декабря 2004 г. состоялись, организованные Комитетом по собственности совместно с Комитетом по культуре Государственной Думы, парламентские слушания на тему "Законодательное обеспечение разграничения и приватизации памятников истории и культуры как путь сохранения культурного наследия России"[[31]](#footnote-31).

В ходе парламентских слушаний обсуждена ситуация, сложившаяся в области использования и сохранения памятников истории и культуры, выявлены проблемы и трудности, оценена целесообразность приватизации памятников истории и культуры и пути законодательного обеспечения процессов разграничения и приватизации памятников государственного значения.

По мнению ВООПИиК, мораторий на приватизацию объектов культурного наследия федерального значения нельзя отменять до принятия соответствующего федерального закона, регламентирующего порядок разграничения объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности, на федеральную собственность, собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность.

ВООПиК, по официальной просьбе Счетной Палаты Российской Федерации, принимал участие в проверке состояния памятников истории и культуры г. Москвы и г. Санкт-Петербурга. Обществом были подготовлены экспертные заключения о состоянии объектов культурного наследия указанных субъектов Российской Федерации.

Подводя итог деятельности этого общества, можно подчеркнуть его многоплановую помощь государственным учреждениям в сохранении памятников истории и культуры. На одном из совещаний архитекторов в 2000 году было отмечено, что Общество охраны памятников, имеющее 30-летний опыт работы, вложило в восстановление памятников более 10,5 миллиардов рублей.

## § 4.3 Основные современные методы сохранения памятников

Приватизация памятников архитектуры и истории частными лицами - практически решенный вопрос, за который ратуют деятели культуры. По их мнению, только это может спасти культурное наследие России.

Надо отметить, что за рубежом передача памятников истории и культуры в частную собственность - вполне обычное явление. Например, в Чехии тот, кто владел собственностью (предположим, замком) до 1945 года, может получить его обратно, а затем продать или отдать в ренту. Те же, что остаются у государства, выставляются на специальные аукционы. Во Франции владельцы памятников должны содержать их в соответствии с исторической эпохой и платят довольно большие налоги, если не используют его для проведения экскурсий. Соответственно, и в России идея продажи памятников культуры будоражит умы наших чиновников уже не первый год. Главным ее двигателем долгое время был прежний министр культуры Михаил Швыдкой, который подчеркивал необходимость таких перемен на прошлогоднем Госсовете по культуре. Тогда же, кстати, его поддержал и Юрий Лужков, заявивший, что памятники надо отдавать тем, кто может их восстановить. Однако только сейчас их идея стала реальностью. Деятели культуры считают, что приватизация памятников культуры была бы вполне своевременной: пока еще есть, что продавать.

"Петербургская стратегия сохранения культурного наследия" разработана Комитетом по государственному использованию и охране памятников. Стратегия определяет основные приоритеты, критерии и направления деятельности по сохранению культурного наследия Санкт-Петербурга. Она раскрывает проблемы охраны, реставрации и использования памятников, ансамблей и городской среды, а также реконструкции и нового строительства в исторических районах. Стратегия призвана обеспечить смысловые, правовые и процедурные аспекты преобразования и совершенствования городского ландшафта, сущность которых определяется формулой “сохранение через развитие, развитие через сохранение”[[32]](#footnote-32).

"Стратегия сохранения наследия" носит универсальный характер. Она раскрывает проблемы охраны реставрации и использования памятников, ансамблей, городской среды, а также реконструкцию и новое строительство в исторических районах города. Она строится на основе сбалансированных интересов между требованиями общественности по охране исторической среды и необходимостью экономической деятельности в центре города. Сегодня в Санкт-Петербурге под государственной охраной находятся около восьми тысяч памятников. Более семи тысяч из них нуждаются в срочных ремонтно-реставрационных работах. В границах объединенных охранных зон действуют особые режимы градостроительной и хозяйственной деятельности. Особенно строгие ограничения, включая полный запрет нового строительства, действуют на территории исторического центра. "Считаю, что охранные режимы должны войти в "Правила застройки и землепользования Санкт-Петербурга, обеспечивая сохранение исторической застройки и меру допустимых преобразований", - подчеркивает губернатор.

"Петербургская стратегия сохранения культурного наследия" также включает в себя **Угрозы и риски физической утраты (разрушения) архитектурного наследия Санкт-Петербурга, меры и методы противодействия разрушительным явлениям, меры по реставрации, консервации и воссозданию памятников архитектуры, практические меры по сохранению объектов культурного наследия и Основные положения городской реставрационной программы “Фасады Петербурга” (2005-2006 гг.).** В ходе обсуждения документа В.И. Матвиенко также останавливалась на противоречиях с федеральным центром по вопросу сохранения памятников. Многие из них находятся в федеральной собственности. Однако федеральное Правительство не всегда на должном уровне решает вопросы их реставрации и сохранения. В то же время по существующему законодательству из бюджета Санкт-Петербурга нельзя финансировать их реставрацию. Губернатор заявляет, что на федеральном уровне нужно решить этот вопрос. Многие государственные деятели одобряют подобную инициативу. Так как многие памятники истории и культуры находятся в плачевном состоянии, поэтому желающим хоть как-то продлить их существование нужно идти навстречу. Однако специалисты говорят о том, что необходим жесткий контроль над процедурой приватизации. Выходом из этой ситуации могут также стать торги, на которые можно выставлять здания. Это поможет соблюсти и коммерческие интересы, и государственные.

Остается, правда, один "небольшой" вопрос. Дело в том, что сама по себе приватизация памятников разрешена еще в 1994 году. И сейчас все упирается в давнишнее противостояние федеральных властей с региональными, которые никак не могут разделить памятники. Между тем, если в столице и Петербурге найти желающих будет довольно легко, с поиском покупателей на культурное наследие регионов будет тяжелее. "Сегодня значительная часть памятников в малых городах, на периферии может вообще не привлечь внимания собственников, - сказал директор Государственного исторического музея Александр Шкурко. - И окончательная выгода этой инициативы будет ограничена коммерчески привлекательными зданиями". И чем дольше будет длиться этот "раздел", тем меньше будет желающих купить приходящий в полную негодность особняк, находящийся к тому же в глуши. Тем временем, 22 апреля администрация Санкт-Петербурга и НК "ЛУКОЙЛ" подписали соглашение, в рамках которого нефтяная компания вложит 30 миллионов долларов в реконструкцию дворца на Английской набережной и получит его в аренду сроком на 49 лет. При этом само здание будет передано на "общественные нужды". Правда, реставрацию начнут только после внесения соответствующих поправок, которые, несомненно, заинтересуют крупные компании и российских олигархов. Например, предполагается, что приватизация будет проходить на льготных для потенциальных покупателей условиях - вполцены. За это владелец должен будет за счет собственных средств провести ремонт здания и поддерживать его состояние, а также регулярно открывать его для посетителей. Сфера охраны памятников испытала на себе все "плюсы" и "минусы" рыночной экономики последних десятилетий. В связи с отсутствием у государства денег на финансирование сохранения памятников истории и культуры, весьма актуальным становится вопрос о приватизации объектов культурного наследия, наиболее активно эту проблему пытаются решить в Санкт-Петербурге.

## Заключение

История охраны культурного наследия России насчитывает более трех веков - в этот период формировалось охранное законодательство, создавалась государственная охранительная система, вырабатывались основные методические принципы охраны памятников, складывалась отечественная реставрационная школа.

Последние десятилетия с его новыми экономическими и социально-политическими реалиями обострило ряд проблем в области охраны объектов старины, решение которых невозможно без учета опыта прошлых лет. Одна из этих проблем - приватизация памятников и формирование различных форм собственности на них. В связи с этим регламентация прав собственников со стороны государства, выработка оптимальных отношений сторон - один из важнейших вопросов сегодняшней памятникоохранительной политики.

Современные российские города меняют свой облик - строятся новые дома, оформляются площади, воздвигаются монументы, воссоздаются когда-то утраченными памятники. При этом нередко игнорируются особенности архитектурно-исторический среды: строятся дома новой архитектуры, никак не связанные с российскими традициями, искажаются и разрушаются подлинные уникальные объекты и возводятся бесчисленные новоделы.

Культурное и природное наследие России активно вовлекаются в мировое культурное пространство. Наша страна является полноправным членом таких авторитетных международных организаций, как Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международный Совет музеев (ИКОМ), Международный Совет по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Многие уникальные памятники России находятся под покровительством этих организаций.

Современные отечественные исследования разрабатывают новые методические подходы к охране культурного и природного наследия, которые соответствуют международному уровню. В перспективе российской практики охраны наследия - сохранение уникальных территорий с комплексной регенерацией памятников истории и культуры, традиционных форм хозяйствования и природопользования.

Российское культурное наследие только тогда станет полноправной частью наследия мирового, когда российское общество осознает необходимость сохранения своего национального достояния и в стране будет создано действенное охранное законодательство.
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## Приложение

|  |  |
| --- | --- |
| **Распределение по Федеральным округам объектов культурного наследия федерального значения** | |
| Доля объектов культурного наследия федерального значения от общего количества памятников истории и культуры по Федеральным округам (%):  Центральный 37 Северо-Западный 43 Южный 7 Приволжский 8 Уральский 2 Сибирский 2 Дальневосточный 1 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Распределение по федеральным округам объектов культурного наследия:**  \* - федерального значения \* - регионального и местного значения | | |
| Центральный федеральный округ | Cеверо-Западный федеральный округ | Приволжский федеральный округ |
| Южный федеральный округ | Уральский федеральный округ | Сибирский федеральный округ |
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