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**Введение**

Для своего реферата я выбрала тему «Восток-Запад:противостояние или диалог культур.» , так как этот вопрос,часто обсуждаем и как мне кажется имеет большое значение для нашей страны. Разделение культур на западные и восточные подразумевает не только их географическое расположение, но и различную ментальность населяющих эти территории народов, то есть различие в характеристике способов и методов познания мира, научных, религиозных, художественных, эстетических и духовных ценностей, основных мировоззрений, общественно – экономических и политических структур

Восток и Запад такое разделение, конечно, условно для культурологии. Это одни из главных культурных и духовных центров в мире. Многие так и разделяют культуру на Восточную и Западную. Последователей каждого из направлений достаточное количество, трудно сказать, что больше предпочитает человечество «Восточную» или «Западную» модели культуры. На Востоке и Западе свои тенденции развития, отличия, направления и есть даже сходства, хотя они и противостоят друг другу. В наше время стремительного роста модернизации и даже постмодернизации трудно сказать европеизируется ли Восток, а Запад наоборот, интересуется им, или они различны, и не понять им друг друга.

Под Востоком понимается культура таких стран, как Япония, Китай, Индия, некоторые арабские страны, а под Западной цивилизацией страны Западной Европы, а сейчас на первом месте выступает Америка, по моему мнению.

Культуры Запада и Востока во многом различны и даже противоположны, и можно выделить присущие им черты.

Конечно, восточная цивилизация была и остаётся более устойчивой, предстаёт как сплошная линия. Восточная культура очень гибкая, в ней основы цивилизации оставались и остаются незыблемыми.

Западная культура представляет собой культуру, ориентированную на динамический образ жизни, ценности технологического развития, совершенствование общества и культуры, бурное развитие всех сфер человеческой деятельности. На Западе цивилизация двигалась вперёд как бы рывками, которые несли с собой крушение старой системы ценностей, политических и экономических структур. Новые веяния разрушали некоторые устои цивилизации.

Восток, во многом в противоположность Западу являет собой воплощение спокойствия, непротивления. Боясь разрушить хрупкую гармонию мира человек, культуры востока предпочитает не вмешиваться в развитие мира, а стоять на стороне пассивного созерцателя течения жизни и бытия. Восток – это некое воплощение принимающего, женского принципа-начала он никогда не отступает от существующих в духовном мире заповедей (при этом часто ущемляя существование плоти, но при этом всегда стремясь к существованию гармонии и равновесию в мире).

Западный человек, в отличие от человека Востока имеет другой менталитет, другие взгляды на жизнь, природу, бытность и т.д. Действительно ли Восток и Запад так сильно противостоят друг другу, или они ассимилируют между собой.

Для того чтобы сравнить культуры запада и востока нужно учесть отличия по многим аспектам, то есть различия в искусстве, науке, религии, моральных устоях, политических устройствах, и составляющих этого. Приведем основные сравнительные характеристики, в которых можно найти общее и различное в культурах Востока и Запада.

# 2.Оценка учёных и философов Востока и Запада

Запад есть запад, восток

есть восток, не встретиться

им никогда. Лишь у подножья

Престола Божья в день

страшного суда .

Эти строки, принадлежащие великому английскому писателю Редьярду Киплингу, и по сей день, привлекают внимание. Одни соглашаются с Киплингом, говоря, что Востоку и Западу действительно не понять друг друга. Другие, наоборот, протестуют, указывая на то, что Восток европеизируется, а Запад проявляет все больший интерес к традициям востока (философии, искусствам, медицине).

Под восточной цивилизацией подразумевается, прежде всего, Индия, Китай и Япония на протяжении гигантского временного промежутка: с середины 2 тысячелетия до н.э. - по 17 век н.э. - 3000 лет. За это время на Западе успели одна за другой смениться несколько цивилизаций.

## 2.1 Восток

В центре внимания учёных востоковедов находились история и культура восточного народа, Китай, Индия, и арабо-мусульманский мир. В ХIХ в. были открыты следы древних цивилизаций Ближнего Востока, в ХХ в.- древнейшая цивилизация в Южной Индии. В общих трудах, созданных классиками востоковедения Г. Масперо, Эд. Мейером, Б.А. Тураевым, главное внимание уделялось описанию и характеристике культурной религиозной и политической истории древних цивилизаций. Широкое распространение получила концепция феодального характера древневосточных обществ. В трудах советских историков (В.В. Струве, В.И. Авдиев, Б.Б. Пиотровский, М.А. Коростовцев, И.М. Дьяконов) была разработана концепция рабовладельческого общества.

В философско-историческом осмыслении (Гегель, Соловьёв) Восток представлялся в качестве первой исторической ступени всемирного развития человечества («деспотия», «свобода одного» как первый шаг к свободе у Гегеля, символ «бесчеловечного Бога» у Соловьёва). В теориях замкнутых культур и локальных цивилизаций (Данилевский, Шпенглер, Тойнби) линейная историческая схема была отброшена и казавшийся (на европейском фоне) более или менее единым Восток предстал своего рода «россыпью» самобытных культурно исторических образований. В современных типологических схемах, восходящих к Веберу, китайская, индийская и ближневосточная цивилизации были осознанны в качестве основных и самостоятельных форм культуры и общества – наряду с европейской, создавшей в экономике, социальной и политической сферах, в области духовной культуры такое своеобразие, которое выводит Запад за рамки общецивилизованной «нормы» присутствующей при всех модификациях в обществах и культурах Востока.

Это привело к существенному переосмыслению самой парадигме «Восток-Запад». Место представления об их взаимной диалектической связи (как единства противоположностей) заняло теперь представление о традиционности (нормальности) цивилизаций востока и отклонений от традиции европейского (западного) способа цивилизационно-исторического существования.

Согласно этой точке зрения, именно «Восток» в широком смысле слова, стал колыбелью мировой цивилизации и человеческой культуры. Для всех его локальных социокультурных образований было характерно стремление к сохранению «веками выработанной жёсткой нормы» устойчивого социального порядка и сложившихся религиозных и моральных стандартов поведения. Сущность этих социальных систем по Васильеву, определяется азиатским способом производства, характерным для всех неевропейских докапиталистических обществ (первичность – основанного на власти - собственности государственного сектора и вторичность сектора частнособственного), и сводится к консервативной стабильности. С другой стороны, по Генону, восточные цивилизации существенно не противоречат друг другу в силу следования изначальному «высшему принципу» (хотя уже от части и утраченному и открыто не выступающему в мировоззрениях, рассчитанных на массовое поведение). Однако при обоих объяснениях оказывается понятным то обстоятельство, что в современном мире мы видим, с одной стороны, цивилизации оставшиеся стоять на традиционных позициях, таковы цивилизации Востока, с другой стороны – антитрадиционную цивилизацию или цивилизацию современного Запада.

## 

## 2.2 Запад

Если Восток представлен в культуре целым рядом локальных цивилизаций или, по крайней мере, тремя основными потоками цивилизационно-исторического существования (Ближний Восток, Китай, Индия), то соотносимая с ним европейская (западная) культурно-историческая традиция являет нам, прежде всего, своеобразную последовательность эпох (ступеней) развития цивилизации, зародившейся в бассейне Эгейского моря в результате краха и на основе критомикенской культуры. Эта последовательность исторических эпох такова:

* классическая эллинская культура;
* эллинистически-римская ступень;
* романо-германская культура христианского средневековья;
* новоевропейская культура.

Три последние ступени можно рассматривать (на фоне антично-греческой классики) и как своеобразные вариативные формы вестернизации традиционной культуры римлян и германцев, а затем — и всей романо-германской Европы. У Гегеля и Тойнби две первые и две вторые эпохи объединены в самостоятельные цивилизационно-исторические формообразования (античный и западный миры). Для Маркса европейские античность и средневековье, хотя и образуют параллель обществам Востока, базирующимся на азиатском способе производства, все же составляют вместе с ними единую докапиталистическую ступень исторического развития, за которой следует резко противостоящая ей универсально-капиталистическая эпоха нового времени.

Так или иначе, но у истоков и в самих основаниях всех обществ и культур европейской (западной) цивилизационной традиции находится нечто невообразимое с нормальной (традиционной или восточной) точки зрения: хозяйство, общество, государство, культура, целиком лежащие на плечах одного единственного, самостоятельно, на свой страх и риск осуществляющего свои «труды и дни», свою деятельность и общение человека. Человека-общества, человека-государства, человека-мировоззрения, действительно целостной личности, свободной и самостоятельной в мыслях, словах и поступках, Одиссея (как говорит М.К.Петров). И, может быть, совсем не случайно начинают и завершают пути, пройденные европейской духовной культурой, «Одиссея» Гомера и «Улисс» Джеймса Джойса: вместе с Одиссеями в европейскую культуру вошли и укрепились в ней рынок и демократия, гражданское общество и свободное личностное мировоззрение.

Важнейшими изобретениями европейской культуры на языково-знаковом уровне ее представленности в духовно-мировоззренческой сфере являются философия в указанном выше значении этого понятия и наука как специфическая форма познавательной деятельности, характерная для последней эпохи существования западной культурной традиции. Грань между «софийной» и «сциентизированной» формами культуры вообще (а также в отношении специфики соответствующих мировоззренческих форм) столь значительна, что очень часто выделяют лишь два крупных периода в движении европейской культуры, взятой в ее относительной самостоятельности от социально-экономической и национально-этнической областей проявления цивилизационно-исторической жизни. А именно:

* от середины I тыс. до н. э. н до XVII в.;
* период ХVII-XX вв. (для его обозначения используются два основных термина: период новоевропейской культуры или период техногенной цивилизации).

С учетом других критериев, и, прежде всего представленности в европейской культуре христианства, эта простейшая периодизация усложняется: обычно в этом случае говорят (имея в виду первый большой период) об эпохах античной, греческой и римской, культуры, о культуре эпохи средневековья и о культуре Возрождения (с этой последней эпохи некоторые авторы начинают отсчет новоевропейской культуры). В рамках второго большого периода часто выделяют культуру Просвещения, романтизма и классическую немецкую культурную эпоху конца XVIII — начала XIX в. Этот начальный отрезок новоевропейской культуры совпадает хронологически с эпохой буржуазных и национальных революций в Западной Европе и Америке. Он является также временем утверждения экономическое формации общества (капитализма).

Вторая половина XIX — XX в. характеризуются по-разному. Но совершенно очевидно, что за эти полтора столетия ситуация в культуре и общественных сферах западной техногенной цивилизации — несмотря на постоянный поток обновлений и ряд социальных и национально-государственных катаклизмов — стабилизируется. В том числе и в отношении все более широкого охвата ценностными ориентациями западной цивилизации неевропейских культур. В итоге современная западная культура оценивается то в русле шпенглеровской мифологемы «Заката Европы», то в оптимистических и одновременно явно евроцентристских тонах.

# 3. Противоречия Восточной и Западной цивилизации

В устойчивости Восточной цивилизации и состоит первая особенность Востока. Запад движется вперед как бы рывками. И каждый рывок (Античность, Средневековье и т.д.) сопровождается крушением старой системы ценностей, а также политических и экономических структур. Развитие Востока, напротив, предстает как сплошная линия. Новые веяния здесь не разрушают устои цивилизации. Напротив, они органично вписываются в старое и растворяются в нем.

Восток очень гибок, он способен вобрать и переработать многие чуждые себе элементы. Так, по замечанию одного из крупнейших востоковедов, нашествия "варваров" (кочевых племен, живших на границах Китая и переживавших период разложения первобытнообщинного строя ) не только не уничтожили китайское государство, но даже не прервали его существования... И даже в северной части страны, где образовались "варварские" королевства, эти королевства очень скоро перестали быть "варварскими", превратившись в те же китайские. Коренное китайское население этой части страны ассимилировало пришельцев и привило им свою цивилизацию.

Кроме того, в отличие от Европы, на Востоке сосуществовало множество религий,' и даже ислам, непримиримый в отношении западного христианства, довольно спокойно уживался с традиционными восточными верованиями. Таким образом, какие бы потрясения не происходили, основы цивилизации оставались незыблемыми.

## 4. Традиции Востока и Запада

Третьей особенностью Востока является приверженность традиции. Традиция встречалась и в Европе, однако в цивилизациях Востока была возведена в далеком прошлом, в мифическом "золотом" веке. И все новое получало оправдание только тогда, когда можно было подыскать, что-нибудь подобное в древности.

Все здесь непрестанно повторяется, несколько видоизменяясь, но сохраняя обязательно черты сходства. Человеку европейского Средневековья в голову не могло прийти писать в стиле Гомера. А на Востоке на протяжении 3000 лет можно встретить в стихах одни и те же размеры, мелодии и т.д.

Любое неоправданное нарушение традиций (даже самых незначительных) воспринималось как сущий кошмар. Так, великий китайский философ Конфуций повествует об одном сановнике, устраивавшем "в храме танцы, в которых танцоры выстраивались в восемь рядов". Поскольку в древности такие праздники мог давать только император, Конфуций с возмущением заявляет: "Если это можно вынести, то, что же тогда нельзя выносить?!". Он же создал целую теорию (до сих пор имеющую на Востоке огромное влияние) о том, что общество должно жить по раз и навсегда установленному ритуалу поведения. Без ритуала, по его мнению, обесценивается все. "Почтительность без ритуала приводит к суете. Осмотрительность без ритуала превращается в боязнь. Смелость без ритуала выглядит грубостью". Ритуал властвует не только в человеческом обществе, но и в природе. Ему подчинены смена времен года, расцвет и увядание. Свою теорию Конфуций также воспринимал не чем-то новым, а лишь возрождением учений прежних веков. "Излагаю, но не создаю. С любовью и верой отношусь к древности".

**5. Сойдутся ли Восток и Запад**

НА будущее отношений европейской и исламской цивилизаций можно,видимо,смотреть с достаточно обоснованным оптимизмом.Обьективные предпосылки для их сближения создаёт все большее вовлечение мусульманских стран в процессы модернизации.Там происходит быстрое развитие промышленности и коммерцилизация сельского хозяйства, в городах возникают классы и социальные слои, аналогичные существующих в индустриальных странах, достаточно унифицированными мировыми стандартами. Большое значение, по мнению американского ориенталиста М.Хадсона, имеет и то, что в настоящее время приверженцы ислама разделяют с немусульманскими народами”общий базис письменной культуры.”Важную роль играют развитие информационного обмена,наростание туристических потоков из Европы в мусульманские страны и эмиграции из этих стран в Западную Европу, уже начавшей изменять облик многих европейских городов.

Встают,однако,вопрос,не приведет ли все это в конечном счете к вестернизации исламского Востока. В современном мире действительно происходят быстрые процессы унификации. Однако на жизни людей они отражаются в основном на бытовом уровне, в то время как культурная самобытность сахрняется. Более того, что даже проживание на одной территории и к тому же “вперемежку” друг с другом различных этнических групп не ведет к их культурно-религиозной унификации. Еще более убедителен в этом отношении пример России, где в течение столетий мусульмане жили бок о бок с христианами, но при этом сохранили свою культурно-цивилизационную специфику.

Вместе с тем межцивилизационное взаимодействие может быть успешным лишь в том случае, если оно происходит естественным путем. Любые попытки навязать свои представления, свое духовное господство,”подавить” другую цивилизацию способны привести лишь к усилению ксенофобии,формированнию в общественном сознании по отношению к представителям иной образа “чужого”,даже образа “врага”.Россия, в отличии других европейских стран, непосредственно соприкасающаяся с мусульманским миром, более того, вобравшая в себя часть исламского Востока, способна сыграть важную роль в деле налаживания взаимопонимания европейской и мусульманской цивилизаций. В силу своего географического положения, а также особенностей исторического развития, Россия, как представляется, призвана стать звеном, связывающим различные культурные ареалы-западноевропейский, исламский,индийский,дальневосточный,взаимодействие с которыми должно обогатить и российскую цивилизацию.

**6.Особенности западной и восточной культур.Россия в диалоге культур**

Философско-исторические исследования всегда имеют определённую практическую ориентациюПостигая прошлое, мы стремимся разобраться в настоящем, определить тенденции развития современного общества. В этом смысле особоважное, актуальное для нас значение преобретает решение вопроса о соотношении Западной и Восточной культур цивилизаций, а тагже место России в этом диалоге. Эта проблема довольно часто поднималась и прежде в работах философов и социологов. Сейчас она стала обсуждаться не только в специализированной литературе, статьях, но ив еженедельных и ежедневных журнальных и газетных материалах, в политических дисскуссиях и т. Д. В 1992 г. Журнал ”Вопросы философии” провел ”круглый стол” на тему “Россия и Запад: взаимодействие культур” , на котором выступили с изложением своих позиций ведущие отечественные ученые: философы , историки , филологи , страноведы и т.д. Используя материалы той дискуссии ,а тагже значительный предшествующии ей материал отечественной и мировой мысли , я попробую ответить на поставленные вопросы. Запад и Восток в данно контексте рассматривается не как географическое , а как геосоциокультурное понятие. Один из участников “круглого стола” В. С. Степин отмечал ,что под термином Запад он понимает особый тип цивилизационного и культурного развития , который сформировался в Европе примерно в хv веке. Цивилизация этого типа можно было назвать технргенной. Её характерные черты- это быстрое изменение техники и технологий, благодоря систематическому применению в производстве научных знаний. Следствием такого применения являются научные , а затем научно-технические революции меняющие отношение человека к природе и его место в системе производства. По мере развития техногенной цивилизации происходит ускоряющееся обновление той искусственно созданной человеком предметной среды , в которой непосредственно протекает его жизнедеятельность. В свою очередь , это сопроваждается возрастающей динамикой социальных связей , их относительно быстрой трансформацией. Иногда на протяжении жизни одного- двух поколенний происходит изменение образа жизни и формирование нового типа личности.

Предпосылки западной культуры закладывались еще в античности и средневековье. Основными вехами ее предьистории были следующие : опыт демократии античного полиса , становление в рамках его культуры различных философских систем и первых образцов теоретической науки , а затем сформировавшаяся в эпоху европейского средневоковья христианская традиция с ее представленнием о человеческой индивидуальности , концепцией морали и пониманием человеческого разума как созданного, по образу и подобию Бога. И поэтому способному к рациональному постижению смысла бытия. Синтез этих двух традиций в эпоху Возрождения было одним из истоков ценностей техногенной цивилизации. В эпоху Просвещения завершилось формирование мировозренчиских установок , определивших последуещее развитие техногенной цивилизации. В системе этих установок формировалась особая ценность прогресса науки и техники , а тагже убеждение в принципиальной возможности рациональности организации социальных отношений. В социальном плане западная цивилизация отожествляется с эпохой становления и развития капитолизма и становления гражданского общества и правового господства. В технологическом плане- с индустриальным и постиндустриалбным обществом.

Философы и социологи рассматривают мировозренческий , социальный и технологический аспекты культуры , как единое целое , показывая их неразрывное единство и взаимодействие . Западному типу культуры в философии противопостовляют восточный тип , получивший название “традиционного общества.” Геополитически Восток связывается с культурами Древний Индии и Китая , Ваилона, Древнего Египта , национально государственными образованиями мусульманского мира. Эти культуры были самобытными и, вместе с тем , характеризовались некоторыми общими чертаи : они были ориентированны , прежде всего , на воспроизводствр сложившихся социальных структур , стабилизацию устоявшегося образа жизни . господствовшего часто на пртяжении многих столетий. Традиционные образцы поведения , аккумулирующие опыт предков , рассматривались как высшая ценность. Виды деятельности , их средства и цели менялись очень медлено , столетиями воспроизводились в качестве устойчивых стереотипов. В духовной сфере господствовали религиозно-мифологические представления и канонизированные виды мышлеия , научной рациональности противопостовлялись нравственно-волевая установка на созерцетельность, безмятежность , интуитивно-мистическое слияние с бытиём.В мировоззренчиском аспекте в восточных культурах отсутствует разделение мира на мир природы и социума, естественный и сверхьестественный.Поэтому для восточного восприятия мира не характерно разделение мира на “одно и другое” или “все обо всем”.Отсюда отрицание индивидуалистического начала и ориентация на коллективизм.Автономия,свобода и достоинство человеческой личности чуждые духу восточной культуры. В восточных мировозренческих системах человек абсолютно несвободен,он предопределен либо космическим законом, либо Богом.

Отсюда проистекают политические и экономические модели устройства жизни “восточного человека”.Восточным людям чужд дух демократии, гражданского общества.Там исторически господствовали деспоты.Стремление привить нормы западной демократии на восточной почве . очень своеобразные гибриды , и реализация этих устремлений связана с глубокими социальными катаклизмами.

Разумеется, все это в определенном смысле умозрительные модели, реальная действительность никогда не давала таких чистых “идеальных типов”.Тем более,в современном мире, когда осуществляется такое тесное взаимодействие всех сфер общественной жизни в различных странах и континентах, которое накладывает огромный отпечаток на взаимодействие и трансформацию культур.

Перед философами и социологами уже давно стоит вопрос:как соотносятся в культуре России западное и восточное культурное наследие?Возможен ли и необходим ли самобытный путь развития Росси.Ответы на вопросы давались зачастую противоположные.На этой почве идейный спор различных философско-идеологических направлений , концентрированное оформление которых состоялось в середине 19 в. В виде идеологии западничества и словянофильства.Западники,как уже упоминались выше,не стремились подчеркивать особенностей российского культурного опыта и считали,что Россия должна перенимать все лучшие достижения западной культуры и оброза жизни.Словянофилы отстаивали идею самобытности Российского пути развития, связывая эту самобытность приверженностью руского народа православию.Помнению, православие явилось источником ряда важнейших особеностей “русской души”,русской культуры,важнейшими из которых являются глубокая религиозность,эмоциональность связанные с ней ценности,приоритет коллективногго начала над индивидуальным,приверженность к самодержавию и т.д.Вопрос о пути развития России , о своеобразии российской культуры еще большее значение приобрел для философов России,окозавшихся gckt Октябрьской революции в миграции.В этот период на данную тему в различных зарубежнх изданиях было опубликовано несколько крупных работ ведущих русских мыслителей:Бердяева Н.А.,Сорокина П.А..

Бердяев считает,что для определения национального типа , народной индивидуальности, невозможно дать строго научное определение.Тайна всякой индивидуальности узнаётся лишь любовью и в ней есть что-то непостижимое до конца, до последней глубины. Бердяев считает,что для постижения России нужно применить теологические добродели веры,надежды и любви.

Одной из важнейших характеристик русской народной индивидальности,по мнению Бердяева,является её глубокая поляризованность и противоречивость.Русский народ есть не чисто европейский и не чисто азиатский народ.Россия есть целая часть света,огромный Востоко-Запад,она соединяет два мира. И всегда в русской душе боролось два начала,восточное и западное.Этому миру принадлнжит и своя самобытная культура,”равно отличная от европейских и азиатских.”Вместе с тем, евразийцы подчеркивали крен русской культуры, включая в эту культуры туранские народности,связывая преемством Русь с империей Чингисхана и заявляя , что “русская революция прорубила окно в Европу.”В российской культуре, в национальной российской традиции есть серьезные основания для выроботки такого пути развития,. Основными ценностями которого явилось бы ориентация не на всевозростающее материальное производство и потребительство, а на аскетическую умеренность, основанную на приоритете духовных ценностей.Холодному расчету,калькулированности,рационализму должны противостоять теплота человеческих отношений и христианское самопожертвование, а индивидуализму-братская взаимопомощь и коллективизм.Наряду с этими глубокими “метафизическими” вопросами, стоят и более конкретные, связанные с социальной спецификой сегодняшней ситуации в бывшем СССР. Каковы пути,каковы судьбы той целостности, nq общности, которая раньше называлась Россией,собирется ли она вновь или процесс ее распада необратим ? Этот и другие вопросы предстоит решить как теоритически.так и практически не только нам, но ибудущим покоениям народов некогда великой Российской империи.

# 7.Проблема деления культур на ”восточные ” и “западные”

«Запад есть Запад, Восток есть Восток,

не встретиться им никогда.

Лишь у подножья Престола Божья

в день страшного суда.»

Редьярд Киплинг.

Когда резню устраивают азиаты – это зверство; когда европейцы – политическая необходимость.

Шри Ауробиндо.

# Деление культур на восточные и западные фиксирует не только их территориальное расположение, но и характеристику методов и способов познания мира, ценностной ориентации, основных мировоззренческих установок, общественно-экономических и политических структур.

В современной культурологии под «Западом» подразумевается европейская и американская культура, под «Востоком» – культуры стран Центральной, Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Северной Африки. Для средних веков это деление зависит от того, рассматривается этот вопрос с европоцентристской или общемировой точки зрения. В первом случае под Востоком подразумевают культуры Византии, Египта, Сирии и Палестины, под Западом – культуры развитых государств Европы – Франции, Италии, Испании, Германии, Англии. В рамках мировой культуры Восток – это в первую очередь, Китай, Индия, Япония, Персия; европейскую культуры и преемственную ей византийскую относят к западным культурам.

Несмотря на такие отличия в разделении стран на Запад и Восток, у этих двух «противоположных» типов культур можно выделить присущие им черты.

Западная культура ориентирована на ценности технологического развития, динамичный образ жизни, совершенствование культуры и общества. Идея значимости личности, приоритет инициативы и творчества закрепляется в конституционных формах. Для социодинамики западной культуры характерны волнообразность, рывки, неравномерность. Процесс перехода к новому протекает как ломка устаревших ценностных систем, общественно-экономических и политических структур. Запад, будучи носителем начала творческого, потенции, постоянного поиска, бунта, дерзновения и, в это же время, являя стремление к постоянному аналитическому познанию Вселенной, чаще занимает сторону бытия земного, телесного, разрушая тем самым гармонию, постоянство и органичность собственной жизни.

Дени де Ружмон в книге «Вызов запада» называет две выдающиеся идеи, характерные для западной культуры: личность и машину. Это важно, поскольку личность и машина противостоят друг другу, а потому Запад переживает огромное психологическое напряжение. «Личность предполагает индивидуальность, персональную ответственность, тогда как машина является продуктом интеллекта, абстракции, обобщения, тотализации, групповой жизни». (Д. Судзуки «Лекции о Дзен-буддизме»). Причем понятие личности в данном контексте следует понимать даже не как монаду (древних греков), но как принцип бесконечного, всеобъемлющего порыва, полета Духа за рамки всех условностей и границ. При всем этом, нельзя не отметить еще одну немаловажную черту западного менталитета - его склонность к научному исследованию мира. Наука Запада занята плетением сетей сложных методологических исследований и экспертиз, окутывая которыми объект своего изучения она пытается понять его и его природу. Д. Судзуки пишет: «Какими бы мелкими не были ячейки сети, пока есть сеть, имеется и то, что сквозь нее ускользает, а именно то, что не может быть каким-либо образом измерено. Числа уходят в бесконечность, и однажды науки признаются в собственной неспособности заманить реальность в свою сеть». Оказывается, что сама Жизнь - эта удивительная тайна, для познания которой и создавались науки - неминуемо бежит из-под линз микроскопов и датчиков других научных приборов.

Восток является воплощением некой иррациональности, трансцендентности, принимающего, женского принципа-начала, он никогда не отступал от заповедей существования в мире духовном (при этом, подчас, ущемляя существование плоти, но, все же, по природе своей, стремясь к равновесию и гармонии). На Востоке новое не отвергает и не разрушает старое, традиционное, а органично вписывается в него. Западная культура нацелена вовне, тогда как для восточной культуры характерна погруженность во внутренний мир человека. Многие восточные мыслители были убеждены в том, что усовершенствовать мир можно лишь обретя цельность и гармонию в самом себе. Если западная культура пошла по пути создания техники, посредующей отношения с природой, то для восточной культуры характерно стремление к гармонии с природой, развитие естественным образом.

Восток - это сжатость, глубина, тишина. В данном отношении особенно показательным примером является японская поэзия хайку. Известный английский исследователь японской культуры Р.Х. Блейс писал по этому поводу: «Хайку - это самый короткий поэтический жанр, при котором стихотворение еще имеет форму и ритм. Сокращая поэтическое произведение до семнадцати слогов, мы приближаемся к невидимому, неописуемому поэтическому переживанию, пока каждая характеристика объекта не станет для него неотъемлемой, пока само стихотворение не станет прозрачным и как бы написанным без слов». Восток провозглашает принцип познания или, вернее сказать, постижения мира через отождествление, слияние с ним. Раствориться в окружающем, в Бытии, в мгновение оказаться Всем и одновременно мельчайшей частицей Всего. Ключевыми понятиями в постижении этого являются «Пустота» (шуньята (санскрит.)) или «Недеяние» (увей (кит.)). Эти термины отнюдь не означают отрицание мира или вообще отрицание чего- либо, скорее наоборот: они говорят о запредельности, сверхреальности и в то же время единственной Реальности, причем неразрывно слитой с реальностью обыденной, являющейся ее истоком и устьем. Сатпрем говорил об индуизме: «Так называемый индуизм - это выдумка запада; индусы говорят только о «вечном законе», санатана дхарма, который существует и для мусульман, негров, христиан и даже анабаптистов. То, что кажется человеку запада самой важной частью религии – а именно структура, которая «отличает» ее от всех других религий и устанавливает, что человек не является католиком или протестантом, если не считает себя тем или другим, и не соглашается с какими-то параграфами веры, - является для индуса самым несущественным аспектом, ибо он инстинктивно стремится отбросить все внешние различия, чтобы вновь обнаружить всех там, где все сходится в одной центральной точке».

# 8.Специфика России

Как будут складыватьсяотношения между европейской и исламской цивилизациями, имеет жизненно важное значение для России. С первых веков своего существования Русь непосредственно соприкасалась с мусульманским миром. Ростово-суздальское княжество граничило с Волжской Болгарией, с которой им были установлены дипломатические отношения. Начиная с ХП века русские купцы и паломники постоянно посещали Малую Азию, Сирию, Палестину, Египет, страны Магриба. По мере своего расширения Московское государство вобрало в себя территории, населенные мусульманами. Восточные мотивы оказали заметное влияние на творчество КАК БУДУТ СКЛАДЫВАТЬСЯ отношения между европейской и исламской цивилизациями, имеет жизненно важное значение для России. С первых веков своего существования Русь непосредственно соприкасалась с мусульманским миром. Ростово-суздальское княжество граничило с Волжской Болгарией, с которой им были установлены дипломатические отношения. Начиная с ХП века русские купцы и паломники постоянно посещали Малую Азию, Сирию, Палестину, Египет, страны Магриба. По мере своего расширения Московское государство вобрало в себя территории, населенные мусульманами. Восточные мотивы оказали заметное влияние на творчество лей "доктрины Эйзенхауэра" была провозглашена защита от советской угрозы Мекки и Иерусалима11 (последний, действительно, в 1962 году был оккупирован, но не СССР, а союзником Соединенных Штатов — Израилем). Многовековое проживание русских бок о бок с другими народами привело к возникновению на территории России уникальной цивилизации,основывающейся на взаимопонимании и взаимотворчестве различных культур и религий, в том числе христианства и ислама.

# 9. Заключение

Подводя итоги сравнения запада и востока как двух культурных ареалов и, обобщая все выше сказанное, нужно отметить, что запад и восток это две ветви человеческой культуры, две цивилизации, два образа жизни. Они далеки друг от друга во многих отношениях, как культурной жизни, так и в отношении материальных ценностей.

Бурно развивающийся запад с его стремлением к новому, ломая и разрушая старое как уже отработанный продукт своей жизнедеятельности и неторопливый гармоничный восток, с его стремлением к созерцанию развития мира, с его отношением к природе и ко всему естественному как к святому и неприятием всякого вмешательства в сущность развития жизни.

В процессе работы над этой темой, я выявил отличия между западной и восточной культурами, по которым Запад и Восток противостоят друг другу. Их основные различия в пути развития каждой культуры, цивилизации, социально-экономических структур, политического уклада жизни, духовной культуры и т.д. Стоит отметить, что западный человек, европейский колонизатор, считал, что он одарил людей Востока, тем, что те не способны были создать сами (машины, техника и т.д.). Т.к. они «варвары». Хотя сейчас ситуация изменилась. Например, Япония стала одной из ведущих стран с устойчивой экономикой, политическим строем. Она удерживает первые позиции на звание самой прогрессивной страны в области науки, техники, электроники, даже если её культурное развитие не было основано на принципе заимствования из других культур. Основной разгадкой, по моему мнению, отличия Востока и Запада, есть принципиальная разница психологии, менталитета представителей двух цивилизаций. Философия европейца и человека востока различны. В этом можно убедиться в отношении к природе, окружающей среде. Как уже говорилось раньше для европейца природа: «не храм, а мастерская» для восточного жителя мира это единое целое вместе с ним самим.

Но для меня трудно выделить ту культуру и ту цивилизацию, которая была бы лучше другой, Я думаю если есть противостояния, соперничество между Востоком и Западом, то сейчас в глобализации оно должно сгладиться и они будут развитыми органично. Потому что знаменитых, интересных, очень умных людей на плечах, которых держится вся культура, руками которых она творится достаточно на Востоке и на Западе.

Цивилизация Востока была жизнеспособна, пока ей приходилось сталкиваться с варварскими народами. Она защищалась от них пассивно, поглощая и переустраивая на свой лад. Однако, встретившись с цивилизацией Европы, технически более развитой, несущей совершенно иную программу и стремящейся к разрушению всего непохожего на нее, Восток не устоял.

Эти культуры различны, но с другой стороны они, дополняя друг друга, образуют общую мировую культуру, в которой мирно существуют различные ценности и менталитеты и гармонично связаны эти два культурных ареала – Восток и Запад.
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