## РУССКАЯ КУЛЬТУРА И РЕВОЛЮЦИЯ

Анализируя специфические проблемы социодинамики отечественной культуры, ее особенности мы уже отмечали, что для российского общества в особенно сильной степени характерны циклические изменения. Такого рода изменения имеют место в каждой культуре, хотя и в разных масштабах. Под их воздействием общество движется по сходным циклам бытия, повторяя себя на протяжении многих поколений. В качестве варианта циклических изменений следует рассматривать инверсию, при которой социокультурные изменения идут не по кругу, а совершают маятниковые качания - от одного полюса культурных значений к другому. Инверсия может охватывать как духовные, так и политические изменения общественного бытия.

Инверсионный характер, по мнению некоторых исследователей, носило введение христианства, проведенное по инициативе центральной власти. Огромного масштаба инверсию российское общество претерпело в период авторитарного правления Ивана Грозного, стиравшего остатки феодальной раздробленности, а также во время форсированной модернизации общественного уклада при Петре Великом.

Новая крупномасштабная инверсия охватила все российское общество в начале ХХ века. Очередное инверсионное движение всей социокультурной системы в этот период связано с революцией (см. Терминологический словарь), означающей радикальную смену как общественных отношений, так и доминирующего в обществе типа ценностей.

## 1. Социокультурный ландшафт России на рубеже XIX - XX веков

Проблема выбора пути развития России в начале ХХ века из области теоретических дискуссий перешла в сферу практики. На рубеже веков в России происходит нарастание тех противоречий, которые накапливались на протяжении всей ее истории. Подобно тому как в социальном плане усиливалось социальное расслоение, в культуре оформляется идейное размежевание, подрываются прежние классические основания культуры как носительницы просвещения, прогресса, гуманизма и народности.

Анализ общественно-культурной жизни конца XIX века показывает, что на смену настроениям известной стабильности, распространенным в обществе в 80-е годы, приходит какая-то психологическая напряженность, ожидание "великого переворота" (Л. Толстой). В одном из писем 1901 года М. Горький отмечал, что "новый век воистину будет веком духовного обновления".

С середины 90-х годов в общественно-политической жизни России вновь начинается общественный подъем, особенностью которого стало широкое либеральное движение, участие рабочих в революционно-демократических выступлениях.

Российская интеллигенция оказалась почти беспомощной перед новыми требованиями политического развития: неотвратимо развивалась многопартийность, и реальная практика значительно опережала теоретическое осмысление принципов новой политической культуры.

Все эти тенденции протекали на фоне растущего многообразия духовной жизни, сопровождавшего развитие капитализма и ослабление авторитарного контроля со стороны самодержавия.

Итак, Россия накануне эпохи революций представляла собой огромное образование из частей различных культурно-исторических регионов, глубоко противоречивых, разрываемых на противоположные начала сразу в нескольких направлениях. Одна из основных причин такой специфики состоит в том, что на этом огромном российском геокультурном пространстве отсутствовали устойчивые механизмы социальной регуляции, которые могли бы обеспечить хотя бы относительную стабилизацию, единство и преемственность в развитии общества.

Конечно, в Российской империи, как и в других странах, были важны внешние причины, поставившие под сомнение сохранение внешнего порядка. Военные поражения, понесенные Россией на Востоке и на Западе, были несомненными признаками эфемерности огромной империи. Как и повсюду, насущная потребность в модернизации вызвала острые социальные противоречия. Сочетания этих факторов уже было достаточно для революции. Россия стала не только первой и ведущей страной торжествующей революции. В ней она продержалась дольше, чем где бы то ни было. Как свидетельствует история, российское общество долго выходило из революционного состояния.

## 2. Кризис классической культуры и "русский культурный ренессанс"

Многообразие боровшихся на политической арене сил, особый характер русской революции оказывали влияние на культуру, творческие и идейные искания ее деятелей, открывали новые пути для социально-культурного развития. Сложность и противоречивость исторической действительности обусловили многообразие форм культурно-исторического процесса.

Период "переходных" культур всегда демократичен, и всегда сложны и противоречивы отношения между традиционной, классической культурой прошлого - знакомой привычной, но уже не возбуждающей особого интереса, и формирующейся культурой нового типа, настолько новой, что ее проявления непонятны и порой вызывают негативную реакцию. Это вполне закономерно, так как в сознании общества смена типов культур происходит достаточно болезненно.

В общественной мысли в переходный период формируется проблема противостояния этического и эстетического, науки и религии, веры и разума, личности и общества, социального и культурного прогресса, Запада и Востока, государства и свободы, элиты и массы. Падает престиж классической культуры как некоего общего достояния, равно приемлемого для верхов и низов, господствующих слоев и трудящихся, консерваторов и радикалов, "западников" и "восточников". Рвутся традиционные общинные связи, процесс маргинализации захватывает все большее и большее количество людей. Русская культура в целом теряет один из основополагающих принципов своего существования - "соборность" (А. Лосев) - ощущение единства человека с другим человеком и социальной группой.

Растущее многообразие духовной жизни на рубеже двух веков содействовало ее обогащению, которое получило название "русский культурный ренессанс". Однако органической слабостью этого ренессанса стал отход от проблем социальной справедливости и правды. Для представителей "русского культурного ренессанса" была характерна слабость общественной активности, переход на позиции элитарности и любования искусством. Оторванность художественных, религиозных и философских исканий от политики, от массовой психологии, уход в сферу "чистого искусства" обрекли духовную жизнь на противостояние различных сил. Взаимоисключающий, антагонистический характер двух основных направлений в истории русской культуры предопределил глубокий и непримиримый социокультурный раскол, последствия которого определили все дальнейшее развитие российского общества, всей отечественной культуры.

## 3. Русская культурологическая мысль на рубеже XIX - XX веков: критика "классических" оснований культуры

Особенности культурологической мысли. Культурологическая мысль в России в качестве самостоятельной отрасли знаний развивалась с некоторым опозданием и имела на рубеже XIX - XX веков ряд особенностей, обусловленных, прежде всего, пограничным положением русских между Европой и Азией и их неповторимым духовным миром. Особую специфику культурологическим теориям того времени придавало ощущение неустойчивости, нестабильности, неопределенности и нервозности в русской культуре конца XIX - начала XX веков.

Первые попытки самоосознания специфики русской национальной культуры восходят к реформам Петра I, когда было пробито "окно в Европу" и русские задумались над тем, "какие они?" и "какие мы?". В XIX-XX веках зарождавшаяся культурологическая мысль получила новые импульсы в результате таких крупных исторических событий, как Отечественная война 1812 года и восстание декабристов, отмена крепостного права, три русские революции начала ХХ века.

* В целом становление отечественной культурологии характеризовалось следующими особенностями:
  + культурологическая мысль России, так же как и на Западе, делала свои первые шаги в недрах философии и художественной литературы. Иными словами, основы новой науки закладывали первые русские философы и вся классическая русская литература в лице таких ее корифеев, как Гоголь, Толстой, Достоевский;
  + понимание сущности культуры было в России теснейшим образом связано с религиозным видением мира, в частности с православием и шире - с христианством;
  + культурологическая мысль часто носила патриотический характер, была преимущественно сосредоточена на раскрытии своеобразия исторических судеб России, а следовательно, нередко переплеталась с политикой;
  + на культурологическую мысль России оказывали огромное влияние происходившие в стране резкие социальные сдвиги и революционные катаклизмы, глубочайшим из которых стали события 1917 года. Ни в одной стране Запада или Востока не существовало, например, таких длительных и устойчивых дихотомий, как славянофильство и западничество, споры представителей которых тянутся до наших дней; таких духовных движений, как религиозное подвижничество и народничество; таких социальных типов, как юродивые, "святые" старцы и странники.

Культурологическая теория Н.Я.Данилевского. Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) - публицист, социолог и естествоиспытатель, один из многих русских умов, предвосхитивших оригинальные идеи, возникшие позднее на Западе. В частности, его взгляды на культуру удивительно созвучны концепциям двух виднейших мыслителей XX века - немца О. Шпенглера и англичанина А. Тойнби.

Будучи идеологом панславизма - течения, провозглашавшего единство славянских народов, - Данилевский считал, что традиционное деление культуры по типам: древний мир, средние века и новое время - слишком схематизировано, и задолго до О. Шпенглера в своем главном сочинении "Россия и Европа" (1869) обосновывал идею о существовании так называемых культурно-исторических типов (цивилизаций), которые, подобно живым организмам, находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с окружающей средой. Так же, как и биологические особи, они проходят стадии зарождения, расцвета и гибели.

Начала цивилизации одного исторического типа не передаются народам другого типа, хотя и подвергаются определенным культурным влияниям. Каждый "культурно-исторический тип" проявляет себя в четырех сферах: религиозной, собственно культурной, политической и социально-экономической. Их гармония говорит о совершенстве той или иной цивилизации. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от "этнографического" состояния через государственность до цивилизованного уровня. Цикл жизни культурно-исторического типа состоит из четырех периодов и продолжается около 1500 лет, из которых 1000 лет составляет подготовительный, "этнографический" период; примерно 400 лет - становление государственности, а 50-100 лет - расцвет всех творческих возможностей того или иного народа. Завершается цикл длительным периодом упадка и разложения.

В наше время особенно актуальна мысль Данилевского о том, что необходимым условием расцвета культуры является политическая независимость. Без нее невозможна самобытность культуры, то есть невозможна сама культура. С другой стороны, независимость нужна для того, чтобы родственные по духу культуры, скажем, русская, украинская и белорусская, могли свободно и плодотворно развиваться и взаимодействовать, сохраняя в то же время общеславянское культурное богатство.

Отрицая существование единой мировой культуры, Данилевский выделял 10 культурно-исторических типов (египетский, китайский, ассиро-вавилонский, индийский, иранский и др.), частично или полностью исчерпавших возможности своего развития. Одной из позднейших стала европейская романо-германская культурная общность. Качественно новым и имеющим большую историческую перспективу Данилевским провозглашается славянский культурно-исторический тип, призванный объединить во главе с Россией все славянские народы в противовес Европе, якобы вступившей в период упадка.

Идеи Данилевского были тесно связаны со славянофильством и во многом носили мессианский характер. Он неоднократно подчеркивал, что Европа не только нечто нам чуждое, но даже враждебное, что ее интересы не только не могут быть нашими интересами, но в большинстве случаев прямо им противоположны.

К.Н.Леонтьев о русской культуре. Одним из наиболее известных последователей Н.Я. Данилевского, однако, без крайностей панславизма, был врач по образованию, дипломат, журналист, а в конце жизни - монах, Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891). Поборник "византизма", то есть унаследованной от Византии твердой монархической и религиозной власти, опиравшейся на жестко иерархическое строение общества, Леонтьев стал создателем оригинальной теории развития.

* И в природе, и в общественной жизни всякое развитие неизбежно проходит три последовательные стадии:
  + первоначальной простоты, подобно зародышу, зерну или неразвитому организму;
  + "цветущей сложности", когда раскрываются все потенции растения, животного, человека или народа;
  + "смесительного упрощения", когда организм переходит в стадию стирания всех своих отличительных черт, разложения и гибели.

Наиболее ярким и контрастным периодом "цветущей сложности" в истории европейской культуры Леонтьев считал средневековье, а последующий буржуазный "прогресс" Нового времени представлялся ему торжеством гибельной уравнительности, культурной серости и умирания. "Некультурный - значит несвоеобразный", - утверждал Леонтьев, и России, как и любому другому народу, следует прежде всего стремиться к сохранению и преумножению своей самобытности, без которой она просто перестанет существовать, угрозу чего уже предчувствовал Леонтьев в конце прошлого века.

Культурологические воззрения Г. В. Плеханова. С конца XIX - начала XX века в русской мысли было широко представлено и марксистское направление. С точки зрения культурологии определенное значение принадлежит в этих рамках наследию Георгия Валентиновича Плеханова (1856-1918). Наиболее значительным произведением в этом отношении является его "История русской общественной мысли". В этой работе он исходил из основного положения исторического материализма об определяющей роли общественного бытия в отношении общественного сознания и из объективных условий развития общественной жизни выводил ход развития русской общественной мысли.

Г.В.Плеханов отвергает взгляды на полную историческую самобытность России, но и, вместе с тем, критикует представления о принципиальном сходстве русского и западноевропейского исторического развития. Его собственная мысль заключается в том, что в русском культурно-историческом процессе есть особенности, заметно отличающие его от стран Западной Европы и напоминающие процесс развития великих восточных деспотий. Причем эти особенности то увеличиваются, то уменьшаются.

Для объяснения этого факта Плеханов обращается к рассмотрению географических условий и исторической обстановки русского социально-экономического, политического и духовного развития. Главный вывод, к которому пришел Г.В.Плеханов, состоит в том, что с петровской эпохи, доведшей до крайности черты московско-деспотической Руси, начинается процесс европеизации русской духовной культуры, который не завершается и ко времени революции 1917 года.

Плеханов оказался прав в этой оценке. События периода русских революций ХХ века привели русскую культуру в совершенно новые условия исторического существования, парадоксально сочетавшие черты и Запада и Востока.

## 4. Культура в годы первой русской революции

Особенности отечественной культуры в начале ХХ века. Культура рубежа столетий и первых десятилетий XX века отразила в своем развитии сложность и противоречивость эпохи, полной острейших социальных конфликтов и политических битв, которые привнесли в общественное и художественное сознание новые черты и особенности. Вместе с тем это время духовного ренессанса, русского "серебряного века", атмосфера которого отмечена необыкновенным взлетом духовности и культуры.

* В качестве основных особенностей общественного сознания, духовности и культуры на рубеже XIX - XX веков можно отметить следующие:
  + понимание "рубежности", "переходности" времени, переживаемого Россией. Оно распространено в общественном сознании и среди политиков, и среди художественной интеллигенции. В 1899 г. А.С. Суворин, журналист и издатель газеты "Новое время", записал: "Мы переживаем какое-то переходное время. Власть не чувствует под собой почвы и не стоит того, чтобы ее поддерживать. Беда в том, что общество слабо, общество ничтожно, и может произойти кавардак невероятный";
  + возникновение пессимистических настроений, чувства наступления конца мира. В переходные периоды это вполне закономерно. Последние десятилетия XIX века и начало века ХХ в России характеризуются глубоким разочарованием в путях истории, неверием в существование плодотворных исторических целей;
  + распространение марксизма. Интерес к марксизму в 90-е годы как альтернатива народничеству отмечали многие современники. Через увлечение идеями марксизма прошли многие общественные деятели и ученые (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков и др.). Первую попытку марксистского объяснения истории предпринял М.Н. Покровский, издавший до революции "Русскую историю в самом сжатом очерке". Влияние марксизма сказалось и на "Очерках по истории русской культуры", написанных приват-доцентом Московского университета, лидером партии кадетов Ш.Н. Милюковым;
  + развитие религиозной философии, отличавшейся глубоким своеобразием и богатством идей. Значительной части научной и художественной интеллигенции были присущи религиозно-философские искания. Это была блестящая страница русской культуры "серебряного века".
  + Наиболее сильным оказалось увлечение образованных кругов российского общества идеей религиозного возрождения страны и народа. Оно получило название религиозно-философского Ренессанса (см. Терминологический словарь). Основы его были заложены Вл.С. Соловьевым (сыном историка С.М. Соловьева), автором таких работ как "Философские начала цельного знания", "Русская идея", "Оправдание добра", "Повесть об Антихристе". Его система, в основе которой лежали идеи богочеловечества и всеединства, преследовала цель синтезировать философию, религию и науку посредством обращения их исключительно в плоскость духовных исканий и подвижничества. Соловьев задал тон целой плеяде самобытных русских религиозных философов. Среди них Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Д.С. Мережковский, П.А. Флоренский, С.Л. Франк, Г. П. Федотов, И.А. Ильин, С.Н. Трубецкой и Е.Н. Трубецкой.
  + К 1901 году относится начало Религиозно-философских собраний. Целью их было создание открытого официального общества людей религии и философии для обсуждения вопросов церкви и культуры. Религиозно-философские проблемы обсуждались также на "Ивановских средах" - квартире поэта-символиста Вяч. Иванова. Поиски "нового религиозного сознания" отражали сложность и противоречивость идейной жизни русского общества рубежа столетий;
  + развитие космологизма как характерной чертой русской культуры. На почве утраты ощущения единства человека с другим человеком и социальной группой развивается ощущение "внеземного" существования людей. Космологизм становится элементом и новой картины мира, и нового соответствующего осмысления ее. Космологичность русской культуры формируется как насущная необходимость времени, как выражение общего настроения.
  + В философии этого периода космологизм оформляется теоретически - он присущ Вл. Соловьеву, В. Розанову, Н. Лосскому. Космическая направленность положена в основу новых поисков русской поэзии (В. Брюсов, А. Белый, А. Блок), новых направлений русской живописи (М. Врубель) и русской музыки (А. Скрябин);
  + развитие различных объединений деятелей культуры. Идея синтеза искусств, широко распространенная в художественном сознании этого времени, несомненно способствовала этому, соединяя в поисках новых форм художественной деятельности представителей разных искусств. Эти идеи находили воплощение в таких художественных объединениях как "Мир искусства", журналах "Весы" (редактор В.Я.Брюсов), "Золотое руно" (издатель Н.П.Рябушинский), в спектаклях Художественного театра и театра В.Ф.Комиссаржевской.
  + Своеобразным "опытным" полем для синтеза искусств были художественные кружки тех лет. Одним из главных клубов интеллигенции в Москве стал Московский литературно-художественный кружок, открытый в 1899 году по инициативе писателей, артистов, ученых. Кружок посещали М.Н. Ермолова, А.П. Чехов, К.С. Станиславский, В.Я. Брюсов, М.М. Ковалевский и другие;
  + включение отечественной науки в начале XX века в общемировой процесс. Интенсивно шел обмен идеями и учеными. Трудами естествоиспытателя В. И. Вернадского были заложены основы биохимии и геобиохимии. Его учение о ноосфере, как качественно новой форме организованности, возникающей при взаимодействии природы и общества в результате преобразующей мир творческой деятельности человека, стимулировало экологические изыскания. Ученым с мировым именем, лауреатом Нобелевской премии (1904) стал академик И.П. Павлов, разработавший теорию рефлексов. Идеи Павлова развивали С.П. Боткин, И.М. Сеченов и И.И. Мечников (лауреат Нобелевской премии 1908 году). В области квантовой теории ультразвука и астрофизики проводил изыскания П. Н. Лебедев.

Революция 1905-1907 годов и культура. Революция 1905-1907 годов внесла в общественное сознание гигантскую просветительскую струю, во многом способствовала политическому, и культурному просвещению народа. Манифест 17 октября 1905 года, даровавший ряд политических свобод, ликвидация цензуры и свобода печати несомненно привели к некоторому росту оптимистических настроений в обществе. В среде либеральной интеллигенции активизировалось обсуждение проблем развития и укрепления гражданских основ общественной жизни.

Революция не прошла бесследно для творчества многих деятелей культуры (А.Блок, А.Белый, В.Серов и др.), более четко определила идейные позиции части художественной интеллигенции. В эти годы Д.С.Мережковский писал: "То, что я передумал, а главное пережил в революционные годы 1905-1906, имело для внутреннего хода моего развития значение решающее". В 1918 г. А.Блок в письме к З.Н.Гиппиус писал, что "нас разделил уже 1905 год".

Наступившая в стране политическая реакция после поражения революции 1905-1907 годов способствовала распространению консервативно-охранительных настроений и взглядов в обществе.

В кругах художественной интеллигенции широкое распространение получили идеи "нового религиозного сознания" (богоискательство). Одним из пропагандистов "нового христианства" был Д.С.Мережковский. Истоки его взглядов лежали в философской концепции Вл.Соловьева о возможности синтеза религий, культур и победы всемирной теократии. Новое религиозное сознание основывалось на утопической идее о примате духовного, религиозного начала в нравственном обновлении человека, о том, что новая религия должна была стать главным фактором в нравственном обновлении человека. Увлечение богоискательством испытал в эти годы М. Горький.

Некоторые деятели из среды социал-демократов (А.В.Луначарский, В.А.Базаров) увлеклись богостроительством, пытаясь соединить социализм с религией. В 1908 году Луначарский выпустил книгу "Религия и социализм", в которой утверждал, что "философия Маркса есть философия религиозная" и научный социализм, воспринимаемый как религия, может обрести величайшую силу.

Важнейшей проблемой общественно-культурной жизни этих лет стали взаимоотношения интеллигенции и народа. Многие из деятелей культуры осознавали и глубоко переживали тот факт, что в жизни происходило расхождение, непонимание этих двух сил русского общества. В общественно-культурной широко среде обсуждался вопрос о деятельности и роли интеллигенции в годы революции, о ее отношении к революционным событиям.

## 5. Революция 1917 года и культура

Культура предоктябрьского десятилетия. Годы, последовавшие за поражением первой буржуазно-демократической революции в России, представляют один из драматических периодов в истории русской культуры прежде всего по накалу идейно-художественной борьбы. Литература и искусство предреволюционного десятилетия отличались большой сложностью и противоречивостью художественных исканий, разнообразием различных течений и групп, каждая из которых выступала со своими лозунгами и манифестами. Общественная жизнь несомненно отражалась в многообразии и сущности историко-культурного процесса этого времени.

Наступившая в стране политическая реакция, столыпинщина, расправа с революционерами, черносотенные погромы и волна великодержавного шовинизма, прокатившаяся накануне и в годы первой мировой войны, укрепляли в общественном сознании консервативно-реакционные, охранительные настроения.

В годы реакции усилилось идейное размежевание, вновь остро был поставлен вопрос о роли интеллигенции в общественной борьбе, ее связи с народом, исторических перспективах. Во многих произведениях того времени присутствовал пафос отрицания старых социальных отношений, и вместе с тем звучала гуманистическая вера в человека, содержалась надежда на обновление общества.

1917 год в судьбе русской культуры. 1917 год для России стал революционным. Некоторые историки, пытаясь уйти от догматизированных и политизированных оценок российской действительности переломного периода, характеризуют его как единый революционный цикл, исключительно сложный по своим компонентам, динамике и самореализации.

Как бы ни оценивать период революций 1917 года, невозможно отрицать их громадного влияния на судьбу России и все сферы жизни общества. В культуре это влияние проявилось не сразу. Ведь в 1917 году контуры будущего советского строя были еще едва обозначены, особый международный статус России как "осажденной крепости" только намечался, задачи формирования "нового человека коммунистического общества, свободного от пережитков прошлого" созревали пока только в головах революционных теоретиков. А именно эти факторы определяли особые условия развития отечественной культуры на протяжении многих десятилетий.

Каково же о непосредственное воздействие революционных потрясений на культурную жизнь российского общества?

Историческое предназначение любой революции - разрушить устаревший порядок и расчистить дорогу новым формам общественной жизни. Другое дело, что результаты революционного обновления часто оказываются весьма далекими от провозглашенных целей, поэтому отношение к революции в обществе и оценки историков со временем изменяются в зависимости от угла зрения и исторической дистанции.

Свержение монархии в феврале 1917 года вызвало громадный духовный подъем, сплотивший общество. Большинство интеллигенции с воодушевлением встретили начало революции, как очистительной бури, которая должна смести все прогнившее и омертвевшее в жизни и в искусстве и открыть путь созидательной работе. Вдохновленная идеей служения народу, интеллигенция готова была трудиться для его просвещения и блага. Но октябрьские события 1917 года многими представителями культуры были восприняты как узурпация власти со стороны одной партии - большевиков. Последовавший вследствие этого отказ части интеллигенции от профессионального сотрудничества с советской властью, особенно в первые месяцы ее существования, привел к тяжелым последствиям для многих отраслей культуры России.

В результате революционных событий и последовавших военных действий российская культура понесла и материальные, и духовные потери. Стихия народного бунта, разбуженная революцией, не щадила ни человеческих жизней, ни тем более ценностей культуры. Новая власть пыталась противостоять варварским проявлениям народного гнева. Чтобы спасти от разграбления книжные собрания, находившиеся в бывших помещичьих усадьбах, монастырях и буржуазных особняках, они были национализированы. К концу гражданской войны была создана единая библиотечная сеть РСФСР, национализированы дворцы, музеи, художественные собрания, кинодело, объединено театральное дело.

Велики были психологические и нравственные последствия революции и войны для российского общества. Страна непрерывно воевала в течение семи лет. Кровавая бойня первой мировой войны, сменившаяся братоубийственной гражданской войной с громадными человеческими жертвами, обесценила человеческую жизнь. Миллионы людей были вырваны из привычных условий существования, потеряли близких. Традиционные нравственные ценности, веками освящаемые религией, были поколеблены.

Новая власть взяла на себя миссию духовного лидерства и энергично взялась за восстановление отраслей культуры, разрушенных в результате революции и гражданской войны. Первые мероприятия, проведенные советской властью в области культуры, обеспечивали ей поддержку социальных низов и способствовали привлечению к сотрудничеству части интеллигенции, вдохновленной идеей служения народу.

## Социокультурная сущность революции 1917 года

Революция 1917 года: некоторые оценки. Советская эпоха в истории отечественной культуры, открытая октябрем 1917 года, несет на себе ни с чем не сравнимый отпечаток трагичности и противоречивости, столь свойственный всем общественно-историческим явлениям XX века. Социальные катастрофы серией нараставших волн прокатились по России, исчерпали меру устойчивости старого мира и в конце концов разрушили его до основания. Как писал Н.О.Лосский: "Большевистская революция есть яркое подтверждение того, до каких крайностей могут дойти русские люди в своем смелом искании новых форм жизни и безжалостном истреблении ценностей прошлого1".

Другой талантливый русский философ-эмигрант Г.П. Федотов в статье "Правда побежденных" (Париж, 1933) попытался проанализировать причины, почему наиболее свирепый и кровавый этап революции "был воспет самыми тонкими лириками и декорирован самыми передовыми художниками". Он писал: "Большинство русских поэтов приняли коммунизм из женственного преклонения перед силой, из жертвенного слияния с народом, из отвращения к старому гибнущему миру. У поэтов перевешивает музыка революции, у левых художников -радость разрушения и возможность творить из ничего, мнимо даруемая революцией2".

Большевики в России были единственной влиятельной политической силой, не только не боявшейся социального хаоса и террора, но, наоборот, использовавшей их как таран для разрушения старого мира. В статье "Интеллигенция и революция" (1918) А. Блок писал: "Горе тем, кто думает найти в революции исполнение только своих мечтаний, как бы высоки и благородны они ни были. Революция, как грозовой вихрь, как снежный буран, всегда несет новое и неожиданное; она жестоко обманывает многих; она легко калечит в своем водовороте достойного; она часто выносит на сушу невредимыми недостойных... Но это ее частности, это не меняет ни общего направления потока, ни того грозного и оглушительного гула, который издает поток".

Культурное и нравственное развитие человечества не достигло в XX веке уровня, при котором оно выработало бы иной, тип общественной консолидации, нежели посредством цементирующего принципа государственного насилия. Именно XX столетие становится классической эпохой господства тоталитарных государственных режимов, подчинивших своему регламентирующему влиянию все сферы жизни общества и личности.

Революция 1917 года: современные дискуссии. Несомненен тот факт, что революция 1917 года в России - ключевое событие для понимания истории страны и мира за последние 100-150 лет. Оценок этому событию достаточно много, они разноречивы, часто полярно противоположны. Разберем наиболее распространенные.

1. В октябре 1917 года произошла межформационная социалистическая революция, которая открыла эпоху перехода от капитализма к социализму (коммунизму) во всем мире.

Еще недавно эта оценка революции имела государственно утвержденный характер и не могла быть не только оспорена, но даже в какой-либо мере подвергнута сомнению. В настоящее время ее монополия в значительной мере разрушена, но она остается преобладающей, особенно в массовом сознании среднего и старшего поколения. Это понятно: вся система гуманитарного образования в советское время была построена на такой оценке революции как ключевой для понимания современного мира.

Подобный подход основан на том, что события 1917 года, также как предыдущие и последующие, рассматривались исключительно через призму деятельности партии большевиков, ее лидеров, прежде всего В.И. Ленина, партийной доктрины, которая опиралась на идеи марксистского рабочего социализма. Есть и конкретно-исторические аргументы в подтверждение такой оценки. В результате вооруженного восстания в октябре 1917 года к власти пришла партия большевиков, которая верила в победу мировой пролетарской революции, вырабатывала программы перехода к социализму, пыталась их реализовать, стимулировала революционные процессы во всем мире всеми доступными средствами, включая военные.

Однако подобная оценка революции скорее всего уйдет в прошлое вместе с эпохой, которая ее породила. Жизнь сложна, многогранна, она не сводима только к деятельности партии большевиков.

2. В октябре 1917 г. произошла рабоче-крестьянская, демократическая революция.

Эта точка зрения основывается также на теории формаций и большевистской доктрине. Отказываясь характеризовать революцию как прямо социалистическую, ее выразители тем не менее считают, что она открыла путь для перехода в будущем к социализму в России. Задача после революции заключалась в том, чтобы формировать предпосылки для этого перехода. Однако большевики, как утверждается, не сразу это поняли, стали форсировать переход к социализму.

Таким образом, при этой точке зрения в иерархии большевистских ценностей ранг революции несколько снижен: она не социалистическая, а демократическая. Движущими силами предлагается считать не только пролетариат и беднейшее крестьянство, но и все крестьянство в целом. Следовательно, революция не пролетарская, а народная. При этом социализм признается конечной целью развития общества, хотя и в исторической перспективе. В итоге, фактически, получается первая позиция, но слегка осовремененная с учетом реалий. Эта оценка также вряд ли надолго задержится в исторической науке.

3. Революция - военный переворот, совершенный большевиками с опорой на революционную часть армии и флота.

Такая оценка появилась давно. Впервые она была высказана сразу после восстания большевиков, в том числе марксистами. Известный в прошлом деятель большевистской партии А. Богданов (Малиновский) назвал в письме к А. Луначарскому вооруженное восстание "солдатским восстанием". Эта позиция опирается на реальные факты: роль армии и флота в момент взятия власти большевиками была велика. Однако продержаться сколько-нибудь долго в 170-миллионной стране на штыках было невозможно. Значит, были другие факторы, обусловившие ход событий, которые эта точка зрения не учитывает.

4. Октябрьская революция - это заговор, захват власти кучкой большевистских лидеров, которые навязали стране трагический путь развития.

Подобная точка зрения распространена в публицистике, хотя появилась также сразу после октябрьских событий. Она имела широкое распространение в зарубежной исторической литературе и именно оттуда пришла к нам в годы перестройки.

Похожее утверждение находим в книге известного американского политолога 3. Бжезинского: "Именно из-за отсталости России ни общество в целом, ни относительно малочисленный класс промышленных рабочих не считались готовыми к социализму. Следовательно, историю надо было подстегнуть при помощи военизированного "авангарда" преданных революционеров, точно знающих, в чем суть наказа истории, и готовых посвятить себя служению ей3".

Разбирая эту позицию, следует отметить, что Россия действительно не была готова к социализму, как и любая другая страна, потому что нельзя подготовиться к жизни в государстве всеобщего благоденствия. Сам вопрос о предпосылках социализма не имеет смысла. В. И. Ленин действительно тщательно готовил, отбирал, консолидировал круг революционеров-профессионалов, которые должны были взять власть. Действительно, в момент вооруженного восстания элементы заговора были налицо: разработан план восстания, созданы вооруженные силы из революционных солдат, матросов и отрядов рабочей Красной гвардии, распределены силы и т.п. Но элементы заговора, сговора есть в любой революции в момент взятия власти. Власть никогда не падает в руки случайно, ее берут: вооруженным ли путем или мирным - другой вопрос.

Однако заговор, захват власти узким кругом лиц может быть успешным лишь в условиях стабильности общественной системы, или при наличии широкой массовой поддержки (но тогда это уже не заговор). Об этом свидетельствует исторический опыт. В условиях нестабильности заговор обречен на поражение, так как заговорщики, не имея прочной массовой базы, не смогут обеспечить переход к стабильности. Следовательно, отражая определенные реалии 1917 года, эта точка зрения не объясняет в целом крутого поворота в судьбе страны.

5. Революция представляла собой анархический бунт, революцию люмпенов, поэтому она носила разрушительный характер и отбросила страну далеко назад.

Такая оценка встречается у радикальных западников. Действительно, революция 1917 года многое разрушила, и активное участие в ней принимали люмпенские элементы. Надо сказать, в любой стране в моменты кризисов, революций люмпенизированные элементы играют активную роль, прежде всего разрушительную. Это понятно: во время кризиса люмпены стремятся обрести социальный статус и благополучие за счет общества, без труда. Но приписывать решающую роль люмпенам в судьбе 170-миллионной страны, которая являлась великой державой, нет никаких оснований. Люмпены способны разрушать, но не способны создавать. Однако после 1917 года идет созидание, и общество было создано очень прочное и устойчивое. Если встать на предлагаемую точку зрения, то необходимо объяснить: откуда в мирового значения державе такое количество люмпенов, что они изменили не только судьбу страны, но в значительной мере и мира?

Таковы наиболее часто встречающиеся оценки революции 1917 года. Какую предпочесть?

Ни одна из них не отражает всей сложности и противоречивости как самой революции, так и последовавших за ней исторических событий. Во всех оценках явно просматривается присущий нашему обществу синдром гражданской войны. Каждая из этих оценок ставит человека перед необходимостью однозначного выбора между "белыми" и "красными".

Между тем уже то, что революция 1917 года продемонстрировала стремление общества к демократии, может быть предметом гордости сегодня. Наше прошлое необходимо воспринимать в его трудной и трагической целостности. В этом, как видится, - условие будущего гражданского согласия, консолидации общества и начало пути к его истинной демократизации, утверждению подлинного гуманизма.

Революция 1917 года как переход к новому типу культуры. Октябрьская революция 1917 года выступила не только против прежней политической системы, но и против основных духовных ценностей прежнего общества. Ослабление самодержавного государства под влиянием длительной мировой войны, развернувшийся процесс демократизации России, выразившийся в пробуждении к активности и вступлении в общественно-политическую жизнь рабочего класса, крестьянства и близко примыкающих к нему слоев населения, способствовали революционной смене старой российской государственности.

Русские народные массы никогда не понимали объективных оснований господства над ними помещика, барина, хозяина, ненавидели его и чувствовали себя обделенными.

* Это вызывалось несколькими обстоятельствами, и прежде всего:
  + экономическими причинами (экономическое принуждение рабочего, крестьянина; различная степень обладания собственностью и т.д.);
  + культурно-бытовыми причинами (для русского мужика или рабочего барин, хозяин всегда был не только эксплуататором, но и "чужаком" со своей культурой и жизненными навыками, вплоть до платья и внешнего обличья. Поэтому зависимость от него ощущалась всегда как бремя, которое приходится терпеть, но не принималась как осмысленный порядок жизни. Отсюда частые крестьянские бунты, наивная вера в "доброго царя" и т.д.).

Подлинным фундаментом русской государственности, таким образом, был не общественно-политический, сословный слой, и не господствовавшая бытовая культура, а ее политическая форма - монархия. В народном сознании считалась законной по существу только власть царя, все остальное: сословные отношения, местное самоуправление, суд, администрация, крупная промышленность, банки, вся утонченная культура образованных классов, литература и искусство, университеты, консерватории, академии, - все это в том или ином отношении держалось лишь косвенно, силой церковной власти и не имело непосредственных корней в народном сознании. Вся правовая, общественная, бытовая и духовная культура произрастала из могучего древа государства и держалась только им.

Являясь демократическим движением народных масс, русская революция руководствовалась смутным, политически не оформленным, по существу, скорее, психологически-бытовым идеалом самочинности и самостоятельности. По объективному своему содержанию это был процесс проникновения низших слоев во все области государственно-общественной жизни и культуры и переход их из состояния пассивного объекта воздействия в состояние активного субъекта строительства жизни. Начался он не в 1917 году, а гораздо раньше. Демократизация средней и высшей школы, литературы, чиновничества, были характерными явлениями в жизни России, начиная со второй половины XIX века. Шаг за шагом надвигалась повсюду крестьянская Россия, заставляя отступать дворянскую. В период революции 1917 года этот процесс демократизации из состояния постепенного просачивания перешел в состояние бурного наводнения. Таким образом 1917 год в истории России явился годом не только слома прежней системы общественных отношений, но и годом перехода к новому типу культуры, к новым отношениям.

Идеи творческого преображения жизни в большевизме. Роль стабилизирующего фактора культурно-исторического развития может играть государственная политика при условии, если лидеры государства поощряют созидательные силы в народе, обращаются к лучшим достижениям прошлого, учитывают сложившийся тип национального самосознания.

Социокультурное творчество большевиков в годы революции учитывало особенности русского менталитета. Он и определил в конечном итоге социальный идеал большевизма - светлое земное будущее всего человечества. При этом веру в бога заменил атеизм, на смену патриотизму пришел интернационализм, упование на царя-батюшку превратилось в преклонение перед вождями революции. При этом все трансформации окрашивались страстностью. Большевики затронули главный нерв души русского человека, что и привело в движение силу народного энтузиазма, позволило России не только выжить, но и прирасти в национально-государственном могуществе. Неискореняемое национальное стремление к активному обретению царства абсолютного добра было простимулировано подчеркнуто уважительным отношением власти к интересам и нуждам рядовых тружеников.

Таким образом. на долю России в ХХ столетии пришлось наибольшее напряжение сил в борьбе за национально-государственное и духовно-нравственное выживание.

## 7. Своеобразие художественной культуры в эпоху русских революций.

Отношение к приближавшейся революции и сама эпоха революций стали главным историческим содержанием в первые десятилетия ХХ века , а в культуре - основой поляризации идейно-художественных сил. "Актом великого культурного значения" назвал революцию 1905-1907 годов М. Горький. Революционные события повлияли на творчество многих русских писателей, композиторов, художников России. Тема революции, впечатления, связанные с ее восприятием, присутствуют во многих художественных произведениях этих лет. Революционный взрыв в России вызвал у русской художественной интеллигенции различные оценки, но при всей противоречивости их нельзя не признать особого влияния революции на русскую художественную культуру.

Художественная культура рубежа веков - важная страница в культурном наследии России. В ней отразилась социальная и идейная острота эпохи, возросший интерес к личности, ее духовному миру, снижение интереса к проблеме социальности в искусстве.

Общественно-политическая обстановка в стране, идейно-нравственная атмосфера оказывали несомненное влияние на художественную жизнь, творческие искания. Идейная противоречивость, неоднозначность были присущи не только художественным направлениям и течениям, но и творчеству отдельных писателей, художников, композиторов. Это был период обновления разнообразных видов и жанров художественного творчества, период переосмысления.

В русской художественной культуре конца XIX - начала XX в. получило распространение декадентство, обозначающее такие явления в искусстве как отказ от гражданских идеалов и веры в разум, погружение в сферу индивидуалистических переживаний. Эти идеи были выражением социальной позиции части художественной интеллигенции, которая пыталась уйти от сложностей жизни в мир грез, ирреальности, а подчас и мистики. Подобным образом она отражала в своем творчестве кризисные явления тогдашней общественной жизни.

Декадентские настроения захватили деятелей различных художественных направлений, в том числе и реалистического. Однако чаще эти идеи были присущи модернистским течениям. Понятие "модернизм" (см. Терминологический словарь) включало многие явления литературы и искусства XX века, рожденные в его начале, новые по сравнению с реализмом предшествующего столетия.

Русский модернизм - явление закономерное, вызванное глубинными процессами русской культуры.

* В первые десятилетия ХХ века зрели вопросы дальнейшего развития русской литературы, принципиально сконцентрированные на трех проблемах:
  + отношение к традициям русской литературы,
  + определение новизны содержания и формы,
  + определение общего эстетического мировоззрения.

Формировалась необходимость, говоря словами Валерия Брюсова, "найти путеводную звезду в тумане". Каждое из направлений модернизма выдвигало свою эстетическую программу, но все они сходились в главном - в отрицании философско-эстетических принципов реалистического искусства. В этом смысле модернистское искусство в целом всегда противостояло реализму. В модернистских группах и направлениях объединились писатели и поэты, разные по своему идейно-художественному облику, дальнейшей судьбе в литературе. Если для одних (А. А. Блок, В. Я. Брюсов, А. Белый, В. В. Маяковский, А. А. Ахматова) принадлежность к символизму, акмеизму, футуризму (см. Терминологический словарь) означала лишь начало их творческих исканий и впоследствии они нашли путь в литературу большого общественного звучания, то для других (Д. С. Мережковский, 3. Н. Гиппиус, А. Крученых) идеи модернистского искусства означали суть их творчества.

Символизм был закономерным этапом художественного развития, через который прошли и литература, и изобразительное искусство, и театр. Для всех этих областей культуры символизм стал мировоззренческой основой. Он сформировался в 90-е годы и получил преобладающее распространение в первом десятилетии XX века. В это время вышли книга Д. С. Мережковского "О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы" (1893), сборники "Русские символисты" (1894-1895), в издании которых активно участвовал В. Я. Брюсов, с первых лет своей литературной деятельности ставший главой русского символизма. Главную причину упадка литературы Д.Мережковский усматривал в преобладании реализма, будущее же ее он связывал с "божественным идеализмом". Основами нового искусства Мережковский провозгласил "мистическое содержание", "символы" и "расширение художественной впечатлительности".

Символизм получил развитие в творчестве таких поэтов, как В. Я. Брюсов, К. Д. Бальмонт, Ф. К. Соллогуб, Д. С. Мережковский, 3. Н. Гиппиус, А. Белый. В кругу символистов начался творческий путь А. А. Блока (1880-1921).

Поэтов-символистов объединяли общие черты миропонимания и поэтического языка. Наряду с требованиями "чистого", "свободного" искусства символисты подчеркивали индивидуализм, доходящий до самолюбования, воспевали таинственный мир, им близка тема "стихийного гения", близкого по духу к ницшеанскому "сверхчеловеку". Образы маски, маскарада постоянно мелькают в поэзии и прозе символистов. Материальный мир рисуется как нечто хаотическое, иллюзорное, как низшая реальность по сравнению с миром идей и сущностей.

Символизм расширил, обогатил поэтические возможности стиха, что вызывалось стремлением поэтов передать необычность своего мироощущения "одними звуками, одними образами, одними рифмами" (В. Брюсов). Несомненен вклад поэзии символизма в развитие русского стихосложения.

Последнее предоктябрьское десятилетие было отмечено дальнейшими исканиями в модернистском искусстве. Происходившая в 1910 году в среде художественной интеллигенции полемика вокруг символизма выявила его кризис. Как выразился в одной из своих статей Н. С. Гумилев, "символизм закончил свой круг развития и теперь падает". На смену ему пришел акмеизм (от греч. "акме" - высшая степень чего-либо, цветущая пора). Основоположниками акмеизма считаются Н.С.Гумилев (1886-1921) и С. М. Городецкий (1884-1967). В новую поэтическую группу вошли А. А. Ахматова, О. Э. Мандельштам, М. А. Зенкевич, М. А. Кузмин и другие. Акмеисты в отличие от символистской туманности провозгласили культ реального земного бытия, "мужественно твердый и ясный взгляд на жизнь". Но вместе с тем они пытались утвердить прежде всего эстетико-гедонистическую функцию искусства, уклоняясь от социальных проблем в своей поэзии. В эстетике акмеизма отчетливо выражались декадентские тенденции, а теоретической основой его оставался философский идеализм. Однако среди акмеистов были поэты, которые в своем творчестве смогли обрести новые идейно-художественные качества (А. А. Ахматова, С. М. Городецкий, М. А. Зенкевич).

Одновременно с акмеизмом в 1910-1912 годах возник футуризм. Как и другие модернистские течения, он был внутренне противоречивым. Наиболее значительная из футуристических группировок, получившая впоследствии название кубофутуризма, объединяла таких поэтов как Д.Бурлюк, В.Хлебников, В.Маяковский. Разновидностью футуризма был эгофутуризм И.Северянина, пропагандирующего "вселенский эгоизм" как "единственную и правдивую жизненную интуицию".

Футуризм провозглашал революцию формы, независимой от содержания, абсолютную свободу поэтического слова. Футуристы отказывались от литературных традиций. Они разрушали границу между искусством и жизнью, между образом и бытом, ориентировались на язык улицы, лубок, рекламу, городской фольклор и плакат.

В изобразительном искусстве предоктябрьских десятилетий происходили аналогичные процессы. Появляются новые объединения: "Голубая роза" (1907), "Бубновый валет" (1911). Творчество художников, участвовавших в этих группах, несло в той или иной степени черты модернистского искусства, близость к романтизму и символизму, экспериментаторство в области цвета и формы.

К 1913 году относится возникновение русского авангардизма (см. Терминологический словарь), сыгравшего огромную роль в развитии мировой живописи. К. Малевич (1878-1935), создатель этого направления, определил его как искусство чистых форм, беспредметности. В авангарде нашли выражение творческие искания таких художников как Р. Фальк, М. Шагал, К. Петров-Водкин, П. Филонов. Они искали в окружающем мире воплощение идеи мирового устройства. В искусстве авангарда воплощалось смелое экспериментаторство, раздвинувшее рамки традиционного понимания живописи.

В реализме (см. Терминологический словарь) этого времени также появляются новые художественно-эстетические качества: расширяются "рамки" реалистического видения жизни, идет поиск путей самовыражения личности в литературе и искусстве. Характерными чертами искусства становятся синтез, опосредованное отражение жизни в отличие от критического реализма XIX столетия с присущим ему конкретным отображением действительности. С этой особенностью искусства связаны широкое распространение неоромантизма в литературе, живописи, музыке, рождение нового сценического реализма.

Одним из новых явлений литературы XX столетия была пролетарская поэзия, в которой в полный голос зазвучала тема борьбы рабочего класса. Особенностью ее были социальный оптимизм и романтический пафос. Это массовая поэзия, близкая городским низам. Стихи понятны и конкретны - своеобразный отклик на реальные события.

Пролетарская поэзия пронизана революционными призывами, и это тоже соответствует духу русского пролетариата. Стихи печатались во многих журналах, в частности, в журнале легального марксизма "Жизнь", который стал массовым и достиг тринадцатитысячного тиража.

В русскую литературу приходит целая плеяда крестьянских поэтов (С. Есенин, Н. Клюев и др.).

Таким образом, отечественная художественная культура в эпоху революций в России отразила всю сложность и противоречивость переживаемого исторического периода. Россия пыталась найти ответ на вопрос о судьбах своей культуры.

В этот период Россия обладала богатейшим культурным наследием, культурными ценностями мирового уровня. Но отсутствие в российском обществе достаточно широкого среднего культурного слоя, который являлся основой многих цивилизационных процессов, определило одну из серьезных особенностей культурной ситуации в России начала XX века. Она выражалась в существовавшем разрыве между духовным ренессансом и бушевавшей реальностью жизни, в которую вовлекались широкие народные массы. Эта особенность общественно-культурной жизни России была одной из причин, определившей отношение к культуре пролетарской власти после Октября 1917 года.

В качестве общего вывода можно отметить, что период русских революций в начале ХХ века кардинально повлиял на судьбу страны и мира, явился тем поворотным рубежом, который обозначил новый исторический путь для России. Революционный процесс, началом которого явилось падение самодержавия, сложен, многогранен, включает разные этапы. Здесь и мощные стихийные движения, и верхушечная борьба за власть, и тайные интриги, и перевороты, удавшиеся и неудавшиеся. Есть все, как в любой другой революции.

Революция 1917 года была русской революцией, революцией разных народов, воспитанных в традициях русской культуры. Она несет на себе яркий отпечаток менталитета народа, демонстрирует трагическую роль расколотости российского общества со времен Петра I. Главное содержание революции - стремление России к демократии, социальному прогрессу. Страна в трудной борьбе искала формы демократической организации. В сложной и быстро меняющейся социокультурной обстановке рубежа веков культурно исторический процесс характеризовался сомнениями, противоречивыми философскими и религиозно-мистическими исканиями, борьбой в различных сферах культуры, трагичными событиями.
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