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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная дипломная работа - комплексная. Она состоит из двух частей.

В первой части проанализированы и обоснованы пути повышения финансовых результатов в главной отрасли сельскохозяйственного предприятия, выбранного в качестве объекта изучения, - в растениеводстве. Во второй части комплексной дипломной работы аналогичные цели и задачи решались применительно к животноводству - второй по удельному весу в товарной продукции производственной отрасли ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области.

Таким образом, цель первой части работы состояла в изыскании и финансовой оценке инновационных путей развития растениеводства обследованного предприятия, цель второй части заключалась в обосновании аналогичных финансовых решений в животноводстве.

Каждая из двух частей комплексной дипломной работы разделена на четыре раздела. В первых разделах обеих частей дан общий анализ правового статуса, имущественного состояния, специализации, сочетания отраслей и финансовых результатов деятельности предприятия. При этом материалы анализа в первых разделах обеих частей комплексной работы дополняют друг друга, не повторяя каких-либо их элементов.

Во втором разделе раскрываются методика и информационная база анализа применительно к особенностям растениеводства или животноводства - в зависимости от направленности соответствующей части комплексной работы.

В третьем разделе приводятся и комментируются результаты выполненного анализа и обосновываются пути их использования в управлении соответствующими отраслями в целях повышения финансовой эффективности их развития в предстоящие годы.

В четвертом, завершающем разделе каждой части комплексной дипломной работы обоснованы пути инновационного развития соответствующей отрасли - растениеводства в первой части и животноводства - во второй. В каждой части дипломной работы четвертый, проектный ее раздел заканчивается расчетами предполагаемой финансовой эффективности проанализированной отрасли. Расчеты представлены аналитическими таблицами.

После каждого раздела помещены краткие выводы, вытекающие из его содержания. В обобщающем заключении по каждой части работы приводятся выводы и предложения, подытоживающие рассмотрение вопросов, послуживших содержанием соответствующей части.

При выполнении дипломной работы использовали методические подходы, традиционно применяемые в экономической и финансовой науке: анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнений, группировок, индексный, статистический и другие. Через все разделы обеих частей работы проходят аналитические показатели, извлеченные или рассчитанные по финансовой отчетности обследованного предприятия ООО "Прогресс-Агро" за 2001-2006 гг. (т.е. за шесть лет, так как в распоряжении авторов работы соответствующие документы имелись). В то же время известно, что чем больше анализируемый период, тем больше возможностей для глубокого и разностороннего анализа.

В ходе подготовки работы была изучена специальная и учебная литература по финансам предприятий АПК, а также по инновационным путям развития этой важнейшей отрасли отечественной экономики.

1. **ПРАВОВОЙ СТАТУС, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВЕННО- ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**ООО "ПРОГРЕСС-АГРО"**

**1.1. Юридическая экспертиза организационно-правовой  
формы и формы собственности обследованного предприятия**

Юридическая экспертиза обследованного хозяйства выполнена на основе изучения его Устава. Общество с ограниченной ответственностью "Прогрес-Агро" Песчанокопского района (сокращенно "Общество") создано на основании решения общего собрания учредителей 14.05.1996 г. протокол № 1 и зарегистрировано постановлением главы администрации района 14.05.1996 г. Уставный капитал Общества разделен на 100 долей. Учредителями Общества являются 20 глав бывших крестьянских (фермерских) хозяйств, проживавших в селе Летник Песчанокопского района. С 2000 г. практически единоличным собственником предприятия стал его руководитель А.И. Зубов, на долю которого пришлось, по имеющимся сведениям, более 60 % уставного капитала. С этого момента развитие хозяйства существенно ускорилось. Фактически единоличный собственник кровно заинтересован в его максимально успешной деятельности. Поэтому при дальнейшем анализе работы ООО "Прогресс-Агро" в качестве базового взят 2001 г., иногда (при анализе животноводства) - 2000 г.

Общество имеет самостоятельный баланс, расчетный и другие счета, фирменное наименование, товарный знак, круглую печать. Для достижения своей деятельности ООО вправе от своего имени совершать сделки, приобретать имущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, а его учредители несут риски по обязательствам общества в пределах стоимости принадлежащих им долей[[1]](#footnote-1).

ООО действует в условиях полной самостоятельности и самоуправления, хозрасчета и самофинансирования, на основе демократических принципов.

В соответствии с уставом, целью Общества является получение прибыли, насыщение рынка сельскохозяйственными продуктами и потребительскими товарами. Оно вправе заниматься выращиванием, закупкой, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, селекцией и семеноводством, предоставлением общественного питания.

Центральная контора Общества расположена в более чем в 200 км от Ростова-на-Дону и в 35 км от районного центра - станицы Песчанокопской. Предприятие связано с ними автомобильной дорогой с асфальтовым покрытием. Расстояние до железнодорожной станции Песчанокопской - 35 км, Развильной - 20 км.

Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что местоположение ООО "Прогресс-Агро" удобно для реализации продукции и заготовления материально-технических ресурсов. Небольшие расстояния до железных дорог, районного и даже областного центров, баз снабжения и сбыта сдерживают рост транспортных затрат, улучшают возможности для вывоза скоропортящейся и малотранспортабельной продукции. Наличие асфальтобетонного покрытия увеличивает скорость перевозок, уменьшая при этом износ транспортных средств. Расположение хозяйства способствует также притоку рабочей силы и квалифицированных работников. Следует иметь в виду, что хозяйство граничит со Ставропольским и Краснодарским краями. Это также улучшает условия его деятельности.

**1.2. Природно-экономические условия предприятия**

Важнейшей составной частью сельскохозяйственных ресурсов, незаменимым средством производства является земля. От того, как она используется, зависит развитие всех отраслей сельскохозяйственного производства и, соответственно, результаты работы предприятия[[2]](#footnote-2).

Общая земельная площадь, арендуемая ООО "Прогресс-Агро" у владельцев земельных паёв, которыми являются жители населённых пунктов бывшего колхоза им. Ленина Песчанокопского района в 2006 г. составляла 13107 га, на сельскохозяйственные угодья приходилось округленно 12753 га, при этом доля пашни составляла более 95 %.

Структура посевных площадей в ООО "Прогресс-Агро" приведена в таблице 1. Анализ выполнен в соответствии с методикой, изложенной в работе Г.В. Савицкой[[3]](#footnote-3).

Как вытекает из таблицы 1, структура посевных площадей в ОАО ООО "Прогресс-Агро" из года в год изменяется иногда значительно. Наибольший удельный вес в структуре посевов занимают озимые зерновые, на их долю приходилось 45,4 % в 2001 г., в 2006 г. - 29,8 %. С 2001 г. по 2006 г. уменьшился удельный вес посевов яровых зерновых культур. Он составлял 25,4, 22,5, 13,3, 12,6 и 9,6 и 7,2 % соответственно в 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 и 2006 гг. При этом происходило увеличение удельного веса посевных площадей подсолнечника на зерно и особенно сахарной свеклы. В 2001 г. на посевы подсолнечника приходилось 11,1 % площади, а в 2006 г. подсолнечником было засеяно 15,8 %. Большой рост удельного веса посевов подсолнечника связан с высокими закупочными ценами на эту культуру, его устойчиво высокой рентабельностью и погодными условиями. Доля посевов сахарной свеклы возросла с 2,1 до 26 % пашни. В 2004-2006 гг. в севооборотах были увеличены посевы кукурузы на зерно (с 4,1 до 7,0 %), так как условия для их выращивания оказались хорошими. Хозяйство стало в пробном порядке осуществлять посевы сои, но пока они были незначительными.

Численность и состав работников ООО "Прогресс-Агро" приведены в таблице 2.

Таблица 2 - Численность и состав работников ООО "Прогресс-Агро" в 2000-2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории работников | Годы | | | | | | 2006 г. в % к 2001 г. |
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Численность, всего | 430 | 525 | 514 | 342 | 299 | 307 | 71,4 |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве, всего | 235 | 210 | 241 | 206 | 121 | 128 | 54,5 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |
| рабочие постоянные | 176 | 146 | 181 | 168 | 68 | 62 | 35,2 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |
| трактористы-машинисты | 111 | 89 | 90 | 90 | 18 | 14 | 12,6 |
| операторы машинного доения | 5 | 12 | 14 | 14 | 9 | 7 | 140,0 |
| скотники по уходу за КРС | 6 | 14 | 14 | 14 | 13 | 13 | 216,7 |
| свиноводы | 34 | 21 | 59 | 50 | 20 | 17 | 50,0 |
| Рабочие постоянные и временные | - | - | - | - | - | - | - |
| Служащие | 59 | 64 | 54 | 38 | 53 | 66 | 111,9 |
| Работники подсобных производств | 163 | 269 | 223 | 121 | 178 | 179 | 109,8 |

Источник: форма № 5-АПК и расчет

Общее количество работников хозяйства в 2006 г. уменьшилось на 28,6 % по сравнению с 2001 г. Сказался рост производительности труда. Но при этом значительно увеличилось число операторов машинного доения, а также число скотников, работников перерабатывающих подразделений. Развитие перерабатывающих предприятий повлекло за собой значительное увеличение служащих и рабочих.

Производственные здания и сооружения являются составной частью материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий. С увеличением поголовья животных и птицы необходимо строить новые или расширять путем реконструкции действующие помещения и сооружения.

В состав основных средств ООО "Прогресс-Агро" входят коровники, кормоцехи, вспомогательные постройки - ветсанпропускники, ветлаборатория, гараж, навесы для хранения техники, подъездные пути[[4]](#footnote-4).

В связи со специализацией предприятия на выращивании растениеводческой продукции здесь имеются зерноочистительно-сушильные пункты, зерносклады, силосохранилища, склады для минеральных удобрений. Здания и сооружения подразделяются на производственные здания и сооружения сельскохозяйственного значения, производственные здания и сооружения несельскохозяйственного назначения (здания для подразделений общественного питания, подсобных промыслов), а также непроизводственные здания и сооружения (клубы, поликлиника, жилые дома и т.д.).

Кроме производственных сельскохозяйственных зданий и сооружений к производственным основным фондам сельскохозяйственного назначения относятся передаточные устройства, машины и оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, инструмент и прочие основные средства.

В производственные основные фонды несельскохозяйственного назначения включены здания и сооружения, передаточные устройства, машины и оборудование промышленно-производственных объектов, торговли и общественного питания. К непроизводственным основным фондам отнесены здания, сооружения и оборудование жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения, здравоохранения[[5]](#footnote-5).

Активная часть производственных основных фондов - это сельскохозяйственная техники и транспортные средства. С их помощью сокращается рабочее время на создание и реализацию продукции, что обеспечивает рост производительности труда и снижение себестоимости.

В таблице 3 приведены состав и структура амортизируемого имущества ООО "Прогресс-Агро".

В структуре основных средств наибольший удельный вес постепенно заняли не здания и сооружения, а машины и оборудование. В 2002 и 2003 гг. машины и оборудование составляли 43,1 % и 41,5 % соответственно, а в 2004-2006 гг. - 58,2 и 62,2 %. При этом здания и сооружения в 2006 г. занимали менее 14 % структуры основных средств. Заметно увеличивалось поголовье продуктивного скота - с 8,3 до 20,7 % всей стоимости амортизируемого имущества хозяйства.

Таблица 4 - Оснащение ООО "Прогресс-Агро" энергией и основными

фондами

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | | | | 2006 г. в % к 2001 г. |
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Среднегодовая стоимость производственных основных фондов основной деятельности, тыс.руб. | 24537 | 46806 | 64326 | 84703 | 122584 | 183482 | 747,8 |
| Всего энергетических мощностей, л.с. | 12317 | 18805 | 18941 | 20124 | 24638 | 5395 | 43,8 |
| Получено электроэнергии, тыс.кВт-ч | 1388 | 1029 | 1214 | 1021 | 1304 | 1660 | 119,6 |
| Энергообеспеченность, л.с./га | 1,3 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 2,0 | 0,4 | 30,8 |
| Электрообеспеченность, тыс.кВт-ч/га | 0,14 | 0,10 | 0,12 | 0,10 | 0,11 | 0,14 | 100 |
| Фондообеспеченность, тыс.руб./га | 2,5 | 4,7 | 6,1 | 7,9 | 10,0 | 15,0 | 600,0 |
| Энерговооруженность, л.с./чел. | 28,6 | 35,8 | 36,9 | 58,8 | 82,4 | 17,6 | 61,4 |
| Электровооруженность, тыс.кВт-ч/чел. | 3,2 | 2,0 | 2,4 | 3,0 | 4,4 | 5,4 | 169,0 |
| Фондовооруженность, тыс.руб./чел. | 57,1 | 89,2 | 125,1 | 247,7 | 410,0 | 597,7 | 1046,7 |

Источник:форма № 5 Приложение к балансу (расчет); форма № 17-АПК (расчет)

Энергообеспеченность в 2006 г. по сравнению с 2001 г. существенно уменьшилась, т.к. хозяйство продало много старых тракторов, комбайнов и автомобилей, заменив их новыми. Электрообеспеченность в хозяйстве в 2006 г. по сравнению с 2001 г. не изменилась. Вследствие роста стоимости основных производственных средств основной деятельности показатель фондообеспеченности к уровню 2001 г. увеличился в шесть раз. Энерговооруженность и электровооруженность труда также возросла благодаря уменьшению численности работников и увеличению энергетических средств.

Таким образом, обеспеченность предприятия основными средствами и средствами энергетики в целом улучшилась. Ведь среднегодовая стоимость основных средств увеличилась больше, чем росла инфляция, и в натуральных измерителях (лошадиные силы и киловатт-часы) показатели возросли существенно.

Из данных, приведенных в таблицах 3 и 4, видно, что материально-техническая база ООО "Прогресс-Агро" за изученные годы качественно преобразилась. Тракторы и другая техника старых марок были проданы, а вместо них хозяйство приобрело новые машины, почти все они - лучших зарубежных марок.

**1.3. Производственная специализация и основные результаты  
финансовой деятельности ООО "Прогресс-Агро" в 2001-2006 гг.**

Природные условия и применяемая структура посевных угодий определяют производственное направление или специализацию хозяйства. Основным показателем, характеризующим специализацию, является структура товарной продукции. Ее анализ выполнили в соответствии с методикой, изложенной в работах Н.А. Пиличева[[6]](#footnote-6).

Рассматривая структуру товарной сельскохозяйственной продукции ООО "Прогресс-Агро", можно сделать вывод о том, что обследованное хозяйство имеет многоотраслевой тип специализации.

В среднем за шесть лет в ООО "Прогресс-Агро" денежная выручка от реализации сельскохозяйственной продукции увеличилась с 40,4 млн.руб. более чем до 260 млн.руб. Наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает продукция растениеводства. На её долю приходилось до 70 %денежной выручки, а иногда еще больше. Продукция животноводства занимала от 2,2 до 30 % от общего объёма реализованной продукции (в последние годы, о чем подробнее будет указано во второй части комплексной дипломной работы).

Из животноводческой продукции наибольшую сумму денежной выручки хозяйство получало от реализации свиней. В 2005 г. на их долю пришлось 8,7 % всей товарной продукции. Это обусловливается развитием в хозяйстве свиноводческой фермы и переработки мяса. Но уже в 2006 г. основной удельный вес заняла продажа молока.

Большой объём в структуре товарной продукции занимает денежная выручка от реализации зерна, а также сахарной свёклы и подсолнечника. В среднем за шесть лет зерна реализовано на сумму от 23226 тыс.руб. до 26450 тыс. руб., что в первые годы составляло более половины от общей выручки. В последние годы доля зерна уменьшилась, ее заняли сахарная свекла и маслосемена.

Тем не менее, производственное направление ООО "Прогресс-Агро" можно определить как зерново-животноводческое (производство свинины, а с 2003 г. - и молока).

Производство свинины, молока и производство зерна взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга. Производство зерна необходимо для развития животноводства, так как зерно является концентрированным кормом для животных. В то же время от животноводства получают ценные органические удобрения, являющиеся необходимым условием повышения плодородия почвы.

В связи с указанными обстоятельствами представляют большой интерес для анализа производственной деятельности ООО "Прогресс-Агро" показатели, отражающие урожайность основных культур, продуктивность животных и вытекающие из них показатели валовых сборов зерна и зернобобовых, сахарной свёклы, семян подсолнечника, прироста живой массы свиней и КРС, надои молока. Соответствующая информация содержится в годовой бухгалтерской отчетности в формах № 9-АПК ("Отчет о производстве и себестоимости продукции растениеводства") и 13-АПК ("Отчет о производстве и себестоимости продукции животноводства"). Правда, для расчета удоев коров и среднесуточных приростов живой массы молодняка КРС данные, приводимые в форме 13-АПК "Отчет о производстве и себестоимости продукции животноводства", необходимо подвергнуть несложной дополнительной обработке: разделить валовой надой молока на среднегодовую численность коров, а валовой прирост молодняка КРС - разделить на количество дней в году (365 дней), а затем на среднегодовую численность молодняка на выращивании и откорме.

В таблице 5 приведены указанные выше основные производственные результаты обследованного предприятия за 2001-2006 гг. Анализ результатов деятельности предприятия проводили с учетом положений, изложенных в официальных методических рекомендациях[[7]](#footnote-7).

Из таблицы 5 видно, что в 2001-2006 гг. урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйстве была очень высокой - до 49,7 ц/га (в весе после доработки). Однако в 2003 г., вследствие крайне неблагоприятных метеоусловий, урожайность этих культур существенно уменьшилась, составив лишь 35,8 ц/га. Еще больше сократилось валовое производство зерна и зернобобовых, поскольку часть посевов погибла. В последние годы под зерновые площади пашни стали уменьшать.

Недобор урожая зерновых частично был компенсирован ростом урожайности и валовых сборов сахарной свёклы и маслосемян, включая сою. Что касается животноводческой продукции, в том числе в виде переработанного молока, то их производство постоянно возрастало.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что возможности предприятия в наращивании объема товарной продукции, в увеличении выручки от ее продаж весьма значительны. Это видно из основных коммерческих результатов ООО "Прогресс-Агро" за 2001-2006 гг. Указанные результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Основные коммерческие результаты ООО "Прогресс-Агро" в 2001-2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | | | | 2006 г. в % к 2001 (2002) г. |
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Продано продукции, тонн: |  |  |  |  |  |  |  |
| зерновых и зернобобовых | 23226 | 27480 | 15775 | 19214 | 9409 | 26450 | 113,9 |
| сахарной свёклы | 712 | 1764 | 2616 | 8705 | 34438 | 74745 | 105 раз |
| семян подсолнечника | 407 | 843 | 2177 | 2144 | 7054 | 2964 | 728 |
| КРС | - | 2 | 20 | 161 | 17 | 53 | 26,5 раз |
| молока | - | 691 | 806 | 1165 | 1595 | 2324 | 336,3 |
| свиней | 114 | 131 | 303 | 279 | 253 | 762 | 668,4 |
| Цена продаж за 1 т, руб.: |  |  |  |  |  |  |  |
| зерновых и зернобобовых | 2145 | 2288 | 3393 | 2358 | 1854 | 2608 | 121,6 |
| сахарной свёклы | 640 | 557 | 873 | 734 | 697 | 977 | 152,7 |
| семян подсолнечника | 2280 | 4253 | 4428 | 6939 | 5404 | 6269 | 275,0 |
| КРС | - | 17000 | 33000 | 23435 | 37471 | 35264 | 207,4 |
| молока | - | 3356 | 4221 | 5452 | 7738 | 9016 | 268,7 |
| свиней | 27281 | 31565 | 28340 | 37728 | 64032 | 55259 | 202,6 |
| Себестоимость 1 т проданной продукции, руб. |  |  |  |  |  |  |  |
| зерновых и зернобобовых | 1458 | 2069 | 2412 | 2145 | 1613 | 2061 | 141,4 |
| сахарной свёклы | 438 | 540 | 672 | 450 | 528 | 831 | 189,7 |
| семян подсолнечника | 1789 | 3386 | 3485 | 4719 | 4366 | 4659 | 260,4 |
| КРС | - | 70500 | 61531 | 53581 | 91941 | 123210 | 174,8 |
| молока | - | 6042 | 4988 | 4997 | 4638 | 3052 | 50,5 |
| свиней | 37696 | 35473 | 35145 | 42230 | 30802 | 40552 | 107,6 |
| Рентабельность продаж, % |  |  |  |  |  |  |  |
| зерновых и зернобобовых | 47,1 | 10,6 | 40,7 | 9,03 | 13,0 | 21,0 | 44,6 |
| сахарной свёклы | 46,1 | 3,1 | 29,9 | 38,7 | 24,2 | 14,9 | 32,3 |
| семян подсолнечника | 27,4 | 25,6 | 27,1 | 32,0 | 19,2 | 25,7 | 93,8 |
| КРС | - | -75,9 | -46,4 | -128,6 | -145,4 | -65,1 | 85,8 |
| молока | - | -44,5 | -15,4 | 8,8 | 40,1 | 66,1 | 751,1\* |
| свиней | -27,6 | -11,0 | -19,4 | -11,9 | 51,9 | 26,6 | 51,3\*\* |

Источник: форма №№ 7-АПК (до 2005 г.), 9-АПК и 13-АПК (с 2005 г.) и расчеты автора

\* К 2004 г.

\*\* К 2005 г.

Из таблицы 6 видно, что при резком падении объемов продажи зерна в 2003 и 2005 гг. предприятию удалось весьма существенно увеличить продажу корней сахарной свёклы для переработки в сахар и маслосемян. Это смогло полностью компенсировать резкое уменьшение объемов продажи зерна, особенно с учетом уменьшения реализационных цен на него (до 2006 г.). Однако рентабельность продаж по зерну, сахарной свекле, подсолнечнику уменьшилась. По животноводческой продукции, кроме молока, сохранялась убыточность. Но в 2005 и 2006 гг. высокорентабельными стали продажа свиней и молока (табл.6).

К основным показателям финансовых результатов деятельности предприятия относят выручку от реализации продукции (работ, услуг)[[8]](#footnote-8). При этом учитывают выручку нетто (общую выручку за вычетом НДС, акцизов и иных обязательных платежей), балансовую прибыль, чистую прибыль. Финансовые результаты деятельности предприятия зависят от таких показателей, как себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), коммерческие и управленческие расходы, прочие операционные доходы и расходы, внереализационные доходы и расходы, налог на прибыль[[9]](#footnote-9).

Финансовые результаты деятельности ООО "Прогресс-Агро" в 2004-2006 гг. приведены в таблице 7.

Из таблицы 7 видно, что в 2004 г. наибольший удельный вес в структуре выручки все годы занимало растениеводство - животноводство было убыточным. Однако в 2006 г. на долю животноводства пришлось более 28 % всей прибыли от продаж. Наиболее значительным был удельный вес в прибыли предприятия от продажи продукции свиноводства и молочного скотоводства. На долю указанных отраслей пришлось более 30 % всей прибыли. При этом 2004-2006 гг. доля растениеводческой продукции в общих объемах полученной прибыли проявила некоторую тенденцию к уменьшению. В то же время убыточность животноводства в относительном измерении стала уменьшаться (продажа КРС), сменяясь прибылью от двух других отраслей.

Таблица 7 - Финансовые результаты ООО "Прогресс-Агро"  
в 2004, 2005 и 2006 гг., тыс.руб.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | 2006 г. в % к 2004 г. |
| 2004 | 2005 | 2006 |
| Прибыль от продажи зерновых и зернобобовых культур | 4104 | 2275 | 14465 | 352,5 |
| Прибыль от продажи подсолнечника | 4769 | 7319 | 4771 | 100,0 |
| Прибыль (убыток) от продажи сои | 833 | -3635 | - | - |
| Прибыль от продажи сахарной свеклы | 2475 | 5837 | 10844 | 438,1 |
| Общая прибыль от растениеводства | 11859 | 11652 | 44362 | 374,1 |
| Прибыль (убыток) от продажи КРС | -4854 | -926 | -4661 | 96,0 |
| Прибыль (убыток) от продажи свиней | -1214 | 8407 | 11206 | 133,3\* |
| Прибыль от продажи молока | 529 | 4945 | 13851 | 2618,3 |
| Прибыль (убыток) от животноводства | -5782 | 12434 | 19795 | 159,2\* |
| Прибыль от реализации всех видов продукции, работ, услуг, товаров | 4556 | 27644 | 69478 | 1525,0 |
| Рентабельность затрат, % | 4,03 | 24,6 | 34,8 | 863,5 |
| Рентабельность активов, % | 2,71 | 10,7 | 16,1 | 594,1 |

Источник: расчеты автора, выполненные по данным форм 7-АПК, 9-АПК, 13-АПК. Среднегодовая стоимость активов в 2004 г. составляла 168150 тыс.руб., в 2005 г. - 257246 тыс.руб., в 2006 г. - 431895 тыс.руб.

\* К 2005 г.

Отмеченные тенденции можно рассматривать как определенное проявление увеличивающегося платежеспособного спроса покупателей на продукцию животноводческого происхождения. Цены на нее стали возрастать быстрее, чем возрастали затраты. По мере выхода нашей страны из затянувшегося кризиса, связанного с рыночным реформированием экономики, спрос на более ценные продукты питания (мясо, молоко) должен возрастать и дальше. В этих условиях в выигрыше окажутся те сельскохозяйственные предприятия, которые развивают животноводство. Чтобы в полной мере воспользоваться новыми возможностями, связанными с вероятным увеличением спроса на продукты питания животноводческого происхождения, такие предприятия должны перестроить производство на современной технологической основе. Для этого нужны инвестиции в модернизацию ферм, закупку племенных животных. Осуществить такие инвестиции без привлечения кредитных ресурсов, скорее всего, невозможно. Отсюда вытекает большая роль банковского кредитования сельскохозяйственных предприятий на современном этапе. Рассмотрению этих и других связанных с ними вопросов будет посвящен следующий раздел данной работы. Особенно важно найти инновационные пути развития производства. Только на основе инноваций можно повысить качество продукции при существенном уменьшении ее себестоимости. В свою очередь, это создаст условия для накопления финансовых ресурсов, необходимых для дальнейшего успешного развития предприятия.

**Выводы по разделу 1**

Сельскохозяйственное предприятие, послужившее объектом изучения в данной дипломной работе, - ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области - появилось в результате аграрных реформ начала 1990-х годов.

В отличие от многих сельхозкооперативов, открытых и закрытых акционерных обществ, возникших на основе реорганизации бывших колхозов и совхозов и во многом похожих на предприятия, правопреемниками которых они стали, ООО "Прогресс-Агро" было создано как добровольное объединение крестьянских (фермерских) хозяйств, образовавшихся после распада колхоза имени Ленина, центр которого находился в селе летник Песчанокопского района.

Поначалу, в 1996 г., учредителями ООО "Прогресс-Агро" было 20 семей. Потом их число уменьшилось. Основная часть уставного капитала перешла в собственность менеджера этого предприятия - Александра Ивановича Зубова. Он совмещает обязанности руководителя и основного собственника хозяйства более 10 лет.

Соединение в одном лице собственника и талантливого предпринимателя оказало на развитие рассматриваемого предприятия немало положительных воздействий. Об этом можно судить по изменениям капитала предприятия, его имущественного состояния, соотношения стоимости активов и пассивов, динамике чистых активов.

В отличие от многих сельхозпредприятий, ООО "Прогресс-Агро" ежегодно увеличивает площади посевов. В 2001 г. они составили 8981 га, в 2006 г. - 11441 га. При этом предприятие, увеличивая площади арендуемой у собственников земельных долей пашни, наращивает масштабы выращивания наиболее интенсивных культур - зерновых, масличных, сахарной свеклы, кормовых посевов.

Одновременно предприятие сумело высокими темпами увеличивать фондооснащенность производства. На конец 2001 г. стоимость основных средств хозяйства составляла 30,6 млн.руб., а на конец 2006 г. - уже 224,6 млн., т.е. в 7,3 раза больше. При этом опережающими темпами увеличивался удельный вес наиболее активной части основных средств - машин и оборудования, а также продуктивного скота. В конце 2001 г. на долю машин и оборудования приходилось 31,9 % общей стоимости основных средств, а в конце 2006 г. - 61,9. На долю продуктивного скота в указанные годы соответственно пришлось 8,3 и 20,7 % всех основных средств производства.

Оснащение хозяйства новыми машинами и оборудованием высокой мощности обеспечило ему быстрый и значительный рост продуктивности труда работников при уменьшении потребности в рабочей силе. В 2001 г. среднесписочная численность трактористов-машинистов составляла 111 человек. В 2006 г., несмотря на существенное увеличение площади обрабатываемых пахотных земель, хозяйство смогло обойтись всего 14-ю трактористами-машинистами (12,6 % от уровня 2001 г.), причем 2 из них заняты обслуживанием животноводства. На одного тракториста-машиниста, занятого в растениеводстве, приходится округленно по 1000 га пашни, что примерно в 5 раз больше, чем во многих других хозяйствах, оснащенных техникой старых марок. При этом фондовооруженность труда в 2006 г. была более чем в 10 раз выше, чем в 2001 г.

Указанные положительные изменения в производственно-ресурсном потенциале предприятия позволили ему существенно увеличить урожайность выращиваемых культур и их валовые сборы, а также продуктивность скота. Так, за шесть лет урожайность зерновых культур возросла с 39,5 до 49,7 ц/га (125,8 %), сахарной свеклы - со 113,8 до 300,1 ц/га (263,7 %), подсолнечника - с 9,2 до 21,8 ц/га (237 %). Валовые сборы сахарной свеклы увеличились в 41 раз, подсолнечника - в 4,3 раза. В 2,5 раза возросли удои коров, а валовое производство молока увеличилось в 35,4 раза. Валовой прирост живой массы свиней увеличился в 5,2 раза.

Правда, основные финансовые результаты коммерческой деятельности предприятия постоянно ухудшаются. Уменьшилась в 2-3 раза рентабельность продажи продукции (кроме молока). Дело в том, что цены продаж возрастающих объемов товарной продукции или вообще не увеличивались, иногда падали или росли намного медленнее, чем повышалась себестоимость каждой единицы товарной продукции. И хотя масса прибыли, т.е. ее абсолютные размеры, чаще всего увеличились весьма значительно (благодаря росту объемов продаж), отдача каждого рубля, вложенного в производство и реализацию продукции, проявляет тенденцию к уменьшению.

Большую негативную роль играет так называемый диспаритет цен - увеличение цен на приобретаемые ресурсы промышленного производства более быстрыми темпами в сравнении с инфляционным ростом цен на реализуемую продукцию.

Однако эта ситуация не столь однозначна. Опыт самого хозяйства показывает: если производство продукции развивать на последовательно инновационной основе, можно повышать отпускные цены (благодаря росту качества продукции) и сокращать ее себестоимость. Об этом свидетельствует, например, ситуация в молочном скотоводстве ООО "Прогресс-Агро". Если бы такого соотношения удалось добиться и в растениеводстве, хозяйство смогло бы накапливать большие объемы дополнительных финансовых ресурсов для более успешного дальнейшего развития.

**2. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, МЕТОДЫ И ИСТОЧНИКИ  
ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО "ПРОГРЕСС-АГРО"**

**2.1. Цели и задачи анализа**

Главная цель анализа показателей бухгалтерских балансов, обоснованная в разных работах[[10]](#footnote-10), состоит во всестороннем изучении финансовой деятельности предприятия, его растениеводческих подразделений за определенный период с тем, чтобы постоянно отслеживать их состояние и развитие, искать и находить меры по повышению их экономической эффективности.

Основные задачи анализа балансовых показателей, вытекающие из его общей цели, состоят в оценке выполнения намеченных бизнес-планов, выявлении недостатков в деятельности отрасли за изучаемый период, определении причин, породивших эти недостатки. Одновременно анализ предусматривает финансовый и управленческо-хозяйственный контроль за уровнем выполнения производственных программ в растениеводстве, динамики и устойчивости его развития, прочности финансового состояния в условиях нестабильной рыночной конъюнктуры. Важными задачами анализа является изучение опыта других предприятий, функционирующих в сходных природно-экономических условиях. Смысл такого изучения состоит в необходимости освоения достижений наиболее успешных предприятий, а также и их подразделений.

Результатами анализа должно быть выявление внутренних резервов хозяйства в улучшении использования собственной и арендуемой земли, техники, труда, материалов, денежных средств с целью получения с единицы земельной площади наибольшей выручки от продажи продукции и товаров, выполнения работ, оказания услуг. При этом требуется искать, находить и осуществлять меры по максимальному уменьшению затрат, требующихся для производства и реализации продукции, получения от продаж наибольших финансовых результатов. Иначе говоря, анализ должен выступать в качестве инструмента, применение которого позволит устойчиво повышать экономическую и финансовую эффективность производственно-коммерческой деятельности хозяйствующего субъекта.

Для изучения результатов производства продукции растениеводства, отраженных в бухгалтерских балансах и других отчетных документах, экономическая наука разработала значительное количество приемов и методов, описанных в работах Г.В. Савицкой[[11]](#footnote-11), А.Д. Шеремета[[12]](#footnote-12) и др. Их совокупное применение позволяет наиболее полно и объективно охарактеризовать деятельность отрасли, степень выполнения ею бизнес-планов, оценить другие итоги производственно-финансовой деятельности.

Выполнение комплексного экономического анализа за относительно большой период времени (в нашем случае за 6 лет - с 2001 по 2006 г. включительно) позволит выявить внутренние резервы и возможности производства продукции растениеводства в обследованном предприятии. В свою очередь, это создает предпосылки для разработки мероприятий и программ повышения экономической эффективности отрасли, а затем и всего предприятия.

**2.2. Методы и источники информации для анализа  
результатов и выявления резервов растениеводства**

Наиболее развернуто систематизация методов анализа бухгалтерских балансов выполнена в фундаментальной работе Г.В. Савицкой. В обобщенном виде совокупность различных методов анализа, раскрытых указанным автором (которому принадлежит и наиболее объемный труд по анализу хозяйственной деятельности предприятий АПК), можно представить с помощью блок-схемы (рис.1). Она приведена на следующей странице.



Рисунок 1 - Методы анализа показателей хозяйственной  
деятельности, отраженных в бухгалтерских балансах  
(по Г.В. Савицкой)

Из схемы на рис.1 видно, что традиционные методы обработки экономической информации включают в себя: 1) методы сравнений и сопоставлений; 2) метод относительных и средних величин; 3) метод группировки экономических показателей; 4) метод построения рядов динамики; 5) вертикальный и горизонтальный анализ баланса; 6) балансовый метод; 7) графический метод.

Из рис.1 видно, что методы анализа показателей бухгалтерской финансовой отчетности, кроме традиционных, включают в себя специфические, применяемые в конкретных случаях для выявления факторов и причин экономических явлений и их динамики. Эти способы часто называют методами детерминированного факторного анализа. Далее идут методы стохастического факторного анализа. Их применяют для выявления взаимосвязей различных экономических показателей в тех случаях, когда такие взаимосвязи не носят детерминированного характера. Применяют также способы оптимизации показателей, связанные с применением экономико-математических и т.п. методов.

Наибольшее применение в экономическом анализе находят методы, помещенные в первом столбце рис.1. В ходе их применения осуществляются: первичная обработка собранной финансовой информации (проверка, группировка, систематизация); изучение состояния и закономерностей развития исследуемых объектов; определение влияния факторов на результаты финансовой деятельности предприятий; подсчет неиспользованных и перспективных резервов увеличения финансовой эффективности производства и реализации; обоснование финансовых управленческих решений.

Усовершенствование инструментов анализа, применяемых его методов имеет большое значение и является основой успеха и эффективности аналитической работы. Чем глубже финансовый менеджер проникнет в сущность изучаемых явлений и процессов, тем более точные методы исследования ему потребуются. Поэтому в современной теории анализа финансовой деятельности все более важными становятся методы, связанные с применением математических методов и компьютерных программ.

Однако нельзя пренебрегать и традиционными методами сопоставления (сравнения) фактических показателей с плановыми, с уровнем прошлого года, передовых предприятий, с уровнем базового года и т.д. По-прежнему сохраняют большое значение методы цепных подстановок, построения рядов динамики, индексный метод. Для изучения изменений анализируемого показателя во времени целесообразно применение методов относительных величин, выражающихся в коэффициентах или процентах. Особенно широко их применяют в целях оценки устойчивости финансового состояния предприятий, уровня рисков его платежеспособности и ликвидности. Большое значение имеет оценка рентабельности разных элементов имущественных активов и капитала, продаж и затрат. Балансовые сопоставления необходимы для анализа поступления и расходования зерна, кормов, продукции выращивания технических культур. Для наглядного представления экономических явлений большую пользу может принести графический метод.

В данной работе, в соответствии с ее целями и задачами, применены главным образом традиционные методы, а частично - методы детерминированного факторного анализа.

В ходе выполнения первой части комплексной дипломной работы были подвергнуты аналитической обработке многие показатели бухгалтерских балансов, планов производственно-финансовой деятельности, а также отчетов о деятельности внутрихозяйственных производственных подразделений ООО "Прогресс-Агро".

Для анализа удалось отобрать бухгалтерские балансы за семь последних лет - начиная с 2000-го года по 2006-й год включительно. В первой части комплексной дипломной работы анализ начинали в основном с 2001 г., во второй - с 2000 г. При этом были использованы данные практически всех балансовых форм, что видно из табл.8. Информация, носящая общий характер, использовалась в основном в первых разделах данной работы. Информация, отражающая результаты производственно-финансовой деятельности предприятия в растениеводстве, использовалась в третьей части данной работы.

Таблица 8 - Корреспонденция счетов по учету затрат, выхода и реализации продукции растениеводства в ООО "Прогресс-Агро"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержание операций | Корреспондирующие счета | | Сумма, тыс.руб. |
| дебет | кредит |
| 1. Начисление амортизации по основным средствам растениеводства | 20-1 | 02 | 14982 |
| 2. Расход удобрений и средств защиты растений | 20-1 | 10-2 | 31157 |
| 3. Расход нефтепродуктов в растениеводстве | 20-1 | 10-4 | 12568 |
| 4. Расход запасных частей | 20-1 | 10-6 | 9784 |
| 5. Расход стройматериалов на ремонт токов и хранилищ готовой продукции | 20-1 | 10-10 | 2018 |
| 6. Расход инвентаря и хозяйственных принадлежностей | 20-1 | 10-11 | 216 |
| 7. Расход прочих материалов | 20-1 | 10-12 | 177 |
| 8. Отнесение стоимости работ и услуг вспомогательных производств | 20-1 | 23 | 14858 |
| 9. Отнесение общепроизводственных и общехозяйственных расходов | 20-1 | 25, 26 | 3684 |
| 10. Отнесение стоимости работ и услуг, выполненных сторонними организациями | 20-1 | 60 | 6504 |
| 11. Отчисления по ЕСН | 20-1 | 69 | 2919 |
| 12. Начисления оплаты труда | 20-1 | 70 | 13450 |
| 13. Отчисление подотчетных сумм | 20-1 | 71 | 441 |
| Итого по дебету субсчета 20-1 | х | х | 116225 |
| 14. Оприходование семян | 10-8 | 20-1 | 4677 |
| 15. Оприходование возвратных отходов | 10-1 | 20-1 | 2684 |
| 16. Оприходование готовой продукции | 43-1 | 20-1 | 92093 |
| 17. Отражение потерь в связи со стихийными бедствиями по незастрахованным посевам | 99 | 20-1 | 4295 |
| Итого по кредиту субсчета 20-1 | х | х | 122093 |
| Незавершенное производство (расходы под урожай будущих лет) | х | х | 40122 |
| 18. Расходы на продажу продукции | 43-1 | 44-1 | 2452 |
| 19. Списана фактическая себестоимость проданной продукции | 90-1 | 43-1 | 95471 |
| 20. Выручка от продажи продукции растениеводства (без НДС) | 62 | 90-1 | 155652 |
| 21. НДС на стоимость реализованной продукции растениеводства | 90-1 | 68-3 | 10895 |
| 22. Прибыль от реализации продукции растениеводства | 90-1 | 99 | 60181 |

Источник: Главная книга за 2005 г., журналы-ордера, форма № 5-АПК, форма № 9-АПК

С помощью этой информации обосновывали управленческие решения, направленные на повышение финансовой эффективности отрасли. Стремились так использовать собранную и обработанную экономическую информацию, чтобы не допускать повторов, избежать дублирования в первой и второй частях комплексной работы.

При извлечении и обработке информации бухгалтерских балансов строили ряды динамики всех изучаемых процессов, применяли методы относительных величин и индексный метод. Последний из указанных методов наиболее широко применялся для оценки цепных изменений в производстве, в урожайности культур (в продуктивности животных), в получении выручки, в оценке динамики себестоимости, прибыли и рентабельности.

Около двух десятков коэффициентов было рассмотрено при оценке тенденций и уровня финансового положения обследованного хозяйства. В ряде случаев пытались использовать имеющиеся бухгалтерские балансы и другие материалы подобного характера по соседним предприятиям и даже по всему Песчанокопскому району Ростовской области, где находится ООО "Прогресс-Агро". Это позволяло добиться более объективной оценки изученных процессов и явлений.

Для анализа использовали журнал-ордер № 10/1, журнал-ордер № 11/1, Главную книгу и отчетность хозяйства. Пример извлечения и обработки информации для анализа показан в таблице 8. Она составлена на основе данных за 2005 г. (к моменту написания работы данные за 2006 г. использовать не удалось по техническим причинам).

**2.3. Анализ инновационных идей в растениеводстве  
для их применения в обследованном предприятии**

Для того чтобы обосновать эффективные пути развития любой отрасли производства, в том числе растениеводства, требуется изучить современные научные рекомендации, передовой опыт в соответствующей сфере. Особенно важно найти эффективные инновационные идеи в растениеводстве - главной отрасли сельскохозяйственного производства.

Научно-технологическое развитие аграрной экономики, гармонично сочетающееся с соблюдением агроэкологических принципов природопользования, в первую очередь обусловливает необходимость эффективных инноваций в системах земледелия. Ведь земледелие - фундаментальная, базовая отрасль агроэкономики. От его успешного развития зависят все остальные её отрасли, как и её экологическое равновесие. Именно с инновациями в системах земледелия связывают многие видные ученые-агарники потенциальные успехи или, наоборот, неудачи человечества в XXI веке. От результатов в земледелии зависят ответы на самые кардинальные вопросы современной истории человечества: будет ли нормально обеспечено население Земли продуктами питания? Будут ли сохранены растительные и другие биологические ресурсы для последующих поколений? Сохранятся ли для них биосфера и качество среды обитания?

Отечественная земледельческая наука, представленная прежде всего научно-исследовательскими институтами Россельхозакадемии, цель инноваций в земледелии сформулировала следующим образом (см. рис.2): разработать и освоить в ближайшие годы адаптивно-ландшафтные системы земледелия, которые, с одной стороны, будут обеспечивать производство сельскохозяйственной продукции в требуемых объемах и требуемого качества, а с другой стороны, будут сохранять (а, возможно, увеличивать) экологическую устойчивость агроландшафтов[[13]](#footnote-13).

На рис.2 обозначено восемь основных задач, которые должны решать в предстоящие годы земледельческая наука и практика сельхозпредприятий, в том числе ООО "Прогресс-Агро" для достижения указанной цели. Это следующие задачи.

Во-первых, требуется разработать и освоить в практике сельхозпредприятий проекты землеустройства на новой, ландшафтной основе. При этом следует иметь в виду, что до последнего времени перевод землеустройства на агроландшафтную основу часто кроме как в виде поверхностных деклараций не наблюдался.



Рисунок 2 - Цель и задачи инновационной деятельности  
в использовании земельных ресурсов

Во-вторых, развивая предыдущее направление, требуется адаптировать севообороты и структуру посевных площадей в хозяйствах к специфическим особенностям агроландшафтной системы земледелия[[14]](#footnote-14).

В-третьих, необходимо разработать и внедрить в сельскохозяйственных предприятиях эффективные ресурсосберегающие приемы обработки почвы (энерго-, влаго-, трудо- и почвосберегающие технологии.

В-четвертых, нужно, наконец, перейти к рационализации антропогенного возделывания на почвенные ресурсы.

В-пятых, требуется усовершенствовать приемы и способы применения химических, а также биологических средств повышения плодородия почв, в частности на основе эффективного использования предварительно обогащенных азотными удобрениями пожнивных остатков, соломы, увеличения масштабов применения сидеральных паров.

В-шестых, требуется усовершенствовать технологии использования органических удобрений, в большей мере способных предотвратить потери гумуса в почве и даже наращивать его содержание.

В-седьмых, остается актуальной задача по усовершенствованию традиционных и разработке новых эффективных технологий использования микробного потенциала агроценозов, от чего плодородие почв зависит в не меньшей мере, чем от применения удобрений.

В-восьмых, и, пожалуй, наиболее актуальное направление. Требуется изыскивать и осуществлять меры, обеспечивающие устойчивость агроэкосистем в условиях техногенного земледелия, которое, несомненно, еще длительное время будет оставаться преобладающим.

Чтобы оценить результаты новых научных исследований рассматриваемых направлений, их целесообразно сравнить с традиционными техногенными системами земледелия (табл.9)[[15]](#footnote-15).

Наиболее четко проследить различия между техногенной и адаптивной системами земледелия можно, опираясь на анализ, выполненный академиком А.А. Жученко. Как видно из помещенной в его работе таблицы (табл.9), радикальные отличия прослеживаются по всем 11 компонентам, формирующим рассматриваемые системы.

Таблица 9 - Отличительные особенности традиционных (химико-техногенных) и адаптивно-ландшафтных систем земледелия (по А.А. Жученко, 2004 г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Признаки | | Системы земледелия | |
| техногенная | адаптивная |
| 1. | Использование ресурсов | Возрастающий рост удельных затрат энергетических и других невосполнимых ресурсов | Ориентация на максимальное применение воспроизводимых и неисчерпаемых ресурсов |
| 2. | Природоохранность | Подавление и разрушение механизмов саморегуляции агроэкосистем | Поддержание биологического разнообразия и экологического равновесия агроландшафтов |
| 3. | Использование достижений науки | Односторонняя ориентация на химико-техногенную интенсификацию | Технологизация новых фундаментальных знаний |
| 4. | Факторы интенсификации | Преимущественно химико-техногенные способы земледелия | Более полная биологизация и экологизация интенсификационных процессов |
| 5. | Землепользование | Узкоспециализированное, истощительное, уравнительное | Многопрофильное, ресурсовосстанавливающее |
| 6. | Районирование территории | Почвенно-климатическое, природно-хозяйственное | Агроэкологическое, ландшафтно- и биосфероадаптивное |
| 7. | Конструирование агроландшафтов и агроэкосистем | Упрощенная видовая структура, унификация | Генетическая и структурная гетерогенность, адаптивная "встроенность" в естественные ландшафты |
| 8. | Севообороты | Короткая ротация, монокультура | Полидоминантные, почвозащитные, почвоулучшающие |
| 9. | Сорта и гибриды | Потенциально высокая урожайность при экологической неустойчивости | Сочетание высокой урожайности с устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессорам |
| 10. | Почвы и удобрения | Почва-субстрат; полный возврат питательных веществ | Почва-"живой организм", способный к саморегуляции |
| 11. | Средства защиты | Стратегия на уничтожение, ведущая к "пестицидному бумерангу" и "эволюционному танцу" в системе "хозяин - паразит" | Адаптивно-интегрирован-ная система, основанная на эколого-биоценотической регуляции |

Например, в традиционных техногенных системах использование природных ресурсов ориентировано на возрастающий рост удельных (на 1 га пашни) затрат энергетических и других невосполнимых ресурсов. В адаптивных системах ориентир взят, наоборот, на максимальное применение воспроизводимых и неисчерпаемых ресурсов.

В техногенных системах механизмы саморегуляции агроэкосистем подавляются и разрушаются. При применении адаптивных систем поддерживаются биологическое разнообразие и экологическое равновесие агроландшафтов.

В техногенных системах земледелия приоритет, естественно, принадлежит химико-техногенным приемам обработки почвы и выращивания сельскохозяйственных культур, а в адаптивных - более полной биологизации и экологизации интенсификационных процессов.

Принципы адаптивных систем земледелия реализуются в системах ведения агропромышленного производства, разрабатываемых для сугубо территориальных условий конкретных регионов[[16]](#footnote-16).

Важными составными элементами систем земледелия являются селекция (выведение новых сортов и гибридов) и семеноводство сельскохозяйственных культур. По имеющимся оценкам[[17]](#footnote-17), вклад селекции в повышение урожайности важнейших сельскохозяйственных культур может достигать 70 % всей величины прироста. По мнению видных ученых, роль селекции и семеноводства и дальше будет постоянно нарастать. Это связано как с общими тенденциями к биологизации и экологизации инновационных процессов в агроэкономике, так и с возросшими возможностями самой селекционной науки в управлении параметрами выращиваемых культур. Указанное явление широко проявилось уже в 1960-х годах, с началом развертывания во многих развитых и развивающихся странах "зеленой революции", в ходе которой решающую роль сыграли именно новые, более урожайные сорта и гибриды. Однако в конце ХХ - начале ХХI века роль селекции и семеноводства возросла еще больше в связи, с одной стороны, определенным исчерпанием возможностей традиционных техногенных факторов интенсификации земледелия, а с другой - вследствие успехов научных исследований по генной, клеточной и хромосомной инженерии, молекулярной вирусологии, расширением генофондов сельскохозяйственных растений (это относится и к животным). Инновации в селекции и семеноводстве можно охарактеризовать как единственно присущие лишь аграрной экономике, так как остальные нововведения в специфически модифицированном виде присущи всем сферам (новая техника, новые химикаты, новые системы организации и управления производством и т.п.).

Обобщая направления инновационной деятельности в сортосмене и семеноводстве сельскохозяйственных культур, приоритетные задачи этой сферы можно представить в виде схемы, помещенной на рис.3.

В числе таких задач на первое место поставлено создание и внедрение новых сортов пшеницы, кукурузы, сорго и других традиционно южных культур. При выведении быстро созревающих сортов и гибридов перечисленных "южных" культур границы их выращивания могут быть передвинуты далеко на север, что способно решить многие как экономические, так и социальные проблемы соответствующих регионов.

Однако по-прежнему сохраняют актуальность задачи, связанные с созданием и внедрением новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, адаптированных к многообразным почвенно-климатическим и экологическим условиям страны. Требуется создавать и внедрять сорта-взаимостра-хователи по принципу асинхронности их биоритмов и адаптивных реакций. Это уменьшало бы производственные и погодно-метеорологические риски растениеводства. В таких же целях ставятся и нередко успешно решаются проблемы, связанные с повышением устойчивости новых сортов и гибридов к болезням, вредителям и сорнякам.

Однако дело не только в создании новых, более эффективных сортов и гибридов. Не меньшее значение имеет укрепление взаимосвязи селекционного, сортоиспытательного и семеноводческого процессов с тем, чтобы новые эффективные сорта становились достоянием товарных хозяйств в предельно сжатые сроки. При этом селекция сельхозкультур должна органически интегрироваться в общую стратегию развития адаптивного растениеводства.

**2.4. Анализ инновационных идей в машинно-  
технологическом обеспечении растениеводства  
для их применения в обследованном предприятии**

Эффективное развитие растениеводства зависит не только от совершенствования систем земледелия, внедрения более урожайных сортов, расширения объемов применения минеральных удобрений и средств защиты растений (с учетом экологических требований). Очень многое связано с инновациями в машинно-технологической сфере растениеводства (и других отраслей).

Направлениями инновационного перевооружения растениеводства должны стать новые типы тракторов и агрегатируемых с ними почвообрабатывающих и посевных машин, а также новые типы уборочной техники всех целевых направлений.

Новые тракторы, комбайны, другие самоходные сельхозмашины, почвообрабатывающие и посевные машины, а также техника для ухода за посевами, их защиты от вредителей, болезней и сорняков призваны радикально обновить технологическую основу растениеводства, обеспечить повышение урожайности сельскохозяйственных культур и качество его продукции при максимальном сохранении и даже приумножении плодородия почв.

Приоритетные типы перспективных отечественных тракторов для растениеводства, создаваемых учеными, конструкторами и машиностроителями страны для поставки этой техники в предстоящие годы, указаны в табл.10, помещенной на следующей странице[[18]](#footnote-18).

Как показано в табл.10, отечественное тракторостроение должно освоить выпуск тракторов нового поколения тяговых классов 5…7. Диапазон мощности двигателей таких тракторов должен находиться в пределах 420…450 л.с. Такие тракторы, как и некоторые другие их типы, для расширения диапазонов их использования должны быть оснащены двумя унифицированными навесными системами. Тракторы классов 5…7 предполагается использовать на наиболее энергоемких полевых работах при наличии их большого фронта (например, в МТС).

Тракторы нового поколения класса 5 с двигателями мощностью около 320 л.с. могут быть эффективными и при меньших, чем в МТС, но достаточно крупных объемах работ, например, с большими площадями землепользования, как в ООО "Прогресс-Агро". Аналогичного назначения тракторы нового поколения классов 3…4 с двигателями мощностью 200…240 л.с. могут обеспечить радикальное перевооружение растениеводства в средних и некоторых крупных хозяйствах, в том числе в ООО "Прогресс-Агро".

Таблица 10 - Приоритетные типы перспективных  
отечественных тракторов для растениеводства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Типы тракторов | Краткие пояснения |
| 1. | Тракторы нового поколения классов 5…7 | Диапазон мощности двигателя - 420… 450 л.с. С двумя унифицированными навесными системами |
| 2. | Тракторы нового поколения класса 5 | Мощность двигателя - около 320 л.с. С двумя унифицированными навесными системами |
| 3. | Тракторы нового поколения классов 3…4 | Диапазон мощности двигателя - 200… 240 л.с. С двумя унифицированными навесными устройствами |
| 4. | Тракторы нового поколения класса 2 | Универсально-пропашного назначения. Диапазон мощности двигателя - 80…120 л.с. |
| 5. | Тракторы нового поколения классов 3, 5 и 7 | Со сменными колесно-гусеничными ходовыми системами |

Количественно парк тракторов в растениеводстве страны будет достаточным для достижения перспективных ориентиров развития отрасли в диапазоне 950…1100 тыс.шт. (против округленно 700 тыс. в 2004 г., 1366 тыс. в 1990 г.)

Тракторы нового поколения тягового класса 2 с двигателями мощностью 80…120 л.с. должны обеспечить существенное повышение эффективности выращивания пропашных культур, хотя указанный диапазон мощности позволяет использовать их и в качестве универсальных тракторов.

Важным инновационным признаком тракторов нового поколения классов 3, 5 и 7 должен стать переход на их выпуск со сменными колесно-гусеничными ходовыми системами, что позволит использовать соответствующие технические средства при разных погодных и сезонных условиях.

Количественно парк тракторов для обслуживания растениеводческих отраслей к 2010 г. должен достигнуть 950-1100 тыс. единиц (в 2004 г. этот показатель составил около 700 тыс. единиц, а в 1990 г. - 1366 тыс.). Уменьшение требуемой численности тракторного парка в сравнении с 1990 г. будет обеспечено прежде всего увеличением средней мощности тракторов.

Большие позитивные изменения инновационного типа в ближайшие годы должны произойти в переоснащении растениеводства более эффективными почвообрабатывающими машинами, адаптированными по ширине захвата к агрегатированию с тракторами разных тяговых классов.

Приоритетные направления совершенствования конструктивно-техно-логических параметров почвообрабатывающих машин, массовый выпуск которых ожидается в 2007-2009 гг., указаны в табл.11[[19]](#footnote-19).

Из табл.11 видно, что создание новых отечественных почвообрабатывающих машин ориентировано на совмещение операций, расширение удельного веса безотвальной послойной обработки почвы, улучшение качества обработки, а также почво-, влаго- и энергосбережение. Поэтому особые усилия отечественных ученых и машиностроителей концентрируются на создании комбинированных машин, а также новых машин для мелиоративных работ. Предполагается освоить массовый выпуск фрезерных орудий с горизонтальными и вертикальными рабочими органами. Такие орудия позволяют существенно улучшить качество подготовки почвы к посеву.

Совершенствование посевных машин также является объектом широких исследований и разработок. При этом многие из них доведены до практического выпуска новой, более совершенной техники. Приоритетные направления создания и доведения до сельхозпроизводителей новых отечественных посевных машин указаны в табл.12[[20]](#footnote-20).

Таблица 11 - Приоритетные отечественные почвообрабатывающие  
машины, агрегатируемые с тракторами разных классов, для использования в растениеводстве (нарастание выпуска намечено на 2007-2009 гг.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Виды машин | Краткие пояснения |
| 1. | Комбинированные почвообрабатывающие машины и орудия (типа АПУ, АПК, КУМ) | Совмещение операций безотвальной послойной и поверхностной обработки почвы, чизелевания и культивации. Для применения на 40-50 % пахотных площадей, на которых целесообразна минимальная обработка почвы |
| 2. | Комбинированные плуги | Для гладкой вспашки с одновременной предпосевной обработкой почвы |
| 3. | Комбинированные культиваторы | Для совмещения культивации, выравнивания поверхности и прикатывания почвы |
| 4. | Оборотные и фронтальные плуги | Для освоения гладкой вспашки |
| 5. | Плуги с универсальными сменными культурными, полувинтовыми, винтовыми и другими отвалами | Для адаптирования почвообрабатывающих агрегатов к различным агроландшафтам и другим условиям |
| 6. | Плуги для отвальной вспашки с активным оборотом и крошением пласта | Для вспашки тяжелых пересохших почв в условиях их переувлажнения |
| 7. | Тяжелые мелиоративные бороны | Для глубокой обработки почвы с неполным оборотом и без оборота пласта |
| 8. | Фрезерные орудия | С горизонтальными и вертикальными рабочими органами |

Из табл. 12 наглядно видно, что и при создании почвообрабатывающей техники основной упор делается на переход к комбинированию рабочих органов, к выпуску и использованию многоцелевых систем агрегатов, способных совмещать за один проход по полю не только собственно посевные операции, но и смежные с ними подготовительные и завершающие операции. Находит широкое применение универсальное блочно-модульное исполнение рабочих органов машин. Все это должно способствовать адаптации агрегатов к различным агроландшафтным и другим специфическим почвенно-климатическим условиям. Особое внимание уделяется предотвращению эрозионных процессов.

Таблица 12 - Приоритетные отечественные посевные машины,  
намечаемые к выпуску в 2006-2008 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Виды машин | Краткие пояснения |
| 1. | Многоцелевые семейства сеялок | Блочно-модульного типа. Со сменными блоками рабочих органов и автоматизированными дозирующими устройствами для адаптации агрегатов к различным агроландшафтам и другим почвенно-климатическим условиям |
| 2. | Комбинированные универсальные агрегаты | Для совмещения посевных операций с предпосевной культивацией почвы на стерневых фонах в эрозионноопасных районах и зонах недостаточного увлажнения |
| 3. | Многоцелевые комбинированные агрегаты | Для минимальной обработки почвы, внесения удобрений и посева |
| 4. | Многоцелевые семейства пропашных сеялок | Универсального блочно-модульного исполнения при совмещении операций посева - прополки - прореживания. Со сменными блоками посевных секций и прополочных боронок |

Наиболее слабым местом в техническом оснащении растениеводства на основе отечественных машин долгие годы оставалось и еще остается техника для уборки зерновых, кормовых и других культур. Отечественные машины уступали зарубежным по надежности, продолжительности наработки на отказ, размеру потерь продукции и ряду других параметров. Усилия ученых, конструкторов и машиностроителей направлены на преодоление указанных недостатков.

Определенные достижения в рассматриваемой области уже стали реальными. Новые комбайны ростовских и красноярских комбайностроителей по многим показателям, выявленным при сравнительных испытаниях, не уступали зарубежным аналогам.

Перечисленные направления совершенствования отечественной техники для уборки зерновых и кормовых культур указаны в табл.13[[21]](#footnote-21).

Таблица 13 - Перспективная отечественная техника для уборки зерновых и кормовых культур, послеуборочной обработки и хранения зерна

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Виды машин | Краткие пояснения |
| 1. | Зерноуборочные комбайны класса 5-6 кг/с | Двигатели мощностью 170…180 л.с. |
| 2. | Зерноуборочные комбайны класса 9-10 кг/с | Двигатели мощностью 220…240 л.с. |
| 3. | Зерноуборочные комбайны класса 12 кг/с | Двигатели мощностью более 350 л.с. |
| *Намечается стабилизировать парк зерноуборочных комбайнов в стране: класса 5…6 кг/с - 100-120 тыс., класса 9-10 - 90-100 тыс., класса 12 - 25-30 тыс.шт. Общее количество комбайнов составит 220-250 тыс. (против 408 тыс. в 1990 г., округленно 200 тыс. - в 2004 г.)* | | |
| 4. | Новые кормоуборочные комбайны высокой производительности | Мощностью двигателей до 300 л.с., а также в диапазоне 350-400 л.с. |
| 5. | Зерноперерабатывающие комплексы | Для хранения и обработки зерна при необходимости переработки его в комбикорма, для подготовки семян |
| 6. | Техника для двухэтапной уборки зерна | В уборочный период выполняется минимальный объем работы, а максимальный - переносится на послеуборочный период (обмолот хлебной массы) |

Из табл. 13 вытекает, что целевые ориентиры развития отечественного комбайностроения позволяют рассчитывать не только на его традиционно высокую ценовую конкурентоспособность, но и на ее высокое значение по другим параметрам. В первую очередь это относится к зерноуборочным комбайнам классов 9-10 и 12 кг хлебной массы в секунду, оснащенным двигателями, мощность которых находится на уровне 220-240 и более 350 л.с.

Парк зерноуборочных комбайнов в стране может оказаться достаточным в пределах 220-250 тыс. против 408 тыс. в 1990 г. (в 2004 г. имелось лишь 200 тыс. зернокомбайнов). Уменьшение общей потребности в их численности, как и в случае с тракторами, основано на увеличении средней производительности каждой единичной машины.

В последние годы ученые, конструкторы и региональные машиностроительные заводы осуществляют выпуск техники, многие технико-эксплуатационные и технико-экономические характеристики которой уже находятся в рамках указанных выше приоритетов.

**Выводы по разделу 2**

Для того чтобы найти способы решения трудных задач хозяйства, сформулированных в конце первого раздела дипломной работы, прежде всего требуется выполнить всесторонний финансово-экономический анализ производственно-коммерческой деятельности предприятия.

Результатами анализа должно быть выявление внутренних резервов хозяйства в улучшении использования собственной и арендуемой земли, техники, труда, материалов, денежных средств с целью получения с единицы земельной площади наибольшей выручки от продажи продукции, выполнения работ, оказания услуг. При этом требуется искать, находить и осуществлять меры по максимальному уменьшению затрат, необходимых для производства и реализации продукции, получения от продаж наибольших финансовых результатов.

При выполнении анализа необходимо опираться на традиционные и новые методы обработки экономической и финансовой информации, которые включают в себя методы сравнений и сопоставлений, относительных и средних величин, группировки экономических показателей, вертикальный и горизонтальный анализ баланса и другое.

В процессе анализа финансовой деятельности ООО "Прогресс-Агро" изучена его бухгалтерская и планово-экономическая документация, журналы-ордера, Главная книга, финансовая и специализированная отчетность предприятия за 2001-2006 гг.

Для того чтобы обосновать эффективные пути развития обследуемого предприятия, изучены современные научные рекомендации по обеспечению рационального использования земли, техники и труда механизаторских кадров, а также передовой опыт в данной сфере.

Пришли к заключениям о том, что для высокоэффективного развития растениеводства необходимо освоить проекты землеустройства на новой, ландшафтной основе, адаптировать севообороты и структуру посевных площадей к требованиям агроландшафтной системы земледелия, внедрить ресурсосберегающие приемы обработки почвы. Одновременно требуется рационализировать интенсивность антропогенного воздействия на почвенные ресурсы, предотвращающие их деградацию, наблюдавшуюся все последние десятилетия. Необходимо усовершенствовать приемы и способы применения химических и биологических средств повышения плодородия почв, добиться более эффективного применения органических удобрений, повышения устойчивости агроэкосистем в условиях техногенного земледелия, от которого человечество пока не может отказаться несмотря на его негативные последствия.

В каждом предприятии необходимо разумно сочетать традиционные (техногенные) и новые, адаптивные системы земледелия - севообороты, сорта и гибриды, удобрения, средства защиты растений и другие методы.

В указанных условиях особенное внимание менеджеров сельхозпредприятий должно быть уделено задачам сортосмены и семеноводства, так как они позволяют успешно сочетать решение задач по повышению урожайности и валовых сборов сельхозкультур с задачами по сохранению окружающей среды, обеспечению экологической безопасности земледелия.

Эффективность развития растениеводства в большой мере зависит от инноваций в машинно-технологической сфере растениеводства, что уже успешно подтвердил опыт ООО "Прогресс-Агро". Здесь уже немало сделано для замены технических средств прежних типов и марок на новые, более производительные, энерго- и трудосберегающие тракторы и машины.

Требуется более последовательно внедрять тракторы с мощностью двигателя в диапазоне 420…450 л.с., оснащенных унифицированными навесными системами, сменными колесно-гусеничными ходовыми системами.

Необходимо переходить на применение комбинированных почвообрабатывающих машин и орудий, комбинированные плуги для гладкой вспашки, комбинированные культиваторы для совмещения культивации, выравнивания поверхности и прикатывания почвы. Перспективны фрезерные орудия. Эффективно применение многоцелевых семейств сеялочных агрегатов для выращивания зерновых, технических и кормовых культур.

На поля современных хозяйств должны прийти новые зерноуборочные комбайны большой мощности, а также зерноперерабатывающие комплексы для хранения и обработки зерна, для подготовки семян. Настала очередь для внедрения техники двухэтапной уборки зерна, способной уменьшить его потери и сократить затраты труда.

Эти и другие инновации, предлагаемые для широкого применения в ООО "Прогресс-Агро", должны обеспечить этому предприятию дальнейший рост урожаев, повышение качества производимой продукции растениеводства при сокращении затрат на каждый гектар и на каждый центнер.

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕННОГО АНАЛИЗА  
И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УПРАВЛЕНИИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВОМ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**3.1. Структура посевных площадей и затраты  
растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" в 2001-2006 гг.**

Из рассмотренных в разделе в инновационных идей вытекает, что успешное развитие растениеводства во многом зависит от рациональности структуры посевных площадей, т.е. от распределения обрабатываемой площади пахотных угодий между посевами и черными парами, а посевов - между выращиваемыми культурами. От соотношения площади посевов разных культур зависят валовые сборы и качество продукции, защищенность выращиваемых культурных растений oт вредителей, болезней и сорняков на основе рационального чередования культур, экологическая безопасность почв.

Обращаясь к анализу структуры посевных площадей СЗАО "СКВО", нельзя не отметить ее неустойчивости, больших колебаний по годам. Например, как показывают данные формы № 9-АПК хозяйства, при примерно одинаковой площади пашни посевы зерновых и зернобобовых культур могли занять здесь 8136 га (1998 г.) или 11774 га (2000 г.). То есть разница составила 2820 га, или почти 40 %. Разница очень большая.

Другой пример, еще более значительный. В 2003 г. кукурузы на зерно было посеяно 9,2 га, а в 2006 г. - 800 га, т.е. почти в 87 раз больше.

В то же время площади, занятые многолетними травами посева прошлых лет, колебались от 119 га в 2002 г. до 699 га в 2005 г. Разница в абсолютных показателях составляет 580 га, а в относительных - почти 5,9 раза. Площади же однолетних трав могли занимать 30 га (2001 г.) и 700 га (2006 г.).

Динамика структуры посевных площадей в ООО "Прогресс-Агро" за шесть лет -с2001 по 2006 г.- приведена в таблице 14.

Данная таблица составлена путем извлечения соответствующих показателей из упомянутой выше отчетной формы предприятия № 9-АПК "Производство и себестоимость продукции растениеводства" за соответствующие годы.

После данных о площадях основных культур приведены сведения о размерах пашни в хозяйстве в 2001-2006 гг. Эти размеры несколько отличались в связи с тем, что к основному массиву пашни округленно в 10,4 тыс.га хозяйству в отдельные годы (в 2005 и 2006 гг.) удавалось взять некоторое ее количество - более 2000 га - во временное пользование. Соответственно менялись и площади посевов, хотя их изменения были связаны не только с изменениями площади пахотных земель, имевшихся в пользовании предприятия.

Из таблицы 14 видно, что, начиная с 2001 года, предприятие иногда стало засевать очень большие площади пахотных земель. Это объясняется тем, что здесь почти полностью отказались от отведения части земель под черные пары, оставляя под них менее 10 % площади. При этом при наличии необходимых погодных условий (осадки в мае-июне) часть площадей из-под рано убранных культур (злакобобовых смесей и озимых на корм) здесь засевают повторно. То есть применяют так называемые пожнивные посевы. Это свидетельствует о том, что использование пахотных земель в хозяйстве характеризуется весьма высокой интенсивностью. Здесь стремятся ежегодно получать растениеводческую продукцию буквально с каждого гектара имеющейся земли, а с некоторых гектаров пытаются получить за один год по два урожая.

Указанная высокая степень интенсивности использования пашни не может быть оценена однозначно. Такой подход вызывает два противоположных по последствиям результата.

Первыйрезультат очевиден. Он состоит в увеличении годовых объемов производства валовой продукции растениеводства, поскольку урожаи собираются с каждого гектара.

Второйже результат, противоположный по значению, состоит в том, что при высокой интенсивности использования пашни, незначительной площади черных паров резко увеличивается вынос питательных веществ из почвы. Восполнить его можно лишь при внесении в нее соответствующих объемов органических и минеральных удобрений при соблюдении требований к качеству выполнения этого агромероприятия (равномерность распределения удобрений по поверхности полей, своевременная и на нужную глубину заделка в почву). Кроме того, при небольшом удельном весе в севооборотах черных паров усложняются и в целом явно ухудшаются условия для уничтожения сорной растительности, для предотвращения накопления вредителей и болезней.

Но не только отсутствие черных паров свидетельствует об усилении интенсивности использования земли в хозяйстве. В нижней части таблицы 14 помещены рассчитанные данные об удельных весах посевов разных культур в структуре пахотных угодий. Обращает на себя внимание увеличение удельного веса самых интенсивных культур *-* зерновых, подсолнечника и сахарной свеклы. В 2006 году они заняли 66,2 % всей обрабатываемой пашни. Такой удельный вес интенсивных культур считается слишком большим, способным нарушить баланс кругооборота питательных веществ в почве. В другие годы удельный вес высокоинтенсивных культур был меньше, но все равно в 2006 г. он превысил показатель 2001 года.

Указанные обстоятельства иногда приводили хозяйство к большим потерям при ухудшении условий для перезимовки озимых культур, возделываемых только по непаровым предшественникам. Прямая гибель озимых произошла на огромной в масштабах хозяйства площади в 2003 г. Их было посеяно более 4500 га, а к уборке осталось только 3840 га. Кроме того, погибла часть посевов других культур. Общее выпадение посевов составило более 2000 га, или 21,5 % от их общей площади. Замену погибших посевов удалось осуществить лишь частично. Это и стало, как можно полагать, главной причиной неудач растениеводства рассматриваемого хозяйства в 2003 г. В 2004, 2005 и 2006 гг. гибель посевов была незначительной (практически отсутствовала).

Структура посевных площадей оказывает большое влияние на динамику затрат растениеводства. Чем больше интенсивных культур в посевах, тем больше затраты. Правда, в связи с инфляцией на темпы роста номинальных затрат оказывает еще большое влияние обесценение денег. Тем не менее на затраты влияют оба фактора. В результате гибели части посевов затраты возрастают еще больше. Динамика удельных затрат растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" приведена в таблице 15.

Таблица 15 - Динамика удельных затрат растениеводства в ООО

"Прогресс-Агро" в 2001, 2005 и 2006 гг., руб./га посевов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | 2006 г в % к | |
| 2001 | 2005 | 2006 | 2001 г. | 2005 г. |
| Зерновые и зернобобовые | 3272 | 5301 | 7338 | 224,3 | 138,4 |
| Озимые зерновые | 2774 | 4538 | 7329 | 264,2 | 161,5 |
| Темпы роста, % | 100 | 163,6 | 264,2 | - | - |
| Яровые зерновые | 3952 | 5928 | 7530 | 190,5 | 127,0 |
| Кукуруза на зерно | 4795 | 5361 | 17305 | 360,9 | 322,8 |
| Подсолнечник | 4127 | 8613 | 9213 | 223,2 | 107,0 |
| Темпы роста, % | 100 | 208,7 | 223,2 | - | - |
| Сахарная свекла | 4125 | 20770 | 21135 | 512,4 | 101,8 |
| Темпы роста, % | 100 | 512,4 | 512,4 | - | - |
| Многолетние травы | 590 | 927 | 4078 | 691,2 | 440,0 |
| Темпы роста, % | 100 | 157,1 | 691,2 | - | - |
| Однолетние травы | 867 | 1423 | 7650 | 882,4 | 537,6 |
| Кукуруза на корм | 740 | - | 4114 | 555,9 | - |
| Силосование, руб./т | нет данных | 522 | нет данных | - | - |
| Сенажирование, руб./т | то же | 470 | то же | - | - |
| На 1 га посевов - всего | 3369 | 8038 | 11844 | 322,8 | 147,4 |
| Темпы роста, % | 100 | 238,6 | 351,6 | - | - |
| На 1 га пашни | 3240 | 7366 | 11752 | 362,7 | 159,5 |
| Темпы роста, % | 100 | 227,3 | 362,7 | - | - |

В таблице 15 все затраты на растениеводство, отраженные в форме № 9-АПК специализированной бухгалтерской отчетности ООО "Прогресс-Агро"за 2001-2006 гг., пересчитаны на 1 га посевов соответствующих культур или группы культур, а также в целом на 1 га посевов и на 1 га пашни. Кроме того, рассчитаны затраты на одну тонну заготовленного силоса или сенажа (в отдельные годы силос или сенаж не заготавливались). По отдельным, наиболее важным показателям (озимые зерновые, подсолнечник, сахарная свекла, посевы и пашня в целом) рассчитаны также темпы роста, т.е. цепные индексы динамики удельных затрат.

Для упрощения и большей наглядности в табл.15 данные представлены за три года: 2001-й (базовый год), 2005 и 2006-й годы.

Представляется, что пересчет затрат на 1 га культур или посевов (пашни), расчет цепных индексов должны дать более наглядное представление о динамике затрат, чем можно было бы получить по показателям затрат на всю площадь посевов. Ведь эти площади, как вытекало из таблицы 14, сильно менялись. Поэтому затраты могли изменяться в силу изменения площадей, а не сами по себе.

Из таблицы 15 можно сделать следующие основные выводы.

В пересчете на 1 га посевов и даже на 1 га пашни динамика затрат, произведенных ООО "Прогресс-Агро", находилась до 2006 г. в пределах темпов инфляции, которые, по имеющимся данным, составляли по отношению к 2001 г. в среднем 200 %. Это означает, что существенное повышение интенсивности использования пахотных земель, выявленное при анализе таблицы 13, не сопровождалось опережающим ростом увеличения вложений в растениеводство. За этим фактом могут скрываться два обстоятельства:

1. хозяйству не хватало денег для указанного опережающего роста вложений финансовых ресурсов в главную отрасль;
2. руководство хозяйства находило экономичные способы увеличения затрат в растениеводстве, т.е. оно повышало объемы внесения минеральных туков, других химических средств, улучшало обработку почвы, но при этом делало это относительно дешевле. По-видимому, в реальности имели место оба этих фактора, так как о финансовых менеджерах хозяйства известно как о рачительных руководителях, скупо и расчетливо расходующих денежные средства на производственные нужды.

Более наглядно можно определить соотношение указанных факторов, если проанализировать динамику структуры затрат растениеводства, сопоставив ее отдельные элементы друг с другом и с темпами инфляции в стране.

Соответствующие данные о динамике структуры затрат растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" в 2001-2006 гг. представлены в таблице 16. Она составлена с помощью данных форм № 8-АПК специализированной бухгалтерской отчетности предприятия (в 2003 и 2004 гг. - с помощью формы № 5 "Приложение к бухгалтерскому балансу", т.к. в эти годы форму № 8-АПК не составляли, а в 2005 и 2006 гг. ее стали включать в отчетность, как это было в 2002 г.).

Таблица 16 - Динамика и структура затрат растениеводства  
в ООО "Прогресс-Агро" в 2001, 2005 и 2006 гг., тыс.руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | | Годы | | | 2006 г в % к | |
| 2001 | 2005 | 2006 | 2001 г. | 2005 г. |
| 1. | Затраты на оплату труда с начислениями по ЕСН | 2210 | 608 | 1951 | 88,3 | 320,9 |
| 2. | Материальные затраты, включенные в себестоимость | 29310 | 56121 | 51280 | 175,0 | 91,4 |
|  | в том числе |  |  |  |  |  |
|  | семена | 3027 | 16202 | 24814 | 819,8 | 153,2 |
|  | минудобрения | 11567 | 15991 | 14986 | 129,6 | 93,7 |
|  | электроэнергия | н.д. | 1491 | н.д. | - | - |
|  | нефтепродукты | 10272 | 8885 | 5740 | 55,9 | 64,6 |
|  | запасные части и ремматериалы | 2768 | 7058 | 3197 | 115,5 | 45,3 |
| Оплата услуг сторонних организаций | | 1676 | 6494 | 2543 | 151,7 | 39,2 |
|  | в том числе |  |  |  |  |  |
|  | транспортировка грузов | 226 | 5830 | 2543 | 1125,2 | 43,6 |
|  | улучшение земель | 1202 | - | - | - | - |
|  | ремонт техники | 248 | 664 | - | - | - |
| 3. | Амортизация основных средств | 1544 | 18920 | 7223 | 467,8 | 38,2 |
| 4. | Прочие затраты | 4405 | 14477 | 83350 | 1892,2 | 575,7 |
| Итого затрат | | 37469 | 90126 | 143804 | 383,8 | 159,6 |
| Удельный вес, % | |  |  |  |  |  |
|  | оплаты труда (с ЕСН) | 5,9 | 0,7 | 1,4 | 23,7 | 200,0 |
|  | материальных затрат | 78,2 | 62,3 | 35,6 | 45,5 | 57,1 |
|  | амортизации | 4,1 | 20,9 | 5,0 | 122,0 | 23,9 |
|  | прочих затрат | 11,8 | 16,1 | 58,0 | 491,5 | 360,2 |

Из таблицы 16 видно, что за рассматриваемые годы затраты растениеводства в абсолютных показателях увеличились округленно в 3,8 раза - с 37,5 до 143,8 млн.руб. Такой рост затрат был почти такой же, как и росли цены вследствие инфляционных процессов в стране (с 2001 г. они выросли в 3,5 раза).

При среднем увеличении номинальных затрат в 3,8 раза сравнительно низкие темпы роста номинальных расходов наблюдались при начислении оплаты труда (включая единый социальный налог, рост 88,3 % против 3,8 раза по всем затратам). Особенно большие темпы роста характеризовали прочие затраты: они увеличились почти в 19 раз (проценты за кредиты).

Из других статей расходов больше всего возросли затраты на семена (8,2 раза) и транспортировку грузов - 11,3 раза.

Сравнительно небольшие темпы роста характеризовали затраты предприятия на минеральные удобрения (рост 1,3 раза), нефтепродукты (снижение на 44,1 %), запасные части и ремонтные материалы (в 2005 г. рост 1,16 раза). Приведенные показатели роста затрат были ниже или на уровне инфляции в рассматриваемые шесть лет. Поэтому их динамика свидетельствует о том, что в целом обследуемое предприятие не только не увеличило фактических затрат растениеводства, но иногда даже уменьшило их. Ведь рост затрат, как уже отмечено, часто был меньше роста инфляции.

Наиболее быстро после прочих затрат (процентов за кредиты) возросли расходы на приобретение высококлассных семян и оплату услуг сторонних организаций. Рост составил здесь соответственно 8,2 и 11,3 раза, что существенно опережало темпы инфляции. При этом темпы роста расходов на оплату услуг в отдельные годы были отрицательными. Например, в 2005 г. на эти цели было потрачено 608 тыс., а в 2001 г. - 2,2 млн.руб. В 2006 г. данная статья затрат также была меньше, чем в базовом году. Это объясняется сокращением численности работников в обследованном предприятии, хорошо обеспеченном новой техникой, представляется экономически не оправданным. Численность трактористов-машинистов в растениеводстве удалось уменьшить со 111 чел. (2001 г.) до 12 чел. в 2006 г. (два тракториста из 14 работают в животноводстве). Это было показано в табл.2.

**3.2. Динамика урожайности, валовых сборов и  
себестоимости продукции растениеводства  
в ООО "Прогресс-Агро"**

В таблице 17 помещены данные о динамике урожайности основных культур, выращиваемых в ООО "Прогресс-Агро", а в таблице 18 содержатся

показатели, отражающие сборы растениеводческой продукции, полученные в ООО "Прогрес-Агро" в 2001-2006 гг. В таблицу 19 включены показатели, отражающие себестоимость единицы (1 ц) продукции в обследованном предприятии и ее динамику.

Из данных, представленных в таблице 17, вытекают следующие основные выводы.

Первый вывод: в последние годы, кроме 2003 г., урожайность зерновых культур в хозяйстве стала заметно выше и устойчивее, чем в первой половине рассматриваемого периода. Никогда хозяйство не получало таких высоких урожаев зерновых культур, как в 2006 г., - по 49,7 ц/га, в т.ч. озимых - по 50,6 ц/га. Высокими были урожаи в 2004 и 2005 гг. - по 44,6 и 45,1 ц/га.

Однако в 2003 г. урожайность упала весьма значительно. Отсюда следует второй вывод. Он сводится к следующему.

Несмотря на отдельные достижения в повышении урожайности выращиваемых сельскохозяйственных культур, высокой устойчивости этих показателей добиться пока не удалось. По ряду культур урожайность, достигнутая в наиболее урожайном году, была заметно ниже, чем другие годы (кукуруза на зерно, многолетние травы на сено, кукуруза на зеленый корм и силос и другие культуры). Правда, 2005 и 2006 гг. пока рекордные: в эти годы хозяйство получило самые высокие сборы зерна с 1 га посевов.

По такой важной культуре, как подсолнечник, урожайность за шесть лет фактически также сильно колебалась: 27,5 против 13,3 ц/га, не считая самого неурожайного 2001 г. Внутри 6-летнего периода наблюдались резкие падения урожайности (2001 г.). Наивысший урожай - 27,5 ц/га против 13,3 ц/га в 2003 г. - был получен в 2005 году.

Третий вывод: в рассматриваемом шестилетнем периоде не удалось стабилизировать урожайность не только зерновых и масличных, но и других культур, особенно, если ее считать не по сбору с 1 га посевов, а с 1 га пашни. Правда, с 2002 г. по 2006 г. включительно урожайность сахарной свеклы была стабильной: от 300,1 до 335,0 ц/га.

В таблице 18 показана динамика валовых сборов зерновых и зернобобовых культур, в том числе по их основным видам, кукурузы на зерно (в те годы, когда ее убирали на зерно), сахарной свеклы, многолетних и однолетних трав на сено, заготовки силоса и сенажа (в те годы, когда его заготавливали). Из таблицы 18 вытекают в основном те же выводы, которые были сделаны на основе рассмотрения таблицы 17.

Во-первых, в хозяйстве в последние годы наблюдался не только определенный рост валовых сборов продукции сельскохозяйственных культур, имеющих товарный характер, но и происходило их резкое падение. В годы, тяжелые по метеоусловиям, падение валовых сборов зерновых и зернобобовых культур (исключая кукурузу на зерно) приближалось к 50 % по отношению к уровню предыдущего года. По яровым зерновым падение было более значительным. Валовые сборы семян подсолнечника колебались значительно сильнее. В 2001-м году валовые сборы этой культуры составили 923 т, а в 2005 году - 6701 т. Колебания валовых сборов маслосемян превышали 7 раз. Это признак значительной неустойчивости производства. Колебания валовых сборов сахарной свеклы находились в диапазоне 2183 и 89600 т (разница - 41,0 раза).

Во-вторых, особенно неустойчивыми в хозяйстве были валовые сборы кормовых культур. Сенаж три года подряд вообще не заготавливался, а однолетние травы на сено не убирали и того больше - четыре года. При этом диапазон колебаний в валовом сборе сена многолетних трав составил 152-578 т, т.е. можно утверждать, что в отдельные годы животноводство хозяйства по существу оставалось на голодном пайке.

Все это свидетельствует о том, что даже относительно успешное хозяйство, каким является ООО "Прогресс-Агро", пока лишь в ограниченных масштабах может противостоять колебаниям метеоусловий. Поэтому многие усилия по наращиванию затрат и интенсификации растениеводства больше всего проявляются пока в увеличении себестоимости каждой единицы произведенной продукции, что показано в таблице 19.

Таблица 19 - Динамика себестоимости единицы продукции  
растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" в 2001, 2002, 2005 и 2006 гг., руб./ц

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Годы | | | |
| 2001 | 2002 | 2005 | 2006 |
| Зерновые и зернобобовые | 82,8 | 134,7 | 150,1 | 201,8 |
| То же в % к базовому году | 100 | 162,7 | 181,3 | 243,7 |
| Озимые зерновые | 65,7 | 124,1 | 140,2 | 201,3 |
| То же в % к базовому году | 100 | 188,9 | 213,4 | 306,4 |
| Яровые зерновые | 104,4 | 136,0 | 155,3 | 214,9 |
| То же в % к базовому году | 100 | 130,3 | 148,8 | 205,8 |
| Зернобобовые | 157,6 | 284 | - | - |
| То же в % к базовому году | 100 | 180,2 | - | - |
| Кукуруза на зерно | 605,5 | 187,3 | 205,7 | 231,5 |
| Сахарная свекла | 36,3 | 23,0 | 62,0 | 70,3 |
| То же в % к базовому году | 100 | 63,4 | 170,8 | 193,7 |
| Подсолнечник | 446,5 | 265,4 | 306,2 | 423,6 |
| То же в % к базовому году | 100 | 59,4 | 68,6 | 94,9 |
| Сено многолетних трав | 17,1 | 13,4 | 108,4 | 198,8 |
| Зеленая масса многолетних трав | 7,1 | 32,8 | 58,2 | - |
| То же в % к базовому году | 100 | 462,0 | 819,7 | - |
| Сено однолетних трав | - | 54,6 | 30,9 | - |
| Кукуруза на зеленый корм | 28,6 | 2,7 | 34,2 | 160,0 |
| То же в % к базовому году | 100 | 9,4 | 119,6 | 559,4 |
| Силос | - | - | 52,1 | 125,0 |
| Сенаж | - | - | 47,0 | 162 |

Рассчитано на основе данных формы № 9-АПК за соответствующие годы

Из таблицы 19 вытекают выводы о том, что динамика роста себестоимости 1 ц выращиваемых культур в основном была менее быстрой, чем динамика роста затрат на 1 га посевов. Следовательно, часть понесенных затрат позволила увеличить урожайность и валовые сборы, а отсюда - положительно повлиять на себестоимость единицы (1ц) продукции. В ряде случаев рост себестоимости 1 ц продукции был выше, чем наблюдалась инфляция.

Указанные обстоятельства, как представляется, требуют от финансовых менеджеров хозяйства повышенного внимания к вопросам организации выращивания и уборки кормовых культур. Необходимо добиться роста их урожайности и валовых сборов. При этом надо будет в полной мере использовать имеющиеся у хозяйства технические возможности для внедрения прогрессивных наиболее перспективных технологий, для улучшения управления качеством выполняемых технологических процессов, в тех направлениях, которые были рассмотрены в разделах 2.3 и 2.4 первой части комплексной дипломной работы.

**3.3. Оценка сложившегося уровня финансовой эффективности растениеводства в обследованном предприятии**

Прежде чем приступить к разработке и обоснованию путей повышения экономической эффективности растениеводства в хозяйстве, выступающем в качестве объекта изучения, и проектирования перспективных направлений его развития, требуется более точно определить уже достигнутый ее уровень.

Показатели, которые были рассмотрены в предыдущих параграфах первой части комплексной дипломной работы, для такой оценки подходят не полностью. Они характеризовали объемы валовых сборов, урожайность культур, суммы затрат на производство продукции. Однако экономическая эффективность любой хозяйственной деятельности формируется в конечном счете после продажи соответствующей продукции. То есть после того, как можно подсчитать полученную выручку от продаж, понесенные производственно-коммерческие расходы (себестоимость продаж), разницу между доходами и расходами (прибыль или убыток), а также соотношение между прибылью и затратами (рентабельность затрат), между прибылью и выручкой (рентабельность продаж). Так рекомендуется в работах ведущих авторов по экономическому анализу[[22]](#footnote-22).

В связи с указанным, были проанализированы ряды динамики следующих показателей, извлеченных из специализированной бухгалтерской отчетности обследованного предприятия (форма № 7-АПК "Реализация продукции" и форма № 9-АПК) за все изученные годы - с 2001-го по 2006-й включительно: объемы продаж продукции растениеводства - по видам и в целом по отрасли; объемы нереализованных на конец года остатков продукции (эти данные выбирали из формы № 16-АПК "Баланс продукции"); выручку (доходы) от продажи продукции растениеводства; себестоимость реализованной продукции.

Кроме того, на основе указанных данных, сгруппированных в специально сформированных таблицах, рассчитали ряд дополнительных показателей, способных дать более достоверную оценку финансовой эффективности растениеводства в ООО "Прогресс-Агро": удельный вес основных видов растениеводческой продукции в общих объемах выручки, затрат и прибыли в растениеводстве; реализационные цены за 1 т проданной продукции растениеводства; рентабельность затрат по основным видам проданной продукции.

Соответствующие показатели приведены в таблицах 20, 21.

Из этих таблиц вытекает ряд важных выводов и заключений.

В обследуемом хозяйстве объемы продаж любого вида продукции по годам сильно колеблются. Так, в 2002 г. зерновых и зернобобовых было продано 32621 т, а в 2005 г. - существенно меньше: 9409 т. Затем новый взлет. В 2006 г. объем продаж данной продукции составил 26450 т, т.е. в 2,8 раза больше объемов предыдущего года. Объемы продажи зерна в два последние года сократились на 38 % к среднему уровню 2001-2002 гг.

В последние годы наблюдалось большое уменьшение объемов производства зерновых культур в сравнении с базовыми двумя годами. Зато в последние годы произошло увеличение объемов продажи зерна кукурузы. Оно составило в сравнении со средним уровнем базовых двух лет 37,9 раза, достигнув 4397 тонн против 116 тонн в среднем проданных в 2001-2002 гг. В целом за шесть лет объемы продажи зерна кукурузы увеличились более чем в 37 раз.

В составе зерновых большие колебания отличали объемы продаж пшеницы и ячменя.

Подобным же неравномерным характером отличались продажи двух других основных культур, выращиваемых в хозяйстве, - подсолнечника и сахарной свеклы. B 2001 г. маслосемян было продано 407 т, а в 2005 г. (самом успешном для этой культуры) - 7054 т (в 17 раз больше). Аналогичные коле-

Таблица 21 - Удельный вес растениеводства в структуре товарной продукции ООО "Прогресс-Агро" в 2001, 2002, 2005 и 2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | | 2006 г. в % к 2001 г. |
| 2001 | 2002 | 2005 | 2006 |
| Общая стоимость реализованной продукции предприятия | 67172 | 91673 | 140068 | 268992 | 400,5 |
| Темпы роста, % | 100 | 136,5 | 152,8 | 192,0 | - |
| В том числе продукция растениеводства | 55887 | 81527 | 93677 | 186008 | 332,8 |
| Темпы роста, % | 100 | 145,9 | 114,9 | 198,6 | - |
| Удельный вес растениеводства в общей выручке, % | 83,2 | 88,9 | 66,9 | 69,2 | 83,1 |
| Из товарной продукции растениеводства приходится: |  |  |  |  |  |
| на зерно | 49820 | 62870 | 17448 | 68975 | 138,4 |
| Темпы роста выручки от зерна, % | 100 | 126,2 | 27,8 | 395,3 | - |
| Удельный вес зерна в общей выручке, % | 74,2 | 68,6 | 12,5 | 25,6 | 34,6 |
| на сахарную свеклу | 456 | 989 | 24019 | 72991 | 16006,8 |
| Темпы роста выручки от сахарной свеклы, % | 100 | 216,9 | 2428,6 | 303,9 | - |
| Удельный вес сахарной свеклы в общей выручке, % | 0,7 | 1,1 | 17,1 | 27,1 | 3871,4 |
| на подсолнечник | 928 | 3585 | 38120 | 18581 | 2002,2 |
| Темпы роста выручки от подсолнечника, % | 100 | 386,3 | 1063,3 | 48,7 | - |
| Удельный вес подсолнечника в общей выручке, % | 1,4 | 3,9 | 27,2 | 6,9 | 493,4 |
| продукция растениеводства после переработки | 4465 | 6522 | 12060 | 21018 | 470,7 |
| Темпы роста, % | 100 | 146,1 | 184,9 | 174,3 | - |
| Удельный вес продукции растениеводства после переработки в общей выручке, % | 6,6 | 7,1 | 8,6 | 7,8 | 118,4 |
| Удельный вес нерастениеводческих отраслей, работ, услуг, % | 16,8 | 11,1 | 33,1 | 30,8 | 183,3 |

Источник: расчеты автора на основе показателей формы № 7-АПК (с 2005 г. - № 9-АПК)

бания наблюдались в объемах реализации фабричной сахарной свеклы. Они возросли с 712 т в 2001 г. до 74745 т в 2006 г. (разница - почти 105 раз).

ООО "Прогресс-Агро" как вытекает из приведенногопоказателя роста объемов продажи указанной культуры, фактически изменило производственную специализацию растениеводства. Оно стало производить и продавать сахарной свеклы на сумму, превышающую аналогичные показатели не только по маслосеменам подсолнечника (второй по значению товарной культуры), но и по зерновым. Так, в 2006 г. от продажи свеклы на сахарный завод (без учета ее переработки на сахар) хозяйство выручило почти 73 млн.руб. (27,1 % всей выручки). От продажи зерно выручка составила в 2006 г. около 69 млн. руб. (25,6 % всей выручки хозяйства). От продажи маслосемян в 2006 г. было получено 18,6 млн.руб. (6,9 % всей выручки). Правда, в 2005 г. на маслосемена пришлось 27,2 % выручки (см. табл.21).

Меньше наблюдалось колебаний в продаже продукции, прошедшей предварительную переработку в готовую продукцию, - муку, растительное масло, сахар, но и здесь разница между отдельными годами была весьма значительной. Если в 2001 г. муки было продано 297 т, то в 2005 г. - только 6 тонн, а в 2006 г. - эта продукция вообще не продавалась. Основная причина - высокая конкуренция на рынке муки. Сходная причина - высокая конкуренция на рынке муки. Сходные тенденции сложились в производствеи продаже растительного масла. Здесь диапазон колебаний находился в пределах 27 т (2005 г.) и 197 т (2002 г.). Вряд ли можно считать правильным уход с рынка. За него нужно бороться. И только объемы продажи сахара постоянно возрастали: со 137 т (2001 г.) до 1432 т (2006 г.). Рост - более 5 раз.

Аналогично колебаниям объемов продаж, но как бы с задержкой на год изменялись объемы продукции, остававшейся до конца года на складах хозяйства, по-видимому, до наступления более благоприятной рыночной конъюнктуры.

Сходные тенденции проявились и в динамике выручки (доходов) от продажи продукции (таблица 21).

Таблица 21 отражает еще более резкие колебания, чем таблица 20. Выручка от продажи зерновых и зернобобовых культур в 2001 г. превысила ее суммы в 2005 г. более чем в 2 раза: с 49820 тыс.руб. до 17448 тыс.руб. Зато на следующий год она поднялась почти в четыре раза, составив 68975 тыс. руб., что обеспечило в этом году наибольшие поступления денежных средств от реализации рассматриваемых видов продукции (25,6 % всей выручки хозяйства, или 395,3 % от предыдущего года, когда наблюдалось большое уменьшение данного показателя. То есть в 2006 г. ситуация радикально изменилась. Выручка от продажи зерна и зернобобовых культур в сравнении с уровнем предыдущего года увеличилась очень сильно. При этом в составе реализованных видов продукции данной группы преобладающую роль играла не только пшеница, но и другие культуры В отдельные годы большие объемы денежных поступлений наблюдались благодаря продаже больших объемов кукурузного зерна и ячменя.

Уменьшение удельного веса зерновых культур в общей выручке хозяйства - весьма характерное явление. Продовольственным зерном наша страна обеспечена по потребности. В этих условиях увеличить объемы его продаж крайне трудно. Это можно сделать, снижая цены. Но себестоимость зерна продолжает возрастать. Поэтому снижать цены предприятие не в состоянии, так как из прибыльной продукция зерновых культур может стать убыточной. Вот почему следует считать оправданной маркетинговую политику финансовых менеджеров ООО "Прогресс-Агро", которые наряду с зерном и подсолнечником сделали ставку на увеличение производства сахарной свеклы и использование зерна в собственном животноводстве.

Переработанная продукция растениеводства давала выручку от ее продаж также с большими колебаниями по годам, но почти все годы выручка от продажи этой продукции в сравнении с предыдущими годами возрастала весьма заметно, главным образом благодаря тому, что часть произведенной свеклы отправлялась сахарному заводу не для продажи в качестве сырья, а для получения сахара. Показатели его продажи были очень высокими: 5,3 раза роста за два последних года в сравнении со средними показателями продаж в 2001-2002 гг.

Для оценки экономической эффективности продажи продукции динамику выручки необходимо сопоставить с динамикой реализационных цен на нее (таблица 22).

Из таблицы 22 видно, что темпы изменения цен на продаваемую продукцию растениеводства далеко не всегда оказывались в пользу хозяйства. Часто их динамика, особенно в последние годы, отставала от динамики затрат и себестоимости единицы продаваемой продукции. В конечном счете это приводило к резким колебаниям рентабельности затрат и вызывало тенденцию ее общего уменьшения.

Конечно, были годы, когда рентабельность затрат при продаже зерна и других продуктов растениеводства оказывалась для ООО "Прогресс-Агро" весьма благоприятной: 47,1 % в 2001 г. Однако в основном рентабельность затрат падала. Высокая рентабельность характеризовала лишь продажу сахара в 2006 г. (189 %). Она свидетельствует о сверхприбылях, полученных хозяйством от продажи соответствующей продукции в отдельные годы. Но раньше или позже "невидимая рука рынка", как говорил А. Смит, должна все расставить по своим местам, устранив сверхприбыли отдельных субъектов хозяйствования, приведя их к более нормальному уровню. По-видимому, это и произошло в последние годы, когда рентабельность затрат растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" опустилась до уровня 14,2-31,3 % (отнюдь не низкого) против значительно более высоких аналогичных показателей, полученных в предыдущие годы (особенно в 2001 г., когда рентабельность растениеводства, благодаря высокой рентабельности зерна, составила в хозяйстве 44,4 %). Более высокая рентабельность затрат возможна, если часть зерна и маслосемян направить на зарубежные рынки, где цены выше.

Проведенный табличный анализ (табл.23) позволяет сделать заключение о том, что растениеводство ООО "Прогресс-Агро", хотя и характеризуется всё ёще сравнительно высокими показателями финансовой эффективности (соотношения прибыли и затрат), нуждается в дополнительных мерах, направленных на стабилизацию и предсказуемость результатов отрасли, на предотвращение их ухудшения.

Рассмотрению мер, способных положительно повлиять на дальнейшее развитие растениеводства как главной производственной отрасли ООО "Прогресс-Агро", посвящены следующие разделы работы. При их написании опирались не только на анализ развития отрасли, приведенный в третьем разделе первой части комплексной дипломной работы, но и на инновационные идеи, описанные в параграфах 2.3 и 2.4.

**Выводы по разделу 3**

В предыдущем разделе были рассмотрены методы и источники финансового анализа деятельности ООО "Прогресс-Агро", направленногона выявление внутренних резервов роста и развития растениеводства в указанном хозяйстве. В данном, третьем разделе обобщены результаты выполненного анализа и обоснованы пути их использования в управлении растениеводством предприятия.

Прежде всего подведены итоги анализа структуры посевных площадей хозяйства. Сделано заключение о том, что она нуждается в усовершенствовании. Предприятие существенно уменьшило удельный вес посевов зерновых и зернобобовых культур, резко увеличив долю сахарной свеклы и подсолнечника.

Так, посевы сахарной свеклы увеличились со 192 до 2980 га, т.е. с 2,1 до 24,4 % пашни. Посевы подсолнечника возросли с 10,7 до 14,8 % пашни. Такой большой удельный вес технических культур в ущерб зерновым и зернобобовым культурам ухудшает условия для долгосрочного эффективного использования пахотных угодий, препятствует увеличению урожайности выращиваемых культур. Нарушаются требования к рационализации севооборотов, размещению каждой культуры по наиболее подходящим предшественникам.

Одним из негативных результатов нарушения требований к построению рациональных научно обоснованных полевых севооборотов в хозяйстве стали высокие темпы роста затрат в растениеводстве, превышающие темпы инфляции в стране. Расходы растениеводства в пересчете на 1 га пашни, обрабатываемой ООО "Прогресс-Агро" с 2001-го по 2006-й гг. возросли с 3240 до 11752 руб., т.е. в 3,7 раза, что в 1,5-1,7 раза превышает темпы инфляции за те же годы.

Наиболее быстро росли затраты хозяйства на приобретение семян (рост 8,2 раза), транспортировку грузов сторонними организациями (рост 11,3 раза) и на выплату процентов по кредитам банков, т.е. так называемых прочих затрат (рост 18,9 раза). Именно по этим направлениям требуется сконцентрировать усилия финансового менеджмента хозяйства для предотвращения дальнейшего ускоренного роста затрат растениеводства.

Не менее важным направлением в деятельности руководства предприятия должна стать работа по увеличению урожайности выращиваемых культур. Здесь не использовано немало резервов. С 2003 г. не увеличиваются урожаи сахарной свеклы, занявшей большой удельный вес в посевных площадях. Экономически было бы выгоднее увеличить урожайность этой культуры, а не ее площади. То же относится и к ряду других культур.

Рост урожайности при упорядочении структуры посевных площадей мог бы оказать положительное воздействие на увеличение валовых сборов зерновых и кормовых культур, что очень важно как для устойчивости развития предприятия, так и для расширения его животноводческих отраслей.

Указанные направления в совершенствовании организации растениеводческой отрасли способствовали бы уменьшению себестоимости каждой единицы производимой продукции. Между тем затраты на каждый ее центнер без подобных мер сильно возрастают. Так, себестоимость 1 ц озимой пшеницы увеличилась в 3,1 раза, сена многолетних трав - более чем в 10 раз (с 17,1 до 198,8 руб./ц), кукурузы на зеленый корм - в 5,6 раза (с 28,6 до 160 руб./ц).

Сдерживание темпов роста затрат на производство продукции, а по возможности их сокращение позволяли бы создавать благоприятные финансовые условия для накопления денежных средств, направляемых в дальнейшее развитие производства, увеличение его объемов, а главное - объемов продаж. Это сохраняло бы высокий удельный вес растениеводства в структуре товарной продукции при ее общем постоянном увеличении.

При этом предприятие могло бы более гибко маневрировать ценами продаж, преодолевая давление конкурентов на сельскохозяйственных рынках страны, удерживать и даже повышать рентабельность продаж. Пока же ее показатели сокращаются. В 2001 г. рентабельность растениеводства была равна 44,4 %, а в 2005 г. - 14,2 %. Правда, в 2006 г. ее удалось повысить до 31,3 %.

Все это создавало бы предпосылки для дальнейшего динамичного роста выручки от продажи растениеводческой продукции, а также и валовой прибыли как главного фактора финансовой устойчивости хозяйства.

**4. ОБОСНОВАНИЕ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ  
ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА  
В ООО "ПРОГРЕСС-АГРО"**

**4.1. Меры по увеличению и стабилизации урожайности  
и уменьшению себестоимости продукции**

Анализ, проведенный в предыдущих разделах, обусловил заключение о том, что в целях стабилизации и дальнейшего повышения финансовой экономической эффективности растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" необходимо осуществить комплекс финансовых, организационно-технологических и организационно-управленческих мероприятий, которые можно разделить на два основных направления.

К первому направлению следует отнести мероприятия, результатами которых станут увеличение урожайности выращиваемых сельскохозяйственных культур и уменьшение затрат на 1 га их посевов. В конечном счете, оба эти результата должны сформировать один общий результат: уменьшение себестоимости каждой единицы производимой продукции. Ведь чем выше урожайность, тем меньше себестоимость. Точно также, чем меньше затраты на 1 га при неизменной и, тем более, возросшей урожайности, тем меньше себестоимость произведенной продукции.

Ко второму направлению следует отнести мероприятия, результатами которых станут увеличение реализационных цен, общее увеличение выручки на основе более значительных объемов продаж.

В данном параграфе будут рассмотрены меры первого направления. Меры второго направления будут рассмотрены в следующем параграфе.

Для того, чтобы обосновать меры, способные обеспечить рост урожайности выращиваемых культур или уменьшение производственных затрат на 1 га посевной площади, были использованы научные рекомендации зональной системы ведения земледелия и системы ведения агропромышленного комплекса Ростовской области, которые были описаны в разделе 2 данной работы. Он обобщает достижения науки и передового опыта. В этом разделе были сконцентрированы все основные рациональные меры, способные обеспечить повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства в целом, растениеводства в частности. При обосновании мер, рекомендуемых ООО "Прогресс-Агро", содержание зональных систем ведения земледелия сопоставлялось с теми результатами и особенностями производства, которые характерны для предприятия, выбранного в качестве объекта проектирования. В состав рекомендуемых для него мероприятий включались только те меры, уровень освоения которых в хозяйстве представляется еще недостаточным. В итоге была составлена схема, показанная на рисунке 4.

Из схемы на рис.4 видно, что в качестве факторов, способных повысить урожайность возделываемых культур или уменьшить затраты на 1 га посевов в ООО "Прогресс-Агро", включено девять мероприятий:

1. дальнейшее совершенствование севооборотов и чередования культур в посевах;
2. дальнейшее улучшение работы хозяйства по сортообновлению;
3. дальнейшее улучшение системы удобрения полей и подкормок вегетирующих растений;
4. расширение удельного веса органических удобрений, повышение их качества;
5. улучшение системы защиты растений от вредителей, болезней и сорняков химическими, агротехническими и биологическими методами;
6. внедрение системы управления качеством выполняемых технологических процессов, что должно положительно влиять и на урожайность, и на снижение затрат, и на качество производимой продукции;
7. дальнейшее совершенствование состава и структуры машинно-тракторного парка, эксплуатируемого в растениеводстве хозяйства;
8. дальнейшее улучшение организационных форм производственной и технической эксплуатации машинно-тракторного парка в растениеводстве;
9. постоянная целенаправленная работа по повышению квалификации кадров трактористов-машинистов и других работников растениеводства, их

**Рост урожайности, уменьшение себестоимости  
и удельных затрат**

Дальнейшее совершенствование севооборотов  
и чередования культур в посевах

Дальнейшее улучшение работы  
по сортообновлению

Дальнейшее улучшение системы удобрения полей  
и подкормок посевов

Увеличение удельного веса органических удобрений,  
повышение их качества

Улучшение системы защиты растений  
от вредителей, болезней и сорняков

Внедрение системы управления качеством  
технологических процессов

Дальнейшее совершенствование состава  
и структуры машинно-тракторного парка

Дальнейшее улучшение организационных форм  
эксплуатации техники

Повышение квалификации и учеба кадров,  
усиление мотивации их труда

Рисунок 4 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение финансовой эффективности растениеводства ООО "Прогресс-Агро" путем увеличения урожайности культур и уменьшения себестоимости единицы продукции

обучение и профессиональная переподготовка как внутри хозяйства, так и в специальных учебных заведениях, а в ряде случаев - и путем стажировки за рубежом. Более целеустремленно должна осуществляться работа по усилению мотивации труда растениеводов.

Обследования показали, что все перечисленные меры не являются для ООО "Прогресс-Агро" новыми, ранее не применявшимися. Работа финансовых менеджеров предприятия по каждому из указанных путей осуществляется давно и определенные положительные результаты уже обеспечила. Это вытекало из приведенных в предыдущих разделах показателей урожайности, валовых сборов, товарности, прибыльности и рентабельности растениеводческой продукции. Данные показатели - одни из самых высоких в Ростовской области, благодаря чему обследованное хозяйство вошло в число 300 лучших в России[[23]](#footnote-23) Тем не менее было бы неправильным утверждение о том, что все основные возможности и резервы данного направления в хозяйстве исчерпаны. Многое еще не сделано или нуждается в улучшении. Это относится и к подбору предшественников под посевы зерновых культур, и к не всегда обоснованным затратам на семена зарубежного происхождения, и к растущим затратам на минеральные удобрения, не сопровождающимся соответствующим ростом урожаев.

Особого внимания руководства требует работа по улучшению использования органических удобрений, их подготовке и обогащению перед внесением на поля со своевременной заделкой в почву. Нетрудно подсчитать, что хозяйство производит в два-два с половиной раза больше органических удобрений, чем вносит в почву в течение года. В 2005 и 2006 гг. органические удобрения на поля не вносились вообще. А ведь более полное использование органических удобрений могло бы способствовать сокращению затрат на приобретение минеральных туков не только без снижения урожаев и ухудшения почвенного плодородия, а наоборот, при их повышении, особенно с учетом экологических требований. Много денежных средств расходует хозяйство на приобретение пестицидов, но далеко не все эти средства окупаются полностью.Сегодня исключительно большое значение имеет внедрение в хозяйстве системы управления качеством выполняемых технологических процессов.

**4.2. Меры по увеличению реализационных цен  
и выручки от продажи продукции растениеводства**

Соответствующие пути повышения выручки от продаж, рекомендуемые ООО "Прогресс-Агро", показаны на схеме (рисунок 5).

**Увеличение отпускных цен  
и выручки от продажи продукции**

Включение в состав товарных видов продукции  
новых культур, востребованных рынком

Получение лицензии на продажу семян,  
реализация части продукции на семенные цели

Увеличение удельного веса зерна высокого качества  
(сильных и ценных пшениц, пивоваренного ячменя…)

Развитие экспорта зерна и подсолнечника

Создание районной ассоциации экспортеров  
и оказание услуг ее участникам

Стабилизация и расширение объемов продажи  
муки высших сортов

Расширение объемов продажи сахара  
и подсолнечного масла

Рисунок 5 - Комплекс мероприятий, направленных на повышение финансовой эффективности растениеводства ООО "Прогресс-Агро" путем увеличения отпускных цен и выручки от продажи растениеводческой продукции

Из схемы видно, что для ООО "Прогресс-Агро" предлагается семь основных путей увеличения выручки от продаж без существенного роста как текущих, так и долговременных затрат. Правда, некоторые из этих путей могут быть разделены дополнительно. Например, вряд ли правильно соединение в один блок продажи растительного масла и сахара. Поэтому фактически предложенных мер больше семи.

Это следующие меры:

1) включение в состав товарных видов продукции новых для хозяйства культур, востребованных рынком. В частности, такой культурой может быть соя, спрос на которую неограничен, цены на нее выше, чем на подсолнечник, а урожайность в богарных условиях южной зоны Ростовской области может быть не ниже, чем средние урожаи подсолнечника. Это может быть и рапс, который несколько лет пользуется повышенным спросом, в том числе для производства биотоплива. В связи с высокими ценами на сахар возделывание указанной культуры в больших объемах может быть сохранено. Цены на сахар в последние годы сильно выросли, в то время как транспортные расходы для доставки сырья на сахарные заводы стали расти медленнее. Поэтому здесь у хозяйства сохраняются резервы роста выручки.

К тому же хозяйству очень нужен жом - отходы производства сахара - для кормления животных. Поэтому есть смысл 3000 га пашни выделять под высокорентабельную сахарную свеклу и не менее одного поля - под не менее рентабельную сою. Это будут своеобразные страховые культуры или культуры дополнительных доходов. То же относится к рапсу.

2) ООО "Прогресс-Агро" зарекомендовало себя хозяйством высокой культуры земледелия. Для него не будет затруднительным получить лицензию на продажу семян, тем более что с 2007 г. такие лицензии вообще отменены. Хозяйство преуспело в производстве пшениц. При улучшении их качества их можно частично экспортировать в дальнее зарубежье. Хозяйство могло бы продавать часть такой пшеницы (до 1500 тонн) в качестве семян хозяйствам, которые проявляют интерес к экспортной деятельности. Продажа пшеницы на семена, как показывает опыт, - более выгодное дело, чем ее продажа в виде товарного зерна даже по экспортным ценам (в рублевом эквиваленте). Цены на семена на внутреннем рынке в 2-2,5 раза выше цен товарного зерна пшеницы за рубежом.

3) Еще одна проектируемая мера - увеличение удельного веса сильных и ценных пшениц в общем объеме их производства. Более целенаправленное соблюдение агротребований к выращиванию пшеницы могло бы без дополнительных затрат (они и так высоки) способствовать увеличению объемов производства зерна высокого качества, на которое цены на 30-40 % выше. В этом же направлении могли бы быть осуществлены меры по выращиванию ячменя, отвечающего требованиям, предъявляемым пивоваренной промышленностью. Цены на такой ячмень - на уровне цен на пшеницу.

4) Еще одним резервом увеличения выручки могла бы стать дальнейшая более целенаправленная работа по продвижению части товарного зерна и подсолнечника в дальнее зарубежье. Эта работа уже освоена рядом хозяйств Ростовской области. Ей необходимо придать более высокую организованность и долговременность с тем, чтобы обеспечить поставки зерна на экспорт в объемах примерно 2000-4000 т, подсолнечника - 1000 т, т.е. где-то 10-20 % от достигнутого среднего уровня их товарного производства.

5) Поскольку ООО "Прогресс-Агро" уже имеет опыт в проведении внешнеэкономических операций (приобретение тракторов, комбайнов, другой техники), оно могло бы выступить с предложением к другим сельхозпроизводителям об организации ассоциации экспортеров. За услуги, оказываемые другим хозяйствам, ООО "Прогресс-Агро" могло бы ограничиться минимальными комиссионными - порядка 3-4 % от цены сделки. Но и в этом случае дополнительные доходы хозяйства могли бы заметно возрасти. При этом немалую пользу получили бы и другие хозяйства, вошедшие в ассоциацию, но еще не имеющие опыта в налаживании связей с контрагентами других стран.

6) Промахи в маркетинговой работе привели ООО "Прогресс-Агро" к резким спадам в продаже муки, хотя ее качество в данном хозяйстве весьма высокое. Эти неудачи, как представляется, можно исправить, увеличив продажу муки примерно до 1000 т (т.е. превысив вдвое уровень 2001-2002 гг.).

7) ООО "Прогресс-Агро" почти весь подсолнечник продает в виде сырья. Между тем, направив часть произведенных маслосемян на переработку и продавая вместо сырья подсолнечное масло, хозяйство не только увеличило бы выручку, но и сэкономило бы немалые суммы, расходуемые на покупку жмыха (оно использует его для кормления скота). Многое зависит и от того, сумеет ли ООО "Прогресс-Агро" перейти от авторитарного типа управления производством, когда многое зависит лишь от воли и решений руководителя, к внутрихозяйственному расчету по примеру передовых краснодарских хозяйств[[24]](#footnote-24).

Реализация перечисленных мер в определенной мере зависит также от регулирующих воздействий государства на развитие АПК в соответствии с принятым в начале 2007 г. федеральным законом[[25]](#footnote-25), а также Национальным проектом приоритетного развития АПК, инициированного Президентом РФ В.В. Путиным[[26]](#footnote-26). Пока же такие воздействия были недостаточными.

**4.3. Предполагаемая финансовая эффективность**

**предложенных мер по развитию растениеводства  
в ООО "Прогресс-Агро"**

Для расчета финансовой эффективности предложенных мер было решено взять в качестве базы для сравнений показатели относительно удачного по урожайности 2006 г. Соответствующие базовые и расчетные данные приведены в таблицах 24 и 25.

Из таблицы 24 видно, что предлагаемые меры могут уменьшить затраты хозяйства на производство товарной продукции зерновых и зернобобовых культур округленно на 2,7 млн.руб., а на производство товарного подсолнеч-

Таблица 24 - Расчет вероятного сокращения себестоимости товарной продукции растениеводства при применении мер по увеличению урожайности культур и уменьшению удельных затрат в ООО "Прогресс-Агро"

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды товарной продукции | Наименование оценочного показателя | Значение фактического показателя в 2006 г. | Проектируемое изменение показателя | | Вероятные изменения на весь объем, тыс.руб. |
| относительное, % | абсолютное, руб./т |
| Зерновые и зернобобовые | Себестоимость 1 т товарной продукции, руб. | 2061 | -5 | -103 | -2730 |
| Подсолнечник | Себестоимость 1 т товарной продукции, руб. | 4659 | -5 | -233 | -699 |
| Сахарная свекла | Себестоимость 1 т товарной продукции, руб. | 831 | -5 | -42 | -3150 |
| Переработанная продукция растениеводства | Себестоимость 1000 руб. реализованной продукции (без НДС), руб. | 346 | -10 | -35 | -875 |
| Продукция растениеводства в целом | Общая себестоимость реализованной продукции растениеводства, тыс.руб. | 141646 | -5,3 | -7454 | -7454 |

Справочно: проектируемый средний объем продажи зерновых и зернобобовых - 26500 т; проектируемый средний объем продажи подсолнечника - 2000 т; проектируемый средний объем продажи сахарной свеклы - 75000 т, проектируемый средний объем продажи продукции растениеводства в переработанном виде - 25000 тыс.руб.

ника - почти на 0,7 млн.руб. Затраты на производство товарной сахарной свеклы могут уменьшиться на 3,2 млн.руб. Расходы на производство и продажу переработанной продукции растениеводства предположительно сократятся на 0,9 млн. руб. - прежде всего благодаря удешевлению переработанного сырья. В целом по четырем видам продукции - зерну, сахарной свеклы, подсолнечнику и готовой продукции - затраты, измеренные в ценах 2006 года, предположительно уменьшатся на 7454 тыс. руб., или на 5,3 % в сравнении с их фактическим уровнем в указанном году, когда они составили 141646 тыс. руб. То есть затраты уменьшатся до величины, равной 134192 тыс.руб. При

Таблица 25 - Расчет вероятного увеличения выручки, прибыли и рентабельности затрат от продажи продукции растениеводства в результате применения в СЗАО "СКВО" проектируемых мероприятий по развитию отрасли

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование мероприятий по увеличению выручки | Объем продаж, т | Прибыль от продажи 1 т, руб. | Прибыль от продажи всего объема, тыс.руб. | Справочные данные для расчетов |
| 1. Включение сои в состав товарной продукции ее новых видов: | 500 | 2000 | 1000 | Выручка от растениеводства в 2006 г. составила 186008 тыс. руб., себестоимость продаж - 141646 тыс.руб., прибыль от продаж - 44362 тыс.руб., рентабельность затрат - 31,3 %. Цена продаж 1 т сои - 5000 руб., 1 т сахара - 18000 руб., 1 т жома (покупка) - 1500 руб., 1 т жмыха (покупка) - 2000 руб. Цена продажи 1 т растительного масла- 20000 руб., 1 т муки - 7500 руб. Комиссионные по экспортируемому зерну - 3,3 %, подсолнечнику - 4 % |
| 2. Продажа части зерна на семена другим сельхозпредприятиям | 1500 | 2000 | 3000 |
| 3. Увеличение удельного веса товарного зерна высокого качества (сильных и твердых пшениц) | 5000 | 1000 | 5000 |
| 4. Развитие экспортной деятельности: |  |  |  |
| зерно | 3000 | 500 | 1500 |
| подсолнечник | 1000 | 1000 | 1000 |
| 5. Создание ассоциации экспортеров и получение прибыли в виде комиссионных вознаграждений от продаж: |  |  |  |
| зерна | 50000 | 100 | 5000 |
| подсолнечника | 20000 | 200 | 4000 |
| 6. Стабилизация и расширение объемов продажи муки высших сортов | 2000 | 2000 | 4000 |
| 7. Расширение объемов продажи подсолнечного масла | 600 | 5000 | 3000 |
| Прирост прибыли от увеличения выручки | х | х | 27500 |
| Прирост прибыли от сокращения затрат | х | х | 7454 |
| Общий прирост прибыли | х | х | 34254 |
| Скорректированная рентабельность затрат 2006 г., % | х | х | 56,0 |

этом, как указано в справочной части таблицы 24 (см. текст под таблицей), проектируемый объем продажи зерна и зернобобовых должен составить 126500 т, сахарной свеклы - 75000 т, подсолнечника - 3000 т, переработанной продукции - 25 млн.руб.

Перейдем теперь к рассмотрению показателей таблицы 25. Из нее видно, что по всем рассмотренным мероприятиям, способным положительно повлиять на выручку от продаж, дополнительная прибыль может составить 27,5 млн.руб. Вместе с результатами по снижению затрат (таблица 24) общий прирост прибыли может достигнуть 34954 тыс.руб. В итоге хозяйство могло бы получить от растениеводства не 44362 тыс. руб. прибыли, как это было в 2006 г., а 79316 тыс.руб. При этом рентабельность затрат в растениеводстве с достигнутых в 2006 г. 31,3 % составила бы 56 %, т.е. она была бы на 24,7 % больше. Следует вспомнить, что в предшествующие годы, т.е. в начале изученного периода, подобной рентабельности затрат растениеводства в хозяйстве уже достигали, причем неоднократно. Так что в данном случае речь идет не о новых, ранее не достигавшихся показателях финансовой эффективности отрасли, а о возврате к уже имевшимся лучшим результатам, т.е. об их стабилизации и лишь некотором увеличении.

На фоне не преодоленного диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также периодически возникающих в нашей экономике кризисов перепроизводства зерна и семян подсолнечника стабилизация и хотя бы некоторое повышение экономической эффективности растениеводства представляются актуальными задачами. Их решение в определенной мере зависит от регулирующих воздействий государства, а также и от умелого финансового менеджмента.

**Выводы по разделу 4**

Анализ, выполненный в предыдущих разделах данной части комплексной дипломной работы, привел к заключению о том, что в целях стабилизации и дальнейшего повышения экономической эффективности растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" необходимо осуществить комплекс финансовых и организационных мероприятий, которые можно разделить на два основных направления.

К первому направлению следует отнести мероприятия, результатами которых следует отнести мероприятия, результатами которых станут увеличение урожайности выращиваемых сельскохозяйственных культур и уменьшение затрат на 1 га их посевов. В конечном счете, оба этих промежуточных результата должны иметь один общий результат: уменьшение себестоимости каждой единицы производимой продукции.

Ко второму направлению следует отнести мероприятия, результатами которых станут увеличение реализационных цен и общее увеличение выручки от продажи более значительных объемов более качественной продукции.

В качестве факторов, способных повысить урожайность культур или уменьшить затраты на 1 га посевов в ООО "Прогресс-Агро", включено девять мероприятий:

1. дальнейшее совершенствование севооборотов и чередования культур в посевах;
2. дальнейшее улучшение работы хозяйства по сортообновлению;
3. дальнейшее улучшение системы удобрения полей и подкормок вегетирующих растений;
4. расширение удельного веса органических удобрений, повышение их качества;
5. улучшение системы защиты растений от вредителей, болезней и сорняков химическими, агротехническими и биологическими методами;
6. внедрение системы управления качеством выполняемых технологических процессов;
7. дальнейшее совершенствование состава и структуры машинно-тракторного парка, эксплуатируемого в растениеводстве хозяйства;
8. дальнейшее улучшение организационных форм производственной и технической эксплуатации машинно-тракторного парка в растениеводстве;
9. постоянная целенаправленная работа по повышению квалификации кадров трактористов-машинистов и других работников растениеводства.

В качестве факторов, направленных на увеличение реализационных цен и выручки от продажи продукции растениеводства обосновано семь основных мероприятий:

1. включение в состав видов продукции новых для хозяйства культур, востребованных рынком. В частности, такой культурой может быть соя;
2. продажа пшеницы на семена, т.к. цены на них в 2-2,5 раза выше цен товарного зерна даже при его экспорте в дальнее зарубежье;
3. увеличение удельного веса сильных и ценных пшениц в общем объеме их производства и продаж. Цены на такие пшеницы выше цен на рядовое зерно на 30-40 %;
4. продажа части товарного зерна и маслосемян за рубежом, где цены обычно заметно выше внутренних цен;
5. оказание комиссионных услуг при экспортной продаже зерна и маслосемян, произведенных другими хозяйствами района;
6. улучшение маркетинговой деятельности, направленной на увеличение объемов продажи муки, растительного масла собственного производства на повышение отпускных цен на зерно и другую продукцию;
7. укрепление внутрихозяйственного расчета.

Реализация перечисленных мер должна уменьшить себестоимость каждой единицы товарной продукции, увеличив благодаря этому прибыль от ее продажи.

Предположить, что себестоимость 1 т зерна, подсолнечника и сахарной свеклы уменьшится хотя бы на 5 %, а готовой переработанной продукции - на 10 %, определим, что при сложившихся средних объемах продажи товарной продукции общее сокращение затрат растениеводства составит в ценах 2006 г. 7,5 млн.руб. Это означает, что на основе данного фактора прибыль от растениеводства могла бы увеличиться на аналогичную величину. Соответствующие расчеты представлены в таблице 24.

Далее рассчитали вероятное увеличение выручки вследствие роста отпускных цен, включения в состав товарной продукции ее новых видов (соя, рапс), повышения удельного веса товарного зерна высокого качества, развития экспортной продажи зерна и маслосемян и др. мер. Соответствующие расчеты представлены в таблице 25. Из нее видно, что прирост прибыли благодаря увеличению отпускных цен и выручки должен достигнуть 27,5 млн. руб. Вместе с приростом прибыли от сокращения производственно-коммер-ческих затрат финансовый результат растениеводства ООО "Прогресс-Агро" может возрасти почти на 35 млн.руб., а рентабельность затрат достигнет 56 % вместо 31,3 % в 2006 г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Цель первой части комплексной дипломной работы состояла во всестороннем анализе и оценке результатов функционирования растениеводства ООО "Прогресс-Агро" Песчанокопского района Ростовской области, выявлении нерешенных проблем отрасли, обосновании финансовых и связанных с ними организационно-управленческих мероприятий по повышению ее экономической эффективности в предстоящие годы.

Для достижения указанной цели в дипломной работе были решены следующие основные задачи:

1. изучены и обобщены основные направления научно-технического прогресса в растениеводстве, сопоставлены их результаты с показателями окупаемости затрат на интенсификацию отрасли в ООО "Прогресс-Агро";
2. выявлены тенденции развития растениеводства ООО "Прогресс-Агро", в частности динамика урожайности выращиваемых культур, валовых сборов продукции и ее себестоимости, затрат труда на ее производство;
3. обоснованы пути повышения финансовой эффективности отрасли, т.е. выручки от продаж, себестоимости товарной продукции, прибыли;
4. рассчитана предполагаемая финансовая эффективность от применения обоснованных организационно-управленческих мероприятий.

В ходе анализа широко использовалась бухгалтерская финансовая отчетность предприятия за шесть изученных лет, в том числе за 2006 год.

За изученные девять лет - с 2001-го по 2006-й год - общая стоимость проданной продукции растениеводства в ООО "Прогресс-Агро" возросла округленно в 3,3 раза, с 55,9 млн.руб. до 186,0 млн.руб.. Особенно быстро увеличилась выручка от продажи подсолнечника, сахарной свеклы и переработанной продукции (сахара). Однако, и это следует подчеркнуть, не преодолены большие перепады в урожаях. Неустойчивость урожаев ведет к соответствующим резким колебаниям в валовых сборах продукции даже в относительно успешном хозяйстве.

С учетом же того, что неустойчивыми, а иногда и падающими вниз были цены продаж продукции, в то время как увеличивалась ее себестоимость, экономическая эффективность отрасли была крайне неустойчивая.

Рентабельность отрасли, достигнув максимума в 2001 г. - 44,1 %, - упала в 2005 г. в 3,1 раза - до 14,2 %. Правда, в 2006 г. она поднялась до 31,3 %. Рентабельность затрат при продаже подсолнечника находилась в диапазоне от 23,8 % (2005 г.) до 87,6 % (2002 г.). Рентабельность затрат при продаже сахарной свеклы колебалась от 3,9 % (2002 г.) до 46,2 % (2001 г.). В 2006 г., когда хозяйство сильно увеличило посевы этой культуры, ее рентабельность составила лишь 17,4 %. Рентабельность переработанной продукции растениеводства упала колебалась от -1,7 % до 189 %..

В целях преодоления неустойчивого характера развития главной отрасли, предотвращения дальнейшего спада ее финансовой эффективности для хозяйства обоснован комплекс мероприятий двух направлений. Они приведены на схемах (см. рис.4 и 5).

Мероприятия первого направления способны обеспечить дальнейшее повышение урожайности сельскохозяйственных культур в ООО "Прогресс-Агро" при устранении ее перепадов по отдельным годам, а также уменьшение затрат на 1 гектар и на 1 центнер произведенной продукции. В числе разработанных предложений находятся следующие меры:

1. дальнейшее совершенствование севооборотов и чередования культур в посевах;
2. дальнейшее улучшение работы по сортообновлению;
3. дальнейшее улучшение системы удобрения полей и подкормок посевов;
4. увеличение удельного веса органических удобрений, повышение их качества;
5. улучшение системы защиты растений от вредителей, болезней и сорняков;
6. внедрение системы управления качеством технологических операций;
7. дальнейшее совершенствование состава и структуры машинно-тракторного парка;
8. дальнейшее улучшение организационных форм эксплуатации техники;
9. повышение квалификации кадров, усиление мотивации их труда.

Как видно из рис.5, второе направление мероприятий связано не со снижением себестоимости, как в предыдущем случае, а с увеличением отпускных цен и выручки от продаж растениеводческой продукции. Это следующие меры:

1. включение в состав товарных видов продукции новых культур, неограниченно востребованных рынком, - сои, а также рапса;
2. реализация части зерна в виде семян, цены на которые в два и более раз превышают цены рядовой продукции;
3. увеличение удельного веса зерна высокого качества, цены на которое на 30-40 % выше обычных, - ценной и сильной пшеницы, пивоваренного ячменя;
4. развитие экспорта зерна и подсолнечника в дальнее зарубежье, так как цены мировых рынков выше внутренних;
5. создание ассоциации экспортеров и оказание комиссионных и консультационных услуг ее участникам;
6. стабилизация объемов продажи муки;
7. расширение объемов продажи подсолнечного масла.

В четвертом разделе второй части комплексной дипломной работы приведены методика и результаты расчета экономического эффекта, который может минимально получить ООО "Прогресс-Агро" от применения спроектированных для него мероприятий обоих направлений.

Так, из таблиц 24 и 25 видно, что на основе уменьшения себестоимости 1 тонны товарной продукции зерновых, сахарной свеклы и подсолнечника на 5 % против уровня 2006 года затраты на их производство и продажу должны в сумме уменьшиться на 6,6 млн.руб. Еще на 0,9 млн.руб. могут уменьшиться производственно-коммерческие затраты по товарной продукции растениеводства, продаваемой в переработанном виде. Всего затраты могут сократиться, как показали расчеты, на 7,5 млн.руб.

В целом, как видно из таблицы 25, рентабельность затрат растениеводства в обследованном хозяйстве могла бы увеличиться до 56 %, приблизившись к ее лучшим показателям изученных шести лет деятельности ООО "Прогресс-Агро". В 2006 г. этот показатель был равен лишь 31,3 %.

Таким образом, предложенные меры, будучи реализованными, способны существенно повысить финансовые результаты, получаемые хозяйством в растениеводстве - главной его отрасли, от эффективности которой зависят показатели как животноводства, так и всего предприятия.

Пути повышения финансовых результатов ООО "Прогресс-Агро" в животноводстве обоснованы во второй части комплексной дипломной работы.
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