Университет точной механики и оптики

Р Е Ф Е Р А Т

на тему: "Н.С.Хрущев как политический

деятель."

Студент группы 546

А.Э.Лейбов

Санкт-Петербург 1996г.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

Введение ........................................ 2

Разоблачение культа личности .................... 5

Экономика ....................................... 12

Против бюрократизма и сверхцентрализма .......... 20

Социальные вопросы и культура ................... 25

Как был смещен Н.С.Хрущев ....................... 28

Заключение. Сравнение "оттепели" Н.С.Хрущева

и "перестройки" М.С.Горбачева ................... 35

Литература ...................................... 42

В В Е Д Е Н И Е

Период с 1953 по 1964 г. в истории СССР связывается прежде

всего с личностью Н.С.Хрущева, более 11 лет возглавлявшего Ком-

мунистическую партию и более 6 лет - Советское правительство.

Этот период является одним из бесспорно важных и, может быть,

самых непростых периодов нашей истории. Важных - потому, что

непосредственно перекликается с идущей сейчас в нашей стране

перестройкой, с нынешним процессом демократизации. Непростых -

потому, что касается десятилетия, которое поначалу называлось

"славным", а потом осуждено как период волюнтаризма и субъек-

тивизма. В то время состоялись ХХ и ХХll съезды партии, ставшие

отражением острых политических борений, определивших новый курс

страны.

Долго об этих бурных годах не принято было говорить. Как

будто чья-то рука начисто вырвала целую главу из нашей летописи.

Почти двадцать лет лежало табу на имени Н.С.Хрущева. И только в

докладе о 70-летии Октября, с которым выступил М.С.Горбачев, бы-

ло услышано давно ожидаемое слово о том времени - что было тогда

сделано, недоделано или сделано не так. О том, что дожило до 80-х

годов и что было размыто, утрачено в период застоя.

Так в чем же сложность и противоречивость личности, с которой

мы связываем один из переломных моментов современной истории?

Никита Сергеевич Хрущев родился в селе Калиновка Курской гу-

бернии в 1894г. Умер в Москве в 1971г. С 1908г. работал на заводах

и шахтах Донбасса; вступил в партию большевиков в 1918г. Принимал

активное участие в гражданской войне. В 1929г. учился в Промышлен-

ной академии в Москве. С 1931г. находился на партийной работе, а

в 1935г. был избран первым секретарем МК и МГК ВКП(б). С 1938г. по

март 1947г. являлся первым секретарем ЦК КП(б) Украины. В годы

Великой Отечественной войны был членом военных советов Юго-Западно-

го, Сталинградского, Южного, Воронежского, 1-го Украинского фронтов.

В 1943г. ему было присвоено воинское звание генерал-лейтенанта.

В конце войны Н.С.Хрущев был выдвинут на пост Председателя Совет-

ского правительства Украины, а в декабре 1947г. стал первым секрета-

рем ЦК КП(б) Украины. С декабря 1949г. он секретарь ЦК и первый сек-

ретарь Московского комитета партии. В марте 1953г. после смерти И.В.

Сталина Хрущев стал секретарем, а в сентябре того же года - Первым

секретарем ЦК КПСС.

Как могло случиться, что после Сталина к руководству страной при-

шел именно Хрущев?

Вроде бы Сталин сделал все, чтобы "очистить" партию от любых своих

противников - подлинных и мнимых, "Правых" и "Левых". В 50-х годах

передавалось из уст в уста якобы одна из его фраз: "Есть человек -

есть проблема, нет человека - нет проблемы". В результате в живых

остались, казалось бы, самые верные, самые надежные. Как же Сталин

не разглядел в Хрущеве могильщика своего культа?

В последние годы, незадолго до кончины, Сталин подверг опале Мо-

лотова и Микояна, готовя им, вероятно,такую же участь, какая постигла

других руководителей, уничтоженных при их помощи и поддержке. Созда-

ние на ХIХ съезде Президиума ЦК КПСС, заменившего более узкое по сво-

ему составу Политбюро, было шагом к "отстрелу" следующей части заси-

девшихся соратников. Но Сталин "не грешил" на Хрущева. Возможно, Хру-

щеву каким-то образом удалось притвориться человеком вполне ручным,

без особых амбиций, далеким от каких-либо претензий на власть, на-

дежным исполнителем чужой воли. Но, видимо, уже тогда Хрущев глубоко

затаил в себе протест. И это выплеснулось после кончины Сталина.

Хрущев пришел к власти не случайно и одновременно случайно. Не

случайно потоьу, что он был выразителем того направления в партии,

которое в других условиях и, вероятно, по-другому оказалось представ-

лено такими во многом несхожими деятелями, как Дзержинский, Бухарин,

Рыков, Рудзутак, Киров. Это были сторонники развития НЭПА, демократи-

зации, противники насильственных мер в промышленности или в сельском

хозяйстве, а тем более в культуре. Несмотря на жестокие сталинские

репрессии, это направление никогда не умирало. В этом смысле приход

Хрущева был закономерным.

Но, конечно, здесь был и большой элемент случайности. Если бы Мален-

ков столковался с Берией, если бы "сталинская гвардия" сплотилась в

1953 году, а не в июне 1957 года, не быть бы Хрущеву лидером. Сама на-

ша история могла пойти по несколько иному руслу. Трудно сделать такое

допущение, но на самом деле все висело на волоске.

И все же история сделала правильный выбор. То был ответ на реаль-

ные прблемы нашей жизни. Все более нищавшая и, по сути, полуразрушен-

ная деревня, технически отсталая промышленность, острейший дефицит

жилья, низкий жизненный уровень населения, миллионы заключенных в тюрь-

мах и лагерях, изолированность страны от внешнего мира - все это требо-

вало новой политики, радикальных перемен. И Хрущев пришел как вестник

нового времени.

Н.С.Хрущеву, человеку большой природной смекалки, кипучей энергии,

суждено было взяться за решение естественных исторических задач. Под

его непосредственным руководством был нанесен первый удар по бюрокра-

тическим методам руководства партией и государством, сложившимся при

Сталине, вскрыть злоупотребления властью, беззакония и произвол в пери-

од культа личности, реабилитированы тысячи и тысячи хозяйственников,

крупных военачальников, различных деятелей.

РАЗОБЛАЧЕНИЕ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ

Пожалуй,наиболее значительна роль Хрущева в области идеологии.

Начиная с 1954 года Н.С.Хрущев постоянно ставил вопросы о необходимос-

ти дальнейшей демократизации советского государственного аппарата.

На ХХ съезде КПСС в 1956 г. Хрущев выступил с закрытым докладом

"О культе личности и его последствиях."

Как хорошо известно, решающая роль в осуществлении мероприятий

1953 - 1955г.г., создавших предпосылки для решений ХХ съезда КПСС о

культе личности, принадлежала Хрущеву. Однако можно предположить, что

его активность в этом вопросе во многом была предопределена позицией

Г.М.Маленкова, за которым, как председательствующим на заседаниях Пре-

зидиума ЦК КПСС в первые месяцы после смерти Сталина, оставалось пос-

леднее слово по всем важнейшим проблемам, обсуждавшимся в высшем пар-

тийно-правительственном штабе. А свое принципиальное отношение к куль-

ту Сталина его преемник высказал незамедлительно.

На следующий день после похорон Сталина, 10 марта 1953г.,на треть-

ей странице "Правды" была помещена фотография. На ней были изображены

Сталин, Мао Дзэдун и Маленков во время подписания советско-китайского

договора о дружбе, союзе и взаимной помощи 14 февраля 1950г. Это была

явная фальшивка - вместе они так, как были на снимке, никогда не фо-

тографировались. Фотомонтаж имел однозначную направленность: возвели-

чивание нового лидера (Маленков пребывал в величественной позе, тогда

как и Сталин, и Мао Дзэдун изображались на фотографии в позе внем-

лющих).

В тот же день на заседании Президиума ЦК КПСС, проходившее под

председательством Маленкова, были вызваны ведавшие вопросами идеологии

секретари ЦК КПСС П.Н.Поспелов и М.А.Суслов, а также главный редактор

"Правды" Д.Т.Шепилов.

Как вспоминает Поспелов, на заседании Маленков подверг резкой кри-

тике редакцию, подчеркнув, что природа многих ненормальностей, имевщих

место в истории советского общества, крылась в культе личности. В свя-

зи с задачами углубления процесса социалистического строительства в

СССР Маленков отметил: "Считаем обязательным прекратить политику куль-

та личности."\*

Этот факт не преследует мысль считать Маленкова главным действую-

щим лицом в развенчании культа личности в середине 50-х гг. Приоритет

здесь, бесспорно принадлежал Хрущеву. Однако требование принципа исто-

ризма обязывает указать, что на начальной стадии этого процесса отно-

шение Хрущева к проблеме культа личности Сталина было далеко не иден-

тично характеру его действий в 1955 -1956г.г., а тем более в конце

50-х - начале 60-х г.г.

Именно Хрущев внес предложение поместить саркофаг с телом Сталина

в Мавзолей Ленина в целях создания большей возможности для прощания

с ним. Он же высказал идею соорудить пантеон на Ленинских горах,куда

предполагалось перенести сталинский прах и останки видных деятелей,

похороненных у Кремлевской стены.

13 марта 1953г. Хрущев дает поручение Поспелову взять под личное

наблюдение подготовку кинокартины, посвященной памяти Сталина. Состо-

яние преклонения перед Сталиным не исчезло у него ни в первые дни, ни

в первые месяцы после похорон. "Даже когда мы многое узнали после су-

да над Берия, - вспоминал Хрущев, - мы давали партии и народу непра-

вильные объяснения и все свернули на Берия. Нам он казался удобной

фигурой. Мы делали все, чтобы выгородить Сталина, не сознавая того,

что выгораживаем преступника."\*

Маленков высек первую искру критики культа личности, совершенно,

видимо, не предполагая, каких масштабов разгорится из нее пламя уже

в ближайшие годы и чем для него лично обернется его жар.

Как решился Хрущев выступить с докладом о Сталине, зная, что по

давляющее большинство делегатов будет против разоблачения? Откуда он

почерпнул такое мужество и такую уверенность в конечном успехе?

То был один из редчайших случаев в истории, когда политический руко-

водитель поставил на карту свою личную власть и даже жизнь во имя

высших общественных целей. В составе послесталинского руководства не

было ни одного деятеля, который решился бы выступить с подобным до-

кладом о культе личности. Надо было обладать натурой Хрущева - отча-

янностью до авантюризма, надо было пройти через испытания страданием,

страхом, приспособленчеством, чтобы решиться на такой шаг. Хрущев

был глубоко ранен сталинизмом. Здесь перемещалось все: и мистический

страх перед Сталиным, способным за один неверный шаг, жест, взгляд

уничтожить любого человека, и ужас из-за невинно проливаемой крови.

Здесь было и чувство личной вины, и накопленный десятилетиями протест.

Главное значение Хрущев придавал идеологической стороне дела, не-

обходимости до конца разоблачить культ личности, высказать правду о

преступлениях 30-х годов и других периодов. Но сама эта правда была

половинчатой, неполной. С самого начала Хрущев споткнулся на проблеме

личной ответственности, поскольку многие в партии знали о той роли,

которую сыграл он сам в преследовании кадров и на Украине, и в Москов-

ской партийной организации. Не сказав правды о себе, он не смог ска-

зать всей правды о других. Поэтому информация об ответственности раз-

личных деятелей, не говоря уж об ответственности самого Сталина, за

допущенные преступления носила однобокий, а нередко двусмысленный ха-

рактер. Она находилась в зависимости от политической конъюнктуры.

Например, разоблачая на ХХI съезде КПСС В.Молотова и Л.Кагановича за

избиение кадров в 30-х годах, Хрущев умалчивал об участии А.Микояна,

который впоследствии стал его надежным союзником. Говоря о 30-х го-

дах, Хрущев тщательно обходил период коллективизации, поскольку был

лично замешан в перегибах того времени.

Хрущев стремился сформировать у всех членов Президиума ЦК общее

отношение к культу Сталина. По его указанию каждый из выступающих на

ХХII съезде представителей руководства должен был определить свое

отношение к этому принципиальному вопросу. После съезда, однако,ока-

залось, что многие из тех, кто метал громы и молнии против культа

личности, легко пересмотрели свои позиции и вернулись, по сути дела,

к прежним взглядам.

Утверждали порой, что последовательная критика Сталина была не-

обходима Хрущеву лишь для возвышения собственной личности, для того

чтобы "тень Сталина" не заслоняла личных качеств Хрущева. Отрицать

полностью наличие этого мотива вряд ли правомерно: в какой-то мере

он, скорее всего, тоже имел место. Однако он не мог быть решающим.

Никак не могли быть решающими и чисто эмоциональные качества Хруще-

ва. Хрущев прошел в ближайшем окружении Сталина достаточную школу

политической расчетливости и вряд ли мог позволить себе столь уж

безрассудный "всплеск" эмоций в важнейшем политическом вопросе.

В деятельности по критике культа Сталина у Хрущева был, вероят-

но, как это было уже отмечено, и определенный личный интерес, эта

деятельность не всегда была последовательной, уровень обобщения при

характеристике природы "культа" невысок и не во всем правилен, не

являлись аргументом и многочисленные просто бранные слова в адрес

Сталина, однако в целом, в итоге, по своему объективному содержанию

борьбы Хрущева против культа Сталина была несомненно политически

прогрессивной.

30 июня 1956г. было принято (на основе доклада Н.С.Хрущева на

ХХ съезде) постановление ЦК КПСС "О преодолении культа личности и

его последствий." Оно закрепило официально выработанные установки

и оценки относительно "культа личности."

Однако характер "культа личности" как системы отношений, его

деформирующее влияние на коллективистские общественные отношения

явно недооценивались, а то и прямо отрицались. Это способствовало

наследованию элементов стиля и характера политического руководст-

ва, свойственного "культовым" временам. Поэтому и после 1956г. ме-

тоды партийного и государственного руководства по своему существу

изменились недостаточно.

Вопрос о гарантиях против повторения где бы то ни было культа

личности и его отрицательных последствий занял большое место при

подготовке Программы партии. Благодаря энергичной поддержке Хруще-

ва в Программу попала идея о переходе от диктатуры пролетариата к

общенародному государству, что имело важное значение, поскольку

стереотип диктатуры пролетариата использовался в 30-х годах для

обоснования репрессий.

Один из практических выводов, если говорить о прошлом,был свя-

зан также с более последовательным осуществлением принципа сменяе-

мости кадров. Этот вопрос вызвал больше всего споров. Идея ротации

кадров, которая исходила от Хрущева, претерпела ряд изменений.

Было проработано не менее десяти вариантов формулировок, которые бы

дали ей идекватное воплощение. Хрущев хотел создать хоть какие-то

гарантии против чрезмерного сосредоточия власти в одних руках,

"засиживания" руководителей, старения кадров на всех уровнях, начи-

ная с первичных организаций и кончая верхним эшелоном. Что касается

первичных организаций, то это не вызвало особых споров. Но относи-

тельно ротаций наверху мнения разошлись кардинальным образом. В

этом пункте даже ему, с его авторитетом, упорством и настойчивостью,

пришлось отступить.

В первоначальном проекте фиксировались принципы, согласно кото-

рым можно находиться в составе высшего руководства не больше двух

сроков. Это вызвало бурные протесты со стороны более молодой части

руководителей. Им казалось крайне несправедливым, что представители

старшего поколения, которые уже "насиделись", пытаются ограничить

их возможности. В следующем проекте два срока были заменены на три,

но и эта формулировка была отвергнута. В окончательном тексте весь

замысел - создать новую процедуру сменяемости кадров - оказался из-

мененным до неузнаваемости.

Проблема гарантий против режима личной власти натолкнулась на

непреодолимое препятствие - ограниченность политической культуры

самого Хрущева и тогдашних руководителей. То была во многом патри-

архальная культура, почерпнутая из традиционных представлений о

формах руководства в рамках крестьянского двора. Вмешательство в

любые дела и отношения, непогрешимость патриарха, нетерпимость к

другим мнениям - все это составляло типичный набор вековых пред-

ставлений о иласти в России.

В этом отношении показательны события, последовавшие за июнь-

ским Пленумом 1957 года. На нем, как известно, представители старой

"сталинской гвардии" посредством так называемого "арифметического

большинства" стали добиваться изгнания Хрущева. В результате голо-

сования в Президиуме ЦК КПСС было принято решение об освобождении

его с поста Первого секретаря. Это решение, однако, удалось поломать

благодаря усилиям горячих сторонников Хрущева. Выдающуюся роль в

разгроме сталинистов сыграл маршал Г.К.Жуков. Как рассказывали тог-

да, во время заседания Президиума ЦК КПСС Жуков бросил историческую

фразу в лицо этим людям: "Армия против этого решения, и ни один танк

не сдвинется без моего приказа." Эта фраза в конечном счете стоила

ему политической карьеры.

Вскоре после июньского Пленума Хрущев добился освобождения Г.К.

Жукова с поста члена Президиума ЦК КПСС и министра обороны СССР.

Сделано это было в традиционном для того времени духе - в момент,

когда маршал находился в зарубежной командировке. Ему не было пред-

ставлено минимальной возможности объясниться, точно так же, как не

было дано необходимого разъяснения партии и народу о причинах изгна-

ния с политической арены самого выдающегося полководца Великой Оте-

чественной войны. И причина изгнания опять-таки была традиционна -

страх перед сильным человеком.

Кроме того, немалую роль в этом сыграла и известная слабость

Хрущева как руководителя. Была замечена еще в период его работы в

Киеве, а затем в Москве неспособность разбираться в кадрах. Он все-

гда был склонен скорее полагаться на льстецов, чем на подлинных сто-

ронников его реформаторских преобразований. Поэтому он окружал себя

такими людьми, как, например, Н.Подгорный, которые в рот ему глядели

и готовы были взяться за любое его поручение. Поэтому же ему мало

импонировали самостоятельные, крупные личности, независимые харак-

теры. Хрущев был слишком уверен в себе, чтобы искать опору в других.

И это стало одной из причин его падения.

Люди,которые в глубине души не разделяли его реформаторских

взглядов, считали их проявлением некомпетентности или даже чудачест-

вом, при первом же удобном случае избавились от него.

Э К О Н О М И К А

Много внимания уделял Хрущев развитию экономики и, прежде всего,

такой отсталой ее отрасли, как сельское хозяйство. Уже в сентябре

1953г. в докладе на Пленуме ЦК Хрущев поставил вопрос о необходи-

мости коренных изменений в области сельского хозяйства. На Пленуме

говорилось, что огромные резервы, таящиеся в недрах крупного соци-

алистического сельскохозяйственного производства, используются пло-

хо. Хрущев также подверг критике заявление Г.М.Маленкова на ХIХ съе-

зде партии, ,будто бы в СССР уже решена зерновая проблема. "Произ-

водство зерна в настоящее время, -подчеркивал Хрущев, -еще не обе-

спечивает потребностей, не покрывает всех нужд народного хозяйства."

С целью быстрейшего решения зерновой проблемы Н.С.Хрущев выдвинул

задачу освоения целинных и залежных земель.

Современники Хрущева слышали, как он понимал свою роль в истории

нашей страны. Он говорил, что Ленин вошел в нее организатором ре-

волюции, основателем партии и государства, а Сталин, несмотря на

свои ошибки, человеком, который обеспечил победу в кровавой войне с

фашизмом. Свое предназначение Хрущев видел в том, чтобы дать мир и

благосостояние советскому народу. Он не раз говорил об этом как о

главной цели своей деятельности.

Большое внимание Хрущев уделял демократизации управления сель-

ским хозяйством, впервые сформулировал мысль о том, что планирование

посевных площадей в стране слишком зацентрализовано. Из одного цен-

тра пытались диктовать, что и как сеять на Украине и в Поморье, на

Северном Кавказе и в Восточной Сибири. Впервые на сентябрьском

(1953г.) Пленуме ЦК КПСС Хрущев четко и определенно сказал о том,

что без развития материального стимулирования (а это было невозмож-

но без значительного повышения закупочных цен) нельзя добиться пере-

лома в развитии сельскохозяйственного производства. При Хрущеве так-

же был принят новый примерный устав сельскохозяйственной артели,

означавший значительный шаг вперед по пути демократизации управления

колхозами.

Пытаясь поправить дела в сельском хозяйстве, Хрущев стал форсиро-

вать идею его интенсификации как в техническом, так и в организацион-

ном аспекте. Этому вопросу были посвящены декабрьский (1963г.) и

февральский (1964г.) Пленумы ЦК КПСС. В докладе на совещании руково-

дящих работников партийных, советских и сельскохозяйственных органов

(28 февраля 1964г.) о реализации решений февральского Пленума ЦК КПСС

Хрущев особое внимание уделил проблеме материальной заинтересованно-

сти. Постановка вопроса о ликвидации уравниловки, о зависимости опла-

ты труда от его конечных результатов была совершенно правильной, объ-

ективно правильной, объективно назревшей. Однако здесь сказались не-

последовательность и эклектизм Хрущева. К материальной заинтересован-

ности он подходил не как к всеобщему принципу стимулирования трудовой

активности, а лишь как к материальному поощрению "за лучшие образцы

работы." Такая система была нацелена (как и сложившаяся практика мо-

рального поощрения) прежде всего на "передовиков", "маяков" и пр., а

не на совокупный производственный результат трудового коллектива,

выступала именно поощрительным, а не стимулирующим фактором.

В "Записке" Хрущева от 13 апреля 1964 года "О некоторых вопросах,

связанных с осуществлением курса партии на интенсификацию сельского

хозяйства" были высказаны общие, характерные для него соображения о

руководстве сельскохозяйственным производством: "Если глубже проана-

лизировать практику руководства сельским хозяйством, то можно прийти

к выводу, что она пока еще мало отличается от того стиля руководства,

который был в первые годы колхозно-совхозного строительства. Факти-

чески колхозы и совхозы у нас не управляются в том смысле, чтобы да-

вать конкретные указания по вопросам организации производства, конк-

ретные задания на определенное время, проверять исполнение этих ука-

заний и заданий."

Основная мысль автора "Записки" сводилась к тому, что современные

колхозы представляют собой наряду с совхозами крупные производствен-

ные предприятия. Это дает возможность заменить "анархию" колхозного

производства конкретным управлением сельским хозяйством.

"Надо осознать, что означают слова - производственное управление кол-

хозами и совхозами. Сельскохозяйственным производством надо управ-

лять."

В плане реализации программы интенсификации сельского хозяйства

обосновывается необходимость перейти к производству животноводческой

продукции на промышленной основе. До сих пор, говорится в "Записке",

мы не могли отделаться от наследия, которое нам досталось от потре-

бительского, мелкокрестьянского хозяйства. Теперь же есть все воз-

можности перевести крестьян на промышленную производственную основу,

что избавит их от потребности держать корову, кур и т.д., ибо будет

невыгодно. Таким образом, Н.С.Хрущев выступает за дальнейшее "рас-

крестьянивание" села, фактический переворот колхозников в разряд

сельскохозяйственных рабочих. Недаром в документах того времени де-

лается акцент на том, что колхозы - это "сельскохозяйственные пред-

приятия", и, по существу, не проводится никакой разницы между колхо-

зами и совхозами.

В очередной "Записке" Хрущева (от 18 июля 1964г.) говорилось о

руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенси-

фикации. В ней намечались новые реорганизации. Развивая идею специа-

лизации, автор "Записки" предложил вывести хозяйство прямо на область,

создав там специализированные органы, подчиненные непосредственно

союзно - республиканским управлениям (комитетам) по производству оп-

ределенной сельскохозяйственной продукции (зерна, мяса, молока, яиц

и т.д.). В дальнейшем планировался переход к вертикальному управле-

нию и в промышленности. Соответственно намечалась реорганизация пар-

тийных органов. И хотя всего два года назад Хрущев выступал за раз-

деление парторганизаций и парторганов по производственному принципу,

мотивируя это необходимостью максимально приблизить их к производст-

ву, усилить партийное руководство в сфере сельского хозяйства и про-

мышленности, теперь же он предлагал исключить всякое вмешательство

партийных органов в хозяйственную деятельность колхозов и совхозов,

ликвидировать парткомы колхозно-совхозных управлений, заменив их

замполитами, в основном с культурно-просветительными функциями.

Свои предложения Хрущев намеревался вынести на Пленум ЦК КПСС

по сельскому хозяйству, который был назначен на ноябрь 1964 года.

Можно определенно сказать, что они были бы приняты пленумом, как бы-

ли безоговорочно приняты все прошлые реорганизации. Однако идеи но-

вой глобальной перестройки в народном хозяйстве не только не нахо-

дили поддержки, но, напротив, натолкнулись на всеобщее неприятие.

Было очевидно, что решение проблем сельскохозяйственного производ-

ства лежало отнюдь не на пути его жесткой специализации с вертикаль-

ной систеьой управления, для которой не было необходимых ни организа-

ционных, ни материально-технических предпосылок и условий. К тому же

такая система управления не способствовала бы самостоятельности, ини-

циативности хозяйствования, сковывала бы колхозы и совхозы, переводи-

ла бы их фактически в ранг сельскохозяйственных производственных

предприятий государственного типа. Кооперативная основа колхозов по-

степенно сходила бы на нет.

В области сельского хозяйства, где Хрущев сам себя считал большим

специалистом, были допущены серьезные ошибки. Так, он всячески поощ-

рял Т.Д.Лысенко, резко критиковал травопольную систему земледелия.

Хрущев неоднократно говорил о том, что планирование посевных площа-

дей и ряд других факторов в такой огромной стране, как наша, зависит

от климатических условий, но вместе с тем упорно ратовал за пропаш-

ную систему земледелия во всех климатических зонах.

Не было никакой нужды влезать стране в "рязанскую авантюру", ког-

да была предпринята нелепая попытка за год в 3 раза увеличить продук-

цию животноводства. Эта затея характерна тем, что проводилась по ти-

пичной логике и формуле "большого скачка". Последствия "рязанской

авантюры" были, как и у всякого "большого скачка", сугубо негативны-

ми для животноводства в стране, для сельского хозяйства в целом.

Хрущев был горячим поборником кукурузы. Его, так сказать, увлече

ние кукурузой началось еще в ту пору, когда он работал на Украине,

где кукуруза давала высокие урожаи. Еще больше этот интерес усилился

после поездки Хрущева в США в 1959г.: выступая, Хрущев неоднократно

сопоставлял структуру посевных площадей Соединенных Штатов и Совет-

ского Союза и говорил о нашей отсталости в том плане, что кукуруза в

СССР занимает меньшую долю в посевных площадях, чем в США. Так нача-

лось повсеместное насаждение кукурузы, охватившее даже северные рай-

оны страны - Вологодскую, Архангельскую и другие области.

Большое внимание Хрущев уделял развитию промышленности. На июль-

ском (1955г.) Пленуме ЦК был поставлен вопрос о необходимости резко

поднять темпы технического прогресса во всех отраслях промышленности

на базе электрификации, комплексной механизации и автоматизации про-

изводственных процессов, внедрения новейших высокопроизводительных

станков, машин и аппаратов, постоянного совершенствования технологии

производства, применения атомной энергии в мирных целях.

С именем Хрущева связаны крупнейшие достижения в области науки

и техники, позволившие создать фундамент для достижения стратегичес-

кого приоритета. До сих пор у многих перед глазами стоит встреча

Юрия Гагарина с Хрущевым, ознаменовавшая прорыв нашей страны в кос-

мос. Мирное сосуществование, провозглашенное на ХХ съезде КПСС, пос-

ле потрясения в период Карибского кризиса становилось все более проч-

ной платформой для соглашений, деловых компромиссов с Западом. К эпо-

хе "оттепели" восходят истоки Заключительного акта в Хельсинки, ко-

торый эакрепил итоги второй мировой войны и декларировал новые между-

народные отношения, экономическое сотрудничество, обмен информацией,

идеями, людьми.

Но, говоря о позитивной деятельности Хрущева, вместе с тем нужно

подчеркнуть, что у него строгий научный анализ действительности в

этот период нередко подменялся прожектерством.

Экономическая политика оставалась одним из наиболее уязвимых мест

в его деятельности. Хрущев видел задачу в основном в изменении мето-

дов руководства экономикой на аппаратном уровне - в Госплане, совнар-

хозах, министерствах, но не понимал значения глубоких структурных

реформ, которые меняют условия труда и жизни непосредственных произ-

водителей - рабочих, крестьян, научно-технической интеллигенции.

Особенно неблагоприятно такой подход сказался при подготовке

Программы партии 1961 года. Самые большие споры вызвало предложение

включить в Программу цифровые материалы об экономическом развитии

страны и ходе экономического соревнования на мировой арене. С этим

предложением приехал на одно из заседаний председатель Государствен-

ного научно-экономического совета Совмина СССР А.Засядько. Доклад,

который он сделал в рамках рабочей группы, показался всем участникам

легкомысленным и ненаучным. Выкладки о темпах развития советской эко-

номики и экономики США фактически были взяты с потолка - они выража-

ли желаемое, а не действительное.

Однако сам Засядько легко положил конец разгоревшейся дискуссии.

Он открыл первую страницу книжки в синем переплете с машинописным

текстом примерно но 80 страницах и показал резолюцию:"Включить в Про-

грамму" - и знакомую подпись Н.С.Хрущева. Так в Программу партии ока-

зались включены цифровые выкладки о том, как мы в 80-х годах догоним

и перегоним Соединенные Штаты.

Надо, впрочем, попытаться представить себе общий дух того времени.

Хотя мало кто верил в цифры Засядько, многие были полны оптимизма и

энтузиазма. И базировались эти чувства вовсе не на пустом месте, все

были убеждены, что принимаемая Программа открывает этап крупных стру-

ктурных преобразований и сдвигов - иначе зачем было принимать и ут-

верждать новую Программу. И даже уход Хрущева не остановил дела. В

сентябре 1965 года состоялся-таки Пленум ЦК КПСС о хозяйственной ре-

форме. Отрицательное отношение к ней Брежнева свело, однако, на нет

усилия предыдущей эпохи.

Наибольшие нападки на Хрущева вызвало обещание, содержавшееся в

Программе КПСС 1961 года, через 20 лет - в 80-е годы - построить в

нашей стране высшую фазу коммунизма. Это обещание трактовали как ти-

пичное проявление прожектерства, свойственного Хрущеву. Но это не

совсем так. Хрущев исходил из типичного обществоведческого знания

того времени представления, что коммунизм - это производство основ-

ных предметов потребления на уровне медицински обоснованных норм, то

есть производственное изобилие.

Была ли возможность за 20 лет достичь этого уровня, что по сель-

хозпродуктам требовало увеличения среднедушевого производства в 2-3

раза, по основным непродовольственным товарам не только увеличения

производства, но и серьезного изменения структуры производства этих

товаров, их качества? В принципе, такая возможность была. Пусть не

во всем, не полностью, но была.

Однако для этого экономика должна была развиваться по совершенно

другому, оптимальному варианту. Реальное же развитие оказалось весьма

далеким от оптимальности.

П Р О Т И В Б Ю Р О К Р А Т И З М А

И С В Е Р Х Ц Е Н Т Р А Л И З А Ц И И

На июльском (1955г.) Пленуме ЦК говорилось о том, что в министерст-

вах, ведомствах и на предприятиях много лишних, параллельно дейст-

вующих звеньев. Штаты административного управленческого персонала

все еще велики, и вследствии этого аппарат управления не гибок, в

значительной мере оторван от производства, отвлекает большое коли-

чество работников от участия в создании материальных ценностей.

Хрущев выступил инициатором коренной реорганизации органов уп-

равления промышленностью и строительством. В феврале 1957 года

Пленум ЦК принял решение о ликвидации отраслевых министерств и со-

здании вместо них территориальных органов управления промышленно-

стью - Соваетов народного хозяйства. При этом говорилось о том,

что ведомственностьв руководстве промышленностью и строительством

приводит к ослаблению и нарушению нормальных территориальных связей

между предприятиямиразных отраслей промышленности, расположенных в

одном экономическом районе, нередко не дает возможности оперативно

решать хозяйственные вопросы, целесообразно использовать имеющиеся

ресурсы и т.д.

Реформа 1957 года послужила основой для дальнейших многочислен-

ных реорганизаций государственного и партийного аппарата. На местах

в пределах областей были созданы совнархозы, которые вскоре были ук-

рупнены в совнархозы крупных экономических административных районов.

Был создан Высший Совет народного хозяйства, который взял на себя

координацию работы прмышленности и строительства в общегосударст-

венном масштабе.

Однако жизнь показала, что правильные замечания о недостатках

отраслевой структуры управления промышленностью ни в коей мере не

избавляли (в рамках существовавшей тогда политической системы) от

необходимости централизованно руководить отраслями промышленности.

Реформа 1957 года привела к отраслевой разобщенности промышленности,

нанесло удар по единой технической политике. Попытки многочисленных

реорганизаций государственного аппарата никак не могли ликвидировать

эти недостатки.

Вместе с тем уже в начале 60-х годов в печати стали появляться

статьи о необходимости использовать рычаги управления, внедрять пол-

ный хозрасчет. Экономическая реформа 1965 г., провозглашенная уже

после того, как Хрущев был снят со своего поста, начала готовиться

при нем.

Будучи убежден во всесилии организационных мер, Хрущев на мар-

товском (1962г.) Пленуме ЦК предложил коренным образом перестроить

управление сельским хозяйством, приблизить его к колхозам и совхо-

зам, сделать конкретным и оперативным. Были созданы территориальные

колхозно-совхозные производственные управления. На Пленуме особо

подчеркивалась необходимость повысить ответственность партийных ор-

ганов за состояние сельскохозяйственного производства, активно спо-

собствовать более широкому использованию возможностей каждого конк-

ретного хозяйства.

Летом 1962 года Хрущев выдвигает идею о разделении партийных

организаций и партийных органов по производственному принципу и на-

правляет в Президиум ЦК соответствующую "Записку" с требованием

разослать ее в ЦК компартий союзных республик, обкомы и крайкомы.

На ноябрьском (1962г.) Пленуме Центрального Комитета он обосновыва-

ет свою идею построения партийных органов по производственному прин-

ципу тем, что это даст возможность обеспечить более конкретное и

планомерное руководство промышленностью, строительством и сельским

хозяйством, сосредоточить главное внимание на производственных во-

просах. Постановлением пленума ликвидировались сельские райкомы,

взамен их создавались парткомы производственных колхозно-совхозных

управлений и зональные (кустовые) промышленно-производственные пар-

тийные комитеты, в краях и областях - сельские и промышленные

крайкомы, обкомы.

Еще до Пленума проект разделения парторганизаций, партийных и

советских органов по производственному принципу вызвал на местах

большое недоумение. В ЦК КПСС поступало немало (правда, довольно

робких возражений и замечаний. Как позже заявлял первый секретарь

ЦК Компартии Украины П.Е.Шелест, "еще во время обсуждений предло-

жений, изложенных в "Записке" т.Хрущева о перестройке партийных и

советских органов, многие члены ЦК, работники республиканских и

местных партийных органов выражали сомнение в целесообразности на-

мечаемой реорганизации. Указывалось, в частности, на трудности,

которые неминуемо возникнут, если разъединить единый хозяйственно-

-политический организм любой области, в которой промышленность,

сельское хозяйство и сферы их обслуживания тесно связаны." Однако

возражения, сомнения и замечания не были приняты во внимание. На

Пленуме же предложения Н.С.Хрущева получили полную поддержку ора-

торов.

На практике реорганизация партийных, советских и общественных

органов не только не способствовала развитию демократии, а, напро-

тив, сузила сферу ее действия. Аппарат областных органов значитель-

но разросся, а в районах - сократился. Произошло еще большее отчу-

ждение местных Советов от их функций как органов власти.

Жизнь вскоре показала сложность и громоздкость новой серуктуры.

Опыт работы промышленных и сельских крайкомов, обкомов партии сви-

детельствовал о несостоятельности попыток разграничить сферы дея-

тельности между ними. Вопросы строительства, транспорта, связи,

медицинского и культурного обслуживания, охраны общественного по-

рядка и многие иные неизбежно требовали внимания и тех и других

руководящих партийных органов, целенаправленных и единых усилий

всех парторганизаций.

В укрупненных районах первичные партийные организации порой

находились за 200 и более километров от парткома производственного

управления и, естественно, связь их была чисто номинальной. Бывало

итак, что коммунист избирался депутатом сельского Совета одного

района и входил в состав партийного комитета в другом районе. Воз-

никла административная неразбериха из-за полной неопределенности

разделения функций тех или иных учреждений. Доходило до абсурда,

когда службы здравоохранения, быта (к примеру, больницы, хлебопе-

карни) районного центра, считающегося промышленной зоной (промыш-

ленный облисполком), не обслуживали население окрестных колхозов

и совхозов, поскольку это уже "другая епархия" - сельское произ-

водственное управление (сельский облисполком).

На основании установок ноябрьского (1962г.) Пленума ЦК КПСС

была проведена новая реорганизация органов управления народным хо-

зяйством. Ее целью было улучшить территориальную систему управле-

ния. Однако кардинального решения проблемы не достигалось, посколь-

ку новая система не была увязана с объективными экономическими про-

цессами.

Практически новая система привела к ликвидации единых партийных

организаций, внесла необычайную сумятицу в деятельность партийного

и государственного аппарата. Не случайно одной из первых мер, при-

нятых после снятия Хрущева с поста Первого секретаря ЦК КПСС, было

восстановление единых партийных организаций.

С О Ц И А Л Ь Н Ы Е В О П Р О С Ы И К У Л Ь Т У Р А

Оглядываясь на путь, пройденный страной в 50-е -60-е годы, нель-

зя не обратить внимание на то, какая большая социальная программа

была реализована в те годы. Так, например, по инициативе Хрущева

впервые началось сооружение панельных и блочных жилых домов по ти-

повым проектам на домостроительных комбинатах. Справедливо критику-

емые ныне пятиэтажные панельные дома, так называемые "хрущевки", в

свое время позволили переселить людей из бараков, подвальных поме-

щений и коммунальных квартир. Название "Черемушки" стало знаменовать

новый этап жилищного строительства.

Именно Хрущеву принадлежала инициатива перехода на 7-ми часовой ра-

бочий день для всех рабочих и служащих, а для тех, кто был занят в

угольной и горнорудной промышленности на подземных работах, - на

6-ти часовой рабочий день. Была введена пятидневная рабочая неделя

с двумя выходными днями; сделаны решительные шаги в области упоря-

дочения пенсионного обеспечения. Значительно были увеличены размеры

минимальных пенсий, снижены неоправданно высокие пенсии. Было улуч-

шено обеспечение престарелых и трудовое устройство инвалидов, кото-

рые без ущерба для здоровья смогли заниматься общественно полезным

трудом. В период деятельности Хрущева страна установила широкие

международные связи, открылись границы и для выезда советских лю-

дей за рубеж. В течение ряда лет наблюдалось улучшение дел в сель-

ском хозяйстве, отсюда в торговой сети был приличный выбор продук-

тов питания и товаров народного потребления.

Жизненный уровень населения начал постепенно расти. Однако наме-

ченные экономические и социальные реформы захлебнулись. Серьезный

удар по надеждам реформаторов нанесли трагические события в Венгрии

в 1956 году. Но не последнюю роль сыграла и самоуверенность Никиты

Сергеевича, его беспечность в вопросах теории и политической стра-

тегии. "Хрущевизм" как концепция обновления социализма не состоялся.

Если воспользоваться образом, который так любил главный оппонент

Первого секретаря Мао Цзэдун, Хрущев ходил на двух ногах: одна сме-

ло шагала в новую эпоху, а другая безвылезно застряла в тине про-

шлого.

Вместе с тем в обстановке постоянного восхваления Хрущев нередко

переоценивал свои возможности, вмешивался в решение вопросов, требу-

ющих профессиональной компетентности. Так, например, по инициативе

Хрущева были пущены на металлолом крупные военные корабли. Когда во

время визита в США ему показали большой авианосец, Хрущев заметил:

"Военные корабли хороши лишь для того, чтобы совершать на них поезд-

ки с государственными визитами. А с точки зрения военной... теперь

они лишь хорошие мишени для ракет." Мы в этом году "пустили на слом

свои почти законченные крейсера."

Негативные последствия имело вмешательство Хрущева в деятельность

художественной интеллигенции. Очень часто он давал категорические

оценки произведениям писателей, художников, кинематографистов, и эти

оценки приводили к трагедиям, изломанным человеческим судьбам. Фильм

М.Хуциева "Застава Ильича", по мнению Хрущева, утверждал "неприемле-

мые", чуждые для советских людей идеи и нормы общественной жизни.

Замечательный поэт Б.Пастернак был исключен при Хрущеве из союза пи-

сателей.

Сыграли свою роль в отношениях Хрущева с интеллигенцией и тороп-

ливость, стремление вмешаться в любой вопрос и быстро его решить.

Тут он нередко оказывался игрушкой небескорыстных советчиков, а то и

скрытых противников, готовивших его падение. Так, посещение Хрущевым

художественной выставки в Манеже было спровоцировано специально под-

готовленной справкой. В ней мало говорилось о проблемах искусства,

зато цитировались подлинные или придуманные высказывания литераторов,

художников о Хрущеве, где его называли "Иваном-дураком на троне",

"кукурузником", "болтуном". Заведенный до предела, Хрущев и отправил-

ся в Манеж, чтобы устроить разнос художникам. Незаслуженно были об-

руганы (подчас в прямом смысле этого слова некоторые талантливые ма-

стера, часть из которых после этого на годы лишились возможности

жить и работать в нормальных условиях. Уже потом, будучи отставлен,

Хрущев горько раскаивался в содеянном, но повернуть время вспять не

дано никому. Таким же приемом тайные противники Хрущева втравили его

в историю с Б.Пастернаком, добились через него отстранения с поста

президента АН СССР А.Несмеянова в угоду Лысенко, рассорили с многими

представителями литературы, искусства, науки. Последующий опыт пока-

зал полную несостоятельность подобного рода оценок.

К А К Б Ы Л С М Е Щ Е Н Н.С. Х Р У Щ Е В

С начала 60-х годов темпы роста экономики страны стали заметно

падать. В промышленности в 1960 году прирост валовой продукции со-

ставил 9,6 процента, что и было принято за исходную постоянную.

Но удержать эти темпы не удалось, в 1964 году они снизились до 7,3

процента, а в легкой и пищевой прмышленности - до 3,9. Падала фон-

доотдача, увеличивался разрыв между темпами прироста основных про-

изводственных фондов и национального дохода, уменьшилась доля на-

ционального дохода и валовой продукции промышленности, полученная

за счет повышения производительности труда, затормозился научно-

-технический прогресс.

Большие трудности переживало сельское хозяйство.

После 1958 года оно впало в застой. Если в 1955-1959 годах валовая

сельскохозяйственная продукция ежегодно возрастала в среднем на 7,6

процента, то в 1960-1964 годах -лишь на 1,9 процента,что намного

отставало от программных расчетов (7,2%). Падала урожайность основ-

ных сельскохозяйственных культур, уменьшилось производство хлебного

зерна. Большой урон экономике многих колхозов и совхозов нанес куку-

рузный бум. Снизилась продуктивность животноводства. Массовый забой

скота на мясозаготовки привел к резкому сокращению его поголоиья.

В итоге произошло замедление темпов роста национального дохода

и фонда потребления, что вызвало осложнения в сбалансировании дохо-

дов населения с товарными ресурсами. Стали расти цены на товары,

возникли продовольственные трудности.

Тревожное положение в народном хозяйстве требовало глубокого

объективного анализа, выработки действенных оздоровительных мер,

прежде всего экономического характера. Следовало ожидать, что имен-

но этим и займутся руководящие органы партии и правительства.

С 1962 по февраль 1964 года четыре из шести пленумов ЦК КПСС

были посвящены народнохозяйственным проблемам. Однако ни на одном

из них вопросы экономики - в научной, аналитической постановке -

так и не рассматривался. Их серьезному, деловому анализу отнюдь не

способствовали ни сама форма, ни стиль работы пленумов. Они прохо-

дили либо в зале Большого Кремлевского дворца, либо в Кремлевском

Дворце съездов с участием тысяч человек. За время многодневных за-

седаний на трибуну поднимались более полусотни ораторов. В практи-

ку вошло сугубо "показная" процедура голосования с участием всех

присутствовавших в зале. В личных разговорах высказывалось немало

сомнений в целесообразности подобной "демократизации". Однако,

официальная точка зрения была однозначной. Пленумы ЦК КПСС все

больше носили митинговый, а не деловой характер, проходили в об-

становке парадности и славословия. При нарастающих трудностях это

позволяло избегать критики, поддерживать картину видимого благопо-

лучия, обеспечивало безоговорочное одобрение предлагаемых сверху

решений.

В развитие событий, приведшей к финалу, видимо, не последнюю

роль сыграл Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 11 июля 1964 года. Неза-

долго до этого в Президиуме ЦК было условлено придать работе пле-

нумов более деловой характер, не выступать на них с многочасовыми

речами. Однако и на этот раз Хрущев взял слово и произнес экспром-

том большую речь. Она содержала резкие выпады и угрозы местным

партийным органам, на которые вместе с колхозно-совхозными управле-

ниями возлагалась вся вина за провалы в сельском хозяйстве. Обру-

шив свой гнев на Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук

имени В.И.Ленина (ВАСХНИЛ), Академию наук СССР, Хрущев поставил

вопрос вообще о целесообразности ее существования. Все его выступ-

ление носило характер командного окрика, безапелляционных суждений,

назидательных поучений. И содержание, и тон речи вызвали недоумение

и настороженность участников пленума, тревожное ожидание новых не-

предсказуемых перемен, создали напряженную обстановку в партийных

комитетах.

Намечаемые новые реорганизации, изложенные вскоре Хрущевым в

"Записке" (от 18 июля 1964 г.) по переходу к вертикальному управле-

нию в сельском хозяйстве и промышленности и соответственной реорга-

низации партийных органов были встречены очень настороженно. Насту-

пление Хрущева на руководящие роли местного партийного аппарата,-

наступление, которое ни в малейшей степени не компенсировалось ук-

реплением и расширением прав советских органов. Требование ограни-

чить вмешательство партийных комитетов в дела производства воспри-

нималось как посягательство на руководящую роль партии, к возра-

станию которой только что призывал ХХII съезд КПСС, и о чем посто-

янно твердил сам Первый секретарь. Считалось непреложным, что кол-

хозы и совхозы выполняют производственные задания только и исклю-

чительно благодаря партийному руководству.

Естественно, самоликвидации не хотел и районный партийный ап-

парат, кадры которого не были способны ни к чему иному, как "руко-

водить". В новой структуре не был заинтересован и областной парт-

аппарат, поскольку гораздо легче руководить "районным звеном", чем

иметь дело непосредственно с производством. Сказывалась, безуслов-

но, и общая усталость от постоянных перестроек и реорганизаций,

бесконечного перетряхивания кадров, когда уже сама идея очередных

организационных новаций вызывала внутреннее отторжение независимо

от ее сути.

В Президиуме ЦК, в Секретариате ЦК КПСС, в советском и хозяй-

ственном аппарате все более крепло убеждение в неспособности

Хрущева остановить развитие негативных тенденций, обеспечить ру-

ководство партией и страной. Становилось очевидным, что намечае-

мая им новая перестройка приведет к дальнейшей дезорганизации на-

родного хозяйства. Возрастала напряженность в отношениях Первого

секретаря с руководящими кадрами. Повинен в том был прежде всего

сам Никита Сергеевич, открыто игнорировавший коллегиальность,

считавший, что у него нет достойных соратников, к мнению которых

стоило бы прислушаться.

Отсюда и практика личных "Записок", постепенно ставших непререка-

емыми директивными установками.

Немаловажную роль сыграли изменения в стиле работы Хрущева и

манере его поведения. Его природная демократичность, которая не

могла не подкупать уже при первом знакомстве, постепенно уступила

место отчужденности, стремлению замкнуться в узком кругу избран-

ных, среди которых было немало тех, кто прямо потакал его не луч-

шим его наклонностям. Все чаще и чаще Хрущев позволял себе обор-

вать собеседника, пришедшего к нему с делом большой важности.

Он стал чрезвычайно вспыльчивым, обидчивым, нетерпеливым к чужо-

му мнению. По сути дела Хрущев не выдержал испытание властью,

стал отходить от коллективных методов руководства, не пресекал

славословия, которое все безудержнее раздавалось в его адрес.

Печать превратилась в вотчину Хрущева. Стало ясно, что набирает

силу новый культ.

К октябрю 1964 года сложилась ситуация, чреватая дальнейшего

нарастания волюнтаризма в политике. В этой обстановке Президиум

ЦК КПСС оказался перед необходимостью поставить заслон бесконт-

рольной единоличной власти Хрущева, воспрепятствовать очередной

непродуманной реорганизации. Однако противопоставить позиции

Хрущева обоснованные альтернативные предложения Президиум ЦК

был не в состоянии. Во-первых, таких предложений у него тогда

не было, а во-вторых, его членам недоставало обыкновенного гра-

жданского мужества вступить в противоборство с Первым секретарем

ЦК и Председателем Совета Министров СССР при сохранении им и

впредь всех своих властных функций.

Вот тогда и родился замысел разрядить ситуацию, освободив

Хрущева от занимаемых постов и тем самым открыв путь критике,

поскольку она становилась неопасной. Осуществление этого замысла

требовало подготовки, консультаций с членами ЦК и правительства.

Особой консперативностью они не отличались. В курсе дела был

довольно широкий круг руководителей партийного и советского аппа-

рата. Известно, что переговоры членов ЦК не составляли тайну и

для самого Хрущева. Никаких ответных мер он не принял, хотя имел

для этого и время, и возможности. С одной стороны, он все-таки

надеялся, что до решающего шага дело не дойдет, с другой -пони-

мал, что если и попытается предотвратить события, то скорее всего

безуспешно.

Сказывалась и общая усталость Хрущева, перенапряжение. Ведь

ему уже перевалило за семьдесят. Все более очевидным для него са-

мого становились просчеты и ошибки в политике, закрадывалось со-

мнение в своей способности найти правильный выход из нараставших

трудностей и противоречий. Явственно проступали нервозность, то-

ропливость, метание в поисках решений. Недаром последние "прожек-

ты" Хрущева особенно отличались непоследовательностью, эклектиз-

мом, надуманностью. Все это предопределило, по существу, полудоб-

ровольный уход Хрущева с политической арены.

Члены Президиума ЦК КПСС условились провести специальное засе-

дание совместно с кандидатами в члены Президиума ЦК и секретарями

ЦК, пригласить Хрущева (он был в отпуске), чтобы в его присутствии

обсудить сложившееся положение. Срочность заседания мотивировалась

неотложной необходимостью рассмотреть некоторые вопросы, связанные

с ходом выполнения семилетки, с предстоящим пленумом ЦК по сель-

скому хозяйству. К тому времени предваряющая пленум "Записка" Хру-

щева была отозвана и, соответственно, встал вопрос о ее отмене.

13 октября Н.С.Хрущев вместе с А.И.Микояном прилетели в Москву

и прямо из аэропорта отправились в Кремль. В Президиуме ЦК Хрущев,

как всегда, занял председательское место. На заседании выступили

все присутствующие члены и кандидаты в члены Президиума ЦК, секре-

тари ЦК КПСС. Действия, стиль и методы политического лидерства Хру-

щева подверглись острой и серьезной критике. Речь шла о ставших

правилом нарушениях коллективности руководства, игнорировании мне-

ния других руководителей партии и правительства, произволе в кад-

ровых вопросах, личной несдержанности и грубости, парадности и са-

морекламе. Сначала Хрущев попытался оправдать свои действия, не

признавал ошибок. Но скоро понял, что ему не устоять перед столь

массированной и единодушной критикой, перед достаточно вескими ар-

гументами. Самозащита его была весьма пассивной. Чувство обречен-

ности, отчужденности, которое закрадывалось уже давно, парализова-

ло самоуверенность и волю.

Последнее выступление Никиты Сергеевича не раз прерывалось его

несдерживаемыми слезами, и здесь он был человечен и искренен.

Н.С.Хрущев подал заявление с просьбой освободить его от занимаемых

постов в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здо-

ровья. От выступления на Пленуме он отказался.

Президиум ЦК осудил стиль и методы руководства Н.С.Хрущева,

дал им политическую оценку и признал невозможным сохранить за ним

занимаемые посты.

14 октября 1964 года состоялся внеочередной Пленум ЦК КПСС. На

обсуждение был вынесен вопрос о ненормальном положении, сложившемся

в Президиуме ЦК в связи с неправильными действиями Н.С.Хрущева. На

Пленуме были отмечены заслуги Хрущева перед партией и страной и

критиковались субъективизм и волюнтаризм, которые все больше давали

себя знать в его деятельности, попытки осуществить экономические

меры, для которых не было необходимых объективных условий, необос-

нованные хозяйственные и организационные перестройки. Особенно рез-

кие были обвинения Хрущева в стремлении принизить руководящую роль

партии, в гонении на партийные кадры.

За неправильные действия и допущенные ошибки Пленум освободил Хру-

щева от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС и члена Президиума

ЦК, а также Председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. На пост Первого

секретаря ЦК Пленум единодушно избрал Л.И.Брежнева, который факти-

чески был "вторым" в Секретариате ЦК.

После пленума Никита Сергеевич попрощался с каждым из своих

бывших сподвижников и покинул Кремль уже как персональный пенсионер.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Время не рассеяло бесчисленные мифы вокруг имени Хрущева у

нас и за рубежом. Разделив судьбу других реформаторов, Хрущев не

снискал объективного признания в массовом сознании. Народ, который

когда-то возвышал Ивана Грозного и осуждал Бориса Годунова, не мог

принять после Сталина общественного деятеля, лишенного мистической

магии, земного и грешного, подверженного ошибкам и заблуждениям.

Шолохову еще в период "оттепели" приписывали фразу о Сталине:

"Конечно, был культ, но была и личность." Это был скрытый упрек

Хрущеву, как куда менее значительной фигуре.

А между тем в странах Запада Никиту Сергеевича ставили на одну

ступеньку с Джоном Кеннеди и папой Иоанном ХХIII и видели истоки

ухудшения международного климата в конце 60-х годов в том, что эти

лидеры по разным причинам сошли с политической арены.

Имя Никиты Сергеевича Хрущева навсегда связано с историческим

подвигом разоблачения культа личности Сталина, с началом ликвида-

ции последствий его репрессивного режима, с освобождением из тюрем

и лагерей сотен тысяч безвинных людей и восстановлении их граждан-

ских прав и доброго имени. Мощный, хотя и не во всех отношениях

эффективный и умелый, удар был нанесен по сверхцентрализму, бюро-

кратизму и чиновному чванству.

Но "оттепель" середины 50-х годов не стала обновляющей весной,

не способен и не готов был Хрущев - при всех его благих помыслах

- к такому решительному шагу. Он сам в этом признавался: "Шли на

оттепель в руководстве, и в том числе и я в этом коллективе, и шли

сознательно, и сознательно побаивались этой оттепели, потому что

как бы из этой оттепели не наступило половодбе, которое, бы захле-

стнуло и с которой бы было трудно справиться. А это возможно во

всяком политическом деле. Поэтому мы как бы сдерживали эту отте

пель, с тем чтобы эта оттепель не вызвала бы половодье и не за-

хлестнула."\*

Отвечая на вопрос, почему в 60-х годах реформы потерпели пора-

жение, можно было бы сказать и так: консервативные силы смогли

взять верх над реформаторами потому, что аппарат управления да и

все общество были еще не готовы к радикальным переменам. В чем же

состояли основные ошибки?

Первая ошибка состояла в том, что поиск концепции реформ и

путей их осуществления был основан на традиционных административ-

ных и даже бюрократических методах. Хрущев обычно давал поручения

о "проработке" тех или иных проблем - экономических, культурных,

политических - министерствам, ведомствам, то есть тому самому ап-

парату управления, который должен был сам ограничить свою власть.

Аппарат же всегда находил способ прямыми, косвенными, двусмыслен-

ными решениями уберечь себя от контроля.

Второе - "народ безмолствовал". Теперь, опираясь на опыт гла-

сности, мы особенно ясно видим, как мало было сделано, чтобы про-

информировать людей о прошлом, о реальных проблемах, о намечаемых

решениях, не говоря уж о том, чтобы включить самые широкие обще-

ственные слои в борьбу за реформы. Неоднократно можно было слышать

в ту пору: "А чем Хрущев лучше Сталина? При Сталине хоть порядок

был, бюрократов сажали и цены снижались." Не случайно в момент

октябрьского Пленума ЦК КПСС в 1964 году едва ли не большинство

во всем обществе вздохнуло с облегчением, и с надеждой ожидало

благоприятных перемен. Но "Кабинет" Л.И.Брежнева не только не реа-

лизовал возможности хозяйственных реформ 1965 года, не только не

повел страну по пути демократического обновления, но, напротив,

вверг ее в болото застоя, поставил на грань кризисной ситуации.

Хозяйственные перестройки, инициатором которых был Хрущев, так

или иначе сводились не к развитию непосредственно производства че-

рез совершенствование экономических условий и отношений, а лишь к

реорганизации руководства производством, управленческого аппарата,

то есть не выходили за рамки административно-командной системы с

ее бюрократическим централизмом.

И последний урок. Он касается самого Хрущева.

Этот человек острого природного политического ума, смелый и дея-

тельный, не устоял перед соблазном воспеванием собственной лично-

сти. "Наш Никита Сергеевич!" Не с этого ли началось грехопадение

признанного борца с культом? Прилипалы топили его в море лести и

восхвалений, получая за это высокие посты, высшие награды, премии,

звания. И не случайно, чем хуже шли дела, тем громче и восторжен-

нее звучал хор прилипал и льстецов об успехах "великого десятиле-

тия".

Древние говорили: "Судьба человека - это нрав его". Никита

Сергеевич Хрущев стал жертвой собственного нрава, а не только

жертвой среды. Торопливость, скоропалительность, эмоциональность

были непреодолимыми его чертами.

Интересно сравнить реформы, проведенные Н.С.Хрущевым в 50-е -

- 60-е годы и реформы, начатые М.С.Горбачевым в 1985 году.

О реформах М.С.Горбачева, начатой им "перестройке" существует

много различных мнений, подчас совершенно противоположных. Однако

имеются некоторые общие моменты в оценке реформ, начатых в 1985г.,

по которым можно провести сравнение их с "оттепелью" Н.С.Хрущева.

Подробное же освещение результатов "перестройки" Горбачева не вхо-

дит в рамки настоящего реферата.

Сначала рассмотрим сходство этих реформ.

Во-первых, общее для них - и те и другие реформы по сути дела не

дали желаемого результата, не принесли благоденствия народу страны

и закончились всеобщим разочарованием. Временный экономический

подъем в конце 50-х годов, полученный в результате начатых Хруще-

вым реформ, довольно быстро закончился и к концу правления Хрущева

ухудшилось положение как в промышленности, так и в сельском хозяй-

стве. В общем виде можно сказать, что реформы потерпели поражение,

так как консервативные силы смогли взять верх над реформаторскими

потому, что аппарат управления, да и все общество еще не готовы к

радикальным переменам.

Начатые Горбачевым реформы также не привели к положительным

результатам и в стране в период 1985-1991 годы надлюдалось ухуд-

шение по всем направлениям - в промышленности, в сельском хозяй-

стве, в благосостоянии народа, в культуре, в образовании, в армии.

В стране усилилась криминогенная обстановка. Причем это ухудшение

с годами усугублялось.

Во-вторых, общим для "оттепели" Хрущева и "перестройки" Гор-

бачева является эклектичность начатых преобразований, отсутствие

четкого плана действий и в том и в другом случае. В конце правле-

ния Хрущева в стране сказывалась усталость от непредсказуемых но-

вых перемен.

Начатые Горбачевым преобразования в экономике также не имели

четкого плана и многочисленные вводимые непроверенные системы

хозрасчета из года в год ухудшали состояние промышленности.

Можно сказать, что реформы Горбачева были реформами для правящей

"номенклатуры" и не затрагивали интересы основной массы народа.

В третьих, общим для обоих деятелей, начавших реформы, явля-

ется отстранение их от власти, причем без проведения репрессий.

Хотя в отличие от Хрущева, который закончил свою жизнь в полной

политической изоляции, Горбачев не потерял политической активно-

сти и в настоящее время зарегистрировался как кандидат в прези-

денты России.

Гораздо больше можно найти различий в реформах, проведенных

Н.С.Хрущевым и М.С.Горбачевым.

Во-первых, имеется различие в демократичности проведения ре-

форм. В своей реформаторской деятельности Хрущев был единоличным

хозяином, "народ безмолвствовал". Хрущевым было очень мало сде-

лано, чтобы проинформировать людей о реальных проблемах и наме-

чаемых решениях, не говоря уже о том, чтобы включить самые широ-

кие общественные слои в борьбу за реформы. Реформы же Горбачева

широко освещались в средствах массовой информации и к обсуждению

реформ были привлечены многие люди. Безусловно, реформы Горбачева

были более демократичными, чем реформы Хрущева, и все основные

события в стране широко обсуждались, причем оценки выражались

самые различные, а иногда и диаметрально противоположные.

Во-вторых, отличие состоит в контролируемости проводимых ре-

форм. Хрущев до самого отстранения от власти контролировал про-

ведение реформ. У Горбачева же начатые реформы и широко начатая

демократизация общества вышли из-под его контроля и привели в

конце его политической деятельности к развалу страны, чего он

явно не хотел.

В-третьих, отношение обоих реформаторов к изменению общест-

венного строя и экономической основы страны. Реформы Хрущева не

затрагивали сути существующего строя, он не посягал на изменение

роли партии в жизни страны, а основой для экономической жизни

страны по-прежнему оставался государственный план.

Начатая же Горбачевым компания как совершенствование социа-

листической системы в дальнейшем трансформировалась в дискриди-

тацию политических и моральных ценностей "реального социализма".

Общим для всех слоев народа идля самой правящей "номенклатуры"

стало падение морали, разочарование в достигнутых результатах

и неготовность нести жертвы ради коммунизма и мировой революции.

Моральный спад общества и экономическое ухудшение благосостояния

народа привело к подъему национализма на "окраинах" страны и ре-

гиональному сепаратизму, на фоне которого последним толчком к

политическому распаду государства стал раскол внутри его главной

опорной структуры КПСС. В области экономики реформирование вна-

чале предполагалось как улучшение социалистической системы хо-

зяйствования, имеющей в основе плановое ведение хозяйства, одна-

ко затем реформы переориентировались на планово-рыночную эконо-

мику. Неудача этого, казалось бы, вполне разумного плана объяс-

няется недооценкой нескольких обстоятельств - диспропорцией

внутри государственной экономики, ограниченности ресурсов под-

держания экономики и социальной стабильности в период реформ,

рассчитанных на длительное время.

И все же сегодня мы знаем, что хрущевское десятилетие было

своеобразным прологом нашей перестройки: восстановление правды

и исторической справедливости; серьезные изменения в экономиче-

ской сфере; многообещающие, важнейшие мероприятия во внешнепо-

литической деятельности нашего государства, демократические

преобразования,( все это сейчас закончено) -связывается с име-

нем Н.С.Хрущева.

Как бы то ни было, период хрущевской оттепели сегодня интересу-

ет нас не только как неординарный отрезок отечественной истории:

то, что не удалось сделать тогда, предстоит совершить нашему по-

колению.

Пожалуй, ближе других к оценке Хрущева подошел Эрнст Неиз-

вестный, с которым Хрущев вел свою кавалерийскую полемику в Ма-

неже. Созданный скульптором памятник на могиле Хрущева - бронзо-

вая голова на фоне белого и черного мрамора - удачно символизи-

ровал противоречивость "оттепели" и ее главного героя.
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